



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../22.01.2016, înaintată de ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – Director general și convențional de ... - avocat, formulată împotriva răspunsului la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2/ 12.01.2016 și a răspunsului la întrebarea 7 din clarificarea 3/18.01.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate a județului Sălaj – componenta Colectare și transport deșeurilor municipale lot 1 și lot 2*”, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- anularea răspunsurilor de mai sus și obligarea autorității contractante la emiterea unora în acord cu cele menționate în contestație și cu prevederile legale;

- decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și următoarele din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care contestația nu va fi soluționată ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, 15.02.2016, iar procedura nu a fost suspendată;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate invocată de ambele părți.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Respinge cererea de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu prezentul litigiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../22.01.2016, ... atacă răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016 și răspunsul la întrebarea 7 din clarificarea 3/18.01.2016, acte emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia sa, aceste răspunsuri sunt vagi și contradictorii, impunând cerințe suplimentare față de caietul de sarcini, susținând că autoritatea contractantă, fie a modificat documentația de atribuire, fie nu a răspuns la solicitările de clarificări, fapt ce o pune în situația de a nu cunoaște toate informațiile ce îi sunt necesare în întocmirea ofertei.

1. Referitor la critica împotriva răspunsului aferent întrebării nr. 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016 (nr. 5/12.01.2016), contestatoarea citează atât întrebarea, cât și răspunsul, astfel:

„Întrebarea nr. 3 - Conform Ordonanței de urgență nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificările și completările ulterioare, la art.9 (1) litera p) se impune o contribuție de 100 lei/tonă, datorată de unitățile administrativ - teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu 15% a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale și asimilabile colectate prin serviciul public de salubritate, plata facându-se pentru diferența dintre cantitatea corespunzătoare obiectivului anual de diminuare și cantitatea efectiv încredințată spre valorificare sau incinerare în instalații de incinerare cu recuperare de energie(...).

Luând în considerare cele prezentate mai sus, vă rugăm să ne comunicați dacă taxa de 100 lei/tonă de deșeu, datorată în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu 15% a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale și asimilabile,

revine autorităților administrativ-teritoriale, respectiv ... sau este delegată în sarcina operatorului de salubritate.

Răspuns nr. 3 - *„În situația neîndeplinirii obiectivului anual de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare Taxa de 100lei/t deșeu, Conform OUG 196/2005, art. 9 (1) litera p) este delegată operatorului de salubritate”.*

Față de răspunsul de mai sus, contestatoarea susține că *„autoritatea contractantă nu numai că a modificat cerințele din caietul de sarcini, dar a impus operatorilor economici o obligație care este străină de obiectul contractului, precum și o sancțiune fiscală care este în sarcini exclusivă a unităților administrativ-teritoriale conform OUG nr. 196/2005”.*

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- întrebarea a vizat precizarea titularului obligației prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, privind reducerea cu 15 % a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale și asimilabile și plata unei contribuții de 100 lei/tonă, pentru situația în care obiectivul anual nu este îndeplinit;

- răspunsul autorității contractante, formulat în sensul că, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual, obligația de plată a contribuției în cauză, nu revine autorităților administrativ-teritoriale, respectiv ..., ci este delegată operatorului de salubritate, este un răspuns în contradicție cu documentația de atribuire, în cuprinsul căreia nu este impusă o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici;

- răspunsul în cauză impune operatorilor economici o obligație străină de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, care este de *„colectare și transport deșeuri”*, precum și o sancțiune fiscală care, potrivit OUG nr. 196/2005, este în sarcina exclusivă a unităților administrativ-teritoriale. Acest fapt este în contradicție cu art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din interpretarea căruia rezultă că o cerință a caietului de sarcini trebuie să fie raportată la necesitatea autorității contractante și la obiectul contractului, neputând fi impuse cerințe străine de aceste aspecte;

- articolul 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 face trimitere la *„reducerea cu 15% a cantității de deșeuri eliminate prin depozitare”*, or, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu constă în activitatea de depozitare sau în cea de *„eliminare/sortare/reciclare”* a deșeurilor pentru a se putea susține că obligația impusă de autoritatea contractantă are vreo legătură cu obiectul contractului;

- activitățile specifice obiectului contractului, respectiv colectarea și transportul deșeurilor nu influențează în niciun fel reducerea acestora. De altfel, din interpretarea unor informații de la pag. 8, 10-15, 22, 31 și 37 din caietul de sarcini, poate fi trasă concluzia că autoritatea contractantă nu a avut, în niciun moment, intenția de a reduce cantitatea de deșeuri colectată;

- obligația impusă la art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 nu poate fi decât în sarcina unităților administrativ-teritoriale, acestea fiind singurele instituții care au pârghiile necesare și capacitatea de a realiza

reducerea deșeurilor, prin diverse măsuri ce pot fi luate prin decizii administrative;

- impunerea acestei obligații în sarcina operatorilor economici este nejustificată și nu poate fi permisă prin modificarea documentației de atribuire odată cu publicarea clarificării nr. 2; totodată, prin această impunere au fost modificate cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care legislația în materie nu permite o astfel de modificare în perioada de derulare a procedurii;

- din punct de vedere procedural, în opinia sa, ... nu are competența de a decide cu privire la o obligație care nu este reglementată legal în sarcina sa; în plus, în condițiile în care prin art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/ 2005 este impusă o sancțiune fiscală în sarcina unităților administrativ-teritoriale, această obligație nu poate fi transmisă prin intermediul unei documentații de atribuire de către un alt subiect de drept.

În consecință, societatea contestatoare apreciază că răspunsul aferent întrebării nr. 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016 modifică documentația de atribuire într-o manieră restrictivă, motiv pentru care trebuie ca acesta să fie anulat, iar autoritatea contractantă să fie obligată la înlăturarea oricărei trimiteri referitoare la impunerea obligației de reducere cu 15 % din deșeurile depozitate și a sancțiunii pentru nerespectarea acesteia în sarcina operatorilor economici participanți la prezenta procedură de atribuire.

2. Referitor la critica împotriva răspunsului aferent întrebării nr. 7 din clarificarea nr. 3/18.01.2016 (nr. 14/18.01.2016), contestatoarea citează atât întrebarea, cât și răspunsul, astfel:

„Întrebarea nr. 7: Luând în considerare referatul emis de Primaria Municipiului Zalău nr. 65483/13.11.2015 cu privire la emiterea avizului de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activitatilor de salubritate din județul Salaj - componenta colectare si transport deșeuri municipale in cadrul acestui document se specifica faptul ca ...Referitor la valoarea care va fi plătită de către populație, uat, alți utilizatori conform informațiilor furnizate de ... (vezi adresa nr. 136/04.09.2015), transformarea tarifului din lei/tona in alte unitati de masura se va face prin aplicarea unor formule specifice de transformare utilizate de altfel si in prezent"...

Întrebare 1: Care sunt aceste formule specifice utilizate in prezent pentru conversia tarifului din lei/tona in lei/persoana?

Răspuns nr. 7: *Referatul menționat face parte dintre documentele interne ale autoritatii contractante si nu are relevant pentru ofertanti pentru realizarea ofertei la prezenta procedura de atribuire. Transformarea tarifului din lei/tona in lei/persoana se va face de către operatorul de salubritate împreuna cu UAT si dupa intrarea in vigoare a contractului. Ofertele la prezenta procedura de atribuire se întocmesc in lei/tona".*

Contestatoarea afirmă că, prin această mențiune, „autoritatea contractantă, pe de o parte, stabilește că oferta financiară va trebui să fie calculată în lei/tonă, dar în același timp menționează că ulterior încheierii contractului tariful propus calculat în acest fel va trebui să fie convertit în

funcție de solicitările fiecărui UAT”, în opinia sa, nefiind lămurită modalitatea de întocmire a propunerii financiare.

Față de aceste aspecte, precizează următoarele:

- întrebarea a vizat indicarea de către autoritatea contractantă a formulelor specifice utilizate în prezent pentru conversia tarifului din lei/tonă în lei/persoană, în contextul în care, în referatul emis de Primăria municipiului Zalău nr. 65483/13.11.2015, s-a menționat că *„(...) Referitor la valoarea care va fi plătită de către populație, UAT, alți utilizatori conform informațiilor furnizate de ... (vezi adresa nr. 136/04.09.2015) transformarea tarifului din lei/tonă în alte unități de măsură se va face prin aplicarea unor formule specifice de transformare utilizate, de altfel, și în prezent (...)”;*

- răspunsul autorității contractante, formulat în sensul că referatul în cauză face parte din documentele interne ale sale, neavând relevanță pentru ofertanți pentru întocmirea ofertei și că transformarea tarifului din lei/tonă în lei/persoană se va face de către operatorul de salubritate împreună cu UAT și ... după intrarea în vigoare a contractului, este un răspuns care lasă nelămurit un aspect important în elaborarea ofertei și care impune, practic, o nouă cerință, respectiv convertirea tarifului de ofertare ulterior încheierii contractului;

- nerăspunzând la întrebarea „care sunt formulele specifice utilizate în prezent pentru conversia tarifului din lei/tonă în lei/persoană”, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- această convertire a tarifului, ulterior încheierii contractului, poate determina alte costuri/tarife pentru operatorul economic, costuri/tarife pe care acesta nu le poate prevedea la momentul întocmirii ofertei iar prin impunerea obligației ca acesta să accepte respectivele conversii, fără să fie oferite suficiente informații pentru întocmirea ofertei, este de natură a încălca prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- operatorii economici trebuie să țină seama de faptul că ulterior încheierii contractului tariful urmează a fi convertit din lei/tonă în lei/persoană, dar în lipsa unor informații nu vor putea ști dacă tariful propus în ofertă va fi același cu cel ce va rezulta în urma conversiei, fapt care poate duce la imposibilitatea de realizare a contractului;

- prin conversia, la care face trimitere autoritatea contractantă, sunt încălcate prevederile art. 200 alin. (1) și art. 204 din OUG nr. 34/2006, deoarece se acceptă ofertanților posibilitatea modificării ofertei financiare, precum și a modului de calcul a tarifului ulterior declarării ofertantului câștigător.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că răspunsul este unul netransparent, motiv pentru care acesta ar trebui reformulat, fie în sensul eliminării oricărei urme de îndoială cu privire la obligarea ulterioară a contractantului de a realiza conversia tarifului ofertat, fie în sensul clarificării situației prin impunerea unei modalități clare de calcul a tarifului (lei/tonă sau lei/persoană sau ambele, diferențiate în funcție de diferite

categorii de utilizatori – persoane juridice/fizice sau în funcție de diferite categorii de beneficiari – mediu urban/mediu rural etc.).

Cu privire la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, contestatoarea arată că aceasta este întemeiată pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și are în vedere situația în care procedura nu este suspendată voluntar sau prin decizia Consiliului iar soluționarea contestației nu va fi făcută până la data de 15.02.2016, când se împlinește termenul de depunere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, proporționalității, concurenței și al tratamentului egal, ceea ce reprezintă o „abatere gravă” de la prevederile legislative, afectând întreaga procedură.

Prin punctul de vedere nr. 36/08.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 3252/08.02.2016, ... a solicitat, în principal, respingerea ca tardivă a contestației ... iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile contestate, nu a fost modificată documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 17.12.2015, și nu au fost impuse cerințe suplimentare ci, doar au fost confirmate/lămurite explicitate anumite aspecte considerate neclare de către operatorii economici. De asemenea, arată că răspunsul la solicitările de clarificări nu este producător de efecte juridice, neavând un conținut de natură a modifica actele anterior emise.

Faptul că operatorii economici solicită clarificări cu privire la anumite aspecte din documentația de atribuire nu este de natură să prelungească perioada legală de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire și, de asemenea, nu este un motiv pentru repunerea contestatorului în termenul legal de contestare a documentației.

Prin urmare, invocând prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din același act normativ, și raportându-se la data de 17.12.2015, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, autoritatea contractantă apreciază că depunerea contestației la Consiliu în data de 22.01.2016 a fost făcută cu depășirea termenului legal.

Deși susține că, prin răspunsurile contestate, nu a fost modificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă contrazice afirmația contestatoarei referitoare la faptul că legislația în materie nu permite o astfel de modificare în perioada de derulare a procedurii. În susținere, invocă interpretarea *per a contrario* a prevederilor art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de răspunsul aferent întrebării nr. 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016, autoritatea contractantă face o descriere a proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Sălaj” – beneficiar fiind Consiliul Județean Sălaj, arătând că, în cadrul acestuia, este dezvoltată o infrastructură modernă ce are ca finalitate funcțională, inclusă în conceptul proiectului,

asigurarea unui sistem integrat de colectare, transport, tratare și depozitare a deșeurilor la nivelul întregului județ.

Pentru materializarea acestui concept, la cererea finanțatorului proiectului, a fost constituită ..., printr-un contract de asociere a tuturor unităților administrativ-teritoriale din județul Sălaj.

Conform proiectului, sistemul de management integrat al deșeurilor este conceput pe două nivele, unul din acestea fiind serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv *serviciile de colectare și transport a deșeurilor* de la generatori (populație și agenți economici) până la locațiile de transfer dezvoltate prin proiect, servicii al căror concedent/ delegatar este ..., *în numele și pe seama* celor 60 de unități administrativ-teritoriale, cu excepția Județului

Astfel, în baza art. 11 pct. 1 alin. (3) din contractul de asociere, și ținând seama și de art. 2 alin. (8) din Legea nr. 101/2006, ... a inițiat și derulează prezenta procedură *în numele și pe seama* Consiliilor Locale implicate iar conform Hotărârii nr. 2/2013 a ASOCIAȚIEI, operarea sistemului integrat de management al deșeurilor urmează a fi realizată prin *gestiune delegată*.

Prin urmare, serviciul de salubritate - componentă a activității de colectare și transport al deșeurilor, va fi desfășurat prin intermediul unui operator de salubritate, licențiat de organismele competente în domeniu.

Autoritatea contractantă este de acord cu afirmația contestatoarei legată de faptul că potrivit art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 obligația de plată a contribuției la Fondul de mediu este în sarcina unităților administrativ-teritoriale, dar adaugă că, la art. 11 alin. (2) din același act normativ, se prevede că „Sumele prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. (...) p) se declară și se plătesc anual de către *persoanele juridice și fizice care desfășoară respectivele activități*, până la data de 25 ianuarie inclusiv”.

Prin urmare, din coroborarea textelor de lege menționate anterior, autoritatea contractantă arată că, *în baza mandatului* primit din partea unităților administrativ-teritoriale membre, ... *deleagă* obligația de plată prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 către operatorul economic care desfășoară activitățile de colectare și transport al deșeurilor. Astfel, în situația în care activitatea de colectare și transport este delegată unui operator economic, acesta devine, în mod implicit, responsabil și de atingerea țintelor de diminuare a cantităților de deșeuri destinate eliminării prin depozitare.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea face o confuzie între termenii de „colectare” și „depozitare” atunci când susține că organizatoarea procedurii nu a avut în niciun moment intenția de reducere a cantității de deșeuri colectată, în realitate, art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 referindu-se la cantitatea de deșeuri depozitate spre eliminare. În caietul de sarcini, la pag. 9 și 24 dar și la art. 8 din Contract se prevede, de altfel, în sarcina operatorului obligația de reducere a cantității de deșeuri eliminate prin depozitare prin *„extinderea unui sistem de colectare selectivă și desfășurarea de campanii de informare și*

conștientizare a populației în privința derulării și îmbunătățirii serviciului de colectare a deșeurilor municipale". Rațiunea pentru care este impusă colectarea selectivă a deșeurilor este tocmai reducerea cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că la pag. 10-15 din caietul de sarcini sunt estimate cantitățile de deșeuri ce urmează a fi colectate, cantități aflate, într-adevăr, în creștere, dar acest lucru nu împiedică respectarea obligației de reducere a cantităților eliminate prin depozitare deoarece, la art. 15 din caietul de sarcini, se preia obligația impusă la art. 17 din Legea nr. 211/2011, independent de creșterea cantităților de deșeuri, operatorul fiind obligat să asigure creșterea procentului de colectare selectivă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu poate fi invocată lipsa sa de diligență în îndeplinirea țăintelor de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare în contextul în care, la pag. 37 din caietul de sarcini se prevede că „Planul de organizare a activității va cuprinde modalitatea în care ofertantul va prezenta detaliat și coerent *cel puțin activitățile prezentate*”. Mai mult, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, propunerile ofertanților cu referire la detalierea modului în care se vor organiza campaniile publicitare și descrierea măsurilor privind creșterea gradului de colectare selectivă trebuie concretizate în „*Măsuri de creștere a gradului de colectare selectivă*” acesta fiind, de altfel, și factor de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, legalitatea obligației de plată a contribuției la Fondul de mediu, impusă operatorilor de art. 11 alin. (2) din OUG nr. 196/2005 derivă tocmai din faptul că aceștia sunt responsabili de creșterea a gradului de colectare selectivă și de eliminarea deșeurilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că își menține răspunsul nr. 3 asumat prin clarificarea nr. 2/12.01.2016, *„detaliind logica interpretativă a acestuia după cum urmează: <<În situația neîndeplinirii obiectivului anual de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare taxa de 100 lei/t de deșeu conform OUG nr. 196/2005, art. 9 (1) lit. p) va fi plătită de unitățile administrativ-teritoriale care intră în componența ... Sălaj, urmând a fi imputate și recuperate de la operatorul care nu și-a respectat obligațiile contractuale*”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de răspunsul aferent întrebării nr. 7 din clarificarea nr. 3/18.01.2016, autoritatea contractantă arată că acestea sunt întemeiate pe un referat și pe o adresă, (corespondență între autorități), documente ce sunt „exterioare” documentației de atribuire, motiv pentru care consideră că se impune respingerea solicitării de anulare/reformulare a răspunsului în cauză.

Potrivit autorității contractante, prin răspunsul contestat nu a fost impusă o nouă cerință, așa cum susține contestatoarea ci, doar s-a lămurit aspectul neclar, specificându-se încă o dată că modalitatea de ofertarea trebuie făcută în *lei/tonă*, așa cum reiese din documentația de atribuire, nicăieri în cuprinsul acesteia neexistând solicitarea de calcul al tarifelor în

lei/persoană. De asemenea, nici ulterior ofertanții nu vor fi obligați să-și modifice oferta financiară, conduita oricum interzisă de legislația în materie.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... a formulat „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 3673/11.02.2016, prin care solicită:

- admiterea excepției tardivității punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă;

- respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă;

- anularea răspunsului la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016 și a răspunsului la întrebarea 7 din clarificarea 3/18.01.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri în acord cu cele menționate în contestație și cu prevederile legale;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr de zile care să permită întocmirea ofertelor cu respectarea termenelor legale;

- acordarea cheltuielilor de judecată. Cu privire la acest capăt de cerere, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4067/16.02.2016, a depus dovada plății onorariului avocațial.

Cu privire la excepția tardivității punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea invocă prevederile art. 274 alin. (1) din UG nr. 34/2006, arătând că, în condițiile în care contestația a fost primită de autoritatea contractantă în data de 25.01.2016 (conform confirmării de primire) punctul de vedere trebuia transmis, cel mai târziu, la data de 01.02.2016. Astfel, depășirea acestui termen, de natură a atrage, conform art. 185 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, nulitatea punctului de vedere.

În ceea ce privește cererea de respingere a excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, prin răspunsurile la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016 și la întrebarea 7 din clarificarea 3/18.01.2016, a fost modificat înțelesul cerințelor impuse prin documentația de atribuire, astfel încât, termenul de 10 zile, calculat conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, trebuie să se raporteze la datele publicării în SEAP a răspunsurilor respective, respectiv la datele de 12.01.2016 și 18.01.2016. Prin urmare, contestația formulată și transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 22.01.2016 a fost introdusă în termen legal.

Cu privire la această excepție, contestatoarea susține că, în soluționarea ei, este necesar să se intre pe fondul cauzei și să se verifice dacă răspunsurile contestate modifică sau nu documentația de atribuire.

Astfel, pe fondul cauzei, contestatoarea arată că răspunsurile contestate au fost publicate în SEAP în cadrul unei erate ceea ce, din perspectiva prevederilor art. 50¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, indică intenția autorității contractante de modificare a documentației de atribuire.

Cu privire la răspunsul la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016, contestatoarea reiterează faptul că aceasta aduce modificări

caietului de sarcini, impunând operatorilor economici obligația de reducere cu 15% a cantității de deșeuri, obligație nespecifică obiectului contractului ce urmează a fi atribuit și care este în sarcina exclusivă a autorităților administrativ-teritoriale.

Contestatoarea respinge afirmația autorității contractante conform căreia, în baza mandatului primit din partea unităților administrativ-teritoriale membre, delegă și obligația de plată prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005, arătând că, în realitate, mandatul primit de ..., prin art. 11 pct. 1 alin. (3) din contractul de asociere, este doar pentru organizarea unei proceduri concurențiale prin care să fie atribuit un contract ce are ca obiect doar activitatea de colectare și transport deșeuri. Nefiind titularul obligației în cauză, ... nu o poate delega decât pe baza unui mandat expres din partea titularului obligației, respectiv din partea unităților administrativ-teritoriale, or, un astfel de mandat nu există.

De asemenea, contestatoarea arată că, din contractul de asociere invocat de autoritatea contractantă, nu rezultă nici faptul că ... ar fi mandată cu gestionarea serviciului de salubritate.

În ceea ce privește prevederile art. 11 alin. (2) din OUG nr. 196/2005, contestatoarea arată că „persoanele juridice” la care se face trimitere nu pot fi decât unitățile administrativ-teritoriale, în timp ce „respectivul activități” se referă la „neîndeplinirea obiectivului anual de reducere cu 15% a cantităților de deșeuri prin depozitare”. Prin urmare, nu operatorii economici care vor derula contractul de delegare de gestiune sunt „persoanele juridice” la care se face trimitere articolul de lege, cu atât mai mult cu cât, situațiile în care aceștia sunt obligați la plata unei contribuții sau taxe pentru anumite domenii și pentru desfășurarea anumitor activități, sunt prevăzute expres la art. 9 alin. (1) din OUG nr. 196/2005.

Contestatoarea apreciază că nu este nicio legătură între „activitatea de colectare și transport a deșeurilor” și „obligația unităților administrativ – teritoriale de diminuare cu 15 % a cantităților de deșeuri destinate eliminării prin depozitare”, diminuarea cantităților de deșeuri nerealizându-se prin colectarea și transportul acestora.

De asemenea, apreciază că nu există nicio legătură nici între „obligația de creștere a procentului de colectare selectivă” și „obligația unităților administrativ – teritoriale de diminuare cu 15 % a cantităților de deșeuri destinate eliminării prin depozitare”. Faptul că autoritatea contractantă a estimat un procent de deșeuri în creștere nu împiedică creșterea procentului de colectare selectivă, ci, dimpotrivă, o creștere a deșeurilor deteremină întotdeauna și o creștere a colectării selective, însă creșterea cantității de deșeuri colectate va duce în mod automat și la creșterea deșeurilor eliminate prin depozitare. Prin urmare, deși nu a prevăzut și nici nu a impus operatorilor economici o astfel de reducere, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să suporte o contribuție care este în sarcina exclusivă a unităților administrativ-teritoriale.

În opinia contestatoarei, nu există o interdependență între cele două obligații, atata timp cât , pe de o parte nu depinde de operatorul economic gradul de reducere a deșeurilor iar pe de altă parte, corelarea dintre diminuarea cu 15% a cantității de deșeuri și procentele de colectare de deșeuri menajere prevăzute la art. 15 din caietul de sarcini nu au justificare deoarece procentele sunt diferite iar autoritatea contractantă face doar presupuneri în ceea ce privește aceasta interdependență.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că legislația nu stabilește o legătură între activitatea de colectare și cea de sortare/ eliminare/reciclare, situație în care nu se poate considera că obligația prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 are vreo legătura cu prezenta procedură al cărei obiect este doar „colectarea și transportul deșeurilor. În plus, articolul menționat stabilește o sancțiune fiscală în sarcina unităților administrativ-teritoriale, iar această sancțiune nu poate fi transmisă prin intermediul unei documentații de atribuire, atât timp cât legea stabilește în mod clar cine este subiectul de drept sancținator.

În aceste condiții, răspunsul la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2/ 12.01.2016 este apreciat de contestatoare ca având un caracter restrictiv, motiv pentru care acesta trebuie anulat iar autoritatea contractantă obligată la înlăturarea oricărei trimiteri la impunerea obligației de reducere cu 15% din deșeurile depozitate și a sancțiunii pentru nerespectarea acestuia în sarcina operatorilor economici participanți la prezenta procedură.

Cu privire la răspunsul la întrebarea 7 din clarificarea 3/18.01.2016, contestatoarea își menține aprecierile legate de ambiguitatea acestuia și de faptul că aduce cerințe noi față de cele inițial impuse prin documentația de atribuire, în sensul că determină o interpretare conform căreia transformarea tarifului din lei/tonă în lei/persoană se va face de către operatorul de salubritate împreună cu UAT si ... după intrarea în vigoare a contractului.

Dacă nu s-ar fi impus modificarea tarifului ulterior încheierii contractului, autoritatea contractantă nu ar fi răspuns ca „(...)se va face(...)”, ci ar fi menționat că „(...)nu se va face nicio modificare ulterioară a tarifului”.

În opinia contestatoarei, modificarea documentației de atribuire, rezultă din faptul că însăși autoritatea contractantă confirmă informațiile din cuprinsul referatului UAT Zalău nr. 65483/13.11.2015. Pe de altă parte, arată că, deși prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că modificarea tarifului ulterior încheierii contractului este nelegală, răspunsul contestat nu oferă același răspuns, fiind contrar prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activităților de salubritate a județului Sălaj – componenta Colectare și transport deșeuri municipale lot 1 și lot 2”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de

licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. ..., căruia i-a fost atașată și documentația de atribuire. Valoarea contractului a fost estimată la suma de 155.640.356 lei, fără TVA.

După publicarea anunțului de concesiune, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în cadrul anunțului menționat, un număr de 5 clarificări ce au cuprins răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați să participe la procedura în cauză. Nemulțumită fiind de răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016 și la întrebarea 7 din clarificarea nr. 3/18.01.2016, ... a formulat contestația în analiză, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- anularea răspunsurilor de mai sus și obligarea autorității contractante la emiterea unora în acord cu cele menționate în contestație și cu prevederile legale;

- decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care contestația nu va fi soluționată ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, 15.02.2016, iar procedura nu a fost suspendată;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ..., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect, urmare a luării acestei măsuri de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actele atacate, la care se raportează contestatoarea în discuție, sunt adresele de răspuns la clarificări nr. 5 din 12.01.2016 și nr. 14 din 18.01.2016, postate pe SEAP în data de 12.01.2016, respectiv 18.01.2016.

Raportat la dispozițiile art. 256^x alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aplicabile în acest caz întrucât valoarea estimată a prezentului contract este de 155.640.356 lei, fără TVA, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de 22.01.2016, aceasta a transmis contestația atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. 1696/22.01.2016, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 22.01.2016 (conform raportului fax anexat), fiind înregistrată cu nr. 23/25.01.2016.

Faptul că autoritatea contractantă a primit și înregistrat acest act în data de 25.01.2016 cu nr. 23 nu are relevanță, întrucât termenul de referință este cel stabilit de data de expediere a contestației, respectiv 22.01.2016, conform dispozițiilor art. 183 din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsurile date, nu a introdus cerințe noi astfel încât să modifice documentația de atribuire, ci doar a furnizat informații cu privire la anumite nelămuriri ridicate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, dar apreciază că respectivele răspunsuri constituie acte ale autorității contractante, fiind aplicabile dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Pe de altă parte, societatea contestatoare invocă excepției tardivității asupra punctului de vedere nr. 37/08.02.2016, emis de autoritatea contractantă, pe motiv că aceasta din urmă nu a respectat prevederile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că acest act „este lovit de nulitate”.

Dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd următoarele: *„În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora”*.

De asemenea, prevederile art. 275 alin. (1) din același act normativ, stabilesc următoarele: *„(1) În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*.

Prin adresele nr. 26/25.01.2016 și nr. 36/08.02.2016, înregistrate la CNSC cu nr. 1833/25.01.2016 și nr. 3252/08.02.2016, autoritatea

contractantă a transmis, cu prioritate, punct de vedere la cererea de suspendare a procedurii, respectiv la fondul cauzei.

Prin urmare, chiar dacă dispozițiile art. 274 alin. (1), teza a doua din OUG nr. 34/2006, stabilesc că lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, întrucât Consiliul a cerut autorității contractante opinia sa în acest sens (aceasta conformându-se potrivit solicitării), nu se poate face vorbire de faptul că punctul său de vedere, care constituie apărări împotriva criticilor aduse, ar fi lovit de nulitate.

Mai mult, câtă vreme lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, potrivit articolului antemenționat, nu se poate constata nulitatea punctului de vedere, cu incidența prevederilor art. 185 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, așa cum susține societatea contestatoare.

Prin urmare, pentru a stabili dacă răspunsurile în discuție au un caracter de clarificare a unor aspecte din documentația de atribuire sau constituie elemente noi, care ar conduce la modificarea acesteia, Consiliul va proceda la analiza conținutului acestora.

Astfel, referitor la critica asupra răspunsului aferent întrebării nr. 3 din clarificarea nr. 2/12.01.2016, din adresa de răspuns nr. 5/12.01.2016, publicată în SEAP în data de 12.01.2016, Consiliul reține că, în opinia societății contestatoare, răspunsul, potrivit căruia: *„În situația neîndeplinirii obiectivului anual de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare Taxa de 100 lei/t deșeu, Conform OUG 196/2005, art. 9 (1) litera p) este delegată operatorului de salubritate”*, ar conduce, pe de o parte, la modificarea cerințelor caietului de sarcini, iar pe de altă parte, că impune operatorilor economici o obligație „străină de obiectul contractului”, precum și o sancțiune fiscală, care nu ar aparține acestora din urmă, ci care *„este în sarcina exclusivă a unităților administrativ-teritoriale, conform OUG nr. 196/2006”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatoarei, menționate anterior, nu sunt întemeiate, motivat de următoarele:

- prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a prezentat situația *taxei de 100 lei/t*, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare, în sensul delegării acesteia către operatorul de salubritate, invocând art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005, potrivit căruia: *„Veniturile Fondului pentru mediu se constituie din: (...) o contribuție de 100 lei/tonă, datorată de unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu 15% a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale și asimilabile colectate prin serviciul public de salubritate, plata făcându-se pentru diferența dintre cantitatea*

corespunzătoare obiectivului anual de diminuare și cantitatea efectiv încredințată spre valorificare sau incinerare în instalații de incinerare cu recuperare de energie. Pentru unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor care nu au organizat serviciu public de salubritate, contribuția se calculează prin aplicarea obiectivului anual de reducere cu 15% la cantitățile de deșeuri municipale și asimilabile generate potrivit indicelui de generare prevăzut în planurile de gestionare a deșeurilor aprobate în condițiile legii”.

Ori, având în vedere că obiectul contractului în cauză este: Delegare prin concesiune a gestiunii **activităților de salubritate** a județului Sălaj, deci, toate activitățile aferente salubrității județului Sălaj (inclusiv colectarea și transportul deșeurilor) sunt concesionate, este evident că devin aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (2) din OUG nr. 196/2005, care stabilesc următoarele: „Sumele prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. d), i), j) și p) se declară și se plătesc anual de către persoanele juridice și fizice care desfășoară respectivele activități, până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor”.

Față de cele expuse, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât a prezentat informații clare raportat la cele solicitate, iar pe de altă parte, că nu a modificat conținutul caietului de sarcini, așa cum afirmă societatea contestatoare, ci a adus anumite lămuriri, pe baza OUG nr. 196/2005, normă legală indicată și în fișa de date a achiziției, la Cap.III.1.5 – *Legislația aplicabilă*.

În sprijinul concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, în Nota justificativă nr. 203/24.11.2015, pentru stabilirea ponderii factorilor de evaluare, componenta tehnică – *Măsuri pentru creșterea gradului de colectare selectivă*, apreciată cu 10%, la justificarea acesteia, se regăsesc următoarele mențiuni: „Factorul de evaluare este corelat cu politicile UE în domeniul managementului deșeurilor, care evidențiază importanța unor abordări integrate în gestionarea deșeurilor, care include măsuri de prevenire a producerii deșeurilor și de reciclare... Noul sistem de management al deșeurilor în județul Sălaj va fi dezvoltat prin programe de investiții care includ toate etapele de implementare a unui sistem modern de management integrat al deșeurilor și anume: prevenirea, colectarea și colectarea selectivă, (...). Măsurile pentru creșterea gradului de colectare selectivă vor contribui la îmbunătățirea sistemului actual prin asigurarea condițiilor pentru colectarea selectivă la sursă (...) este necesar ca Ofertantul să demonstreze că poate să gestioneze operațiunile de colectarea a deșeurilor, astfel încât să asigure atingerea țintelor privind reducerea cantității de deșeuri depozitate (...)”.

Mai mult, chiar în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.2.1.9 – *Criterii de atribuire*, la pct. 2, este prezentat algoritmul de calcul al factorului de evaluare de mai sus, astfel că, pentru a obține un punctaj cât mai bun al acestuia, ofertanții trebuie să aibă în vedere „cel mai mare număr de

măsură de creștere a gradului de colectare selectivă”, existând, de asemenea, și următoarea precizare: „Se vor puncta inclusiv măsuri de creștere a gradului de colectare selectivă care fac parte din campaniile de informare, conștientizare și educare a populației ... ”.

Prin urmare, nu se poate face vorbire de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi avut nici un moment intenția de a reduce cantitatea de deșeuri, așa cum susține contestatoarea.

Următoarea critică vizează răspunsul autorității contractante la întrebare nr. 7 din clarificarea nr. 3/18.01.2016, din adresa de răspuns nr. 14/18.01.2016, publicată în SEAP în data de 18.01.2016, respectiv: „(...) Transformarea tarifului din lei/tona în lei/persoana se va face de către operatorul de salubritate împreună cu UAT și ... după intrarea în vigoare a contractului. Ofertele la prezenta procedură de atribuire se întocmesc în lei/tona”, răspuns care, în opinia contestatoarei, a impus o nouă cerință ce ar conduce la modificarea ofertei financiare a operatorului economic declarat câștigător.

În analizarea acestei observații, Consiliul ținea seama de faptul că, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se regăsesc următoarele informații: „Propunerea financiară va conține: Formularul de ofertă va cuprinde tarifele ofertate în lei/tona precum și nivelul redevenței ofertate procentual conform Formular 23 și anexe însoțit de Fișa de fundamentare a tarifelor (formular 23.1) care să justifice redevența ofertată (...). La elaborarea Propunerii Financiare, operatorii economici vor ține cont și de prevederile Ordinului nr. 109/09.07.2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților emis de ANRSC (...)”, informații cunoscute de ... din data de 17.12.2015, odată cu postarea documentației de atribuire pe SEAP.

Verificând, Formularul 23, care reprezintă Formularul de ofertă (pe care trebuie să-l completeze ofertantul), Consiliul constată că sunt denumite, sub formă tabelară, activitățile ce urmează a fie efectuate în cadrul acestui contract, ale căror tarife ofertate, fără TVA, au ca unitate de măsură: lei/tonă”.

De asemenea, în aceeași fișă de date achiziției, la cap. II.4.1) - Ajustarea prețului contractului, se menționează: „DA”, cu următoare precizări: „Cuantumul și regimul tarifelor se stabilesc, se ajustează sau se modifică potrivit prevederilor legale în vigoare (Ordinul nr.109/2007 al ANRSC privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, și în conformitate cu Planul multianual de tarifyare aprobat prin Hotărâre a CJ Salaj și Hotărâre a ... Salaj). Tarifele pot fi indexate la solicitarea concesionarului, anual, conform Ordinului nr. 109/2007 (sau orice act normativ emis de ANRSC care modifică sau înlocuiește Ordinul

109/2007) si cu aprobarea prealabila a concedentului. Indexarea se va face cu indicele prețurilor de consum comunicat de INS si în conformitate cu Planul anual de evolutie a tarifelor privind colectarea, transportul si depozitarea deseurilor în judetul Salaj aprobat prin Hotarâre A.D.I si cu prevederile contractuale. Indexarea se va face la solicitarea scrisa a concesionarului, transmisa cu minim 60 de zile înainte de data indexarii. Data la care intra în vigoare tarifele indexate este data de 1 iulie a fiecarui an. Formula utilizata, conform Ordinului 109/2007, va fi urmatoarea: Pentru ajustarea tarifelor se va aplica formula stipulata la art. 14 si anume: $\Delta(t) = [\Delta(ct) + \Delta(ct) \times r\%] / Q$ unde, $\Delta(ct)$ - cresterea cheltuielilor totale determinate de influentele reale primite în costuri; $r\%$ - cota de profit a operatorului; Q - cantitatea programata în unitati de masura specifice, luata în calcul la nivelul avut în vedere la determinarea tarifului actual. În situatia în care la activitatea specifica serviciului de salubritate se include o cota de dezvoltare pentru infrastructura sistemului public, formula de ajustare se adapteaza în mod corespunzator. Pentru modificarea tarifelor se va aplica formula stipulata la art. 15 si anume: $T(1) = T(0) + \Delta(t)$, unde: $T(1)$ - tariful modificat; $T(0)$ - tariful actual; $\Delta(t)$ - cresterea de tarif; $\Delta(t) = [\Delta(ct) + (\Delta(ct) \times r\%)] / Q$ unde, $\Delta(ct)$ - cresterea cheltuielilor totale ca urmare a modificarilor intervenite în costuri; $r\%$ - cota de profit a operatorului; Q - cantitatea programata în unitati de masura specifice, determinata de conditiile concrete în care se presteaza activitatea. În situatia în care la activitatea specifica serviciului de salubritate se include o cota de dezvoltare pentru infrastructura sistemului public, formula de modificare se adapteaza în mod corespunzator”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsul în discuție s-a modificat unitatea de măsură la care trebuie să se raporteze ofertantul în întocmirea propunerii sale financiare, deoarece mențiunea autorității contractante a fost foarte clară, respectiv: „Ofertele la prezenta procedura de atribuire se întocmesc in lei/tona”, aspect care nu a fost modificat, regăsindu-se în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține, în soluționare, și faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a subliniat următoarele: *„S-a solicitat ofertarea tuturor tarifelor în lei/tonă, în toate secțiunile Documentației de Atribuire. Nicăieri în cuprinsul Documentației de Atribuire nu se solicită calculul tarifelor în lei/persoană, deci ofertanții nu trebuie să calculeze la momentul ofertării tarife lei/persoană și nici nu vor fi obligați să-și modifice ulterior oferta financiară, conduită nepermisă de reglementările legale în vigoare. Ofertantul câștigător, care va deveni operator al serviciilor de salubritate CT, va încheia contracte individuale pentru prestare de servicii de salubritate, conform modelului din Ordinul 112/2007, în cazurile și condițiile prevăzute în Caietul de sarcini”*.

În concluzie, Consiliul constată că, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci a

prezentat lămuriri cu privire la anumite aspecte, respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: „*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*”.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduc lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”*.

Având în vedere stadiul procedurii, suspendată din data de 25.01.2016 15:34, conform SEAP, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul

să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini