



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 868/C7/500
Data: 05.04.2024

Prin contestația nr. 275/20.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10589/20.02.2024, formulată de către METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., cu sediul în Deva, str. Horea nr. 212, județul Hunedoara, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/956/2016, având CUI RO36514827, împotriva adresei nr. 35/13.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 33/13.02.2024, emise de către COMUNA ZAM (PRIMĂRIA COMUNEI ZAM), cu sediul în Zam, str. Principală nr. 149, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Amenajare pistă pentru biciclete între Căminul Cultural și Biserica Ortodoxă din satul Tămășești și Căminul Cultural și Biserica Ortodoxă din satul Godinești, comuna Zam, județul Hunedoara*”, se solicită admiterea contestației, adresei nr. 35/13.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 33/13.02.2024 și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică și declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, precum și accesul la toate documentele și informațiile relevante care au stat la baza deciziei finale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare.

În fapt, asocierea contestatoare arată că a depus ofertă la prezenta procedură de licitație deschisă, iar la data de 13.02.2024, ora 16:30, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii, iar la ora 16:29, a publicat raportul procedurii, prin care s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mare punctaj.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, contestatorul precizează că la data de 10.01.2024, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 18/10.01.2024, prin care i s-a cerut să indice unde se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract.

Prin adresa nr. 39/11.01.2024, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări evocată mai sus, în care a specificat în mod expres unde se regăsește, în cadrul propunerii sale tehnice, documentul solicitat, respectiv graficul privind planificarea activităților din contract.

În continuare, contestatorul menționează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, dar i s-a răspuns că acest dosar este confidențial, fără a i se aduce la cunoștință baza legală pe care se întemeiază declarația de confidențialitate, așa cum se prevede în mod expres în Legea nr. 98/2016, din care se citează Secțiunea 3 Confidențialitate, art. 57.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă a pus la dispoziția sa, susține contestatorul, documentele solicitate, în afara celor declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară a societății declarată câștigătoare.

Astfel, în urma analizării procesului-verbal, la punctul nr. 1. Gradul de adecvare al programului de execuție, se specifică că există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție. Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini, nefiind menționate cu exactitate elementele lipsă în opinia autorității contractante.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că a întocmit graficul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 519-524 se regăsesc elementele solicitate, fiind descrise punctual. De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 18/10.01.2024, a fost solicitat doar unde se regăsește graficul, nefiind solicitată nicio altă clarificare cu privire la elementele acestuia.

La punctul nr. 4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), autoritatea contractantă specifică *„În propunerea tehnică transmisă de ofertant, Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.*

Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă”.

Or, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă a acordat ofertei sale, arată contestatorul, doar 8 puncte.

După analizarea detaliată a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a documentației aferente, s-a constatat că atât societatea sa, arată contestatorul, cât și societatea câștigătoare, au fost evaluați în conformitate cu aceeași metodologie. În ciuda acestui fapt, se observă că societatea câștigătoare a obținut un punctaj mai mare și astfel, a fost desemnată câștigătoare.

În prezenta speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că oferta sa, susține contestatorul, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop.

Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Leger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritatea contractantă în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de aceasta, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu există vreo diferență valorică.

Mai mult decât atât, în situația în care oferta contestatorului nu ar fi fost respinsă de către autoritatea contractantă, oferta sa ar fi fost mult mai avantajoasă din punct de vedere financiar, întrucât prețul ofertat a fost de 1.274.483,26 lei fără TVA, raportat la valoarea ofertată de către societatea declarată câștigătoare (1.275.150,00 lei), astfel cum reiese din conținutul Raportului procedurii.

Argumentele autorității contractante nu au forța necesară pentru a conduce la respingerea unei propuneri tehnice de o asemenea complexitate, necorelările fiind ușor de depășit de autoritate, eventual prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor.

Posibilitatea autorității contractante de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care aceasta atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că asocierea contestatoare nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii contestatoare s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare și în baza principiilor transparenței și echității, contestatorul solicită o explicație detaliată privind diferența de punctaj și modalitatea în care aceasta a fost calculată. De asemenea, se solicită accesul la toate documentele și informațiile relevante care au stat la baza deciziei finale.

Concluzionând, METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, adresei nr. 35/13.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 33/13.02.2024 și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică și declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, precum și accesul la toate documentele și informațiile relevante care au stat la baza deciziei finale.

Prin adresa nr. 43/04.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13450/04.03.2024, COMUNA ZAM (PRIMĂRIA COMUNEI ZAM) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către Asocieria METALPROD WEST S.R.L. - ROAD ASFALT S.R.L. - PROACTIV S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 06.11.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1134237 ce conține întreaga documentație de atribuire pentru respectivul contract.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 11/22.11.2023 la procedură au depus oferte un număr de 2 ofertanți, astfel:

- Asocieria CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. - CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L.,

- Asocierea METALPROD WEST S.R.L. - ROAD ASFALT S.R.L. - PROACTIV S.R.L.

Prin adresa nr. 35/13.02.2024 s-a comunicat ofertantului Asocierea METALPROD WEST S.R.L. - ROAD ASFALT S.R.L. - PROACTIV S.R.L. faptul că oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mare punctaj.

I. Referitor la criticile formulate de contestator privind:

„În ceea ce privește propunerea tehnică a societății noastre, în data de 10.01.2024 am primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări, respectiv solicitarea nr. 18/10.01.2024 prin care ni se solicita să indicăm unde se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract.

Prin adresa nr. 39/11.01.2024 am răspuns la solicitarea de clarificări evocată mai sus, în care am specificat unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice documentul solicitat, respectiv graficul privind planificarea activităților din contract.” și „În urma analizării procesului verbal, la punctul nr. 1. Gradul de adecvare al programului de execuție se specifică că există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție. Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini, nefiind menționate cu exactitate elementele lipsă în opinia AC.

Referitor la acest aspect evocat mai sus, vă rugăm să observați că societatea noastră a întocmit graficul de execuție în conformitate cu prevederile F.D. și a C.S. astfel, în propunerea tehnică la pag. 519-524 se regăsesc elementele solicitate, fiind descrise punctual. De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 18/10.01.2024, a fost solicitat doar unde se regăsește graficul, nefiind solicitată nicio altă clarificare cu privire la elementele acestuia. [...]

Or, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă, în mod tendențios, ne acordă doar 8 puncte.

După analizarea detaliată a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a documentației aferente, am constatat că atât noi, cât și societatea câștigătoare, am fost evaluați în conformitate cu aceeași metodologie. În ciuda acestui fapt, observăm că societatea câștigătoare a obținut un punctaj mai ridicat și astfel, a fost desemnată câștigătoare.”

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Asocierea METALPROD WEST S.R.L. - ROAD ASFALT S.R.L. - PROACTIV S.R.L. susține, în mod eronat, că „a fost solicitat doar unde se regăsește graficul, nefiind solicitată nicio altă clarificare cu privire la elementele acestuia.”, dar, prin adresa nr. 18/10.01.2024 s-a solicitat: „1. Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini de la pag, 15 și anume Secțiunea VII - Planificarea activităților din contract - vă solicitam să ne indicați unde se regăsește graficul așa cum a fost solicitat în secțiunea sus menționată.

2. Având în vedere formularul de ofertă la punctul 7. Anexe la Propunerea Tehnică este specificat faptul că «Se vor anexa Propunerii tehnice următoarele anexe: - Prezentarea companiei/companiilor din cadrul asocierii, cu specificarea tipurilor de lucrări/fumizări/servicii oferite, capacități, certificări, personal și portofoliu de proiecte, orice alte informații

despre ofertant, descrierea unor proiecte de investiție similare cu prezentul proiect, în care ofertantul a executat lucrări și/sau a prestat servicii similar», vă solicităm să ne specificați unde în cadrul propunerii dvs. se regăsesc prezentarea tuturor companiilor din cadrul asocierii!”

Iar în caietul de sarcini la pag. 15 - Secțiunea VII - Planificarea activităților din contract, în cadrul acestei secțiuni sunt detaliate toate elementele ce trebuie să se regăsească în graficul prezentat, iar comisia de evaluare a indicat exact ce elemente erau necesare a fi prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări. Prin solicitarea de clarificare s-a dorit a se indica exact unde se regăsesc elementele solicitate prin caietul de sarcini la secțiunea VII - Planificarea activităților din contract.

După cum se poate observa în oferta tehnică - graficul depus de Asocieria METALPROD WEST S.R.L. - ROAD ASFALT S.R.L. - PROACTIV S.R.L., nu se regăsesc toate elementele solicitate, nu s-a regăsit prezentarea listei cu resurse umane distribuite pe luni, nu s-a regăsit numărul formațiilor de lucru cu care antreprenorul va realiza activitățile.

Cu privire la acordarea punctajului în evaluarea graficului, se constată că lipsesc mai multe elemente solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, la justificarea punctajului acordat, s-a specificat în procesul verbal tehnic nr. 21/19.01.2024: *„În propunerea tehnică transmisă de ofertant s-a depus Gradul de adecvare al programului de execuție. Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție; Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini. Astfel, conform secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț din cadrul fișei de date, precum și anexei privind detalierea factorilor de evaluare, s-au acordat 8 puncte.”*

Cu privire la cea de-a doua critica descrisă mai sus, se menționează că, potrivit Secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire, precum și anexei privind detalierea factorilor de evaluare, se citează detalierea celui de-al doilea factor și se arată că, după cum se poate observa în procesul-verbal tehnic nr. 21/19.01.2024, s-a justificat acordarea celor 8 puncte.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatorului este adaptată la caracteristicile specifice contractului, iar conform factorului mai sus menționat, s-a încadrat și i s-a acordat 8 puncte.

Contestatorul reține, în mod eronat, aspectele cu privire la modul de acordare a punctajului, după cum s-a arătat, comisia respectând și aplicând factorii menționați în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a fi favorizat niciun ofertant, comisia încercând, prin solicitările de clarificări, să clarifice anumite aspecte din cuprinsul ofertelor, evitând a se acorda un punctaj incorrect.

II. Față de cele contestate cu privire la: *„Onorat Consiliu, vă învederăm faptul că, societatea noastră a solicitat accesul la dosarul achiziției, dar ni s-a răspuns că acest dosar este confidențial, fără a ni se aduce la cunoștință baza legală pe care se întemeiază declarația de confidențialitate, așa cum se prevede în mod expres în Legea nr. 98/2016 Secțiunea 3 Confidențialitate [...]*

Cu ocazia studierii dosarului, autoritatea contractantă Comuna Zamne-a pus la dispoziție documentele solicitate, în afara celor declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară a societății declarate câștigătoare.”

Autoritatea contractantă precizează că respectiva afirmație nu este adevărată, după cum se va demonstra, atât prin înscrisuri, cât și prin cele declarate în contestație.

Prin adresa nr. 237/14.02.2024, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 36/14.02.2024, s-a solicitat accesul la dosar de către asocierea contestatoare, iar prin adresa nr. 37/15.02.2024, s-a răspuns, invitând ofertantul să consulte dosarul achiziției publice.

În data de 15.02.2024 s-a prezentat dl. Casto Carol Clementin și d-na Gavrilescu Bianca Geanina, dovada prezenței acestora fiind delegațiile semnate, cărora li s-a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției publice, cu excepția ofertei tehnice a Asocierii CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. - CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L., care a fost declarată confidențială, depunând în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate și în cuprinsul căreia s-a motivat confidențialitatea.

Mențiuni privind confidențialitatea ofertei tehnice a Asocierii CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. - CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L. fiind aduse la cunoștință atât prin raportul procedurii nr. 33/13.02.2024, în care este menționat faptul că oferta tehnică a acestei asocieri este confidențială, cât și reprezentărilor asocierii la momentul consultării dosarului, prin prezentarea motivelor din cadrul declarației depuse de ofertantul clasat pe locul 1.

Astfel, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicat cu interese contrarii.

Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect este tratat și de legiuitor, care protejează, *de plano*, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale.

În concluzia acestui aspect, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C.

Potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite asocierii contestatoare să studieze documentele declarate confidentiale.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat belge, din care se citează pct. 34-38.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidentiale și arată că a respectat legislația privind achizițiile publice, potrivit căreia dosarul achiziției publice are caracter de document public, după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică, conform art. 217 alin. (4) coroborat cu art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului, și cunoscând situația de fapt (anume că i s-a permis accesul la întregul dosar al achiziției publice cu excepția acelor documente declarate confidentiale - propunerea tehnică) este formulată cu rea-credință.

În susținerea celor menționate, se anexează procesul verbal nr. 39/15.02.2024 încheiat cu ocazia vizualizării și studierii dosarului achiziției publice, în care este stipulat faptul că s-au pus la dispoziție toate documentele neconfidentiale solicitate, iar prin raportul procedurii le-au fost aduse la cunoștință ofertanților documentele care au fost declarate confidentiale și anume propunerea tehnică, coroborat cu mențiunea din procesul-verbal sus amintit *„Reprezentanții Metalprod West S.R.L. certifică prin prezentul că le-au fost puse la dispoziție toate documentele solicitate ...”*, astfel rezultă că autoritatea contractantă a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției (inclusiv propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I), cu excepția propunerii tehnice a ofertantului clasat pe locul I.

III. În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la: *„În prezenta speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, că un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.*

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că oferta societății noastre nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, se fac următoarele precizări:

Conform art. 137 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 și potrivit raportului procedurii și a comunicării transmise, s-a hotărât că oferta depusă de Asocieria contestatoare este una admisibilă.

Cu privire la cele afirmate de contestator, autoritatea contractantă precizează că nu i-a respins oferta, acesta demonstrând că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri minimi cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motivul pentru care nu a fost declarată câștigătoare este faptul că s-a clasat pe locul 2.

IV. Referitor la criticile formulate de contestator privind: *„Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,*

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alți, C-157/96, pct. 60). [...]

Impactul necorelărilor expuse de autoritatea contractantă în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seama că nu există vreo diferență valorică.

Mai mult decât atât, în situația în care oferta noastră nu ar fi fost respinsă de către autoritatea contractantă Comuna Zam, oferta societății noastre ar fi fost mult mai avantajoasă din punct de vedere financiar, întrucât prețul ofertat a fost de 1.274.483,26 lei fără TVA, raportat la valoarea ofertată de către societatea declarată câștigătoare în procedură (1.275.150,00 lei), astfel cum reiese din Raportul procedurii.”

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel potrivit prevederilor legale a luat decizii adecvate, necesare și corespunzătoare scopului urmărit, în conformitate cu legislația în vigoare, precum și cu documentația de atribuire.

Ofertele depuse în cadrul procedurii fiind evaluate cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Deciziile comisiei de evaluare au fost emise în limitele și cu respectarea rigorilor impuse de legiuitor, drept care nu poate fi apreciată contrară principiului proporționalității, în raport de împrejurările de fapt avute în vedere.

V. Cu privire la cele menționate de contestator privind: *„Argumentele autorității contractante nu au forța necesară pentru a conduce la respingerea unei propuneri tehnice de o asemenea complexitate, necorelările fiind ușor de depășit de autoritate, eventual prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor. [...]*

Conform principiilor de corectitudine și echitate în procesul de achiziție dorim să subliniem cu fermitate că nu dorim să fim excluși din procedura de achiziție pe baza unor motive neîntemeiate, fapt care ar permite unui contra ofertant să impună un preț maximal, întrucât noi suntem dedicați să participăm în mod loial și corect la această procedură și considerăm că am fost eliminați fără nicio justificare temeinică ...”

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că legea nu stabilește numărul de solicitări la care poate recurge aceasta.

Ca urmare celor stipulate în procesului verbal tehnic, se relevă că au fost solicitate clarificări atât ofertantului clasat pe locul I, cât și asocierii contestatoare, acestea fiind în conformitate cu prevederile legale și reușind să aducă toate lămuririle necesare în urma răspunsului transmis.

Totodată, se consideră că dacă s-ar fi solicitat clarificări privind aceleași aspecte deja solicitate pentru a fi clarificate, ar fi fost în situația de a nu respecta principiile tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, stabilindu-se și aplicându-se

reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii, aceștia beneficiind de șanse egale, comisia încercând, prin solicitările de clarificări, să clarifice anumite aspecte din cuprinsul ofertelor și să aibă un rol activ în sensul evitării declarării neconforme a unor oferte pentru aspecte neesențiale/formale din cadrul acestora, reiterând că inclusiv contestatorul a beneficiat de același tratament, în sensul că i-au fost solicitate clarificări atât acestuia, cât și ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește solicitarea privind detalierea de punctaj și modalitatea în care aceasta a fost calculată, autoritatea contractantă face precizarea că a arătat la punctul I acordarea punctajul și modalitatea de calcul.

Pentru toate considerentele de mai sus, PRIMĂRIA COMUNEI ZAM solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de Asocierea METALPROD WEST S.R.L. - ROAD ASFALT S.R.L - PROACTIV S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 18737/500/C7/27.03.2024, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 28.03.2014, precum și faptul că *„Ținând seama de faptul că ofertantul asocierea CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. – CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L. și-a declarat confidențiale unele informații aferente ofertei, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”*.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 519/28.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19203/28.03.2024, precizând următoarele: *„... Prin prezenta informăm Consiliul că documentele nedecarate confidențiale au fost studiate de către societatea noastră la sediul autorității contractante. Astfel, am constatat că aceste documente nu conțin date importante pentru a înțelege modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul ofertantului câștigător.*

Prin urmare, vă aducem la cunoștință că nu dorim să studiem documentele nedecarate confidențiale, având în vedere lipsa relevanței acestora pentru evaluarea procesului de atribuire a contractului.”

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ZAM (PRIMĂRIA COMUNEI ZAM) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Amenajare pistă pentru biciclete între Căminul Cultural și Biserica Ortodoxă din satul Tămășești și Căminul Cultural și Biserica Ortodoxă din satul Godinești, comuna Zam, județul Hunedoara”*, 45233162-2 - Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. SCN1134237/06.11.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 1.275.150,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal al ședinței de accesare și de evaluare a garanțiilor de participare nr. 11/22.11.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 33/13.02.2024, oferta Asocierii CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. – CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.275.033,92 lei, fără TVA și un punctaj total de 99,98 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 209820840/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Odorheiu Secuiesc la data de 15.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.288,23 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 500/2024.

Astfel, Consiliul constată că METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, și anume punctajul acordat de către autoritatea contractantă atât ofertei depusă de către METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., declarată conformă, admisibilă dar necâștigătoare, cât și ofertei depusă de către Asocieria CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. – CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L., declarată câștigătoare a procedurii.

Reținând, *în mod succint*, aspectele învederate de METALPROD WEST S.R.L., în asociere, în condițiile în care acestea au fost redactate *in integrum* în practica deciziei, Consiliul are în vedere argumentul decisiv al contestatorului ce constă în faptul că, deși a întocmit oferta cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a dat curs solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18/10.01.2024, prin care i s-a cerut să indice unde se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract, achizițarea a respins oferta în mod nelegal.

De asemenea, contestatorul precizează că deși a întocmit graficul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în propunerea tehnică, la pag. 519-524, regăsindu-se elementele solicitate, acestea fiind descrise punctual, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă a acordat ofertei sale, doar 8 puncte iar ofertei desemnată câștigătoare - care a fost evaluată în conformitate cu aceeași metodologie - i s-a acordat un punctaj mai mare.

Raportat la cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat că oferta sa nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr. 43/04.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13450/04.03.2024, care, *în esență*, se referă, pe de-o parte, la faptul că, în etapa de evaluare, comisia a transmis ofertantului METALPROD WEST S.R.L., în asociere, solicitarea de clarificări despre care face vorbire și contestatorul, în conținutul căreia nu a fost solicitată doar indicarea locului unde se regăsea graficul, ci prin adresa sus amintită s-a solicitat și indicarea locului unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentarea tuturor companiilor din cadrul asocierii.

De asemenea, vizavi de punctajul acordat, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, pagina 15, Secțiunea VII- „*Planificarea activităților din contract*” și la conținutul propunerii tehnice depusă de asocieria contestatoare, susținând că în graficul depus de către METALPROD WEST S.R.L., în asociere, nu s-au regăsit toate elementele solicitate, nu s-a regăsit prezentarea listei cu resurse umane distribuite pe luni, nu s-a regăsit numărul formațiilor de lucru cu care antreprenorul va realiza activitățile.

Achizitoarea concluzionează că acordarea unui punctaj mai mare pentru factorul de evaluare în discuție depindea de nivelul de detaliere al programului de execuție (*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*) aspect nedetaliat de ofertantul în cauză, motiv pentru care oferta asocierii a obținut un punctaj mic.

În analiză, pe fond, Consiliul va avea în vedere informațiile stipulate în conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”, coroborate cu cele din caietul de sarcini.

Astfel, se are în vedere faptul că alături de factorul de evaluare „*Prețul ofertei/Componenta financiară*” – „40% Punctaj maxim factor: 40” și factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”-20% Punctaj maxim factor: 20”, achizitoarea a stabilit și factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*” - 40% Punctaj maxim factor: 40”, punctajul acordat ofertei depusă de către METALPROD WEST S.R.L., în asociere, pentru acest factor, fiind disputa părților din prezenta cauză.

Lăsând la o parte caracterul aparent subiectiv de acordare a punctajului, stabilit de achizitoare prin documentația de atribuire, fapt ce

reiese din mențiunile din fișa de date a achiziției, unde s-a precizat: „Algoritm de calcul: Acceptabil/Satisfăcător /Parțial relevant: 8 puncte Bine/ Adecvat: 15 puncte Foarte bine/ Exceptional: 40 puncte”, Consiliul constată că asupra acestui algoritm ofertantul METALPROD WEST S.R.L., în asociere, nu a ridicat obiecții, asumându-și conținutul documentației de atribuire, inclusiv a modalității de punctare a ofertelor și de departajare a acestora.

În soluționare, se are în vedere faptul că în etapa de evaluare, vizavi de aspectul în divergență, prin adresa nr. 18/10.01.2024, achizitoarea a solicitat clarificări asocierii ofertante, concludentă în cauză fiind solicitarea de la punctul „1. Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini de la pag, 15 și anume Secțiunea VII - Planificarea activităților din contract - vă solicitam să ne indicați unde se regăsește graficul așa cum a fost solicitat în secțiunea sus menționată.”

Așadar, din conținutul solicitării reiese că de interes pentru autoritate nu era doar indicarea locului unde se regăsea graficul, ci **informațiile detaliate ce trebuiau să se regăsească în conținutul acestuia**, respectiv cele din caietul de sarcini, SECȚIUNEA VII - PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT, unde s-a prevăzut „Graficul de eșalonare calendaristică va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

Graficul de execuție (Gantt) va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția Contractului. Graficul de execuție prezentat trebuie să reflecte o planificare a activităților care este corelată cu metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică) și ținând cont de specificațiile normativelor în domeniu privind modul de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile.

Graficul de execuție propus de Ofertant trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de sarcini: înțelegerea cerințelor Caietului de sarcini; abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic de execuție fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de sarcini; să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților săptămânală; să permită corelarea informațiilor incluse în Graficul de execuție cu informațiile din Propunerea financiară (fluxul de numerar pentru aceeași unitate de planificare); în acest sens, în cadrul propunerii financiare va fi prezentat graficul fizic și valoric.

Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, pieselor desenate, cantităților de lucrări și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate: principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, lucrări permanente și temporare, inspecții, testare, recepții); obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările; categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările; sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții; Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate:

resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, resursele umane - categorie, număr, ore manoperă, utilaje - categorie, număr, ore funcționare,

mijloace de transport- categorie, număr), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

cantitățile de lucrări conform Listei de Cantități; Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare: cantitatea de lucrare; dimensiunea frontului de lucru; numărul de resurse umane și utilaje; productivitatea resurselor.

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.(...)

Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor , cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.(...)

Grafic general de realizare a activităților

Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;”.

Or, raportat la cele redată anterior, indicarea de către asocierea ofertantă a locului în care se regăsea documentul respectiv nu a fost de natură să conducă la constatarea caracterului detaliat al graficului și la acordarea punctajului maxim alocat factorului de evaluare, cum corect a procedat achizitoarea.

Astfel, susținerile contestatorului că a respectat întocmai cerințele impuse nu pot fi primite decât sub aspectul constatării caracterului conform al ofertei, în sensul că aceasta a respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, însă nu și sub aspectul obținerii unui punctaj maxim la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor)”, în condițiile în care se constată că aspectele avute în vedere de către achizitoare în aplicarea acestui factor de evaluare, care au constat în faptul că „În propunerea tehnică transmisă de ofertant s-a depus Gradul de adecvare al programului de execuție. Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție; Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini. Astfel, conform secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț din cadrul fișei de date, precum și anexei privind detalierea factorilor de evaluare, s-au acordat 8 puncte” au fost corecte și justificate.

De interes pentru achizitoare nu era doar faptul că în grafic să se regăsească, redată succint, elementele impuse, menționate anterior,

susținerea contestatorului conform căroră „societatea noastră a întocmit graficul de execuție în conformitate cu prevederile F.D. și a C.S. astfel, în propunerea tehnică la pag. 519-524 se regăsesc elementele solicitate, fiind descrise punctual” nefiind pertinente decât sub aspectul conformității ofertei (adică, a respectării cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini), ci prezentarea, la nivel de detaliu, a acestora, în vederea obținerii de către ofertant a unui punctaj maxim pentru o astfel de abordare.

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă s-a rezumat la respectarea cerințelor minime, fără prezentarea la nivel de detaliu a informațiilor, aceasta și-a asumat și obținerea unui punctaj minim la factorul de evaluare în discuție, METALPROD WEST S.R.L., în asociere, asumându-și acest risc prin depunerea ofertei cu acest conținut, situație în care nu se poate reține susținerea acestuia că „în mod inexplicabil, autoritatea contractantă, în mod tendențios, ne acordă doar 8 puncte”.

Cât privește susținerea METALPROD WEST S.R.L., în asociere, vizavi de societatea câștigătoare, Consiliul constată că asocierea contestatoare se rezumă doar la o simplă afirmație atunci când arată faptul că „au fost evaluați în conformitate cu aceeași metodologie. În ciuda acestui fapt, se observă că societatea câștigătoare a obținut un punctaj mai mare și astfel, a fost desemnată câștigătoare”, fără însă a solicita vreo verificare din partea Consiliului, motiv pentru care o analiză din oficiu sub acest aspect nu poate fi efectuată, cu atât mai mult cu cât Consiliul menține punctajul acordat ofertei METALPROD WEST S.R.L., în asociere, în ceea ce privește factorul de evaluare analizat.

Aspectele aduse în discuție de contestator vizavi de derularea accesului la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, nu reprezintă critici aduse manierei în care achizitoarea a procedat, METALPROD WEST S.R.L., în asociere, neformulând o cerere în fața Consiliului, ci doar subliniind faptul că, la solicitarea sa, „i s-a răspuns că acest dosar este confidențial, fără a i se aduce la cunoștință baza legală pe care se întemeiază declarația de confidențialitate, așa cum se prevede în mod expres în Legea nr. 98/2016, din care se citează Secțiunea 3 Confidențialitate, art. 57.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă a pus la dispoziția sa, documentele solicitate, în afara celor declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară a societății declarată câștigătoare”.

Aspectul este punctat de Consiliu cu atât mai mult cu cât, cu ocazia invitării la sediul C.N.S.C. pentru studierea dosarului (prin adresa nr. 18737/500/C7/27.03.2024), informându-l totodată că „Ținând seama de faptul că ofertantul asocierea CLAUDAN TRUSTCONS S.R.L. – CLAU SPRINT CONSTRUCT S.R.L. și-a declarat confidențiale unele informații aferente ofertei, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”, METALPROD WEST S.R.L., în asociere, a susținut în adresa nr. 519/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19203/28.03.2024, că „Prin prezenta informăm Consiliul că documentele nedecarate confidențiale au fost studiate de către societatea noastră la sediul autorității contractante. Astfel, am constatat că aceste documente nu conțin date importante pentru a înțelege modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul ofertantului câștigător.

Prin urmare, vă aducem la cunoștință că nu dorim să studiem documentele nedecarate confidențiale, având în vedere lipsa relevanței acestora pentru evaluarea procesului de atribuire a contractului.”

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*), iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ZAM (PRIMĂRIA COMUNEI ZAM), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către METALPROD WEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii METALPROD WEST S.R.L. – ROAD ASFALT S.R.L. – PROACTIV S.R.L., cu sediul în Deva, str. Horea nr. 212, județul Hunedoara, în contradictoriu cu COMUNA ZAM (PRIMĂRIA COMUNEI ZAM), cu sediul în Zam, str. Principală nr. 149, județul Hunedoara, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Sanda
IOANIȚESCU

MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

MEMBRU,
Nicu-Sorin
TURTUREA

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini