Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2269/19.09.2017, transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39337/19.09.2017, respectiv sub nr. 42158/06.10.2017, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat raportul procedurii nr. 17219/06.09.2017 și adresa nr. 17675/14.09.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de reparații alei pietonale în orașul ...”, inițiată de ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ... și a solicitat „permiterea accesului la documentele ofertei, propunerea tehnică și propunerea financiară și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL”, „anularea raportului procedurii nr. 17216/06.09.2017 precum și a actelor subsecvente acestuia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor contestatoarea își motivează cererea privind accesul la oferta depusă de SC ... SRL, pe considerentul că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului, întrucât „celelalte două oferte au fost declarate în totalitate confidențiale”.

În susținere, SC ... SA arată că din comunicarea referitoare la finalizarea evaluării propunerii financiare reiese că oferta sa a fost declarată admisibilă şi clasată pe locul 2.

Contestatoarea invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 și învederează faptul că SC ... SRL a declarat confidențială propunerea tehnică, în întregul ei, devizele ofertă, ofertele de preț, extrasele de resurse, datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură, toate clarificările şi documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică şi financiară, precum şi documentele de calificare.

SC ... SA critică autoritatea contractantă întrucât a omis să solicite clarificări privind justificarea caracterului confidențial, obligație care îi revine potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 123 teza I, din același act normativ.

Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că, a solicitat din nou, accesul la documente, prin notificarea prealabilă, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar o parte din acestea şi acceptarea faptului că solicitarea sa a relevat „un viciu minor de formă" remediat prin transmiterea incompletă a acestora.

Autoarea contestației consideră, că prin fapta autorităţii contractante de a nu solicita clarificări privind caracterul confidențial, prin refuzul de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției, precum şi prin modul evaziv de răspuns şi de justificare a conduitei autorității contractante, principiul transparenței a fost în mod vădit încălcat şi odată cu acesta şi drepturile şi interesele sale legitime.

Contestatoarea SC ... SA a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39681/3377C5/21.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 18243/22.09.2017, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, precum și oferta operatorului economic declarat câștigător, respectiv a SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 40567/27.09.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază că prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 sunt interpretative și constituie o transpunere la nivelul legislației naționale a prevederilor art. 6 (1) din Directiva 2004-18-CE a Parlamentului European din 31.03.2014, astfel încât nu avea nici un motiv să solicite clarificări privind caracterul confidențial al ofertei, deoarece SC ...S SRL și-a motivat confidențialitatea documentelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă recunoaște că ar fi trebuit să solicite clarificări privind caracterul confidențial al documentelor de calificare, însă comisia de evaluare nu a apreciat ca fiind necesar acest lucru, motiv pentru care s-a apreciat că s-a creat un viciu minor de formă, „care nu era substanțială și de esență (...)".

Autoritatea contractantă precizează că o eventuală solicitare de clarificări privind caracterul confidențial al documentelor de calificare, nu ar fi influențat cu nimic modul în care s-a desfășurat analiza ofertelor.

Având în vedere mențiunea contestatoarei cu privire la punerea parțială la dispoziție a documentelor solicitate, autoritatea contractantă precizează că Procesele-verbale de analiză tehnică și financiară sunt confidențiale, deoarece fac referire la propunerile tehnice și financiare.

Având în vedere, pe de o parte, cererea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, iar pe de altă parte, existența în conținutul ofertei depusă de SC ... SRL, a „Declarației privind oferta tehnică și/sau financiară potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 40662/3377 C5/27.09.2017, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menţionate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 116/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40954/29.09.2017, prin care, având în vedere „Declarația privind oferta tehnică și/sau financiară potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice”, consideră că documentele ce fac parte din propunerea tehnică, propunerea financiară, datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, conțin metodologii proprii SC ... SRL, fiind gândite și stabilite de echipa tehnică și financiară, special pentru lucrările ce urmează să fie realizate. De asemenea, SC ...S SRL arată că la formarea prețurilor departamentul de ofertare a profitat de toate avantajele tehnico-comerciale pe care le deține cu furnizorii de materie primă şi produse specifice ce vor fi utilizate la realizarea lucrărilor prevăzute în documentație, precum și de preţul de producție pe care societatea sa îl are pentru pavele și borduri.

În ceea ce privește datele pe care un operator economic le poate declara confidențiale, SC ... SRL precizează că legea face trimitere în mod expres la secretul comercial.

SC ... SRL concluzionează că accesul la documentele sale prezentate în propunea tehnică și cea financiară, la datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură și la toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, prejudiciază interesele legitime ale societății sale, în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală.

În ceea ce privește „Documentele de calificare”, SC ... SRL consideră acestea pot fi scoase de sub politica de confidențialitate, fără să îi provoace vreun prejudiciu.

Având în vedere cererea SC ... SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 41049/3377 C5/29.09.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.10.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 41147/02.10.2017.

SC ... SA la data de 04.10.2017 a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2393/04.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41817/05.10.2017, intitulată „concluzii scrise în urma studierii dosarului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, prin care a formulat noi critici, distincte de conținutul contestației, referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și financiare, conform Proceselor-verbale de analiză, cu încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea observă că deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea diagramei Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu se regăsește documentul solicitat.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, contestatoarea observă că preţul transportului din formularul C9 este ofertat unitar, respectiv 8 lei/tonă, indiferent de distanța de transport, respectiv a articolelor de deviz TRA01A05, TRA01A05P, TRA05A05, TRA01A30 și TRA06A30, transportul la 5 km şi la 30 de km fiind același, ori acest fapt nu este posibil. Contestatoarea învederează că, în conformitate cu extrasul de materiale C6, din cadrul propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL, preţul motorinei este de 5,9 lei/kg fără TVA. Având în vedere densitatea motorinei de 0,844 litri/kg, rezultă preţul de 4,98 lei/litru fără TVA, preţul de referință la pompă în data de 03.08.2017, fiind de 4,49 lei/litru inclusiv TVA adică 3,77 lei/litru fără TVA.

Contestatoarea observă că în propunerea tehnică, la pagina 79, SC ... SRL a declarat principalii furnizori de materiale, pentru betoane şi mortare furnizorul fiind ..., iar pentru balast şi nisip SC ... SRL. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că stația de betoane aparținând ... este la periferia municipiului Pașcani, la o distanță de 40 km față de orașul ... şi nu cea prezentată în propunerea financiară, la 30 km. Conform propunerii tehnice, pag. 75, baza de producție şi aprovizionare a stației de producție şi aprovizionare, a bordurilor şi a pavelelor, este în aceeaşi incintă cu stația de betoane, adică la 40 km, şi nu 30 km distanță față de orașul ....

Totodată, contestatoarea specifică faptul că furnizorul de balast şi nisip, SC ... SRL, deține balastiera în albia râului Moldova în perimetrul Cristești 2 Aval, adică la o distanță de 55 km şi nu 30 km distanță față de ..., aşa cum a fost ofertată în propunerea financiară.

În ceea ce privește consumul de carburant pentru o autobetonieră de 9 mc (21,6 tone), contestatoarea arată că acesta este de 45 l/100km, distanța ...-Pașcani fiind de 40 km, ceea ce reprezintă o cursă de 80 km (dus-întors), rezultând astfel un consum pe cursă de 36 litri. Consumul de motorină pentru încărcare-descărcare beton pentru o oră fiind de 6 litri, durata de încărcare-descărcare a betonului fiind de aproximativ o

oră. Astfel, reiese un total motorină de 42 litri cu un preț mediu de 3,77 lei/ litru fără TVA, prețul total al consumului de motorină fiind de 158,4 lei/ cursă, iar salariul minim pe economie fiind de 1450 lei brut/lună, numărul mediu de ore lucrătoare pentru anul 2017 fiind de 166 ore/lună, la care se adaugă cote plătite de angajator către stat de 22,86%, rezultând un cost de 10,73 lei pe oră.

Ținând cont de viteza medie de transport, care este de 30 km pe oră, și de timpul necesar de încărcare și descărcare a betonului, contestatoarea precizează că se acumulează un număr de aproximativ 3 ore, costul salariului pentru șofer, rezultat fiind de 32,19 lei/cursă, costurile cu impozitul autobetonierei, asigurare, ITP, licența de transport și rovinietă fiind de minim 10.380 lei/an, reieșind un cost al transportului neobișnuit de scăzut, atât la transportul produselor de beton cât şi la agregate, încălcându-se prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că în cadrul documentelor justificative ce stau la baza completării DUAE, SC ... SRL a prezentat cazier judiciar pentru operatorul economic şi pentru persoana împuternicită, administrator ..., nu și pentru ... şi ..., iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în vederea evaluării conformității ofertei, acceptând astfel, o ofertă neconformă, care nu îndeplinește criteriile de calificare încălcând prevederile legale.

Contestatoarea concluzionează că, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, aceasta grăbindu-se să atribuie contractul ofertantului SC ... SRL, doar pentru că a avut preţul cel mai scăzut, fără să analizeze temeinic conformitatea respectivei oferte.

Prin adresa nr. 41912/3377 C5/05.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SA.

Autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 19205/06.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42037/06.10.2017, a precizat că a respectat procedura legală, atât în ceea ce privește partea tehnică cât și cea financiară, analizând fiecare ofertă în parte, iar modul în care SC ... SA tratează aspectele referitoare la legalitatea unor demersuri efectuate de către comisie, denotă faptul că dorește să inducă în eroare Consiliul, „prin implicarea unui element singular și neparticularizat de legislația în vigoare, privind confidențialitatea documentației ofertate de terțe societăți, asupra întregii documentații/proceduri efectuate de comisie, aspect complet nefondat și nesusținut de nici un fel de argument juridic”.

Referitor la procesul-verbal de analiză tehnică nr. 15756/ 11.08.2017, autoritatea contractantă consideră că SC ... SA face o serie de mențiuni asupra cărora nu arată ce articol legal a fost încălcat prin remiterea unei clarificări către SC ... SRL sau prin modul de constituire a respectivului proces-verbal.

Referitor la observația privind lipsa programului de execuție a lucrărilor (diagrama Gantt), autoritatea contractantă consideră că este o afirmație eronată întrucât comisia a constatat existența acestuia în

propunerea tehnică, iar acest fapt nu este evidențiat în mod expres în procesul-verbal, dar nu înseamnă că nu există.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind analiza superficială a propunerea financiare sau de altă natură, autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta este falsă și tendențioasă, întrucât nu există vreun motiv de a considera că ofertanții au fost tratați preferențial, deoarece comisia a verificat îndeplinirea condițiilor minime de calificare în același mod pentru toți ofertanții, iar solicitarea unei clarificări, privind identificarea/completarea *„Angajamentului prin care ofertantul va organiza lucrările, astfel încât acestea să nu conturbe activităților beneficiarului*", atâta timp cât aceasta nu are impact asupra condițiilor inițiale şi clasamentului final și poate fi cuantificată în vreo formă financiară, nu reprezintă motiv de respingere a ofertei.

Față de afirmația contestatoarei privind neregulile constatate în propunerea financiară, autoritatea contractantă consideră că este tendențioasă și neadevărată, deoarece:

a) SC ... SA a ofertat listele de cantități de lucrări publicate, neexistând posibilitatea modificării acestora, o astfel de modificare fiind considerată ca o abatere ce duce la neconformitatea ofertei;

b) referitor la observația privind preţul carburantului declarat, respectiv 5,9 lei/kg (4,98 lei/litru) fără TVA, nu este nimic neobișnuit în raport cu prețurile de pe piață.

c) calculul prezentat de SC ... SA privind costul transportului betonului este unul bazat pe estimări proprii și nu poate fi luat reper pentru considerarea unui preț neobișnuit de mic în raport cu preţul pieței, respectiv SC ... SA a estimat că o betonieră parcurge o distanță de 80 de km în 3 ore, iar calculele rezultând din raportarea cheltuielilor la 3 ore (manopera, carburant, uzură, etc), ori dacă se consideră în mod obiectiv că transportul făcut la 40 de km, așa cum susține SC ... SA este o cursă dus-întors, adică 40 de km plin, 40 de km gol, și s-ar presupune că viteza medie ar fi de 40 de km/oră, ar rezulta 2 ore, iar cheltuielile s-ar diminua cu 30%, ori chiar SC ... SA prezintă un calcul al cheltuielilor, rezultând un cost de 9.54 lei/tonă, în comparație cu prețul ofertat de 8 lei/tonă, ori dacă s-ar diminua cu 30% prețul de 9,54 lei/tonă, ar rezulta un preț de 8 lei/tonă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire simplificată, într-o singură etapă, online a contractului obiect „Lucrări de reparații alei pietonale în orașul ...", cod CPV 45233253-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.08.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 480.905 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15374/04.08.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 4 oferte

printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ... SA.

Din raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 17219/06.09.2017 rezultă că oferta depusă de SC ... SA a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, rezultat comunicat contestatoarei prin adresa nr. 17262/07.09.2017.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă SC ... SA, prin adresa nr. 2188/11.09.2017, prin care invocă răspunsul autorității contractante transmis societății sale cu adresa nr. 17334/07.09.2017 și solicită acesteia luarea unor măsuri de remediere în sensul acordării accesului la următoarele documente:

„Declarațiile de confidențialitate ale ofertanților a căror ofertă și documente de calificare ați refuzat să le prezentați conform adresei nr. 17334/07.09.2017.

Solicitările de clarificări ale autorității contractante privind justificarea caracterului confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală.

Răspunsurile (justificările) ofertanților.

Dosarul achiziției întocmit în conformitate cu art. 148 din HG 395/2016, Procesele verbale de analiză DUAE, de analiză tehnică, de analiză financiară, analiză documente DUAE, astfel cum au fost menționate în cadrul Raportului procedurii nr. 17219/06.09.2017 (...)".

Cu adresa nr. 17675/14.09.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, astfel:

„1. Cu respectarea strictă a 123, alin. (1) din HG 395/2016 vă punem la dispoziție următoarele documente solicitate de altfel și în notificarea dumneavoastră și în adresa nr. 17334/07.09.2017, anterioară acesteia:

- *Declarațiile de confidențialitate ale ofertanților SC ... SRL și SC SYMMETRICA SRL*
- *Documentele de calificare*
- *Anunțul de intenție – PUBLICAT ÎN SEAP*
- *Strategia de contractare*
- *Documentația de atribuire – PUBLICAT ÎN SEAP*
- *Dispoziția de numire a comisiei de evaluare*
- *Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate*
- *Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor – PUBLICAT ÎN SEAP*
- *DUAE – PUBLICAT ÎN SEAP*
- *Proces verbal de analiză DUAE*
- *Procese verbale de analiză documente DUAE*
- *Raportul procedurii de atribuire – PUBLICAT ÎN SEAP*
- *Dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii*

Menționăm faptul că situația juridică solicitată de dumneavoastră creează un precedent juridic neanalizat până în prezent și pe care comisia nu a considerat necesar să fie solicitat în eventuale clarificări,

inițial, motiv pt care considerăm acum ca viciu minor de formă constatat de dumneavoastră îl înlăturăm prin prezentul răspuns și prin faptul că vă punem la dispoziție documentele care nu pot face parte din regimul juridic al confidențialității.

2. În acest context vă rugăm să luați în considerare și să acceptați faptul că procedura de achiziție «Lucrări de reparații alei pietonale în orașul ...» s-a făcut cu respectarea integralității prevederilor legale în domeniu și în totală transparență, pe de o parte, iar pe de altă parte să luați în considerare poziția noastră incomodă și neconformă față de declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți, care nu este particularizată de legislația în vigoare și pe care o oferim pentru stingerea oricărui conflict existent în prezent între instituția noastră și societatea dumneavoastră dar și pentru a demonstra deschiderea și transparența totală în procedura de achiziție menționată anterior".

Împotriva acestui răspuns dar și împotriva raportului procedurii de atribuire, SC ... SA a formulat prezenta contestație prin care solicită:

„ – Permiterea accesului la documentele ofertei, propunerea tehnică și propunerea financiară și Reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... SRL

- Anularea raportului procedurii nr. 17216/06.09.2017 precum și a actelor subsecvente acestuia".

În ceea ce privește criticile aduse, atât prin notificarea prealabilă cât și prin prezenta contestație, cu privire la îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și încălcarea, de către autoritatea contractantă, a obligației de a solicita clarificări privind justificarea caracterului confidențial, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 123 teza I-a din același act normativ, Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect.

În luarea deciziei Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SA a solicitat, ca și capăt de cerere, *„Permiterea accesului la documentele ofertei, propunerea tehnică și propunerea financiară și Reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... SRL".*

După primirea documentelor solicitate autorității contractante, transmise de aceasta cu adresa nr. 18243/22.09.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 40567/27.09.2017, prin adresa nr. 40662/3377 C5/27.09.2017, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate „confidențiale", să justifice și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a dat curs solicitării prin adresa nr. 116/29.09.2017 arătând că, față de argumentele prezentate în răspuns, consideră că *„accesul la documente prezentate în Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară, la datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură și la toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară,*

prejudiciază interesele legitime ale societății, în ceea ce privește secretele comerciale ale societății și proprietate intelectuală.

În ce privește «Documentele de calificare», revenim asupra declarației prezentate și considerăm că acestea pot fi scoase de sub politica de confidențialitate fără a provoca nici un prejudiciu societății SC ... SRL".

Analizând susţinerile SC ... SRL precum şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică şi financiară a ofertantului desemnat câştigător, documentele de calificare ale acestuia precum şi răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă"* şi analizând conţinutul adresei nr. 116/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40954/29.09.2016, a constatat că susţinerile formulate de SC ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor invocate ca atare de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 şi având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, SC ... SA a formulat critici, transmise cu adresa nr. 2393/04.10.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 41817/05.10.2017, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, SC ... SRL, respectiv critici cu privire la următoarele aspecte:

- din conținutul procesului verbal de analiză tehnică nr. 15756/11.08.2017 rezultă că evaluarea a fost făcută doar la nivelul existenței documentelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, nu și la conținutul acestora. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL, la faza de evaluare tehnică, respectiv depunerea documentului *„Angajament pe proprie răspundere din care să reiasă faptul că acesta va organiza excluderea lucrărilor astfel încât să nu conturbe desfășurarea activităților beneficiarului"*, acceptând completarea ofertei prin depunerea acestui document;

- în cadrul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL nu se regăsește „b) programul de execuție (diagrama Gantt)”, iar din procesul verbal de analiză nu rezultă verificarea existenței acestuia;

- în procesul verbal de analiză financiară nr. 15846/16.08.2017 autoritatea contractantă dă dovadă de o analiză superficială a propunerilor financiare, verificând sau doar bifând existența formularelor solicitate prin documentația de atribuire;

- prețul transportului din formularul C9 este ofertat unitar, respectiv 8 lei/tonă, indiferent de distanța de transport, respectiv a articolelor de deviz TRA01A05, TRA01A05P, TRA05A05, TRA01A30 și TRA06A30, respectiv tariful transportului la 5 km și la 30 km este același, ori acest fapt nu este posibil;

- în propunerea tehnică SC ... SRL a declarat principalii furnizori de materiale, respectiv pentru betoane și mortare furnizorul ... iar pentru balast și nisip SC ... SRL. Stația de betoane a ... este la periferia ..., la o distanță de 40 km față de Orașul ... și nu cea prezentată în propunerea financiară, de 30 km. Furnizorul de balast și nisip, SC ... SRL deține balastieră în albia râului Moldova în perimetrul Cristești 2 Aval, adică la o distanță de 55 km, și nu 30 km distanță față de Orașul ..., așa cum a fost ofertată în propunerea financiară. Prezentând un calcul al tuturor costurilor aferente tarifului privind transportul, contestatoarea invocă faptul că „reiese un cost al transportului neobișnuit de scăzut atât la transportul produselor de beton și a agregatelor (balast și nisip), încălcând prevederile art. 210 din Legea 98/2016”;

- în procesul verbal de analiză documente DUAE nr. 17015/04.09.2017 și nr. 17187/05.09.2017 coroborat cu certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, reiese că asociații persoane fizice cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 50% sunt ... și ..., însă din documentele justificative rezultă că au fost prezentate cazier judiciar pentru operatorul economic și pentru persoana împuternicită, administrator ..., iar pentru ... și ... nu au fost prezentate documente, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Consiliul constată că aceste critici vizează aspecte legate de oferta depusă de SC ... SRL aspecte care nu se regăsesc în notificarea prealabilă.

Astfel, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, toate criticile formulate prin concluzii scrise având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.