

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 7065/27.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22659/04.05.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Împotriva comunicării procedurii, publicată în SEAP în data de 26.04.2021, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării procedurii, publicată în SEAP în data de 26.04.2021.

...SRL, cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ... având CUI RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 24752/13.05.2021, prin care a solicitat admiterea cererii în interesul autorității contractante, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ...SRL, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii, constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, generat în SEAP, la data de 26.04.2021.

Contestatoarea susține că, în SEAP, la secțiunea „COMUNICĂRI”, în data de 26.04.2021 nu apare niciun document încărcat de autoritatea contractantă (respectiv proces-verbal și raportul procedurii), doar comunicarea menționată anterior, fiind astfel încălcată obligația transparenței achizițiilor publice prevăzută de „art. 151 din Legea nr. 99/2016”.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii, contestatoarea arată că, potrivit Autorizației de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită în 05.07.2016, emisă de APM Argeș, societatea ...SRL nu este autorizată ca depozit de deșuri (groapa de gunoi). În cadrul capitolului I *Activitatea autorizată* sunt prevăzute numai activități desfășurate pe teritoriul județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

Având în vedere că serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, respectiv colectare, transport deșuri, se desfășoară în municipiul ..., la secțiile aparținând ..., contestatoarea apreciază că ...SRL nu deține o autorizație de mediu care să ateste legalitatea acestor servicii pe raza județului Sibiu. Autorizația de mediu a SC ...SRL permite desfășurarea activităților conform coduri CAEN: 4941, 3811, 3812, 3821, 3700, 3832, 4677, numai pe raza județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

Un alt aspect ce duce la neeligibilitatea societății ...SRL, în opinia contestatoarei, rezidă tot din autorizația de mediu aparținând ...SRL, având în vedere faptul că aceasta nu prevede că societatea poate să colecteze deșeurile rezultate în urma sterilizării – cod deșeu 19 03 05.

De asemenea, susține ...SRL, din autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013, aparținând ...SRL, punct de lucru Sibiu, reiese la pagina 2, că depozitarea deșeurilor rezultate în urma sterilizării se va face la groapa de gunoi deținută de ... SRL conform contractului încheiat cu nr. 146 din 11.05.2015 și nu cu societatea ...SRL.

Pentru neregularitățile mai sus identificate și pentru faptul că nu îndeplinește condiția legală prevăzută la art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012, societatea contestatoare consideră că oferta ...SRL trebuia declarată *neeligibilă*.

În continuare, este susținută încălcarea prevederilor art. 151, art. 230 alin. (1¹), art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 4202 din 07.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23839 din 10.05.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestației cum că *„în data de 26.04.2021 nu apare niciun document încărcat de autoritatea contractantă, doar comunicarea arătată mai sus”*, invocându-se încălcarea principiului transparenței, conform art. 151 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări suplimentare, a finalizat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, iar în data de 13.04.2021, 16.04.2021 și 21.04.2021 au fost încărcate în SEAP, în secțiunea *listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, documentele evaluării, prezentând capturi *print screen* în acest sens.

Înainte de depunerea contestației, contestația a adresat rugămintea, în data de 27.04.2021, pe adresa de e-mail a autorității contractante, de a se încărca în SEAP, procesul-verbal de reevaluare, sau de a-l transmite pe e-mail. În aceeași zi, susține autoritatea contractantă, a transmis pe adresa de e-mail a contestației următoarele documente: *„Captura ecran în care se văd postările în SEAP a proceselor verbale, precum și a raportului procedurii; proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice; proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare; raportul procedurii”*.

Autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție pe platforma SEAP, online, procesele verbale ale procedurii, precum și rezultatul procedurii. De asemenea, precizează că a înștiințat despre depunerea acestor documente și contestația.

Arată autoritatea contractantă că, deși ...SRL a invocat articole din Legea nr. 99/2016, procedura este organizată în baza Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, urmare a dispunerii de măsuri de remediere luate anterior prezentei contestații, concluziile privind reexaminarea ofertelor tehnice admisibile, ca urmare a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor acestora, au fost postate în SEAP în procesul -verbal tehnic.

Redând conținutul solicitării de clarificări adresată în SEAP către SC ...SRL, în data de 30.03.2021 și conținutul răspunsului încărcat în 01.04.2021, autoritatea contractantă susține că a constatat „conformitatea” răspunsului ofertantului și a ofertei tehnice depusă de această societate.

Ofertantul a făcut precizări concrete cu privire la relația contractuală cu ...SRL (pentru depozitul de stocare temporară a deșeurilor din județul Argeș), conform contractului nr. 505 din 01.01.2021 (actualizat prin act adițional până la 31.12.2022), la posibilitatea de a alege și alți prestatori autorizați în afara celui prezentat în oferta tehnică și în Autorizația de Mediu nr. 321 din 20.11.2013 (respectiv SC ... SRL).

...SRL a precizat detaliat și argumentat cu documentele prezentate în oferta tehnică, următoarele:

- Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase: de la ... și până la instalația de tratare și eliminare finală se va realiza de către ofertantul SC ...SRL, conform Autorizației de Mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de A.P.M. Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română;

- Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale nepericuloase: de la ... și până la instalația de tratare și eliminare finală se va realiza de către ofertantul SC ...SRL, conform autorizației de Mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de A.P.M. Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română;

- Activitatea de eliminare finală prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor, urmată de mărunțire/deformare se va realiza de către ...SRL la punctul de lucru din municipiul ... , fin., județul Sibiu, conform Autorizației A.P.M. Sibiu nr.321/20.11.2013, transferată prin Decizia nr. 7/16.03.2015 revizuită la 27.05.2015, pentru ...SRL de către APM Sibiu;

- Activitatea de eliminare finală prin „incinerare” pentru care nu este permisă „decontaminarea termică la temperaturi scăzute” va fi realizată de către ...SRL, la punctul de lucru din București, str. Poiana Trestiei nr. 17-27 în baza Autorizației de Mediu nr. 40 din 13.01.20217 emisă de APM București;

- Activitatea de transport a deșeurilor nepericuloase, după decontaminare termică, de la instalația de decontaminare la depozitul de stocare temporară (deșeuri neutre din punct de vedere microbiologic) al ...SRL din județul Argeș, va fi realizată de către ...SRL în baza Autorizației de mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de APM Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română;

- Activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) aparținând ...SRL, din localitatea ..., județul Argeș, va fi execută de către ...SRL, conform contractului de prestări servicii nr. 505 din 01.01.2013 încheiat între ...SRL și ...SRL și conform Autorizației integrate de mediu cu nr. 357 din 13.11.2014 revizuită la data de 07.11.2016 emisă de către APM Argeș;

- Activitatea de depozitare a deșeurilor nepericuloase la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) din localitatea ... județul Argeș va fi executată de către ...SRL în calitate de furnizor, în baza relației contractuale cu subcontractantul ...SRL sub nr. 651/30.12.2020 și conform Autorizației de mediu cu nr. 210 revizuită la data de 11.07.2018, emisă de către APM Argeș.

Referitor la prevederile HG nr. 856 din 2002 cu privire la reglementarea evidenței gestiunii deșeurilor și de aprobare a listei privind deșeurile, autoritatea contractantă susține că ofertantul ...SRL a precizat că: „în cadrul categoriei 19 (solicitată prin caietul de sarcini) sunt cuprinse deșeurilor provenind de la instalațiile de tratare a reziduurilor,

de la instalațiile de epurare a apelor uzate și de la tratelor apelor pentru alimentare cu apă și uz industrial, categorii de deșeuri ce nu au făcut obiectul acestei proceduri".

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 24249/1065/C2/11.05.2021, Consiliul a pus în discuție contestatoarei, excepția tardivității contestației, în raport de prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data de 21.04.2021, data publicării în SEAP a raportului procedurii, astfel cum rezultă din *print screen-ul* din SEAP, depus de autoritatea contractantă și aflat la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7081/13.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24942/13.05.2021, ...SRL a susținut depunerea în termen a contestației, întrucât autoritatea contractantă a încărcat raportul procedurii și procesul-verbal, în data de 21.04.2021, la o secțiune care nu este vizibilă operatorilor economici.

Prin adresa nr. 25158/1065/C2/14.05.2021, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să comunice dacă documentele încărcate, la 13.04.2021, 16.04.2021 și 21.04.2021, de autoritatea contractantă în sistemul electronic, în secțiunea – *listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, respectiv procesele-verbale tehnic și financiar și raportul procedurii, au putut fi vizualizate de toți operatorii economici participanți la procedură.

În răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 26148/20.05.2021, experții ADR au susținut că documentele încărcate de ... în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, în datele de 13, 16 și 21 aprilie 2021 ca documente tip *Proces verbal / Anexe – finalizare etapa tehnic, Proces verbal / Anexe – finalizare etapa financiară*, respectiv *Raportul procedurii și documente suport*, nu pot fi vizualizate de operatorii economici participanți la procedură.

Totodată, s-a arătat că, în legătură cu nivelul de accesabilitate al documentelor încărcate de autoritatea contractantă în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, operatorul SEAP a transmis în data de 14.12.2020, prin intermediul sistemului, către toate autoritățile contractante înregistrate în SEAP o notificare al cărei conținut este redat în cuprinsul răspunsului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24752/13.05.2021, ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Cu privire la cronologia datelor relevante, intervenientul prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, precum și interesul în formularea cererii de intervenție.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în data de 30.03.2021, urmare a măsurilor de remediere luate ca urmare a contestației anterioare, iar în data de 01.04.2021 a răspuns la solicitarea de clarificări în cuprinsul căruia a detaliat relația contractuală, conform contractului nr. 505/01.01.2013, prelungit prin act adițional până la data de 31.12.2022 cu ...SRL pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la depozitul de stocare temporară din județul Argeș, unde ...SRL este autorizat conform Autorizației de mediu nr. 357/2016 emisă de APM Argeș.

Detaliind desfășurarea activității conform propunerii tehnice depuse, raportat la cerințele autorității contractante, ...SRL subliniază faptul că, în propunerea tehnică, nu a afirmat că ...SRL ar executa transportul deșeurilor de la autoritatea contractantă cu sediul în ... și până la ..., în județul Argeș, și nici că ar asigura depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi, întrucât pentru groapa de gunoi a fost semnat un contract distinct cu prestatorul (furnizorul) ...SRL, pentru care a depus ca dovadă autorizația de mediu nr. 210 revizuită la data de 11.07.2018, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Argeș.

Codurile CAEN enumerate de contestatoare aparținând ...SRL, susține societatea intervenientă, se regăsesc autorizate la numeroase puncte de lucru ale societății respective, inclusiv la terți, ceea ce înseamnă că poate desfășura activitatea de colectare și transport deșeuri medicale la nivel național.

Mai mult, susține intervenienta, ...SRL poate asigura activitatea de transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase la nivel național, astfel cum rezultă din autorizația de mediu depusă odată cu oferta.

În ceea ce privește autorizația de mediu a ...SRL, contestată de ...SRL, cod deșeu 19.03.05, intervenienta precizează că acest cod se referă la deșeuri stabilizate, iar acest cod nu apare menționat în caietul de sarcini.

Se arată că activitatea de colectare și transport a deșeurilor nepericuloase de la sediul autorității contractante din ... și până la instalația de tratare și eliminare finală se va executa de către ...SRL în baza autorizației de mediu nr. SB 321/20.11.2013.

În ceea ce privește critica privind autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013, aparținând ...SRL, societatea intervenientă precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 01.04.2021, a susținut că legislația permite alegerea altor prestatori de servicii autorizați, în afară de cel nominalizat în cuprinsul autorizației de mediu, respectiv ... SRL, atâta timp cât sunt respectate cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30365/10.06.2021, ...SRL a depus *concluzii scrise*, reiterând cererea din cuprinsul contestației privind anularea comunicării rezultatului procedurii, solicitând, totodată, respingerea excepției tardivității contestației invocată din oficiu de către

Consiliu și respectiv, respingerea cererii de intervenție formulată de ...SRL.

În susținerea respingerii excepției tardivității este invocată adresa nr. 2992/19.05.2021 emisă de ADR, la solicitarea Consiliului, care a relevat faptul că documentele încărcate de autoritatea contractantă, în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, în datele 13, 16 și 21 aprilie 2021 nu pot fi vizualizate de operatorii economici participanți la procedură.

În continuare, contestatoarea arată că, din documentele depuse de ...SRL, se reține că eliminarea finală a deșeurilor rezultate ca urmare a sterilizării termice urmează să fie efectuată prin depozitarea acestora în cadrul depozitului de deșeuri (gropa de gunoi) deținută de ... SRL în temeiul contractului de prestări servicii nr. 146/11.05.2015. Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, se propune eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a sterilizării termice prin intermediul unui alt operator economic în contextul în care o astfel de activitate nu a fost supusă autorizării organelor de reglementare în domeniu.

În ceea ce privește transportatorul ...SRL, apreciază contestatoarea că acesta nu este autorizat ca depozit de stocare temporară, fiind autorizat doar pentru a asigura transport rutier de mărfuri, colectare deșeuri periculoase și nepericuloase și doar pentru tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase DEE și nu și pentru operații de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

Sub un alt aspect, se arată că, potrivit anexei 2 a HG nr. 856/2002, deșeurile rezultate ca urmare a operațiunilor de decontaminare termică sunt clasificate cu codul 19 03 05 – deșeuri stabilizate, iar din autorizația de mediu nr. 357/2014 a ...SRL nu rezultă că aceasta este autorizată să transporte acest tip de deșeuri.

Un ultim aspect invocat de autorea contestației, supune atenției faptul că ...SRL nu asigură eliminarea finală a deșeurilor în contextul în care nu există un raport juridic între acesta, în calitate de ofertant și ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../09.02.2021. Potrivit anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este de 872.064 Ron, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, ...SRL a depus contestația nr. 7033/18.03.2021, împotriva raportului procedurii nr.

2180/11.03.2021 și a actelor subsecvente, soluționată prin decizia nr. 628/C2/613 din data de 26.03.2021, în sensul luării act de renunțare.

Nemulțumită de rezultatul comunicat de autoritatea contractantă, ulterior adoptării măsurilor de remediere, ...SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Față de contestația ce face obiectul prezentului dosar, ...SRL a formulat cerere de intervenție. Consiliul ia act că ...SRL este ofertantul declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii la data de 12.05.2021 și înregistrată de Consiliu la 13.05.2021, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (04.05.2021 – potrivit extrasului SEAP), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Preliminar analizării fondului contestației, față de excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere data de 21.04.2021, data publicării în SEAP a raportului procedurii, astfel cum rezultă din *print screen-ul* din SEAP, depus de autoritatea contractantă și aflat la dosarul cauzei, se reține că, în contextul divergent creat, a fost solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI să precizeze dacă documentele încărcate, la 13.04.2021, 16.04.2021 și 21.04.2021, de autoritatea contractantă în sistemul electronic, în secțiunea – *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, respectiv procesele-verbale tehnic și financiar și raportul procedurii, au putut fi vizualizate de toți operatorii economici participanți la procedură.

În răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 26148/20.05.2021, experții ADR au susținut că documentele încărcate de ... în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, în datele de 13, 16 și 21 aprilie 2021 ca documente tip *Proces verbal / Anexe – finalizare etapa tehnică, Proces verbal / Anexe – finalizare etapa financiară*, respectiv *Raportul procedurii și documente suport*, nu pot fi vizualizate de operatorii economici participanți la procedură.

Totodată, s-a arătat că, în legătură cu nivelul de accesabilitate al documentelor încărcate de autoritatea contractantă în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, operatorul SEAP a transmis în data de 14.12.2020, prin intermediul sistemului, către toate autoritățile contractante înregistrate în SEAP o notificare prin intermediul căreia, printre altele, s-a subliniat că documentele atașate de autoritatea/entitatea contractantă ca tip *Proces verbal / Anexe – finalizare etapa tehnică, Proces verbal / Anexe – finalizare etapa financiară, Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate* respectiv *Raportul procedurii și documente suport*, în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, sunt vizibile și pot fi accesate doar de autoritățile cu rol de reglementare și control precum

ANAP, nu și de către ofertanții/candidații evaluați în cadrul procedurii respective. Experții ADR au recomandat ca rapoartele destinate candidaților/ofertanților evaluați să fie încărcate doar ca tip document *raport intermediar*, respectiv ca *raport final* în secțiunea *Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale*.

Ținând cont de cele relatate de experții ADR, Consiliul nu va reține excepția tardivității contestației, contestatoarea neavând posibilitatea intrării în posesia informațiilor relevante aferente evaluării, la data indicată de autoritate ca reprezentând data publicării documentelor, dat fiind că respectivele înscrisuri nu au putut fi vizualizate de către operatorii economici participanți la procedură. Maniera în care a procedat autoritatea contractantă, în pofida notificării SEAP, nu poate fi imputată participanților la procedură, neputându-se reține vreo culpă în sarcina acestora.

De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3983/27.04.2021 a fost încărcată, în SEAP, ca document tip *Înscrisuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate*, astfel cum rezultă din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, însă și acest înscris, având în vedere cele semnalate de experții ADR, pare să nu fi putut fi vizualizat de participanții la procedură.

Cu toate acestea, în contextul reclamării încălcării principiului transparenței, Consiliul constată că, la data de 27.04.2021, autoritatea contractantă a transmis ...SRL, la solicitarea acesteia din urmă, *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii*. Ori, în situația dată, Consiliul stabilește că autoarea contestației a beneficiat de informarea necesară asupra rezultatului procedurii, ceea ce i-a și permis inițierea demersului în fața organului administrativ-jurisdicțional.

Revenind la fondul cauzei, se constată că ...SRL critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ...SRL, susținând că este nelegală, în esență, din următoarele considerente:

- potrivit *autorizației de mediu* nr. 357/2014, revizuită în 05.07.2016, societatea ...SRL nu este autorizată ca depozit de deșeuri (groapa de gunoi). În cadrul capitolului I *Activitatea autorizată* sunt prevăzute numai activități desfășurate pe teritoriul județelor Argeș, Alba, Giurgiu. Având în vedere că serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, respectiv colectare, transport deșeuri, se desfășoară în municipiul ..., ...SRL nu deține o autorizație de mediu care să ateste legalitatea acestor servicii pe raza județului Sibiu. Autorizația de mediu a ...SRL permite desfășurarea activităților conform coduri CAEN: 4941, 3811, 3812, 3821, 3700, 3832, 4677, numai pe raza județelor Argeș, Alba, Giurgiu;

- autorizația de mediu aparținând ...SRL nu prevede că societatea poate să colecteze deșeurile rezultate în urma sterilizării – cod deșeu 19 03 05;

- din *autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013*, transferată prin decizia nr. 7 din 16.03.2015, revizuită în 27.05.2015, aparținând ...SRL, punct de lucru Sibiu, reiese la pagina 2, că depozitarea deșeurilor rezultate în urma sterilizării se va face la groapa de gunoi deținută de ... SRL conform contractului încheiat cu nr. 146 din 11.05.2015 și nu cu societatea ...SRL.

În analiza criticilor expuse, se impune a fi prezentate exigențele autorității contractante obligatoriu a fi avute în vedere de către operatorii economici la întocmirea ofertelor. Astfel, potrivit caietului de sarcini, ofertanții trebuie să facă dovada posibilității de a presta serviciile de colectare, manipulare, transport, eliminare deșeuri medicale periculoase, respectiv:

- Preluarea și manipularea deșeurilor periculoase, în condițiile respectării Ordinului nr. 1226/03.12.2012.
- Preluarea deșeurilor și punerea la dispoziție a sacilor galbeni necesari colectării și depozitării.
- Transportul deșeurilor (periculoase) în condițiile respectării HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României.
- Eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase.
- Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale.
- **Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.**

Clasificarea deșeurilor periculoase a fost prezentată în *tabelul nr. 1* în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini:

Tabel nr. 1

18 01	Deșeuri rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament desfășurate în unitățile sanitare
18 01 01 (18 01 03*)	Obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03)
18 01 02 (18 01 03*)	Fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat (cu excepția 18 01 03)
18 01 03*	Deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor
18 01 06*	Chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase
18 01 07	Chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06
18 01 08*	Medicamente citotoxice și citostatice
18 01 09	Medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08

De asemenea, același înscris stabilește că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va face de la depozitul temporar la Spitalului Municipal ... și de la cele trei puncte de vaccinare situate în

Prezintă relevanță faptul că, prin *notificarea* publicată în SEAP, la 12.02.2021, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că *Pagina 9 a caietului de sarcini încărcat la documentația de atribuire, respectiv*

anexa 1 (tabel 3 si 4) nu se ia in considerare. Este încărcată anexa 1, individual, cu valorile corecte. Iar în anexa 1, se regăsesc și deșeuri constând în tonere imprimantă – 08 03 18.

În raport de primul aspect de nelegalitate, invocat de autoarea contestației, legat de autorizarea ...SRL ca depozit de deșeuri (groapa de gunoi) și pentru desfășurarea activităților de colectare și transport deșeuri pe raza județului Sibiu, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ...SRL a susținut că transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr. 505/01.01.2013 – încheiat între ...și ...SRL precum și a contractului nr. 651 dintre ...SRL și ...SRL.

SC ...SRL deține Autorizația integrată de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită în 05.07.2016 – emisă de APM Argeș.

Se reține că, la data de 29.03.2021 (*data identificată din răspunsul ofertantului, înscrisul depus la dosarul cauzei este fără număr și nedatat*), autoritatea contractantă a solicitat ...SRL, printre altele, clarificări în legătură cu autorizația de mediu nr. 357/07.11.2016 aparținând ...SRL, după cum urmează:

3. În autorizația de mediu nr. 357/07.11.2016 a SC ...SRL se menționează că societatea este autorizată să funcționeze pe teritoriul județelor Argeș, Alba și Giurgiu. În baza cărei autorizații SC ...SRL transportă deșeurile pe teritoriul județului Sibiu.

În răspunsul său, ...SRL a prezentat următoarele:

Activitatea de **colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase** de la sediul autorității contractante din ... și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către ...SRL în baza Autorizației de Mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de A.P.M. Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română.

Activitatea de **colectare și transport a deșeurilor medicale nepericuloase** de la de la sediul autorității contractante din ... și până la instalația de tratare și eliminare finală se va executa de către ...SRL în baza autorizației de Mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de A.P.M. Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română.

Activitatea de **eliminare finală prin decontaminare termică la temperaturi scăzute** a deșeurilor, urmată de mărunțire/deformare se va executa de către ...SRL la punctul de lucru din municipiul ... , fin., județul Sibiu, conform Autorizației A.P.M. Sibiu nr.321/20.11.2013, transferată prin Decizia nr. 7/16.03.2015 revizuită la 27.05.2015, pentru ...SRL de către APM Sibiu.

- Activitatea de **eliminare finală prin incinerare** pentru care nu este permisă „*decontaminarea termică la temperaturi scăzute*” va fi executată de ...SRL, la punctul de lucru din București, str. Poiana Trestiei nr. 17-27 în baza Autorizației de Mediu nr. 40 din 13.01.20217 emisă de APM București;

Activitatea de **transport a deșeurilor nepericuloase, după decontaminare termică**, de la instalația de decontaminare la depozitul de stocare temporară (deșeuri neutre din punct de vedere microbiologic) al ...SRL

din județul Argeș, va fi executată de ...SRL în baza Autorizației de mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de APM Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română;

Activitatea de **transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșuri (groapa de gunoi)** aparținând ...SRL, din localitatea ..., județul Argeș, va fi executată de către ...SRL, conform contractului de prestări servicii nr. 505 din 01.01.2013 încheiat între ...SRL și ...SRL și în baza Autorizației integrate de mediu nr. 357 din 13.11.2014 revizuită la data de 07.11.2016, emisă de către APM Argeș;

Activitatea de **depozitare a deșeurilor nepericuloase la depozitul de deșuri (groapa de gunoi)** din localitatea ..., județul Argeș va fi executată de către ...SRL în calitate de furnizor, pe bază de contract de prestări-servicii încheiat cu subcontractantul ...SRL sub nr. 651/30.12.2020 și conform Autorizației de mediu cu nr. 210 revizuită la data de 11.07.2018, emisă de către APM Argeș.

De asemenea, la dosarul cauzei, în susținerea relației contractuale dintre ...SRL și ...SRL, se regăsește contractul nr. 505/01.01.2013 (prezentat la 26.02.2021, urmare a unei solicitări anterioare a autorității contractante) în care ...SRL are calitatea de *prestator sau operator* și ...SRL are de *utilizator*, obiectul contractului fiind reprezentat de *asigurarea prestării serviciilor de salubritate privind pre colectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor solide, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim special, precum și a celor reciclabile, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

Totodată, este identificată *autorizația de mediu nr. 357 din 05.07.2016 revizuită la 07.11.2016*, pentru funcționarea ...SRL pe teritoriul județelor: Argeș, Alba și Giurgiu, care prevede:

- Transportul rutier de mărfuri (deșuri periculoase rezultate din activitatea medicală și DEEE-uri) – cod CAEN 4941;

- Colectarea deșeurilor nepericuloase – Cod CAEN 3811 (inclusiv stațiile de transfer Câmpulung, Costești, Curtea de Argeș);

- Colectarea deșeurilor periculoase – Cod CAEN 3812 – deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și din activitățile sanitar veterinare ducându-se direct la instalațiile de tratare/eliminare;

- Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase – Cod CAEN 3821;

- Colectarea și epurarea apelor uzate (colectare – vidanjarie ape uzate menajere și ape industriale, cu excepția celor periculoase)- cod CAEN 3700;

- Recuperarea materialelor reciclabile sortate – Cod CAEN 3832;

- Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor – cod CAEN 4677.

În scopul: prestări servicii – persoane fizice și persoane juridice.

Din cele expuse de ofertantul desemnat câștigător, în răspunsul redat mai sus, reiese că deșeurile nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice vor fi transportate de ...SRL (în baza Autorizației de mediu nr. 213 din 30.12.2015 emisă de APM Ilfov și a Licenței de transport 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română) la depozitul de stocare temporară, deținut de ...SRL în județul Argeș, urmând ca acesta din urmă să transporte respectivele deșuri la

depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) aparținând ...SRL din județul Argeș.

Astfel, contrar înțelegerii contestatoarei, pentru groapa de gunoi este desemnat ...SRL și **nu** ...SRL, iar ...SRL, potrivit *autorizației de mediu nr. 357 din 05.07.2016 revizuită la 07.11.2016*, este autorizat să desfășoare, printre altele, astfel cum reiese din cele mai sus prezentate, și *activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor nepericuloase* – cod CAEN 3821, clasă care include:

- activitatea de depozitare pentru deșeurile nepericuloase;
- eliminarea deșeurilor nepericuloase prin combustie, incinerare sau alte metode, cu sau fără producție de electricitate, abur, înlocuitori de combustibili, biogaz, cenușa sau alte produse secundare destinate utilizării ulterioare etc.;
- tratarea deșeurilor organice în vederea eliminării;
- producția de compost din deșeuri organice.

Cât privește colectarea și transportul deșeurilor pe raza municipiului Sibiu, de către ...SRL, reclamată de autoarea contestației, Consiliul, cu luarea în considerare a celor relatate de ...SRL, stabilește că societatea respectivă nu va activa pe raza municipiului Sibiu, activitățile sale reducându-se la cea de stocare temporară la depozitul din Argeș și de transport la groapa de gunoi aparținând GIREXIM SRL, aflată în același județ.

De altfel, contrar susținerilor societății interveniente, [*Codurile CAEN enumerate de contestatoare aparținând ...SRL, se regăsesc autorizate la numeroase puncte de lucru ale societății respective, inclusiv la terți, ceea ce înseamnă că poate desfășura activitatea de colectare și transport deșeuri medicale la nivel național*] ...SRL nici nu ar putea să desfășoare activitățile de colectare și transport pe raza municipiului Sibiu, câtă vreme *autorizația de mediu nr. 357 din 05.07.2016* permite funcționarea acestei societăți doar pe teritoriul județelor Argeș, Giurgiu și Alba. De asemenea, pag. 10 a aceleiași autorizații reglementează *Prezenta autorizație se emite cu următoarele condiții: a) Titularul activității are obligația ca înainte de începerea activității de transport rutier de deșeuri pe teritoriul județelor Argeș, Giurgiu și Alba să notifice autoritatea competentă pentru protecția mediului de pe raza teritorială a județului în care urmează a se desfășura activitatea, iar Agenția pentru Protecția Mediului va verifica condițiile pentru desfășurarea activității....*

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va reține temeinicia celor criticate de ...SRL.

Un alt aspect ce atrage, în aprecierea contestatoarei, *neeligibilitatea* ofertei ...SRL, constă în aceea că autorizația de mediu aparținând ...SRL nu prevede că societatea poate să colecteze deșeurile rezultate în urma sterilizării – cod deșeu 19 03 05.

În analiza sa, Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile HG nr. 856/2002 *privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase* care reglementează la art. 5 : (1) Tipurile de deșeuri prevăzute în anexa nr. 2 sunt definite în mod individual printr-un cod complet format din 6 cifre.

(2) Titlurile și subtitlurile categoriilor de deșeuri sunt definite printr-un cod format din două, respectiv din 4 cifre.

De asemenea, la art. 6 din același act normativ, este stabilit - Pentru încadrarea în anexa nr. 2 a unui deșeu în mod individual, agenții economici au obligația codificării acestora cu 6 cifre, după următoarea procedură:

- a) se identifică activitatea generatoare de deșeuri din cap. 01-12 sau 17-20

(...)

În anexa 2 *Lista cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase* sunt identificate:

- 19. Deșeuri de la instalații de tratare a reziduurilor, de la stațiile de epurare a apelor uzate și de la tratarea apelor pentru alimentare cu apă și uz industrial

19 03 05 Deșeuri stabilizate, altele decât cele specificate la 19 03 04

În lumina celor mai sus expuse, în *categoria 19* sunt cuprinse deșeurile provenind de la instalații de tratare a reziduurilor, de la instalațiile de epurare a apelor uzate și de la tratarea apelor pentru alimentare cu apă și uz industrial.

Ori, prin prisma celor stabilite la nivelul caietului de sarcini, în ceea ce privește clasificarea deșeurilor ce fac obiectul prezentei proceduri, după cum rezultă din cele ce preced, o astfel de categorie nu a fost impusă și astfel, ofertanții nu trebuie să facă dovada posibilității de a presta serviciile aferente acestei categorii de deșeuri.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, context în care, Consiliul nu va achiesa la cele susținute de autoarea contestației.

Relativ la ultima critică formulată de ...SRL cum că din *autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013*, transferată prin decizia nr. 7 din 16.03.2015, revizuită în 27.05.2015, aparținând ...SRL, punct de lucru Sibiu, reiese la pagina 2, că depozitarea deșeurilor rezultate în urma sterilizării se va face la groapa de gunoi deținută de ... SRL conform contractului încheiat cu nr. 146 din 11.05.2015 și nu cu societatea ...SRL, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ...SRL clarificări, la 29.03.2021, având în vedere că din *autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013* și din răspunsul primit de la garda de mediu, se specifică că depozitarea deșeurilor se face la groapa de gunoi deținută de ... SRL (ctr. 146/11.05.2015).

Se impune precizarea faptului că demersurile întreprinse de autoritatea contractantă (a se vedea solicitările din adresele nr.

2559/23.03.2021 - către Garda Națională de Mediu - Comisariatul Sibiu - și nr. 2560/23.03.2021 - către Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, existente la dosarul cauzei) au vizat exclusiv activitățile autorizate ale ...SRL corespunzătoare codului de deșeu 19 03 05, cod care, așa cum s-a stabilit în cele ce preced, nu face obiectul prezentei proceduri.

Revenind la întrebarea punctuală a autorității privind depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi aparținând ... SRL pornind de la mențiunile din *autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013* aparținând ...SRL, răspunsul ofertantului a fost următorul:

...deși în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013 se specifică contractul încheiat cu ... SRL, acest fapt nu ne obligă la prestarea acestei activități doar cu acest operator economic, ci avem libertatea de a încheia contracte de prestări servicii cu orice operator economic care îndeplinește condițiile legale de funcționare.

Acest răspuns a fost considerat concludent, deși ofertantul nu a furnizat nicio dovadă în sensul celor afirmate, rămase la stadiul declarativ.

Văzând răspunsul, se impunea întreprinderea unor demersuri suplimentare, chiar și la autoritățile competente în domeniu, în vederea asigurării că, într-adevăr, legislația în domeniu permite, în speță, ...SRL să opteze pentru încheierea unui contract pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma tratării termice, prin depozitare, cu un alt operator economic, altul decât ... SRL, operator menționat în autorizația de mediu nr. 321/20.11.2013.

Clarificarea era necesară în lumina dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 211/2011 *privind regimul deșeurilor* [(2) Autorizația/Autorizația integrată de mediu trebuie să conțină cel puțin următoarele: a) tipurile și cantitățile de deșeuri care pot fi tratate; b) cerințele tehnice și de orice altă natură aplicabile amplasamentului în cauză pentru fiecare tip de operațiune autorizată; c) măsurile de siguranță și de prevenire care trebuie luate; d) metoda care trebuie aplicată pentru fiecare tip de operațiune; e) monitorizarea și controlul operațiunilor, după caz; f) măsurile de închidere și de întreținere ulterioară, după caz; g) tipurile și cantitățile de deșeuri și produse care rezultă din instalație și codurile operațiilor de tratare. (3) Autorizația/Autorizația integrată de mediu se emite și se revizuieste în conformitate cu prevederile art. 16 [alin. \(2\)](#) și [\(4\)](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 265/2006](#), cu modificările și completările ulterioare] și pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare asupra celor furnizate prin intermediul răspunsului. În procesul-verbal nr. 3177/07.04.2021, s-a consemnat doar că *în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ofertantul ...SRL este conformă*. Nici la nivelul punctului de vedere

Înaintat Consiliului nu sunt oferite mai multe explicații, autoritatea mărginindu-se să consemneze răspunsul ofertantului.

În condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acesteia. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta ...SRL va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Raportat la cele reținute în cele ce preced, se constată că evaluarea ofertei ...SRL are la bază culpa evidentă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de verificarea informațiilor comunicate prin intermediul răspunsului, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei amintite, sub aspectul dezbătut, apar a fi fondate.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 10.06.2021, prin concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația ...SRL, va anula raportul procedurii nr. 3745/20.04.2021, în partea privind oferta ...SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de ...SRL, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului.

Totodată, față de cele stabilite mai sus în privința ofertei ...SRL, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge. În contextul dat, respinsă este și cererea accesorie, formulată de ...SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție. Pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea

părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 3745/20.04.2021, în partea privind oferta ...SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

Respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție, formulată de ...SRL .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...