CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1804101/10.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14288/11.04.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional de ..., prin ..., cu sediu ales pentru comunicare în ..., privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., lotul 2, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 443/29.03.2018, raportului intermediar nr. 427/27.03.2018 și procesului-verbal de evaluare DUAE și evaluare propuneri tehnice nr. 434/28.03.2018, precum și reluarea procedurii cu consecința reevaluării ofertei sale tehnice și financiare.

CONSILIUL NAȚONAL DE SOLUȚONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, arătând că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 422/26.03.2018, comisia de evaluare, compusă din: ..., a constatat că, pentru lotul amintit, la care a participat, ambii ofertanți îndeplinesc condițiile solicitate în ceea ce privește forma și conținutul documentelor

depuse, respectiv: garanție de participare, DUAE, formulare de calificare, propunere tehnică, concluzionând că „ se vor solicita clarificări operatorilor economici, după cum urmează: nu este cazul".

Referitor la Formularul 3 - Declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016 (completat în forma solicitată), autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un document prin care sunt nominalizate persoanele care acționează în numele autorității contractante și care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, respectiv:

- …

Ulterior, aceste 5 persoane se regăsesc în toate documentele procedurii respective:

- în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 422/26.03.2018 (pag. 1 și 3) se menționează că această comisie de evaluare (în componența de mai sus) a fost numită prin decizia nr. 7/02.03.2018;
- în raportul intermediar nr. 427/27.03.2018 (pag. 1 și 3) apar aceiași membrii ai comisiei implicați în desfășurarea procedurii de atribuire;
- în procesul-verbal de evaluare DUAE și evaluare propunere tehnică nr. 434/28.03.2018 (pag. 1 și 3) apar aceiași membrii;
- în raportul procedurii nr. 443/29.03.2018 (pag. 2 și 5) se regăsesc aceleași persoane.

Prin urmare, raportându-se la prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază că persoanele care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire, sunt membrii titulari ai comisiei de evaluare desemnați prin Decizia nr. 7/02.03.2018, și nu membrii supleanți.

Ulterior, autoritatea contractantă, în mod abuziv și nelegal a completat lista acestor persoane cu încă două și anume: ... și ..., solicitând, în data de 27.03.2018, depunerea de către cei doi ofertanți a unei noi declarații privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016, în care erau menționate și aceste două persoane, care nu aveau niciun rol în procedură.

În opinia contestatoarei, solicitarea de a depune o nouă declarație a fost denumită în mod eronat ca cerere de clarificări, în condițiile în care culpa unui formular așa zis greșit introdus în fișa de date aparține autorității contractante. Din acest motiv, contestatoarea a considerat că a i se solicita „clarificări" pe această temă reprezintă un abuz, în condițiile în care în procesul-verbal de deschidere a ofertelor pus la dispoziția sa erau precizate foarte clar persoanele cu responsabilități în

procedura și, ca atare, nu a dat curs solicitării considerând că aceasta nu are acoperire legală.

Este important de menționat că cele două persoane, ... și ..., nu făceau parte din comisia de evaluare, ele fiind desemnate ca membrii de rezervă, fără niciun rol în procedura de achiziție.

De altfel, contestatoarea este convinsă că, atât domnul ..., cât și domnul ..., nu au semnat declarațiile de confidențialitate și imparțialitate prevăzute la art. 130 din HG nr. 395/2016, aceste declarații trebuind semnate de toți membrii comisiei de evaluare după data și ora-limită pentru depunerea solicitărilor de participare/ ofertelor.

În condițiile în care domnii ... și ... nu au semnat aceste declarații, înseamnă că nu au avut niciun rol în procedură și, ca urmare, orice raportare la domniile lor în formularul 3 nu are nicio aplicabilitate legală, astfel încât solicitarea de clarificări făcea referire la două persoane care nu aveau rol în procedura de evaluare.

Și în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la notificarea prealabilă denotă superficialitatea și atitudinea tendențioasă pe care ...o are în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 521/16.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 15428/17.04.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 27.03.2018, comisia de evaluare s-a întrunit pentru analiza detaliată a documentațiilor depuse de ofertanți, ocazie cu care s-a constatat o neconcordanță între fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința 2 și Formularul 3, Declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016 din documentația de atribuire.

În urma celor constatate, comisia de evaluare a încheiat raportul intermediar nr. 427/27.03.2018, încărcat în SEAP la secțiunea Procese-verbale/declarații și rapoarte, prin care a luat următoarele măsuri în vederea remedierii erorii privind Formularul 3:

- încărcarea la secțiunea Clarificări, decizii și documentație adițională a unui document de tip „Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația)" denumit „Cerere clarificare privind FORMULAR 3", prin care se solicită tuturor ofertanților, în vederea finalizării evaluării procedurii, ca până în data de 28.03.2018, ora 11:00, să retransmită Formularul 3 în forma prezentată în documentul atașat;
- încărcarea la secțiunea Întrebări a fiecărui lot, pentru fiecare ofertant în parte, a unei solicitări cu privire la recompletarea Formularului 3 în conformitate cu fișa de date pct. III.2.1.a) și cu decizia nr. 7/02.03.2318.
- reluarea evaluării ofertelor după termenul prevăzut la lit. a) din proces-verbal.

În data de 28.03.2018, ora 15:03, s-a procedat la reluarea evaluării detaliate a ofertelor, precum și la evaluarea DUAE și a propunerilor tehnice. În urma ședinței s-a încheiat procesul-verbal de evaluare DUAE și evaluare propuneri tehnice nr. 434/28.03.2018, încărcat în SEAP la secțiunea Procese-verbale/declarații și rapoarte.

Comisia de evaluare a constatat că, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți, SC ... SRL nu a depus pentru lotul 2 acest formular, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă și respinsă.

Referindu-se la aspectele consemnate în contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Față de afirmația contestatoarei că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 422/26.03.2018 comisia de evaluare a constatat că pentru lotul 2, ambii ofertanți îndeplinesc condițiile solicitate în ceea ce privește forma și conținutul documentelor depuse, respectiv: garanție de participare, DUAE, formulare de clarificare, propunere tehnică, concluzionând că nu se vor solicita clarificări și s-a considerat că Formularul nr. 3 este conform, autoritatea contractantă precizează că, prin ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a făcut ”doar o **analiză de fond, și nu de formă”** a documentelor încărcate în SEAP de către ofertanți, lucru care este subliniat și în **Procesul-verbal**:

“Comisia a procedat azi 26.03.2018 la ora 15:30 …, la **deschiderea ofertelor** depuse și **inventarierea** documentelor încarcate în SEAP", prin urmare s-a făcut doar o **inventariere** a documentelor depuse, și nu o analiză de fond a acestora.

Mai mult de **atât, la finalul** documentului se arată:

„Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței urmând ca membrii acesteia să analizeze în detaliu ofertele, în ședințele următoare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu clarificările precizate la deschidere."

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a inventat acea solicitare de clarificări, apreciată drept abuzivă raportat la prevederile legale și înscrisurile emanate de la comisia de evaluare, autoritatea contractantă respinge acuzația de influențare a comisiei de evaluare de către conducerea ocolului ca fiind nefondată și invită SC ... SRL să aducă dovezi în acest sens.

În plus, precizează că Formularul 3 depus de toți ofertanții nu era conform cu fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința 2, formular pus la dispoziția ofertanților în mod eronat de către autoritatea contractantă, astfel încât o cerere de clarificări era nu numai necesară, ci și obligatorie pentru respectarea principiului de evitare a conflictului de interese promovat și susținut de Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei că, potrivit documentului pus la dispoziție de autoritatea contractantă și completat în forma solicitată, persoanele care acționează în numele său și care sunt implicate în

desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia sunt: …, arată că punctul de vedere exprimat de contestatoare este complet eronat, deoarece lista cu persoanele ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă, în conformitate cu Formularul 3 amintit mai sus, asumat și depus de contestatoare este: …

În ceea ce privește membrii titulari ai comisiei desemnați prin Decizia nr. 7/02.03.2018, menționați în procesele-verbale și rapoarte, la care contestatoarea consideră că trebuie să se raporteze în ceea ce privește declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată, din nou, eroarea gravă și inexplicabilă pe care o face contestatoarea, deoarece comisia de evaluare numită prin decizia nr. 7/02.03.2018 este formată din: …, în timp ce persoanele ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă se regăsesc în Formularul 3, asumat și depus de contestatoare în cadrul procedurii în SEAP.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la ... și ..., autoritatea contractantă arată că doar domnul ... este membru de rezervă, în timp ce domnul ... ocupă, începând cu data de 01.03.2018, funcția de șef ocol, ambii având funcții de decizie care pot genera situații potențial conflictuale, astfel cum sunt reglementate cu titlu exemplificativ în art. 60 din Legea nr. 98/2016 și ambii sunt nominalizați în declarația privind persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Consideră că domnul ..., ca membru de rezervă, putea interveni în orice moment în procedură, prin urmare, includerea lui pe lista persoanelor ce dețin funcție de decizie este justificată, având în vedere că lista a fost întocmită anterior cunoașterii operatorilor economici înscriși.

Nejustificat este însă faptul că SC ... SRL nu a depus Formularul 3 revizuit privându-se astfel de dreptul aplicării prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15555/18.04.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de *…,* cod CPV *…*, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este … lei, fără TVA, pentru lotul 2 - … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 443/29.03.2018, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 2, s-a solicitat operatorilor economici depunerea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 din Legea 98/2016 privind evitarea conflictului de interese. Pentru această declarație, persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire în sensul articolului menționat sunt următoarele:

- …

Declarație pe propria răspundere (completare FORMULAR 3).

În Formular 3 - Declaraţie privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016, cuprins în secțiunea Formulare, persoanele care deţin funcţii de decizie în autoritatea contractantă au fost:

…

În cadrul ofertei, SC ... SRL a depus Formularul nr. 3, completat astfel cum a fost prevăzut în secțiunea Formulare.

În data de 26.03.2018, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 422/26.03.2018, în care s-au menționat operatorii economici care au depus oferte.

În data de 27.03.2018, la rubrica ”Clarificări, decizii la documentația de atribuire”, s-a publicat următoarea clarificare:

La data intocmirii documentatiei corespunzatoare anuntului/invitatiei de participare nr. 424268 / 08.03.2018 avand ca obiect "…" s-a produs urmatoarea eroare: in fisa de date a achizitiei la pct. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantulu – Cerinta 2 se solicitau urmatoarele:

"Declaratie privind neîncadrarea în situatiile prevazute la art. 59 din Legea 98/2016 privind evitarea conflictului de interese. Pentru aceasta declaratie, persoanele ce detin functii de decizie în cadrul autoritatii contractante în ceea ce priveste organizarea, derularea si finalizarea procedurii de atribuire în sensul articolului mentionat sunt urmatoarele:

-…

Declaratie pe propria raspundere (completare FORMULAR 3)"

Comisia de evaluare a constatat ca in FORMULARUL 3 incarcat la sectiune Documente erau inscrise in mod eronat doar urmatoarele persoane:

- …

Avand in vedere acestea va solicitam prin prezenta ca pana la ora 11:00 **28.03.2018** sa depuneti sub semnatura electronica in SEAP Formularul 3 asa cum il gasiti atasat prezentei cereri de clarificare.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 443/29.03.2018, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a depus declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016 (Formular 3 revizuit).

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. ll) din Legea nr. 98/2016 persoane cu funcţii de decizie sunt: conducătorul autorităţii contractante, membrii organelor decizionale ale autorităţii contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum şi orice alte persoane din cadrul

autorităţii contractante ce pot influenţa conţinutul documentelor achiziţiei şi/sau desfăşurarea procedurii de atribuire.

De asemenea, relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale din același act normativ:

- art. 58 *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici;*

- art. 59 *În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire;*

- art. 60 alin. (1) *Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/ subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), prin acţionar sau asociat semnificativ se înţelege persoana care exercită drepturi aferente unor acţiuni care, cumulate, reprezintă cel puţin 10% din capitalul social sau îi conferă deţinătorului cel puţin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală;

- art. 62 alin. (1) *În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situaţie potenţial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligaţia*

de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situaţia respectivă reprezintă o situaţie de conflict de interese şi de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situaţie o expunere a motivelor care, în opinia autorităţii contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situaţie.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispoziţiilor alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă stabileşte că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanţelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparţialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relaţie cu persoanele cu funcţii de decizie din cadrul autorităţii contractante.

- art. 63 alin. (1) *Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziţiei numele persoanelor cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire. (2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea şi datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/ subcontractantului propus/terţului susţinător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepţia persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.*

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, urmărind, în raport cu acestea, luarea măsurilor necesare evitarea conflictelor de interese.

În cazul analizat, achizitoarea a publicat în mod greșit în Formularul nr. 3 lista persoanelor cu funcții de decizie, lista fiind diferită de cea din fișa de date a achiziției, în sensul că, din Formularul nr. 3, lipsea ing. responsabil vânătoare - ....

Într-adevăr, culpa pentru neconcordanțele dintre cele două documente ale achiziției aparține exclusiv autorității contractante, după cum și aceasta recunoaște, însă în mod corect a apreciat că omisiunea din Formularul nr. 3 poate fi acoperită prin solicitarea depunerii unui nou formular care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie indicate în fișa de date a achiziției.

Este lipsit de relevanță aspectul că doar anumite persoane sunt membri titulari ai comisiei de evaluare numiți prin decizia nr. 7/02.03.2018 și doar acestea au semnat rapoartele și procesele-verbale emise în cadrul procedurii, câtă vreme dispozițiile legale vizează persoane cu funcții de decizie din cadrul procedurii, iar ing. responsabil vânătoare - ... a fost nominalizat în fișa de date a achiziției, încă de la data publicării documentației de atribuire. Față de persoanele nominalizate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri pentru evitarea conflictului de interese.

Contrar susținerilor contestatoarei, lista nu a fost completată cu -..., acesta fiind menționat atât în fișa de date a achiziței, cât și în Formularul nr. 3 inițial.

Cât privește aspectul că, în procesul-verbal de deschidere, s-a consemnat că nu este cazul să se solicite clarificări, se reține că, astfel cum a afirmat și organizatoarea procedurii în punctul său de vedere, analiza ofertelor urma a se realiza în cadrul unor ședințe ulterioare, la momentul deschiderii, realizându-se doar o inventariere a documentelor depuse.

Așadar, față de cele de mai sus, nu se poate susține că solicitarea de clarificări a autorității contractante este abuzivă.

În lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări, singura măsură a autorității contractante vizavi de oferta contestatoarei era cea de respingere a ei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Vizavi de faptul că solicitarea de clarificare ar fi fost inventată pentru a fi avantajat ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că nu au fost aduse dovezi în acest sens.

Referitor la răspunsul primit la notificarea prealabilă, prin care autoritatea contractantă a respins măsurile de remediere propuse, este de reținut că dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 obligă achizitoarea la transmiterea unui răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, în cazul de față aceasta îndeplinindu-și obligația prin comunicarea deciziei sale de a nu lua măsuri de remediere.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini