



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 473/21.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39432/21.06.2024, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția publică de servicii pentru implementarea sistemului ... 2.0 în cadrul „Reforma activității de control în domeniul relațiilor de muncă și al securității și sănătății în muncă”, se solicită:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 72, nr. 107, nr. 120, nr. 145, nr. 36, nr. 40, nr. 43, nr. 38, nr. 39, nr. 41 și nr. 79 din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024 privind documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere constând în prelungirea termenului de depunere a ofertelor și formularea de răspunsuri clare, complete și precise;

- În situația în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere solicită anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1, lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică documentația de atribuire astfel:

În data de 12.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul Răspuns consolidat la solicitări clarificări ...2.0_Nr. 134PNRRLOT2 din 12.06.2024, care conține răspunsuri generice, neclare sau incomplete la solicitările de clarificare adresate de către operatorii economici.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a răspuns evaziv și neclar prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (respectiv la solicitările de clarificări nr.72, nr.107, nr.120, nr.145, nr.36, nr.40, nr.43, nr.38, nr.39, nr.41 și nr.79, încălcându-se principiile tratamentului egal, proporționalității și vătămându-se în cele din urmă însuși interesul public, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016.

În urma analizei Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 12.06.2024 a constatat următoarele aspecte:

a) Nelegalitatea neacceptării solicitării mai multor operatori economici interesați, de a decala termenul de depunere al ofertelor, respectiv Solicitățile numărul 72,107 și 120.

Conform celor menționate în anunțul de participare, la capitolul IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, termenul limită stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, a fost 14.06.2024. Printr-o clarificare din oficiu, din data de 29.05.2024, autoritatea contractantă a decalat acest termen pentru data de 25.06.2024, un termen insuficient și scurt pentru pregătirea unei oferte elaborate și pentru pregătirea numărului mare de documente aferente experților solicitați. Această prelungire a termenului din oficiu a fost efectuată de către autoritate în temeiul prevederilor art.103 al.(4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire”*. Prin urmare, autoritatea, considerând că prin răspunsurile sale va modifica documentația de atribuire, a prelungit termenul de depunere, însă într-un mod insuficient (acordând un termen foarte scurt) fără a ține seama de necesitatea operatorilor economici de a avea un termen mai lung pentru a elabora o ofertă conformă cu atât mai mult cu cât se modifică cerințele din documentația de atribuire.

În plus, decalarea termenului de depunere a ofertelor, înaintea publicării răspunsurilor la solicitările de clarificări, pune operatorii economici interesați de participare la procedură în imposibilitatea de a elabora o ofertă completă, conformă și competitivă, întrucât decalarea termenului de depunere conduce la prelungirea termenului în care autoritatea contractantă trebuie să răspundă întrebărilor de clarificare în

conformitate cu prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, operatorii având acces la răspunsurile autorității mai târziu decât era preconizat.

Contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere al ofertelor cu un timp suficient de mare (minim 15 zile lucrătoare) astfel încât:

- Autoritatea contractantă să răspundă în mod clar, concis și la obiect la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici care fac obiectul contestației și la care autoritatea contractantă nu a răspuns conform dispozițiilor legale;

- Operatorii economici interesați de participarea la procedură să aibă timp suficient pentru pregătirea ofertelor conform răspunsurilor care vor fi formulate de autoritatea contractantă la întrebările de clarificare care fac obiectul contestației, raportându-se și la complexitatea cerințelor din documentația de atribuire.

b) Nelegalitatea neacceptării solicitării mai multor operatori economici interesați, de a furniza Caietul de sarcini în format editabil (Microsoft Word), respectiv Solicitarea numărul 145 din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări din data de 12.06.2024.

Răspunsul autorității contractante, care reprezintă refuzul transmiterii Caietului de sarcini (231 de pagini) în format editabil (Microsoft Word), pune operatorii economici în situația de a transmite o ofertă cu foarte multe erori de tehnoredactare ca urmare a unei OCR-izări defectuoase, iar rescrierea paginilor Caietului de sarcini este o activitate consumatoare de timp și care poate genera erori, reducând astfel calitatea ofertei și posibila depunere a ofertantului ca urmare a procesului de evaluare a ofertei. Contestatoarea menționează că documentul reprezentând Caietul de sarcini este un document în format scanat, nefiind un document în format pdf care acordă posibilitatea operatorilor de a prelua în forma corectă cerințele minime și obligatorii din documentația tehnică, respectiv caietul de sarcini și de a formula răspunsuri punctuale și conforme acestor specificații în procesul de redactare a propunerii tehnice. Având în vedere aspectele mai sus menționate, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici Caietul de sarcini în format editabil (Microsoft Word sau similar/ echivalent).

c) Răspunsuri incomplete și ambigue la solicitări de clarificare (Solicitățile nr. 36, 38, 39, 41, 43, 79).

Solicitarea nr. 36: Clarificări privind funcționalitățile sistemului ... 2.0 și licențele software.

Răspunsul autorității contractante a fost vag, trimițând la documentația inițială fără a clarifica detaliile esențiale, astfel încât operatorii economici nu pot evalua corect efortul necesar pentru realizarea sistemului.

Cerințele ambigue permit interpretări multiple, afectând evaluarea ofertelor.

Solicitarea nr. 38: Diferențe în formularea obiectului contractului între diverse documente.

Autoritatea contractantă a respins recomandarea de a corela obiectul contractului între diverse documente, menținând formulările neclare, astfel încât lipsa de corelare creează confuzie în rândul operatorilor economici.

Solicitarea nr. 39: Clarificări privind soluția comercială utilizată.

Răspunsul autorității contractante nu a clarificat cerințele referitoare la soluțiile comerciale, afectând evaluarea corectă a ofertelor, iar Operatorii economici nu pot oferi soluții adecvate fără clarificări detaliate.

Solicitarea nr. 41: Clarificări privind cerințele software de bază. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reiterat informațiile din documentația inițială, fără detalii suplimentare.

Operatorii economici nu pot evalua corect efortul necesar pentru realizarea sistemului întrucât cerințele ambigue afectează pregătirea ofertelor conforme.

Solicitarea nr. 43: Cerințe pentru sesiunea demonstrativă.

Răspunsurile autorității contractante nu au clarificat toate detaliile necesare pentru pregătirea sesiunii demonstrative, solicitând demonstrarea unor funcționalități neclare.

Cerințele neclare pot favoriza anumite soluții comerciale existente, afectând egalitatea de tratament.

Solicitarea nr. 79: Clarificări privind garanția de bună execuție.

Autoritatea contractantă a menținut cerințele stricte pentru garanție, afectând accesul operatorilor economici la procedură.

Efortul financiar necesar pentru constituirea și menținerea garanției este disproporționat față de serviciile prestate.

În condițiile în care pe de o parte, serviciile solicitate în documentația de atribuire nu sunt de complexitate redusă, iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, concret și fără ambiguități la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de participarea la procedură, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod vădit a îngreunat accesul operatorilor economici la procedură, favorizând în același timp, un singur ofertant, astfel încălcând în mod flagrant principiul transparenței, proporționalității și tratamentului egal statuat în art.49 alin. (1) din Legea nr. 98/20216.

Prin adresa nr. 138/PNRR lot 2/26.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 40344/27.06.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității întrucât contestarea răspunsului la clarificări, respectiv a răspunsului consolidat, a fost formulată cu depășirea termenului legal, întrucât în această situație, reprezintă modalitatea prin care autoritatea își îndeplinește obligația de a răspunde în termenul precizat în fișa de date a

achiziției la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie, actul ce poate fi contestat în condițiile Legii nr. 101/2016.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsul consolidat) nu are ca efect, prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

Operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă, pentru evitarea oricărui risc de anulare a procedurii, în mod diligent și voluntar a suspendat derularea procedurii de atribuire.

Cu privire la motivele exprimate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate, pentru următoarele motive:

a) Susținerile contestatorului referitoare la punctul 79 din Răspunsul consolidat publicat la data de 12.06.2024 sunt nefondate întrucât:

Potrivit art. 39 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, garanția de bună execuție se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică.

Totodată autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește din culpa sa obligațiile asumate prin contract. De asemenea, autoritatea contractantă nu va elibera/restitui garanția de bună execuție în situația neîndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică.

Astfel, din coroborarea prevederilor art. 41 cu art. 42 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, rezultă că garanția de bună execuție va acoperi întreaga perioadă de derulare a contractului și, de asemenea, că aceasta se poate extinde după perioada de încetare a contractului.

Cât privește posibilitatea ca autoritatea contractantă să emită eventuale pretenții în sensul executării garanției de bună execuție, în condițiile în care contractul a încetat, beneficiarul neîndeplinindu-și obligațiile contractuale, ... precizează că această situație nu este prevăzută de dispozițiile din Anexa la H.G. nr. 395/2016, prin urmare, acestea vor fi completate cu dispozițiile dreptului comun, respectiv cele ale Capitolului III, Titlul X, Cartea a V-a din Codul Civil.

Astfel autoritatea contractantă prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nu a modificat cerințele din documentația de atribuire, respectiv perioada de încheiere a garanției de bună execuție, clarificând durata contractului, astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire.

b) Susținerile contestatorului cu privire la neacceptarea solicitării mai multor operatori economici interesați de a decala termenul de depunere al ofertelor privind răspunsurile contestate la pct. 72, 107 și 120 din răspunsul consolidat sunt nefondate întrucât așa cum rezultă din clarificarea din oficiu automată publicată în SEAP la data de 29.05.2024, autoritatea contractantă a extins termenul de depunere al ofertelor cu o perioadă de 10 zile, până la data de 25.06.2024.

c.) Raportat la susținerile contestatorului cu privire la răspunsul de la pct. 145 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea sunt vădit nefondate și netemeinice întrucât sarcina elaborării și transmiterii ofertei este responsabilitatea exclusivă a ofertantului, neexistând vreo obligativitate din punct de vedere legal cu privire la publicarea în SEAP a unui document editabil, care de altfel poate fi modificat. Ofertanții au obligația înțelegerii în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și de a elabora și depune o ofertă conformă cu acestea, nu de a prelua prin copiere, așa cum susține contestatorul că ar proceda.

Solicitarea furnizării Caietului de Sarcini de altfel este superfluă întrucât caietul de sarcini se găsește în format editabil în anexă (matricea de trasabilitate).

d.) În aceeași manieră nefondată a fost contestat și răspunsul la pct.38 din răspunsul consolidat, întrucât autoritatea contractantă a clarificat că în secțiunea Formulare, obiectul contractului a fost detaliat, în sensul precizării tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire.

e) Raportat la susținerile contestatorului cu privire la răspunsul de la pct. 43 din răspunsul consolidat autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, în Caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea nr. 43: *"Obiectivul acestei sesiuni va fi acela de a demonstra faptul că platformele tehnologice pe care se bazează soluția software propusă respecta unele dintre cerințele tehnice și funcționale majore ale proiectului, conform specificațiilor minime ale caietului de sarcini."* De asemenea, în răspunsul la solicitarea nr. 43, autoritatea contractantă a precizat faptul că *"În scopul susținerii sesiunii demonstrative, nu se solicită configurarea unor platforme software conform cerințelor complete de proces specifice autorității contractante, ci doar demonstrarea unor funcționalități de bază cu un set de procese minimal"*, prin urmare cerințele pot fi îndeplinite indiferent de soluția tehnică propusă de un potențial ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea transmisă a fost unul concludent și acoperitor.

f) Raportat la susținerile contestatorului cu privire la răspunsul de la pct. 39 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate.

Prin răspunsul formulat la solicitarea nr. 39 autoritatea contractantă a precizat faptul că: *"Autoritatea contractantă nu a impus o modalitate prin care se va realiza platforma S1AMC 2.0, prin urmare ofertanții au posibilitatea de a utiliza produse comerciale personalizate în cadrul contractului, cu respectarea cerințelor de licențiere/ cod sursă solicitate prin caietul de sarcini, sau dezvolta platforma fără a utiliza astfel de produse comerciale"*.

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează faptul că: *"Oferta va menționa, în clar, pentru fiecare componentă a sistemului, și acolo unde este cazul pentru fiecare cerință funcțională, dacă aceasta este îndeplinită printr-o soluție comercială existentă sau va fi dezvoltată în cadrul contractului. Pentru toate cerințele funcționale disponibile în soluția comercială ofertată, oferta va include capturi de ecran sugestive care să dovedească îndeplinirea cerinței din faza de ofertare. De asemenea, oferta va menționa în clar numele/codul soluției comerciale ofertate, versiunea, producătorul, termenii de licențiere ofertați (tip de licență, cantități, etc.) și orice alte informații considerate necesare pentru evaluarea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini. Lipsa capturilor de ecran sau a informațiilor detaliate despre soluția ofertată, în cazul unei soluții comerciale, va duce la descalificarea ofertei ca neconformă."*

Prin urmare, Caietul de sarcini, și răspunsul la solicitarea nr. 39 precizează în clar faptul că în funcție, de soluția tehnică aleasă de operatorul economic acestea are obligația de a prezenta sau nu capturi de ecran, iar susținerea operatorului economic că cerințele caietului de sarcini este "irațională" este de rea credință, denotă faptul că operatorul economic nu a citit cerințele caietului de sarcini și nu poate fi reținută.

g) Raportat la susținerile contestatorului cu privire la răspunsul de la pct. 36 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea sunt neîntemeiate.

Solicitarea operatorului economic a fost de a indica care sunt cerințele software de bază DMS. Răspunsul la solicitare a indicat răspunsul nr. 36 care indica în clar:

Cerințele pentru infrastructura software sunt cele solicitate la cap 4.3 Infrastructura software, cele pentru infrastructură de aplicații sunt cele solicitate la cap 4.4 Infrastructura de aplicații, respectiv cerințele funcționale ale sistemului la cap 4.5 Cerințe funcționale ... 2.0 sistemul de Management Electronic al Documentelor (denumirea comună utilizată fiind și DMS - Document Management System) fiind parte a Infrastructurii de aplicații. Având în vedere că respectivul capitol acoperă un total de peste 20 de pagini acestea nu puteau fi reluate în răspunsul la solicitarea de

clarificări. Capitolele indicate la răspunsul nr. 36 cuprind astfel toate cerințele pentru sistemul solicitat.

Documentația de atribuire a fost validată atât la nivel de Comitet Tehnico-Economic (CTE) ADR cât și de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) prin emiterea de avize conforme necondiționate, iar solicitarea a venit din partea unui singur operator economic, prin urmare susținerea operatorului economic că aceasta este incompletă sau incertă nu poate fi reținută, autoritatea contractantă considerând că răspunsul la solicitarea transmisă a fost unul concludent și acoperitor.

Este de precizat faptul că răspunsul autorității la întrebarea nr. 41 a fost " *A se vedea răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 36*", motiv pentru care argumentele de respingere a contestației vizând acest punct sunt identice cu cele prezentate pentru contestația asupra punctului 36.

h) Raportat la susținerile contestatorului cu privire la răspunsul de la pct. 40 din răspunsul consolidat autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate.

Solicitarea operatorului economic a fost de a prezenta criteriile de evaluare, bugetul alocat în cadrul procedurii de achiziție, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind descărcarea aplicației din AppStore sau Google Play, întrebări cărora autoritatea contractantă le-a răspuns, conform solicitării: " *fără echivoc*". Răspunsurile la solicitarea de clarificări nu au adus nici o modificare Caietului de sarcini, prin urmare, susținerile privind legalitatea solicitării unei sesiuni demonstrative puteau fi contestate, dacă se considerau cu adevărat nelegale, în perioada legală aferentă.

Prin adresa nr. 500/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41464/02.07.2024, a transmis documentul intitulat "concluzii scrise" prin care solicită respingerea solicitărilor adresate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Achiziția publică de servicii pentru implementarea sistemului ... 2.0 în cadrul „Reforma activității de control în domeniul relațiilor de muncă și al securității și sănătății în muncă*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../13.05.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată contractului este de 35.533.690,00 lei fără TVA.

... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 210334338/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 25.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la

dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2172/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SA a înaintat contestația nr. 473/21.06.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 39432/21.06.2024, solicitând și suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. 31946/C9/2172/26.06.2024 a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SA, procedura de atribuire fiind suspendată.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

Solicităm onoratului Consiliu să constate că formularea prezentei contestații este tardivă în raport de termenul prevăzut de lege la art.8 alin (2) din Legea nr. 101/ 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare care prevede următoarele:

- Contestarea răspunsului la clarificări, respectiv a răspunsului consolidat, a fost formulată cu depășirea termenului legal mai sus invocat, întrucât în această situație, nu putem considera răspunsul la clarificări al autorității contractante drept un act al acesteia în sensul art.8 alin.(1) din actul normativ de mai sus, ci reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă, își îndeplinește obligația de a răspunde în termenul precizat în fisa de date a achiziției la orice clarificare solicitată privind documentația de atribuire, care constituie, așadar, actul ce poate fi contestat în condițiile Legii 101/2016.

- Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările la clarificări și răspunsul consolidat) nu are ca efect, prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

- Într-adevăr, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

- Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a documentației de atribuire, s-ar ajunge la eluda

Concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că documentația de atribuire nu mai poate face obiectul unei contestații, aceasta fiind depusă tardiv, cu depășirea celor 10 zile prevăzute de art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Se vor reține și argumentele aduse de contestatoarea ... SA în replică la cele invocate de achizitoare, respectiv:

- *La data de 21.06.2024, Subscrisa a transmis contestația prin intermediul poștei electronice atât către CNSC cât și către Autoritatea contractantă, Contestația fiind înregistrată de către CNSC în aceeași zi, acordând număr de Dosar 2172/21.06.2024. Totodată, facem precizarea că, la data de 25.06.2024, Subscrisa a depus și fizic contestația, atât la registratura Autorității contractante, cât și la registratura CNSC cât și la primind număr de înregistrare Inspectia Muncii 12209/25.06.2024 și număr de înregistrare CNSC 39843/25.06.2024.*

- *În continuare, vă rugăm să aveți în vedere că actul atacat la care se raportează Subscrisa în contestația formulată, este Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.134/PNNRLOT2/12.06.2024, publicat în SEAP la data de 12.06.2024, transmis de Autoritatea contractantă ca urmare a întrebărilor adresate de către operatorii economici, iar criticile/motivele contestației Subscrisei se referă la răspunsurile formulate de Autoritatea contractantă la aceste întrebări și nicidecum la documentația de atribuire așa cum în mod eronat a înțeles Autoritatea contractantă, Subscrisa apreciind că modalitatea de răspuns la solicitările de clarificări, fiind una restrictivă și nelegală, contravine dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu încălcarea de către Autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul neprelungirii perioadei pentru depunerea ofertelor proporțional cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea, este aceea că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de legislație față de răspunsul consolidat la clarificări, criticile conținute de aceasta referindu-se la acest răspuns consolidat publicat de autoritatea contractantă la data de 12.06.2024 și, pe cale de consecință, solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației.

Contrar celor susținute de achizitoare excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, văzând că actul reclamat de ... SA este *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024.*

Raportat la valoarea estimată a contractului de servicii, formularea contestației la 21.06.2024 este în termenul legal.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de unitatea achizitoare privind formularea contestației.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie, potrivit pct. **II.1.4** *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date:

„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Autoritatea contractantă este unitatea specializată de execuție, care asigură, gestionează și coordonează, prin structurile proprii, activitățile pe linie de, mentenanță armament și tehnică specifică.

Poligonul acoperit al Autorității contractante a fost construit în perioada 1963 – 1964 și a fost dotat cu tehnică/echipamente aferente perioadei respective care sunt folosite și în ziua de astăzi, acestea sunt uzate fizic cât și moral, îngreunând fluxul activităților de verificare și reglare al armamentului ieșit din reparație.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată, ... SA critică *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024*, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 12.06.2024, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici.

Astfel contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractanta a *răpuns evaziv si neclar prin Raspunsul consolidat la solicitarile de clarificari (respectiv la solicitarile de clarificari nr.72, nr.107, nr.120, nr.145, nr.36, nr.40, nr.43, nr.38, nr.39, nr.41 si nr.79, incalcandu-se principiile tratamentului egal, proportionalitatii si vatamandu-se in cele din urma insusi interesul public, cu incalcarea dispozitiilor legale in materie din Legea nr. 98/2016:*

Preliminar este important de subliniat că, prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024* furnizat de autoritatea contractantă, 72, 107 si 120 a răspuns punctual solicitărilor adresate de operatorii economici, respectiv că nu se acceptă decalarea termenului de depunerea a ofertelor precizând argumentul care a stat la baza neacceptării decalării termenului.

Cu titlu de exemplu, Consiliul apreciază util a redă conținutul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024* vizavi de criticile formulată la punctele a), b) și c), respectiv:

- a) *nelegalitatea neacceptarii solicitarii mai multor operatori economici interesati, de a decala termenul de depunere al ofertelor, respectiv Solicitarile numarul 72, 107 si 120;*

- b) *nelegalitatea neacceptarii solicitarii mai multor operatori economici interesati, de a furniza Caietul de sarcini in format editabil (Microsoft Word), respectiv Solicitarea numarul 145 din Raspunsul Consolidat la Solicitarile de clarificari din data de 12.06.2024;*

- c) *nelegalitatea raspunsului in mod ambiguu si incomplet, mai exact, lipsa raspunsului la solicitarea nr. 36, din Raspunsul Consolidat la Solicitarile de clarificari din data de 12.06.2024.*

Consiliul redă în integralitate conținutul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.202* vizavi de solicitările nr. 72, 107 si 120, 145 și respectiv:

RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARI

Nr. Crt.	Solicitare clarificare	Răspuns la solicitarea de clarificare
72.	Luând in considerare următoarele aspecte deosebit de relevante: - complexitatea documentației de atribuire, diversitatea soluțiilor tehnice, importanța proiectului în speță;	Termenul limita pentru depunerea ofertelor a fost prelungit deja, motiv pentru care o alta prelungire nu este justificata.

	- anticipând volumul de informații publicat ca și răspunsuri la solicitările de clarificări și considerând că acestea sunt de natură să aducă modificări/completări ce vor impune termene suplimentare atât pentru reacția noastră cât și a celorlalți competitori înscriși în competiție, considerăm aplicabile dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG 395/2016, ce impun prelungirea termenului limita pentru depunerea ofertelor; - necesitatea coroborării mai multor răspunsuri, care, la rândul lor, fac trimitere către diferite prevederi ale documentației de atribuire, în scopul elaborării unei oferte care să răspundă complet și corect la toate cerințele minime ale acesteia, inclusiv modificărilor/completărilor ce anticipăm ca vor fi aduse prin intermediul răspunsului consolidat; - obligația Autorității contractante de a încuraja concurența între operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură și pentru respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice; în aplicarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea 98/2016, conform principiului proporționalității indicat la art. 2 alin. (2) lit. e) din legea 98/2016 vă solicităm respectuos să acceptați decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 14 zile calendaristice.	
--	--	--

107.	Cu privire la Caietul de sarcini/matricea de conformitate tehnica, vă rugăm să oferiți următoarele clarificări: 1. Luând în seamă următoarele aspecte: -complexitatea documentației de atribuire, -importanța majoră a proiectului dată de obiectivul principal al acestuia, dar și de rezultatele anticipate de autoritatea contractantă a fi obținute prin implementarea prezentului contract, apreciem necesitatea stringentă de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile lucratoare astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea unor oferte care să corespundă tuturor cerințelor minime și obligatorii ale documentației de atribuire, dar și cu scopul de a asigura o concurență reală la prezenta procedură de atribuire.	Termenul limita pentru depunerea ofertelor a fost prelungit deja, motiv pentru care o alta prelungire nu este justificata.
------	---	---

120	Avand in vedere complexitatea proiectului si a documentației procedurii si pentru a asigura timpul necesar întocmirii unei oferte conforme care sa răspundă tuturor cerintelor/necesitatilor tehnice ale proiectului, va rugam sa acceptati decalarea datei limita de transmitere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile	Termenul limita pentru depunerea ofertelor a fost prelungit deja, motiv pentru care o alta prelungire nu este justificata.
145.	Caiet de sarcini in format editabil Va rugam sa furnizați Caietul de Sarcini in format editabil (Microsoft Word) pentru a putea extrage automatizat cerințele. Menționam ca OCR-izarea sau rescrierea in întregime a celor peste 80 de pagini ale Caietului de Sarcini este o activitate care poate genera erori, activitate care prin furnizarea Caietului de Sarcini in format editabil (Microsoft Word) poate fi redusa ca timp/ efort si realizata la un grad mult mai mare de calitate.	Întocmirea ofertei nu presupune o preluare copy - paste a caietului de sarcini si redarea abordarii proprii cu privire la modul de indeplinire a cerințelor si a activitatilor din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractanta nu va transmite caietul de sarcini in format word.
36.	Având în vedere - Obiectul contractului de achiziție specificat în Anunțul de participare nr. CN..., respectiv în Fișa de date a achiziției (cap II) ca fiind contract de „Servicii”, respectiv Servicii pentru implementarea sistemului ... 2.0 în cadrul „Reforma activității de control în domeniul relațiilor de muncă și al securității și sănătății în muncă”, finanțat prin Planul National De Redresare Si Reziliență (PNRR) - Componenta 7. Transformarea digitală, investiția 6. Digitalizarea în domeniul muncii și protecției social, (Cod CPV Principal: 72230000- 6 Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2)) a) servicii de dezvoltare și implementare a sistemului ...; b) furnizare Infrastructura software de bază (virtualizare, baze de date, salvare și restaurare, DMS, acces VPN. etc.), inclusiv servicii de instalare și configurare (pachet) c) servicii de instruire utilizatori și; d) furnizare echipamente hardware și licențe software.	Toate cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, atât în ceea ce privește infrastructura software, de aplicații cât și cerințele funcționale pentru sistemul ... 2.0. Cerințele pentru infrastructura software sunt cele solicitate la cap 4.3 Infrastructura software, cele pentru infrastructura de aplicații sunt cele solicitate la cap 4.4 Infrastructura de aplicații iar cerințele funcționale ale sistemului la cap 4.5 Cerințe funcționale ... 2.0. Oferta trebuie să includă livrarea completă a sistemului cu capacitățile și funcționalitățile solicitate.

-Cerințele privitoare la serviciile de dezvoltare a sistemului informatic în cadrul contractului și implementarea acestuia menționate în cuprinsul caietului de sarcini, inclusiv în model contract -clauze generale (art. 9. Obligațiile prestatorului/ 9.3), și anume: a) Servicii de analiza și proiectare [....] b) Servicii de dezvoltare sistem informatic [....] c) Livrare, instalare și configurare infrastructura hardware, de comunicații și software de baza [....] d) Testare sistem informatic [....] e) Punere în producție sistem informatic [....] f) Instruire utilizatori și administratori [....] g) Asistența la pornire [....] h) Suport tehnic, garanție și mentenanță [....] Cat și - Cerințele privitoare la drepturile privind proprietatea intelectuală pentru serviciile de dezvoltate în cadrul contractului: "în cazul tuturor funcționalităților, inclusiv a modulelor funcționale dezvoltate în cadrul operelor create de către viitorul Prestator, aferente produsului sau serviciului livrat, SE VOR TRANSFERA CĂTRE BENEFICIAR. împreună cu ultima versiune a codului sursă, comentat și documentat, pentru versiunea sistemului dat inițial în producție și la finalul perioadei de garanție și suport, codul obiect și documentația tehnică detaliată și completă a sistemului. Livrarea codului sursă se va realiza împreună cu un instrument dedicat de gestiune și versionare, instrument ce va putea fi utilizat de Achizitor fără limitări după finalizarea perioadei de suport și garanție, de tip GIT sau echivalent" Vă rugăm să specificați în mod clar care sunt funcționalitățile din cuprinsul caietului de sarcini care fac obiectul serviciilor de dezvoltare a sistemului ... după semnarea contractului de prestare servicii. De asemenea, vă rugăm să specificați care sunt categoriile de licențe software respectiv cerințele privind funcționalitățile acestora din cuprinsul caietului de sarcini care fac obiectul furnizării produselor software în conformitate cu cerința din Fisa de date - furnizare infrastructura software de bază (virtualizare, baze de date, salvare și restaurare, DMS, acces VPN. etc.).	
---	--

Din economia informațiilor precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul *Răspunsului consolidat nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024*, vizavi de răspunsurile de la pct. 72, 107, 120, 145 și 36 este important de subliniat că prin acest răspuns consolidat, autoritatea contractantă a răspuns punctual solicitărilor adresate, chiar dacă nu în sensul dorit de aceasta.

Ținând seama de cele menționate anterior, precum și de faptul că, în contestația formulată, ... SA face trimitere la *Răspunsului consolidat nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024*, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici,

Consiliul determină că în analiză, **verificarea va viza doar aspectele legate de modalitatea în care autoritatea contractantă** a răspuns la criticile aduse de contestatoare care au avut în vedere răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări amintite nemaiputând fi vorba de *remediarea* conținutului documentației de atribuire, acest demers fiind unul

t

a

r

d

iv.

Desigur, în speța analizată actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă prin intermediul SEAP în data de **12.06.2024**, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui.

Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

” (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.”

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet.

Prezintă importanță și faptul că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea/modificarea ori eliminarea cerințelor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării /completării/eliminării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

La rândul lor, Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice” (art. 103 poate fi extrapolat la licitația deschisă) prevăd:

Art. 27. - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la cele 5 întrebări (72, 107, 120, 145 și 36) nu modifică documentația de atribuire.

La solicitările nr. 72, 107, 120 adresate privind decalarea datei limită de depunere a ofertelor a comunicat faptul că Termenul limita pentru depunerea ofertelor a fost prelungit deja, motiv pentru care o alta prelungire nu este justificata.

În punctul de vedere achizitoarea a explicat rațiunea pentru care nu a decalat termenul limita pentru depunerea ofertelor, întrucât așa cum rezultă din clarificarea din oficiu automată publicată în SEAP la data de 29.05.2024, autoritatea contractantă a extins termenul de depunere al ofertelor cu o perioadă de 10 zile, până la data de 25.06.2024.

De asemenea la solicitarea privind furnizarea caietului de sarcini in format editabil (Microsoft Word) pentru a putea extrage automatizat cerințele, achizitoarea a comunicat că nu va transmite caietul de sarcini in format word, motivat de faptul că întocmirea ofertei nu presupune o preluare copy - paste a caietului de sarcini si redarea abordarii proprii cu privire la modul de indeplinire a cerințelor si a activitatilor din caietul de sarcini.

În punctul de vedere achizitoarea a explicat rațiunea pentru care nu a dat curs solicitării adresate, respectiv:

Raportat la susținerile contestatorului cu privire la răspunsul de la pct. 145 din răspunsul consolidat vă rugăm să constatați că acestea nu numai că sunt vădit nefondate sunt si

netemeinice întrucât sarcina elaborării și transmiterii ofertei este responsabilitatea exclusivă a ofertantului, neexistând vreo obligativitate din punct de vedere legal cu privire la publicarea în SEAP a unui document editabil, care de altfel poate fi modificat. Ofertanții au obligația înțelegerii în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și de a elabora și depune o ofertă conformă cu acestea, nu de a prelua prin copiere, așa cum susține contestatorul ca ar proceda.

Solicitarea furnizării Caietului de Sarcini de altfel este superfluă întrucât caietul de sarcini se găsește în format editabil în anexa (matricea de trasabilitate).

În mod similar, la ultima solicitare de clarificare adresată redată cu titlu de exemplu, întrebarea nr. 36, solicitarea operatorului economic a fost de a indica care sunt cerințele software de bază DMS.:

Vă rugăm să specificați în mod clar care sunt funcționalitățile din cuprinsul caietului de sarcini care fac obiectul serviciilor de dezvoltare a sistemului ... după semnarea contractului de prestare servicii.

De asemenea, vă rugăm să specificați care sunt categoriile de licențe software respectiv cerințele privind funcționalitățile acestora din cuprinsul caietului de sarcini care fac obiectul furnizării produselor software în conformitate cu cerința din Fisa de date - furnizare infrastructura software de bază (virtualizare, baze de date, salvare și restaurare, DMS, acces VPN. etc.).

autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

Toate cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, atât în ceea ce privește infrastructura software, de aplicații cât și cerințele funcționale pentru sistemul ... 2.0.

Cerințele pentru infrastructura software sunt cele solicitate la cap 4.3 Infrastructura software, cele pentru infrastructura de aplicații sunt cele solicitate la cap 4.4 Infrastructura de aplicații iar cerințele funcționale ale sistemului la cap 4.5 Cerințe funcționale ... 2.0. Oferta trebuie să includă livrarea completă a sistemului cu capacitățile și funcționalitățile solicitate.

respectiv a făcut trimitere la secțiunile din cuprinsul documentației de atribuire - caietul de sarcini unde se regăsesc detaliate informațiile solicitate.

În punctul de vedere achizitoarea a explicat rațiunea pentru care a furnizat răspunsul mai sus redat:

Solicitarea operatorului economic a fost de a indica care sunt cerințele software de bază DMS. Răspunsul la solicitare a indicat răspunsul nr. 36 care indica în clar:

- Cerințele pentru infrastructura software sunt cele solicitate la cap 4.3 Infrastructura software, cele pentru infrastructura de aplicații sunt cele solicitate la cap 4.4 Infrastructura de aplicații, respectiv

- [...] cerințele funcționale ale sistemului la cap 4.5 Cerințe funcționale ... 2.0 sistemul de Management Electronic al Documentelor (denumirea comună utilizată fiind și DMS - Document Management System) fiind parte a Infrastructurii de aplicații.

Având în vedere că respectivul capitol acoperă un total de peste 20 de pagini acestea nu puteau fi reluate în răspunsul la solicitarea de clarificări. Capitolele indicate la răspunsul nr. 36 cuprind astfel toate cerințele pentru sistemul solicitat.

Așadar din răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă nu se poate susține că aceste răspunsuri *modifică* sau *completează* conținutului documentației de atribuire. Răspunsurile acoperă întrebările formulate, rezultând că acestea sunt clare și complete.

Nemulțumirea contestatoarei pornește de la pretinse deficiențe de redactare a documentației de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor conturate de actuala documentație.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, au fost postate în SEAP la data de **13.05.2024**, nu a fost

contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

[...]

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire, ... SA avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la 23.05.2024, ora

24:00. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 13.05.2023, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Așadar, data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care se observă că era depășit la data formulării și transiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (21.06.2024).

Operatorul economic cunoștea lipsurile reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 13.05.2024 – și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea solicită modificarea/completarea sau eliminarea anumitor cerințe nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

În referire la răspunsurile furnizate Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul că nu este necesară modificarea acesteia.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare.

Dacă ... SA aprecia că anumite prevederi/specificații tehnice din cadrul documentației de atribuire, sunt nelegale/ restrictive/nejustificate

avea obligația să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației („*data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”). Însă, după cum a fost subliniat mai sus, presupusa vătămare a societății provine din *Răspunsul* consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.202, act asupra legalității și temeiniciei căruia urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează autoarea contestației, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Astfel că, pornind de la rațiunea instituirii acestei instituții procedurale, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru o repunere în termen, petenta nedovedind că la data publicării documentației de atribuire a fost în imposibilitatea de a formula calea de atac.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a reținut anterior, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerințele. Cerințele a căror modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi erau cunoscute acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 13.05.2024 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerințelor, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Mai mult decât atât, nici întrebările adresate autorității contractante nu erau de *clarificare* a cerințelor reclamate, care nu îi erau cu nimic neclare operatorului economic, ci erau cereri de *modificare* a respectivelor cerințe, întrebări la care achizitoarea a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerințelor reclamate, mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond aceste critici aduse de contestatoare în acest sens.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.202*, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Jurisprudență Consiliului este judicioasă sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire este

constantă, elocvente fiind Decizia nr. 3423/C2/4523 din 21.12.2017, Decizia 324/C7/202 din 05.02.2018, Decizia nr. 1447/C7/1562 din 07.07.2021 și Decizia nr. 14/C4/3477 din 04.01.2024, Decizia nr. 1180/C9/1137/30.04.2024.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind de exemplu decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 711 din 11 decembrie 2023, a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea acesteia și în termenul defipt de legiuitor pentru exercitarea ei, neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate...etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu – acela al clarificărilor.

Aceeași abordare a îmbrățișat și Curtea de Apel București cu ocazia pronunțării Hotărârii nr. 420/12.06.2024, prin care a menținut Decizia nr. 1180/C9/1137/30.04.2024.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatoare, vizavi de anumite cerințe/specificații tehnice sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 13.05.2024.

În mod similar raționamentul conturat de Consiliu și considerentele anterior reținute sunt valabile și în ceea ce privesc criticile de la pct. d)-i).

Cu titlu de exemplu în cazul criticii de la pct. i) *nelegalitatea răspunsului în mod ambiguu și incomplet, mai exact, lipsa răspunsului la solicitarea nr. 79, din cadrul Răspunsului Consolidat la Solicitarile de clarificări din data de 12.06.2024, nemulțumirea contestatoarei vizează pretinsa necunoasterea de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare aceasta limitând drepturile viitorului prestator de a constitui garanția de bună execuție în oricare din formele menționate la art 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.*

Din examinarea solicitării adresate la întrebarea 79, Consiliul constată că solicitarea a vizat 2 aspecte:

- durata de valabilitate a garanției de bună execuție;
- modalitate de constituire a garanției de bună execuție, pentru corelarea prevederilor contractuale cu prevederile fișei de date conform căreia garanția de bună execuție poate fi constituită în oricare din modalitățile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea răspunsului furnizat la întrebarea 79, Consiliul reține că răspunsul a precizat următoarele:

- **se mențin** prevederile din contract privind durata de valabilitate a garanției de bună execuție, respectiv pentru toată perioada de valabilitate a contractului: 15 luni + 60 luni + 15 zile;

- se accepta solicitarea operatorului economic în sensul corelării art. 8.1. din modelul de contract, vizavi de posibilitatea constituirii garanției de bună execuție în oricare din modalitățile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin preluarea informațiilor identice, din fișa de date, de la pct. III.1.6.b) *Garantie de bună execuție* și în modelul de contract.

Așadar criticarea de către autoarea contestației, astfel cum argumentează prin intermediul concluziilor scrise formulate, respectiv:

Or, în cazul acestei solicitări Autoritatea contractantă a ales să păstreze în cadrul documentației de clarificare încă o serie de cerințe abuzive și restrictive, reușind în această manieră o restricționare extrem de severă a operatorilor economici ce ar putea depune o ofertă conformă.

Învederam totodată Consiliului faptul că obținerea unei garanții de bună execuție aferente unui astfel de contract este foarte greu de obținut pentru o perioadă de timp care să includă și perioada de garanție și suport, păstrarea unei astfel de cerințe exagerate și disproportionale în raport cu bugetarea proiectului, în mod vădit a îngradit accesul operatorilor

economici la aceasta procedura, favorizând în același timp, un singur ofertant, astfel încălcând în mod flagrant principiul transparenței, proporționalității și tratamentului egal statuat în art.49 (1) din Legea 98/20216 - „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

cerinței din cuprinsul documentației de atribuire, **care a fost menținută**, potrivit răspunsului furnizat astfel cum s-a reținut anterior, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerința. Cerința a cărei modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi era cunoscută acesteia, încă de la data publicării documentației în SEAP, 13.05.2024 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerinței, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Practic autoarea contestației, prin intermediul răspunsului consolidat prin care achizitoarea a comunicat faptul că **se mențin prevederile din contract privind durata de valabilitate a garanției de buna execuție**, se prevalează de propria culpă, neatacarea documentației de atribuire în termenul legal, pentru a-i reproșa autorității contractante faptul că obținerea unei garanții de bună execuție aferentă unui astfel de contract este împovărătoare și este foarte greu de obținut pentru o perioadă de timp care să includă și perioada de garanție și suport, pastrarea unei astfel de cerințe exagerate și disproporționate în raport cu bugetarea proiectului, în mod vadit a îngreunat accesul operatorilor economici la aceasta procedura, favorizând în același timp, un singur ofertant astfel încălcând în mod flagrant principiul transparenței, proporționalității și tratamentului egal statuat în art.49 (1) din Legea 98/20216 - „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”

Ori asemenea conduită nu poate fi primită de Consiliu, așa cum a fost mai sus reținut instanțele de judecată au statuat că: **Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire.**

Nemulțumirea contestatoarei vizavi de pretinsa necunoasterea de către autoritatea contractanta a prevederilor legislative în vigoare aceasta limitând drepturile viitorului prestator de a constitui garanția de buna execuție în oricare din formele menționate la art 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este nefondată, așa cum a fost mai sus redat, achizitoarea a indicat că precizările din fișa de date vizavi de posibilitatea constituirii garanției de buna execuție în oricare din modalitățile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 se corelează în mod similar și în modelul de contract.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările aduse de achizitoarea, potrivit cărora:

Astfel autoritatea contractanta prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nu a modificat cerințele din documentația de atribuire, respectiv perioada de încheiere a garanției de buna execuție, clarificând durata contractului, astfel cum a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Așadar se constată ca și în cazurile precedent analizate faptul că achiziția nu a adus modificări vizavi de cerințele documentației de atribuire, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv:

Răspunsurile la solicitarea de clarificări nu au adus nici o modificare caietului de sarcini, prin urmare, susținerile privind legalitatea solicitării unei sesiuni demonstrative puteau fi contestate, dacă se considerau cu adevărat nelegale, în perioada legală aferentă. Reiterăm faptul că documentația de atribuire a fost validată atât la nivel de Comitet Tehnico-Economic (CTE) ADR cât și de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) prin emiterea de avize conforme necondiționate, respectiv faptul că nici un operator economic nu a considerat documentația, sau părți ale acesteia, ca fiind nelegale/ contestabile în perioada legală, prin urmare susținerile operatorului economic nu pot fi reținute, autoritatea contractantă considerând că răspunsul la solicitarea transmisă a fost unul concludent și acoperitor.

Astfel, Consiliul constată că, deși ... SA a indicat *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024*, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, sub aspectele reclamate caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *"În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **dat at r ibuire."***

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (35.533.690 lei fără TVA.) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... SA pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 13.05.2024, care reprezintă data publicării acesteia în SEAP.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevantă fiind Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, potrivit căreia Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, *în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să*

manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene,

Împrejurarea relatată nu prezintă niciun viciu care să conducă la vreunul din cazurile de anulare a procedurii de atribuire și republicarea documentației cu modificările necesare, reglementate de dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) invocate de contestatoare.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se tardivitatea criticilor formulate prin contestația nr. 473/21.06.2024, aduse răspunsului la clarificări *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 134/PNNRLOT2/12.06.2024* care vizează prevederile documentației de atribuire, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... SA, invocată de autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...