

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., având sediul procesual ales la CABINET DE AVOCAT ..., din ..., împotriva adresei nr. 5484/17.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 5481/17.10.2022, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție echipamente medicale pentru unitățile de învățământ din Comuna ..., Județul Vaslui în cadrul proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 a unităților de învățământ din Comuna ..., Județul Vaslui»*”, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să anulați Raportul Procedurii nr. 5481/17.10.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5484/17.10.2022 și să constatați că oferta Subscrisei ... SRL ESTE CONFORMĂ întrucât îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv deținem Aviz de funcționare emis în temeiul OMS nr. 566/2020 de către A.N.M.D.M.

2. Ca urmare a admiterii primului capăt de cerere, să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de toate ofertele conforme”.

Totodată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „*plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers*”, iar în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 481/25.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 5484/17.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 5481/17.10.2022, documente emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente medicale pentru unitățile de învățământ din Comuna ..., Județul Vaslui în cadrul proiectului *«Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 a unităților de învățământ din Comuna ..., Județul Vaslui»*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că, după evaluarea ofertelor, oferta societății sale a fost declarată neconformă, deoarece nu deține aviz de funcționare emis în temeiul „O.M.S. nr. 566/2020 de către A.N.M.D.M.”, decizia fiindu-i comunicată prin adresa nr. 5484/17.10.2022, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare de 549.753,00 lei.

Menționează că valoare ofertei societății sale a fost de 297.412,00 lei, cu aproape 50% mai mică decât cea declarată câștigătoare.

Considerând nelegale actele autorității contractante, contestatoarea arată că, dintr-o eroare, a omis să atașeze la propunerea tehnică avizul de funcționare nr. 7271/16.12.2020 (împreună cu anexele sale) emis de A.N.M.D.M.

Susține că decizia respingerii ofertei sale fără o solicitare prealabilă de clarificare este „excesivă și disproporționată”, deoarece eventuala neconformitate putea fi lămurită printr-o simplă solicitare de clarificare formulată de către autoritatea contractantă, astfel cum a procedat și cu alte aspecte ce trebuiau clarificate în cadrul ofertelor tehnice.

La evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă nu a observat inițial lipsa acestui aviz, întrucât această clarificare nu a fost cerută, deși prin adresa nr. 4656/23.09.2022 i-a cerut clarificări pentru o seamă de alte aspecte cuprinse în oferta tehnică, menționează contestatoarea.

Precizează că, după analiza răspunsurilor, autoritatea contractantă a procedat la analiza ofertelor financiare, sens în care indică solicitarea de clarificări nr. 4985/10.10.2022 transmisă societății sale, prin care i s-au cerut explicații pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Dacă propunerea tehnică era considerată neconformă, comisia de evaluare nu trecea mai departe la analiza ofertelor financiare, cum s-a procedat în situația dată, conchide autoarea contestației.

Apreciind că sunt aplicabile prevederile art. 208 și 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 133 alin. (1) și art. 134 din H.G. nr. 395/ 2016, contestatoarea invocă principiile tratamentului egal și proporționalității, susținând că autoritatea contractantă are dreptul să *„corecteze anumite erori nesemnificative, prin solicitări de clarificare, ulterioare transmiterii propunerii tehnice”*.

Pentru produsele din categoria dispozitivelor medicale societatea sa deține avizul de funcționare nr. 7271/16.12.2020 (împreună cu anexele sale) emis de A.N.M.D.M. în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății, din care rezultă că importatorul/distribuitorul produselor solicitate în caietul de sarcini sunt înregistrate în aviz, împreună cu producătorul, subliniază autoarea contestației.

Cu referire la acest aviz, precizează că o solicitare de clarificare din partea autorității contractante ar fi fost mai mult decât necesară, și nu ar fi dus la o modificare a ofertei deja depuse întrucât documentul fusese emis anterior depunerii ofertei tehnice.

Consideră că, înainte de a-i respinge oferta ca neconformă, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări și cu privire la aceste aspecte ce vizau propunerea tehnică.

Appreciază că o evaluare corectă a propunerii tehnice ar fi adus mai multe avantaje autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește valoarea contractului final, deoarece valoarea ofertei sale este de 297.412,00 lei (fără TVA), cu aproape 50% mai mică decât cea propusă de ofertantul declarat câștigător (549.753 lei, fără TVA).

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 155 și urm. din Legea nr. 98/2016, art. 133 - 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul documentului. În probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alte probe ar putea rezulta din dezbateri”*, fiind atașate documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat Contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în quantum de 11.340,59 lei, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 7424/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis adresa nr. 5484/17.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 5481/17.10.2022.

Prin adresa nr. 5801/27.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, cu privire la motivele contestației, autoritatea contractantă arată că, în data de 17.10.2022, prin adresa nr. 5484, i-a comunicat ... SRL faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu deține aviz de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din România în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății, document solicitat prin caietul de sarcini, sens în care indică cerințele de la paginile 16 și 6.

Precizează că produsul mască de protecție este un dispozitiv medical Clasa I, tip II, conform standard SR EN14683+AC:2019 și trebuie să respecte prevederile Directivei 93/42/EEC privind dispozitivele medicale.

Organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și susține că, prin neprezentarea avizului anterior indicat, autoarea contestației s-a expus riscului respingerii ofertei sale ca neconformă.

Referindu-se la avizul de funcționare nr. 7271 din 16.12.2020 (împreună cu anexele sale) emis de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din România în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății, document anexat contestației, autoritatea contractantă precizează că acesta vizează funcționarea operatorului economic ... SRL pentru activități de import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, dar această societate nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, subliniază că acest aviz nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței, deoarece societatea contestatoare ar fi trebuit să dețină aviz de funcționare în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății, sens în care detaliază.

În ceea ce privește critica privind solicitarea de clarificări pe acest aspect, organizatoarea procedurii arată că prin adresa nr. 4656/23.09.2022, i-a solicitat contestatoarei să clarifice „*anumite aspecte ale ofertei*”, iar aceasta a răspuns prin adresa FN din 26.09.2022, astfel că oferta societății a fost declarată conformă și s-a trecut în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Precizează că, în această etapă, a constatat faptul că la evaluarea ofertelor depuse, în cadrul propunerii tehnice prezentată de contestatoare nu s-a regăsit avizul de funcționare emis de A.N.M.D.M., motiv pentru care a reanalizat documentele depuse, aducând o

completare la etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Această completare s-a finalizat cu declararea ofertei contestatoarei ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat avizul de funcționare emis de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din România în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății.

Organizatoarea procedurii menționează că motivul pentru care a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a declarat oferta contestatoarei ca neconformă, a fost reprezentat de faptul că a constatat lipsa avizului, iar pentru a respecta principiul tratamentului egal acordat operatorilor economici, a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, în conformitate cu art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la considerentul ce viza prețul oferit de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă susține că acesta nu prezintă relevanță, deoarece contestatoarea se află în imposibilitate de a furniza produsele în mod legal.

În concluzie, după ce reia în sinteză argumentele prezentate, autoritatea contractantă COMUNA ..., solicită respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către autoarea contestației și către intervenientă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 481/25.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației.

Cu titlu preliminar, intervenienta indică anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, și arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat dezinfectanți, nebulizatoare, mănuși, combinezoane, viziere și măști de protecție.

Precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat mască de protecție, ce este un dispozitiv medical clasa I, tip II, conform standard SR EN 14683+AC:2019 și trebuie să respecte prevederile Directivei 93/42/EEC privind dispozitivele medicale, cerința fiind menționată la pagina 5 din caietul de sarcini.

Menționează că, prin caietul de sarcini (pagina 6), autoritatea contractantă a prevăzut obligativitatea prezentării avizului de funcționare emis de ANMDMR, acesta fiind obligatoriu prin lege, cerință legală pentru a putea furniza măști în mod licit, astfel cum prevede definiția operatorului economic.

Arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Subliniind că oferta contestatoarei este neconformă, intervenienta prezintă definiția operatorului economic, invocă prevederile ordinului nr.

566/2020 al ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medical, și precizează că produsul solicitat prin documentația de atribuire este un dispozitiv medical clasa I, tip II, conform standard SR EN 14683+AC:2019 și trebuie să respecte prevederile Directivei 93/42/EEC privind dispozitivele medicale, cerința fiind menționată la pagina 5 din caietul de sarcini.

Astfel, subliniază că pentru furnizarea produsului mască de protecție ofertantul trebuia să dețină aviz de funcționare emis de ANMDMR.

Referindu-se la motivarea contestației, intervenienta arată că autoarea sa a susținut că deține avizul de funcționare nr. 7271/16.12.2020 emis de către ANMDMR în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății, dar documentul a fost emis pentru societatea ... SRL, fiind irelevant, deoarece ... SRL nu are dreptul de a comercializa licit dispozitivul medical.

Consideră că autoritatea contractantă avea dreptul, și nu obligația de a solicita completarea ofertei tehnice cu alte documente ce nu au fost depuse până la termenul limită de depunere al ofertelor.

Subliniază că depunerea ulterioară a avizului de funcționare, chiar și în cazul în care societatea contestatoare ar fi avut acest aviz de funcționare emis pe numele său, ar fi reprezentat o veritabilă completare de ofertă, și ar fi afectat principiul tratamentului egal subliniat în legislația achizițiilor publice, reprezentând și un avantaj în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Precizează că acest document a fost menționat prin caietul de sarcini a fi obligatoriu depus până la data limită de depunere a ofertelor, iar nedepunerea acestuia echivala cu respingerea ofertei ca neconformă, acest aspect reprezentând o soluție legală și temeinică luată de către autoritatea contractantă.

Motivul invocat de către contestatoare cu privire la valoarea propunerii financiare este irelevant, întrucât autoritatea contractantă analizează prețurile operatorilor economici declarați admiși în faza de evaluare tehnică, iar oferta ... SRL a fost declarată neconformă.

Totodată, intervenienta susține că raportul procedurii este legal.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.10.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 5809/27.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 5904/01.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a făcut mențiuni cu privire la declarațiile de confidențialitate depuse de către ofertanți în cadrul ofertelor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea, prin reprezentantul convențional, a comunicat faptul că renunță la solicitarea formulată în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 11.341,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente medicale pentru unitățile de învățământ din Comuna ..., Județul Vaslui în cadrul proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 a unităților de învățământ din Comuna ..., Județul Vaslui», cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 567.029,80 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 5481/17.10.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către 3 operatori economici, respectiv: ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu deține aviz de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din România în temeiul ordinului nr. 566/2020 al ministrului sănătății.

Continuând evaluarea ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, organizatoarea procedurii a întocmit următorul clasament:

ofertant	prețul ofertei, lei, fără TVA	Durata contrac tului	Clasament
----------	-------------------------------------	----------------------------	-----------

... SRL	549.753,00	30 zile	1
... SRL	560.950,00	30 zile	2

După verificarea documentelor suport DUAE, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Decizia de respingere a ofertei sale a fost comunicată către ... SRL prin adresa nr. 5484/17.10.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că nemulțumire autoarea ei, vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în opinia sa, decizia în cauză este nelegală, deoarece oferta sa „îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire”, respectiv că deține „Aviz de funcționare emis în temeiul OMS nr. 566/2020 de către A.N.M.D.M.”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către societatea ... SRL, societatea ... SRL, a formulat cererea de intervenție nr. 481/25.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii se regăsește următorul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei: *„(...) analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de operatorul economic SC ... SRL s-a constatat faptul că acesta nu deține Aviz de funcționare emis în temeiul Ordinului Ministrului Sănătății nr. 566/2020 de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din România (...).”*

În soluționare cauzei, Consiliul ține seama de caietul de sarcini, unde la Cap. IV. – *Descrierea Specificațiilor tehnice ale produselor solicitate*, se solicită, printre altele:

„In cadrul propunerii tehnice, operatorii economici, (importatori, distribuitori) vor prezenta dovada Avizului de funcționare (insotit de anexe) emis in temeiul Ordinului Ministerului Sanatatii nr, 566/ 2020 de Agenția Naționala a Medicamentului si a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din Romania, valabil în momentul prezentării, din ca(r)e sa reiasa ca producătorul/producătorii măștilor pe care le include in propunerea tehnica sunt inregistrati in aviz sau documentul echivalent. (...)

Importatorul și Distribuitorul de dispozitive medicale vor prezenta Avizul de funcționare emis de ANMDMR în conformitate cu Legea nr. 95/2016 (...).”

Din verificarea dosarului cauzei, precum și din susținerile ambelor părți, reiese că societatea contestatoare nu a depus avizul în discuție, odată cu oferta sa.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pe acest aspect, afirmând că *„dintr-o eroare tehnică (...) a omis să atașeze și Avizul de funcționare nr. 721/16.12.2020 (împreună cu anexele) emis de A.N.M.D.M.”*, invocând următoarele norme legale: art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară lămuriri înainte de a-i respinge oferta, deoarece o solicitare de clarificări, în acest sens, nu ar fi condus la o modificare a ofertei deja depuse.

Consiliul constată că anexat prezentei contestații, SC ... SRL a transmis AVIZUL DE FUNCȚIONARE Nr. 7271 din 16.12.2020 (pe care îl indică în conținutul contestației), emis, însă, pe numele alte societăți, respectiv ... SRL.

Or, în aceste condiții, este evident că nu se mai poate face vorbire de existența unei așa-zise *„erori tehnice”* de comunicarea a avizului în discuție, atâta vreme cât respectivul document este pe numele altei societăți comerciale.

Prin urmare, aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care face trimitere contestatoarea, devine inutilă în acest caz, întrucât avizul de funcționare, prezentat de către SC ... SRL în apărarea sa, nu-i aparține.

De altfel, Consiliul constată că în conținutul contestației, autoarea ei nu menționează sub nicio formă faptul că documentul în discuție este de numele societății ... SRL, ci afirmă eronat că, *„pentru produsele din categoria dispozitivelor medicale, contestatoarea deține Avizul de funcționare nr. 7271/16.12.2020 (...)”*.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a-i cere lămuriri asupra avizului de funcționare în discuție, fiind evident că SC ... SRL nu-l deține. Această concluzie este susținută chiar de faptul că societatea contestatoare a indicat corect numărul avizului și data, respectiv nr. 7271 din 16.12.2020, date care corespund, document care aparține, însă, societății ... SRL, care, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, nu are nicio calitate față de SC ... SRL.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a procedat la analiza propunerii sale financiare, deci propunerea sa tehnică a fost considerată conformă, făcând trimitere la solicitarea de clarificări *„nr. 4985/10.10.2022 transmisă societății noastre prin care si-au cerut explicații pentru prețul neobișnuit de scăzut”*, Consiliul nu a va lua în considerare, deoarece, legislația achizițiilor publice nu interzice autorității contractante, prin comisia de evaluare, ca, înainte de a încheia raportul procedurii, să nu mai verifice, respectiv să revină la analiza documentelor prezentate de ofertanți, în condițiile în care demonstrează că a existat o eroare în acest sens. Or, în cazul de față este evident că autoritatea contractantă a dovedit că nu a efectuat o cercetare riguroasă referitoare la avizul de funcționare, așa cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Este adevărat că, în condițiile în care documentul în discuție nu s-a regăsit în oferta contestatoarei, autoritatea trebuia să aplice prevederile art. 209 alin. (1) conform cărora: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, dar, în acest caz, societatea contestatoare a dovedit că nu deține avizul de funcționare pe numele său, astfel o cerere de lămuriri, din partea autorității contractante este de prisos și ar fi

incidente și dispozițiile alin. (2) al normei legale citate mai sus, care stabilesc că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă COMUNA

Va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers”*.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenția înaintată de către SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la *„plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers”*.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenția înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.