Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ....

Prin contestația nr. 71/02.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10755/02.03.2023, care formează obiectul **dosarului nr. ...,** ..., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ...., în calitate de administrator, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4118/23.02.2023, raportul procedurii nr. 4116/23.03.2023 și actele subsecvente acestora, emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", a contractului având ca obiect *„Achiziționarea serviciilor de pază pentru bunuri aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul Vrancea, construite sau închise în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vrancea»"* și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4118/23.02.2023, a raportului procedurii nr. 4116/23.03.2023 și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, cu declararea câștigătoare a ofertei care întrunește criteriul „prețul cel mai scăzut".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 413/02.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10893/03.03.2023, care formează obiectul **....**, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. Mănăilă Diana Cornelia, în calitate de administrator, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4121/ 23.02.2023 și raportul procedurii nr. 4116/23.03.2023, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4121/ 23.02.2023 și a raportului procedurii nr. 4116/23.03.2023;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei .... drept câștigătoare a procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză și la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 3, critică modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv ofertele depuse de ... și asocierea ..., evaluare care a dus la întocmirea unui clasament eronat și la declararea drept câștigătoare a procedurii a unei oferte nesustenabile din punct de vedere financiar.

I. Astfel, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de ..., contestatoarea invocă faptul că prețul acesteia de 594.278,4 lei, fără TVA, respectiv de 16,96 lei/oră/agent de pază, fără TVA, este un preț aparent neobișnuit de scăzut și că răspunsul ofertantului din data de 27.01.2023, privind modul de fundamentare a prețului, a fost luat ca atare de către autoritatea contractantă fără o analiză temeinică și judicioasă a acestuia.

1. Cu privire la sporul de noapte, contestatoarea arată că, dat fiind specificul serviciului de pază, ce se execută la un program de 24 ore/24, ... a indicat că aplică dispoziţiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, agenţii de securitate având un program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Astfel, acesta trebuia să indice în fundamentarea preţului o normă mai mică decât norma de lucru de 167,333 ore, reglementată de HG 1071/2021. Prin reducerea programului cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenţii vor efectua lunar un număr de 160,45 ore program de lucru/lună (35.040 ore contract - 1460 ore libere/12 luni/4 posturi/4,36 agenți), fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de bază. În cazul în care se reduce programul pe timp de noapte cu o oră, ofertantul ar fi trebuit să implice încă 0,19 agenți/post și să suplimenteze numărul de 4,36 agenți/post, în total fiind necesar 4,55 agenți/post, pentru a nu plăti ore suplimentare.

Potrivit calculelor contestatoarei, salariul unui agent de pază, ce beneficiază de program redus pe timp de noapte, ar fi de minim 19,89 lei/oră. Indicând o sumă de 107,09 lei/ore noapte lunar/agent de pază, ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă, deoarece această sumă reprezintă contravaloarea orelor libere pentru agentul cu program redus. Această oră liberă trebuie prestată de un alt salariat al cărui

salariu trebuia luat în calcul, alături de toate sporurile aferente, concediul de odihnă, CAM, fondul de handicap etc.

Ofertantul a eludat cuprinderea acestor cheltuieli obligatorii în tariful orar și menționează că *„plata concediului de odihnă şi a contribuţiei pentru agentul înlocuitor a fost prevăzută la secţiunea cheltuieli directe şi indirecte unde prezintă suma de 9,05 lei lunar”.* Această sumă nu poate acoperi salariul pentru agentul înlocuitor, alături de toate sporurile aferente, concediul de odihnă, CAM, fondul de handicap etc., motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

2. Cu privire la transportul agenților, contestatoarea precizează că, la formarea tarifului orar, pentru diminuarea acestuia, oferta .... cuprinde suma de 138.124,60 lei provenită din subvenţii, obţinute conform Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 17,44 agenţi de securitate, pe care declară că îi va folosi în derularea viitorului contract și pentru care, în condițiile în care aceștia își au domiciliul pe raza judeţelor Buzău, Prahova şi Dâmboviţa (conform datelor din REVISAL prezentate), ar fi trebuit să asigure drepturile aferente privind detașarea, delegarea, diurna etc., costuri ce nu se regăsesc în structura prețului ofertat.

Potrivit calculelor prezentate în mod detaliat, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate acest cost și a admis cu ușurință clarificările operatorului economic, fără să se asigure de sustenabilitatea prețului ofertat. Și din acest motiv, contestatoarea apreciază că oferta ... ar fi trebuit declarată neconformă.

3. În ceea ce privește intervenția în timp legal la obiective, contestatoarea arată că, din analiza documentelor depuse de ...odată cu răspunsul la clarificările ce au vizat acest aspect, rezultă că ofertantul nu îndeplinește criteriile caietului de sarcini prevăzute la cap. 6.6 - Dispeceratul. Astfel, din anexa 1b a subcontractantului rezultă că are înscris un autoturism în jud. Vrancea care intervine în localităţile Focşani, Boloteşti, Odobeşti, Tişiţa şi localităţile arondate acestora, fără a se cunoaşte cu exactitate locul de staționare al acestuia.

Or, având în vedere că unul din obiective se află pe raza municipiului Adjud, conform art. 97 din HG nr. 301/2012, acesta nu poate interveni în timpii legali, respectiv în 15 minute, deoarece, indiferent de locaţia acestuia, depăşeşte acest timp.

Spre exemplificare, la căutarea pe Google Maps a distanţei dintre Tişiţa (cea mai apropiată localitate de Adjud unde poate staţiona autoturismul) şi municipiul Adjud, rezultă că distanța este de 29,40 km şi se parcurge în 25 minute, neîncadrându-se în timpii legali de 15 minute. Autoritatea contractantă s-a rezumat la acceptarea răspunsului la clarificări şi nu a cerut ofertantului să probeze cum poate interveni în timpi legali la obiective şi, mai mult, dacă este necesară intervenţia simultană la două posturi, cum se va putea realiza cu un singur autoturism.

II. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, respectiv oferta depusă de asocierea ...., contestatoarea invocă, de asemenea, ofertarea unui tarif nejustificat de scăzut, sens în care precizează următoarele:

1. Referitor la utilizarea subvențiilor obținute conform Legii nr. 76/2002, ofertantul clasat pe locul 2 a stabilit, inițial, un număr de 16 agenţi nominalizaţi în convenţiile încheiate cu AJOFM Galaţi, beneficiari ai Legii 76/2002, din care 6 angajaţi ... şi 10 angajaţi ai ..., fără a se preciza suma utilizată pentru diminuarea tarifului orar. În baza solicitării de clarificări privind utilizarea şi demonstrarea subvențiilor, operatorul economic a transmis că ... utilizează 3 agenţi cu o sumă de 43.875 lei, iar ... 4 agenţi cu o sumă de 58.500 lei.

Raportat la cotele de participare specificate în acordul de asociere și la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de către ofertant prin justificarea procentului şi a corelării cu numărul persoanelor beneficiare de subvenţii, deoarece ...., cu un procent de 75% utilizează suma de 43.875 lei, iar ..., cu un procent de 25% utilizează o sumă mai mare, respectiv 58.500 lei. Practic, ofertantul nu poate justifica corelarea numărului de persoane din convenţii cu procentele din acordul de asociere. Autoritatea contractantă putea să constate faptul că ..., cu cel mai mare procentaj, utilizează 3 agenţi pentru 3 posturi, iar .... ar fi trebuit să utilizeze un singur agent pentru 1 post, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la sumele obținute din subvenții, contestatoarea arată că prin utilizarea sumei declarate, tariful orar trebuie să fie de 17,71 lei/oră/pază şi nu de 17,94 lei/oră/pază, cum eronat a fost trecut în devizul orar. În această situație, autoritatea contractantă era obligată să ceară clarificări, deoarece oferta financiară se modifică şi ar fi trebuit declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016

3. Din analiza extraselor REVISAL și a mențiunilor făcute, reiese faptul că agentul ... este încadrat ca agent de securitate intervenție, ceea ce înseamnă că acesta desfășoară activități de intervenție (... având echipaje de intervenție pe raza jud. Vrancea) şi nu poate fi folosit ca agent de securitate în viitorul contract pentru care a fost nominalizat ca angajat cu subvenție.

Astfel, suma utilizată din subvenție de către .... se diminuează cu 14.625 lei, neputând folosi acest angajat în serviciul de pază, iar suma totală utilizată devine 43.875 lei, care nu mai poate susține tariful orar diminuat, modificându-se astfel oferta, aspect ce nu a fost sesizat de autoritatea contractantă și, pe acest considerent, oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016

4. Din extrasul revisal al angajatului ... se mai poate observa și că, la punctul 6, la ultima modificare a contractului de muncă este înscris un interval de vechime de la 01.01.2023 până la 04.01.2023, fiind neclară situația acestuia (este sau nu activ). În mod normal, ar fi trebuit să apară înscrisă data de la care se operează ultima modificare şi până în prezent, așa cum sunt și celelalte extrase ...., fapt nesesizat de autoritatea contractantă și care ar fi trebuit clarificat.

5. Referitor la intervenția cu echipaje mobile conform cap. 6.6 – Dispeceratul, contestatoarea precizează că ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă privind costurile legate de intervenţie prin faptul că acestea au fost prevăzute pentru 3 posturi, conform detalierii tarifului orar la cheltuieli indirecte (200 lei/post/lună x 3 obiective x 12 luni = 7.200 lei) şi nu pentru 4 posturi, aşa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În detalierea tarifului orar, ofertantul a prevăzut cheltuieli pentru 4 posturi, în ceea ce priveşte mijloacele de comunicare, chiar dacă două dintre posturi se află în aceeaşi locaţie, sunt dispuse la distanţă apreciabilă şi de la fiecare post se face alarmarea (pot fi şi alarmări simultane), astfel încât echipajele de intervenţie să ajungă la locul incidentului.

În acest fel, operatorul economic și-a diminuat artificial tariful orar, prin necuprinderea tuturor costurilor legate de intervenția echipajelor mobile, iar oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 74/06.03.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 11765/07.03.2023, ... a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din 06.03.2023, în sumă de 15.067,2 RON, eliberată de .....

Prin punctul de vedere nr. 5111/08.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 12157/08.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației .....

Cu privire la criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate având în vedere faptul că, în urma contestaţiilor formulate inclusiv de către Family Security Company SRL, au fost transmise cereri de clarificări (nr. 22797/ 01.11.2022, nr. 1371/20.01.2023) prin care s-a solicitat ofertanților să justifice formarea modului de calcul a tarifului orar.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a precizat faptul că în cadrul cheltuielilor directe și indirecte au fost prevăzute cheltuielile cu plata concediului de odihnă și a contribuției pentru agentul înlocuitor. În cuprinsul devizului ofertei a fost prevăzută o pondere a cheltuielilor directe și indirecte de 10,08% menționându-se și sintagma *„alte costuri aferente”* ceea ce, raportat la răspunsul la clarificări, a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă în cadrul celei de-a două evaluări a ofertei.

.... a arătat, în răspunsul transmis, faptul că la secțiunea cheltuieli directe și indirecte au fost prevăzute cheltuielile cu plata concediului de odihnă şi a contribuției pentru agentul înlocuitor, ceea ce a condus, din punctul de vedere al autorităţii contractante, la aprecierea că ofertantul a avut în vedere, în fundamentarea ofertei sale, inclusiv cheltuielile ocazionate de plata concediului de odihnă și a contribuției asigurătorii de muncă pentru agentul înlocuitor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător şi-a asumat cheltuielile cu transportul salariaților la locul de muncă, fiind evident că, printr-un

transport, se asigură nu numai deplasarea unui singur agent, ci a tuturor agenţilor angrenați în activitate în ziua respectivă, calculul propus de către contestatoare nefiind sustenabil.

Prin completarea DUAE, subcontractantul ofertantului declarat câștigător și-a asumat responsabilitatea integrală a respectării prevederilor documentației de atribuire pentru serviciile prestate de acesta, iar comisia de evaluare a apreciat că deține capacitatea tehnică de intervenție necesară, motiv pentru care nici nu a solicitat .... înlocuirea acestuia.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 89/17.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14552/17.03.2023, prin care arată următoarele:

1. Referitor la plata concediului de odihnă și a contribuțiilor pentru agentul înlocuitor, autoritatea contractantă persistă în greșeala făcută la evaluarea ofertelor, astfel admite că aceste costuri au fost incluse la cheltuielile directe și indirecte, așa cum a transmis operatorul economic, fără a face o analiză asupra faptului că acestea se supun taxării la detalierea tarifului orar/agent pază.

Or, în acest mod, ofertantul își diminuează artificial tariful orar și se sustrage de la plata taxelor și impozitelor aferente bugetului de stat, pentru costurile cu agentul înlocuitor.

2. În ceea ce privește transportul agenților, de la domiciliu la locul de muncă și retur, comisia de evaluare nu face nicio analiză asupra acestor costuri, nu solicită niciun calcul în acest sens, ci pur și simplu admite o simplă declarație a ofertantului în care stipulează că și-a asumat cheltuielile cu transportul agenților.

Mai mult, în cuprinsul acesteia nu s-a făcut referire la câți agenți se transportă într-un mijloc auto, ci la costurile generate de traseul zilnic pe care îl efectuează și al persoanelor care îl deservesc, respectiv conducătorii auto.

3. În ceea ce privește intervenția la obiective, autoritatea contractantă
se află în culpă pentru o evaluare total greșită pe această cerință luând de bună o simplă declarație, fără a cere dovezi în acest sens, aşa cum o obligă legea achizițiilor publice şi fără a lua în calcul dovezile prezentate în contestație că ofertantul nu poate îndeplini această cerință a caietului de sarcini.

În plus, punctul de vedere al autorității contractante nu face referire la criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, ceea ce denotă gradul de superficialitate cu care s-a desfășurat procedura.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ...., în calitate de lider al asocierii ..., fiind nemulțumit de declararea câștigătoare a ofertei depuse de ....

În opinia sa, prețul ofertat de .... este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce trebuie prestat.

Potrivit calculului prezentat de contestatoare, cu luarea în considerare, pe lângă salariul minim pe economie, stabilit conform HG nr. 1071/2021,

a tuturor costurilor aferente, respectiv cost ore de noapte [oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul muncii], ore lucrate în zilele de sărbători legale, ore lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap, cheltuielile salariale ar fi de minim 18,87 lei/oră/agent de pază, mai mari decât prețul ofertat de ...., de numai 18,81 lei/oră/agent.

De asemenea, contestatoarea arată că, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a optat pentru reducerea programului de lucru cu o oră pe timp de noapte, la calculul concediului de odihnă ar fi trebuit să adauge și concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră în locul agentului căruia i-a fost redus programul de noapte cu o oră.

Mai arată contestatoarea că din răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante vizând includerea în ofertă a unor cheltuieli, rezultă că 3 dintre agenții de securitate, pe care și-a întemeiat inițial oferta, diminuând tariful prin folosirea subvențiilor obținute în baza Legii 76/2002, nu mai fac parte din efectivul societății câștigătoare. Drept pentru care prezintă alte subvenții și alți 3 agenți de securitate, înlocuind agenții pe baza cărora și-a întemeiat inițial oferta. De asemenea, în răspunsul transmis, ofertantul introduce elemente noi, respectiv convenții încheiate cu AJOFM, pe care inițial nu le-a cuprins la data depunerii ofertei. Acesta înlocuiește Convenția nr. 18/15.12.2021 și Convenția nr. 25/15.12.2021 cu alte trei convenții, respectiv Convenție nr. 320/01.09.2022, Convenție nr. 26/15.12.2021 și Convenție nr. 318/01.09.2022. Astfel, autoritatea contractantă creează un avantaj acestui ofertant a cărui oferta trebuia declarată neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină seama, în același timp, de faptul că, pentru prezenta procedură, contractul se desfășoară pe parcursul anului 2023 și să solicite acestui ofertant să prezinte subvenții care să acopere perioada contractuală.

Procedura de față are ca termen de finalizare 14.02.2023, ceea ce însemnă că fiecare ofertant care susține tariful ofertat prin subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, trebuie să calculeze valoarea acesteia rămasă în plată după această dată.

Or, din studiul documentelor ofertei ...., se poate observa că acesta stabilește cuantumul subvențiilor începând cu data de 01.10.2022, cu toate că data de depunere a ofertei a fost 03.10.2022 și neținând cont de termenul de finalizare al evaluării ofertelor, respectiv 14.02.2023.

De asemenea, din cadrul EXTRASELOR REVISAL ataşate în cadrul clarificărilor din 27.01.2023, se poate observa faptul că toți agenţii de securitate folosiţi domiciliază în judeţele Prahova, Dâmbovița și Buzău. Obiectivele autorității contractante sunt situate pe raza judeţului VRANCEA în localitățile FOCSANI-CÂMPINEANCA, HARET și ADJUD. Or, pentru a putea presta serviciile de pază, agenții de securitate ai ....trebuie să beneficieze de transport, cazare și diurnă. Ofertantul câștigător prezintă în cadrul cheltuielilor directe/indirecte, o sumă derizorie în cuantum de 131 lei/lună/agent securitate alocată doar transportului agenţilor. Conform devizului, fiecare agent implicat în

derularea contractului efectuează o normă lunară de 167,333 ore pază, care, împărțită la o normă de 12 ore/zi, rezultă că un agent de securitate lucrează în medie 14 zile/lună. Astfel, ar rezulta că, doar pentru transport, ofertantul câștigător trebuia să cuprindă, în cadrul devizului, suma de 1176 lei/angajat.

Mai mult, ofertantul câștigător nu cuprinde în cadrul cheltuielilor și suma aferentă diurnei, de 225.936 lei. Concluzionând, contestatoarea apreciază că ... trebuie să aloce pentru îndeplinirea obligaţiilor contractuale un număr de 54 agenţi securitate, respectiv 18 agenți pentru primele 120 zile de contract, alți 18 agenţi pentru următoarele 120 zile și 18 agenți pentru alte 120 zile de contract.

În ceea ce privește cuprinderea cheltuielilor aferente concediului de odihnă pentru salariatul înlocuitor, contestatoarea arată că această cheltuială aferentă orei libere plătite acordate în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii trebuia inclusă la calculul concediului de odihnă, fiind o cheltuială directă aplicată înaintea calculării CAM (Contribuția asiguratorie pentru muncă).

Ofertantul câștigător .... corectează în cadrul clarificărilor din 27.01.2023 calculul concediului de odihnă, de la valoarea de 212,42 lei/lună concediu odihnă - calcul incorect, la valoarea de 212,50 lei/lună 2550 lei/12 luni) și specifică faptul că nu a inclus calculul concediului de odihnă aferent orei libere plătite, la aceasta categorie, ci a inclus-o la categoria de cheltuieli directe/indirecte, fără a calcula și contribuția asiguratorie de muncă în valoare de 2,25% care se impunea. De fapt, ofertantul clasat pe locul 1 a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă prin necuprinderea acestei cheltuieli. Practic, în speță, ofertantul câștigător se prevalează de propria culpă, respectiv de necuprinderea indemnizației de concediu aferentă unei ore libere plătite în cuprinsul categoriei de cheltuieli indemnizații concedii de odihnă, solicitând acceptarea ei pe considerentul că nu există nicio legislație în vigoare care să impună acest lucru pentru personalul care prestează în regim de timp parțial serviciile de pază aferent 1 oră liberă plătită.

În ceea ce priveşte sporul de weekend, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 extras din contractul colectiv de muncă, aprobat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, pentru demonstrarea procentului aplicat sporului de weekend. Răspunzând solicitării, aceasta a anexat o copie a unui contract colectiv de muncă, nr. 85/07.11.2018, care nu poartă viza ITM, devenind astfel nul și care are un termen de valabilitate expirat. Valabilitatea CCM este de 24 luni, conform legislației în vigoare, cu posibilitatea prelungirii, o singură dată, cu cel mult 12 luni. Astfel, la data depunerii ofertei, 03.10.2022, contractul colectiv de muncă al .... nu mai era valabil.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale

legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 5111/08.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 12157/08.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ....

În susținere, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut sunt neîntemeiate având în vedere faptul că în urma contestațiilor formulate inclusiv de către ... au fost transmise cereri de clarificări (nr. 22797/01.11.2022, nr. 1371/ 20.01.2023) prin care s-a solicitat ofertanților să justifice formarea modului de calcul a tarifului orar.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a precizat faptul că în cadrul cheltuielilor directe și indirecte au fost prevăzute cheltuielile cu plata concediului de odihnă și a contribuției pentru agentul înlocuitor. În cuprinsul devizului ofertei a fost prevăzută o pondere a cheltuielilor directe și indirecte de 10,08% menționându-se și sintagma *„alte costuri aferente"* ceea ce raportat la răspunsul la clarificări a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă în cadrul celei de-a două evaluări a ofertei.

.... a arătat faptul că pe parcursul desfășurării procedurii, 3 persoane din convențiile depuse inițial au demisionat, fiind necesară înlocuirea lor cu alte 3 persoane fără a aduce modificări valorii sau perioadei pentru care au fost luate în considerare sumele.

Ofertantul nu a adus modificări ofertei inițiale întrucât sumele declarate ca urmând a fi utilizate cu titlul de subvenție nu au suferit modificări. Soluția este logică atât timp cât, pe parcursul timpului, forța de muncă circulă în mod liber neputându-se pretinde ofertantului prezentarea în vederea executării contractului a unor persoane care nu mai dețin calitatea de angajat în contextul prelungirii procedurii de achiziție publică.

În acest fel, nu s-a creat niciun avantaj ofertantului declarat câștigător, ci din contra, a fost avută în vedere realitatea obiectivă, astfel cum a fost aceasta relevată de dovezile înaintate de către ofertant.

Modalitatea de calcul a subvenției a fost, de asemenea, explicitată prin răspunsul la clarificări, menționându-se perioada pentru care au fost luate în calcul, precum și faptul că nu a fost necesară utilizarea convenției pentru persoana care va presta doar o oră pe timpul nopții.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul declarat câştigător şi-a asumat cheltuielile cu transportul salariaţilor la locul de muncă, fiind evident că printr-un transport se asigură nu numai deplasarea unui singur agent, ci a tuturor agenţilor angrenaţi în activitate în ziua respectivă, calculul propus de către contestatoare nefiind sustenabil.

Ofertantul nu a menţionat faptul că va proceda la delegarea agenţilor utilizaţi în cadrul contractului, ci va asigura transportul acestora la locul de muncă, activitatea de agent de securitate presupunând prin natura acesteia mobilitate în funcţie de obligaţiile angajatorului.

Raportat la conţinutul răspunsului la clarificări, referirile la cheltuielile cu detaşarea agenţilor de securitate au fost apreciate drept o eroare materială strecurată în cuprinsul ofertei.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător a arătat faptul că la secțiunea cheltuieli directe și indirecte au fost prevăzute cheltuielile cu plata concediului de odihnă și a contribuției pentru agentul înlocuitor, ceea ce a condus din punctul de vedere al autorității contractante, la aprecierea că ofertantul a avut în vedere în fundamentarea ofertei sale inclusiv cheltuielile ocazionate de plata concediului de odihnă și a contribuției asigurătorii de muncă pentru agentul înlocuitor.

Potrivit Anexei nr. 3 eliberate de către ITM Dâmboviţa cuprinzând *Registrul de evidență a contractelor colective de muncă și a actelor adiţionale la nivel de unitate* rezultă faptul că, prin „AA1/30.09.2020 prelungire CCM nr. 85 din 07.11.2018”, durata contractului colectiv de muncă a fost prelungită cu 3 ani începând cu data de 07.11.2020, astfel că susţinerile contestatoarei nu pot fi admise.

Prin completarea DUAE, subcontractantul ofertantului declarat câștigător și-a asumat responsabilitatea integrală a respectării prevederilor documentației de atribuire pentru serviciile prestate de acesta, iar comisia de evaluare a apreciat că deține capacitatea tehnică de intervenție necesară, motiv pentru care nici nu a solicitat .... înlocuirea acestuia.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis „concluziile scrise” nr. 471/23.02.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 13001/13.03.2023, prin care reia afirmațiile din contestație cu privire la cheltuielile aferente agentului înlocuitor și la modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, consideră că ofertantul criticat a fost favorizat prin acceptarea că referirile la cheltuielile cu detașarea agenţilor de Securitate, din cadrul conţinutului răspunsului de clarificări, au fost apreciate drept *„o eroare materială strecurată în cuprinsul ofertei*".

În ceea ce privește subcontractantul ...., contestatoarea apreciază ca inacceptabilă atitudinea autorității contractante cu privire la neevaluarea capacității tehnice a acestuia. Era de datoria autorității contractante să solicite ofertantului declarat câștigător și subcontractantului .... dovezi privind încadrarea în timpii legali de intervenție stipulați în art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru bunurile aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul Vrancea în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vrancea»”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...., stabilind data limită de

depunere a ofertelor la 03.10.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 753.360 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.10.2022, ora 11:11, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 6 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 628/11.01.2023, comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit următorul clasament:

- locul 1 – ...;
- locul 2 - asocierea .....;
- locul 3 – AXEL PAZĂ SRL;
- locul 4 - FAMILY SECURITY COMPANY SRL;
- locul 5 – LEX PROTECT BUZĂU SRL;
- locul 6 – ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, ...au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor CNSC nr. .../2023 și, respectiv, nr. ..../2023, soluționate prin decizia nr. ...1/01.02.2023 prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de .... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. 141/2023), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 628/11.01.2023 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., asocierea ... și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente. (...)”.

După emiterea deciziei CNSC anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat raportul procedurii nr. 4116/23.02.2023, în cadrul căruia, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ...;
- locul 2 - asocierea ...;
- locul 3 - ... SRL;
- locul 4 – LEX PROTECT BUZĂU SRL;

Fiind nemulțumite de acest rezultat, ... și asocierea .. au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 513/2023 și, respectiv, nr. 522/2023 prin care au solicitat următoarele:

• ... (dosar nr. 513/2023):

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4118/23.02.2023, a raportului procedurii nr. 4116/23.03.2023 și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-2, cu declararea câștigătoare a ofertei care întrunește criteriul „prețul cel mai scăzut”.

• asocierea ... (dosar nr. 522/2023):

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4121/ 23.02.2023 și a raportului procedurii nr. 4116/23.03.2023;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei .. drept câștigătoare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză și la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208946594/1 din data de 06.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Focșani, în sumă de 15.067,20 lei.

.... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208943585/1 din data de 03.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, în sumă de 15.067,20 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliului constată următoarele:

Întrucât atât contestatoarea ... (dosar CNSC nr. 513/2023), cât și contestatoarea ... (dosar nr. 522/2023) au formulat critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 depusă de ..., Consiliul va proceda la analiza acestora în mod unitar.

Contestatoarea ... critică oferta depusă de ... SRL sub aspecte referitoare la sporul de noapte, transportul agenților și „intervenția în timpii legali la obiective".

Contestatoarea ... critică oferta depusă de ... SRL sub următoarele aspecte:

• tariful ofertat de ... „neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce vor fi prestate":

- reducerea timpului de muncă în condiţiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii [*„Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază"]* presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o ora liberă plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval) dar și plata indemnizației de concediu cuvenită agentului de securitate suplinitor.

- în cadrul clarificărilor aferente adresei FN din data de 27.01.2023, ofertantul criticat arată că trei dintre agenții de securitate pe care și-a întemeiat iniţial oferta, diminuând tariful prin folosirea subvenţiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002, nu mai fac parte din efectivul societății, drept pentru care prezintă alte subvenţii și alti 3 agenţi de securitate, înlocuind agenţii pe baza cărora și-a întemeiat iniţial oferta, situație în care autoritatea contractantă i-a creat acestui ofertant un avantaj, deși oferta trebuia declarată neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- ... stabilește cuantumul subvenţiilor începând cu data de 01.10.2022, cu toate că data de depunere a ofertei a fost 03.10.2022 și

neținând cont de termenul de finalizare al evaluării ofertelor, respectiv 14.02.2023.

- ofertantul câștigător declară că foloseşte subvenţie în sumă de 138.124 lei, respectiv 660 lei/luna/agent securitate, pentru 17,44 agenți de securitate și nu pentru 18,18 agenți necesari executării contractului în condițiile în care oferta este construită în condiţiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii;

- cheltuielile alocate cu transportul agenților de securitate sunt derizorii (131 lei/lună/agent de securitate);

- ofertantul desemnat câștigător nu cuprinde în cadrul cheltuielilor și suma aferentă diurnei;

- .. afirmă în cadrul devizului prezentat la depunerea ofertei că înregistrează cheltuieli cu „detaşarea" agenţilor de securitate, context în care contestatoarea arată că prin pierderea calității de angajat al ... se pierd, în mod automat și beneficiile/facilitățile acordate acestui angajator, pentru agenții de securitate respectivi;

- în ceea ce privește sporul de week-end, contestatoarea susține că documentul prezentat prin clarificări, respectiv contractul colectiv de muncă nr. 85/07.11.2018 nu poartă viza ITM, nefiind valabil la data limită de depunere a ofertelor;

• autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului .. și subcontractantului .... dovezi privind încadrarea în timpii legali de intervenție stipulați în art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, la o simplă căutare pe internet a distanței dintre FOCŞANI și ADJUD rezultând că distanța dintre cele două localități este de 73 km și se parcurge în 39 minute.

În ceea ce privește critica formulată de ambele contestatoare, referitoare la modul în care ofertantul ... a justificat „sporul de noapte", Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Caietul de sarcini, obiectul achiziţiei îl constituie asigurarea serviciilor de pază cu agenţi la imobilele aparţinând Unităţii Administrativ-Teritoriale Judeţul Vrancea, după cum urmează:

Nr. crt.	OBIECTIV - ADRESA	Durata serviciului ce trebuie asigurat
1.	a) Staţia de transfer Focşani - Câmpineanca cu depozitul urban neconform reabilitat şi închis Focşani-Câmpineanca **1 post**	*24 ore/24* 365 de zile
2.	a) Staţia de transfer Adjud cu platforma de colectare şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Adjud **1 post**	*24 ore /24* 365 de zile
3.	a) Centrul de management integrat al deşeurilor Haret ce include şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Haret **2 posturi**	24 ore /24 365 de zile
Total	4 posturi permanente x 365 zile x 24 ore/zi	

Pentru efectuarea acestui număr de ore este necesar un număr de 4,36 agenți/post și acesta rezultă din următorul calcul:

4 posturi x 365 x 24 ore = 35.040 ore;

35.040 : 4 posturi = 8760 ore/post/an

8760 : 12 luni = 730 ore/post/lună

730 : **167,333** (nr. **ore/lună conform HG nr. 1071/2021 în vigoare la data inițierii procedurii**) = 4,36 agenți/post

4,36 agenți x 4 posturi = 17,44 agenți necesari pentru executarea contractului.

Analizând propunerea financiară întocmită de ...., Consiliul constată că ofertantul a prevăzut 17,44 agenți.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare se regăsește următorul tabel care conține tariful ofertat/agent de securitate post permanent:

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Pondere (%)	Valoare (Lei)
1.	Salariu de bază brut agent de securitate		2550,00
2.	Salariu brut orar: 15,24 lei/oră		
3.	Spor noapte – 1 oră liberă plătită conf. art. 126 lit. **b)** din Codul muncii	0,64	**107,09**
4.	Spor pentru repaus săptămânal conf. art. 137 alin. (3) din Codul muncii	0,20%	5,00
5.	Spor muncă prestată în zile sărbători legale – art. 142 alin. (2) Codul muncii	4,11%	104,81
6.	Concediu de odihnă conform art. 145 alin. (2) din Codul muncii	8,33%	**212,42**
	Total salariu		2.979,31
	Contribuții angajator	2,25%	**67,03**
7.	Fond de handicap	4%	102,00
10.	Total cheltuieli salariale		3.148,35
11.	Cheltuieli directe si indirecte (uniforme, medicina muncii, ssm, instruire periodică, dotarea posturilor, registre, subcontractant, cheltuieli cu detaşarea agenţilor si alte costuri aferente.)	1 0,08%	317,35
12.	Profit	1%	31,48
13.	Total cost agent/lună		3.497,18
14.	Subvenţii		660, 00
15.	Total general		2.837,18
16.	Nr. ore/agent		167,33
17.	Tarif orar agent securitate post fix/mobil		16,96

Astfel, Consiliul constată că în calculația de preț ofertantul a menționat *„spor de noapte – 1 oră liberă plătită conf. Art. 126 lit. **b**) din Codul muncii”,* în coloana pondere (%) a menționat **0,64**, iar în coloana „valoare (lei)” a prevăzut suma de **107,09 lei.**

Consiliul reține că acordarea de 1 oră liberă plătită este prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii [ofertantul indicând eronat litera b)] care stipulează următoarele:

„Salariaţii de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

Prin invocarea de către ofertantul criticat a dispozițiilor art. *126 lit.* ***a****) din Codul muncii",* salariații de noapte, deși vor lucra 7 ore, vor fi plătiți pentru 8 ore, fiind necesar ca această oră (care se va plăti agentului de noapte) să fie prestată de un alt agent, care se va adăuga celor 4,36 agenți necesari pentru acoperirea numărului de ore, în condițiile în care în calculația de preț ofertantul criticat nu a prevăzut spor de ore suplimentare.

Astfel, numărul de **365 ore/an/post** va fi plătit de ofertant dublu, o dată agentului de noapte al cărui program de muncă este redus cu o oră, dar care va trebui plătit pentru program de 8 ore și încă o dată agentului înlocuitor, context în care aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune plata unui număr de 365 ore în plus față de numărul de ore menționat în caietul de sarcini.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. **22797/01.11.2022**, membrii acesteia au solicitat ofertantului .... următoarele:

„Analizând valoarea înscrisă în Propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că preţul ofertat de 594.278,40 RON lei fără TVA, reprezintă 78,88 % din valoarea estimată a achiziţiei, un pret aparent neobişnuit de scăzut în concordanță cu prevederile art. 136 alin (4) din Anexa la H.G. 395/2016 (...)

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită, conform prevederilor art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din Anexa la H.G. 395/2016, explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire aferentă prezentei proceduri.

Explicaţiile vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. (...)".

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin reproducerea în mod exact a tabelului „Tarif ofertat agent securitate post permanent".

Prin adresa nr. **23559/09.11.2022**, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificarea următoarelor aspecte:

„În urma analizării răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat o eroare aritmetică în cadrul Formularului: TARIF OFERTAT AGENT DE SECURITATE POST PERMANENT privind ponderea din tabel, de exemplu: La punctul 3 - Spor de noapte - 1 oră liberă plătită cf. Art. 126 lit. b) Codul Muncii - ponderea este trecută greşit 0,64 şi nu coincide cu valoarea calculată de 107,09 lei declarată de dvs. la fel se întâmplă şi la punctul 6 - Contribuţii angajator. Prin urmare, vă

rugăm sa refaceţi calculul din Formularul: TARIF OFERTAT AGENT DE SECURITATE POST PERMANENT și retransmiterea acestuia.

Astfel, comisia de evaluare vă solicită în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, corectarea erorii aritmetice constatate în cadrul TARIF OFERTAT AGENT DE SECURITATE POST PERMANENT si retransmiterea acestuia.(...)"

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns după cum urmează:

„1. În devizul detalierea tarifului ofertat agent de securitate la punctul 3 - «Spor de noapte - 1 oră liberă plătită» a fost înscrisă în coloana de pondere valoarea de 0,64 fără a avea în dreptul ei semnul de «%» deoarece această valoare nu este o pondere, este tariful orar plătit în plus agenţilor pentru 1 oră liberă plătită și este rezultată din următorul calcul: 1 oră liberă/zi x 30,42 zile (media lunară 365 zile : 12 luni) x 15,24 lei/oră salariu brut: 730 ore/post permanent/lună =0,64 lei/oră/agent.

0,64 lei/oră/agent x 167,333 normă legală de muncă pe lună/agent = 107,09 lei/lună/agent de securitate

2. În rândul «Contribuții angajator» în coloana pondere a fost trecută valoarea de 2,25% deoarece atât este obligat Angajatorul să plătească contribuţiile pentru fondul de salarii care se aplică sumei rezultate din adunarea salariului de baza brut cu sporurile aferente.

Calcul: 2550 lei salariu de bază brut/lună/agent + 107,09 lei spor de noapte + 5 lei spor de repaus săptămânal + 104,81 lei spor sărbători legale + 212,42 lei concediu de odihnă = 2979,31 lei x 2,25% = 67,03 lei/lună/agent".

De asemenea, ... a reprodus în cadrul răspunsului la clarificări, tabelul existent în cadrul propunerii financiare „Tarif ofertat agent securitate post permanent".

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin adresa nr. **1371/20.01.2023**, membrii acesteia au solicitat ofertantului .... clarificarea următoarelor aspecte:

„1. (...)

2. Formarea tarifului orar:

- Salariul minim pe economie, valabil la data limită de depunere a ofertelor;

- Sporurile legale: plata orelor suplimentare, orelor de noapte, spor de sărbători și weekend,

- Concediu de odihnă,

- Fondul de handicap,

- CAM,

- Cheltuieli directe și indirecte (echipament de lucru, medicina muncii, teste psihologice, pregătire profesională, asigurare, costuri servicii de intervenţie proprie sau prin subcontractanţi)

- Fondul de handicap

3. Calcularea sporului de noapte cf. art. 126 din Codul Muncii sau sporul de muncă suplimentară cf. art. 123 alin. (2) din Codul Muncii;

4. Extras din contractul colectiv de muncă, aprobat de către ITM pentru demonstrarea procentului aplicat sporului de week end;

5. (...)"

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns după cum urmează:

„(...)

Societatea noastră a fundamentat valoarea ofertei conform centralizatorului de prețuri pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă cu numărul de ore 35040 înmulțit cu tariful orar ofertat și nu în funcţie de numărul agenţilor folosiţi pentru executarea contractului. Tariful orar ofertat de către societatea noastră a fost fundamentat respectând legislaţia muncii în vigoare.

Referitor la calculul sporului de noapte cf. art. 126 din Codul Muncii societatea noastră a prevăzut în devizul justificativ suma de 107,09 lei care reprezintă salariul brut pentru agentul înlocuitor care va presta ora liberă și este rezultat din următorul calcul:

- 1 oră liberă/zi x 30,42 zile (media lunară 365 zile : 12 luni) x 15,24 lei/oră salariu brut : 730 ore/post permanent/lună = 0,64 lei/oră/agent.

0,64 lei/oră/agent x 167,333 norma legală de muncă pe lună/agent = 107,09 lei/lună/agent

Astfel în devizul nostru a fost prevăzut salariu întreg pentru agentul care va presta serviciul cu 1 oră în minus și salariul aferent agentului înlocuitor care va presta 1 oră de noapte.

La secţiunea cheltuieli directe și indirecte au fost prevăzute cheltuielile cu plata concediului de odihnă și a contribuţiei pentru agentul înlocuitor. De asemenea nu există nici o legislaţie în vigoare care să impună includerea acestor cheltuieli în calculul CONCEDIULUI DE ODIHNĂ.

2. Formarea tarifului:

- salariu minim pe economie 2550 lei brut în vigoare la data depunerii ofertei

- sporuri legale:

- spor noapte - 1 oră liberă plătită conf. art. 126 lit. b) Codul Muncii : 1 ora libera/zi x 30,42 zile (media lunară 365 zile : 12 luni) x 15,24 lei/oră salariu brut : 730 ore/post permanent/lună = 0,64 lei/oră/agent,

0,64 lei/oră/agent x 167,333 norma legală de muncă pe lună/agent = 107,09 lei/lună/agent

- spor weekend - 5 lei/lună/agent spor fix conform CCM unitate (acesta reprezintă 0,20 % din salariul brut) în conformitate cu art. 137 alin. (3) din Codul Muncii - care nu impune o anumită valoare sau un anumit procent.

- spor muncă prestata în zile sărbători legale - art. 142 alin. (2) Codul Muncii – 104,81 lei/lună/agent

- concediu de odihnă conform art. 145 alin. (2) din Codul Muncii - a fost stabilit de către societatea noastră conform următoarei formule de calcul:

2550 lei (salariu minim brut) x 8,33% (pondere concediu de odihnă la nivelul unui an - 100%: 12 = 8,33%/lună) = 212,42 lei/lună/agent. Aceasta este o eroare de calcul rezultată în urma aplicării formulei de mai sus pe care înțelegem să o remediem în sensul că suma corectă este de 212,50 lei/lună/agent fapt care nu conduce la modificarea ofertei finale stabilite prin rotunjire la două zecimale astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă conform fișei de date punctul 1V.4.2.

- Contribuții Angajator reprezintă 2,25% x 2979,40 lei = 67,04 lei/lună/agent (rezultat în urma corectării erorii de calcul de la secţiunea concediu odihnă)

- Fond de handicap - este 4% din salariu minim brut = 2550 lei x 4% = 102 lei/lună/agent

- Cheltuieli directe și indirecte 10,8% x 3.148,43 total cheltuieli salariate = 317,36 lei/lună/agent (rezultat în urma corectării erorii de calcul de la secţiunea concediu odihnă), explicitate conform calculației anexate.

- Profit – 31,48 lei/lună/agent".

Anexat acestui răspuns, ofertantul a prezentat și o detaliere a capitolului „Cheltuieli Directe și Indirecte", precizând următoarele:

„Cheltuieli directe și indirecte

- Dotare post pază (tonfă, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, ecuson, registre) – 16,66 lei/lună

- 1 Uniformă de serviciu completă vara/iarna = 750 lei : 12 luni = 62,50 lei/lună/agent

- Servicii SSM – 6,84 lei/luna/agent

- Medicina muncii periodică + testul psihologic = 5,41 lei/lună/agent

- Formare profesională continuă – 4,17 lei/lună/agent

- Abonament telefonie mobilă – 4,36 lei/luna/agent

- Asigurare răspundere civilă societate - 11,00 lei/lună/agent

- Costuri dispecerat și intervenţie rapidă – Subcontractant – 4,95 lei/lună/agent

- Asigurare autovehicul destinat A.C. (poliţă RCA, combustibil, lubrifianți, întreținere/reparare/înlocuire) – 57,05 lei/lună/agent

- Cheltuieli transport agenți - 131 lei/lună/agent

Cheltuieli agent care prestează 1 oră de noapte conf. art. 126 lit. a) C.M - 9,05 lei/lună

- Cota parte salarii personal TESA- 4,37 lei/lună/agent

- Total cheltuieli indirecte și indirecte : - 317,36 lei/lună/agent".

Analizând criticile celor două contestatoare referitoare la modul în care ofertantul ... a justificat „sporul de noapte", Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următorul motiv:

Potrivit fundamentării tarifului ofertat, în raport de dispozițiile art. 126 din Codul muncii, ... *a prevăzut în devizul justificativ suma de 107,09 lei care reprezintă salariul brut pentru* ***agentul înlocuitor care va presta ora liberă și este rezultat din următorul calcul:***

- 1 oră liberă/zi x 365 zile : 12 luni x 15,24 lei/oră salariu brut : 730 ore/post permanent/lună = 0,64 lei/oră/agent.

0,64 lei/oră/agent x 167,333 norma legală de muncă pe lună/agent = 107,09 lei/lună pentru agentul înlocuitor.

În raport de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații de noapte deși vor lucra 7 ore vor fi plătiți pentru 8 ore, fiind necesar ca această oră (care se va plăti agentului de noapte) să fie prestată de un **alt agent**. Ofertantul criticat, în răspunsul la clarificări, arată că *„a fundamentat valoarea ofertei conform centralizatorului de prețuri pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă cu numărul de ore 35040 înmulțit cu tariful orar ofertat și **nu în funcţie de numărul agenţilor folosiţi** pentru executarea contractului".*

În acest context, Consiliul constată că achizitoarea nu a efectuat o verificare a ofertei contestate sub aspectul posibilității ca numărul de agenți să fie suficient, astfel încât să nu fie prestate ore suplimentare.

Prin reducerea cu o oră a programului de lucru, ora respectivă este plătită agentului căruia i se reduce programul, dar este plătită și agentului înlocuitor. Pentru **ora în plus/zi**, ofertantul criticat a inserat în cadrul „tarifului ofertat pentru un agent de securitate post permanent" suma de 107,09 lei/lună aferentă agentului înlocuitor, însă ar fi trebuit să prevadă în ofertă și un agent înlocuitor și, **totodată, să includă toate sporurile acordate acelei persoane, concediu de odihnă etc.**

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 106 din Codul muncii, care stipulează următoarele:

„(1) Salariatul încadrat cu contract de muncă cu timp parţial se bucură de drepturile salariaţilor cu normă întreagă, în condiţiile prevăzute de lege şi de contractele colective de muncă aplicabile.

(2) Drepturile salariale se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat, raportat la drepturile stabilite pentru programul normal de lucru".

Astfel, realizând un calcul aproximativ, prin comparație cu calculul prezentat de ofertantul criticat în propunerea financiară, Consiliul constată că există diferențe mai mari decât suma de 9,05 lei, pe care .... susține că a inclus-o în *„Cheltuieli directe și indirecte", - „**Cheltuieli agent care prestează 1 oră de noapte conf. art. 126 lit. a) C.M - 9,05 lei/lună",*** astfel încât se apreciază că evaluarea autorității contractante a fost incompletă, atât sub aspectul prevederii în ofertă a unui agent înlocuitor cât și sub aspectul includerii sporurilor acordate acelei persoane, concediu de odihnă etc., motiv pentru care se apreciază că această critică a celor două contestatoare este întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea .... referitoare la faptul că ofertantul ... prin răspunsurile la clarificări a modificat propunerea tehnică și propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul achiziţiei îl constituie asigurarea serviciilor de pază cu agenţi la imobilele aparţinând Unităţii Administrativ-Teritoriale Judeţul Vrancea, după cum urmează:

Nr. crt.	OBIECTIV - ADRESA	Durata serviciului ce trebuie asigurat
1.	a) Staţia de transfer Focşani - Câmpineanca cu depozitul urban neconform reabilitat şi închis Focşani-Câmpineanca **1 post**	*24 ore/24* 365 de zile
2.	a) Staţia de transfer Adjud cu platforma de colectare şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Adjud **1 post**	*24 ore /24* 365 de zile
3.	a) Centrul de management integrat al deşeurilor Haret ce include şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Haret **2 posturi**	24 ore /24 365 de zile
Total	4 posturi permanente x 365 zile x 24 ore/zi	

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini la punctul 6.8 - PERSOANA CARE URMEAZĂ SĂ ÎNDEPLINEASCĂ ATRIBUŢII DE PAZĂ, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Persoanele care vor îndeplini atribuţiile de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului trebuie să fie atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”.

Această prevedere a Caietului de sarcini, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar **niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.** În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate ignora propriile cerințe, deoarece această atitudine conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus și „modelul de propunere tehnică”, prezentat sub formă tabelară, în cadrul căruia este menționată, în coloana 1, și specificația tehnică anterior menționată, și anume: *„Persoanele care vor îndeplini atribuţiile de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului* ***trebuie să fie atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”,*** ofertanții având obligația de a menționa, în coloana 2, modalitatea de îndeplinire a acestei specificații tehnice.

Analizând propunerea tehnică depusă de .... în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În propunerea tehnică prezentată sub formă tabelară, în dreptul cerinței *„Persoanele care vor îndeplini atribuţiile de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului* ***trebuie să fie atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”,*** ofertantul criticat a menționat următoarele: *„... angajează numai personal calificat și atestat profesional de către poliție, care să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani, este apt medical pentru exercitarea funcției și fără antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, pregătit și instruit pentru a face față cerințelor impuse de complexitatea obiectivelor care necesită pază umană și intervenția rapidă în caz de necesitate potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003”.*

Din analiza acestui formular, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a confirmat nici la nivel declarativ că persoanele care vor îndeplini atribuţii de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului sunt *„****atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”.***

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a introdus 26 de atestate ale unor agenți de securitate, 10 emise de Inspectoratul de Poliție al județului Dâmbovița, iar 16 emise de Inspectoratul de Poliție al județului Buzău.

În raport de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul .... nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *„Persoanele care vor îndeplini atribuţiile de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului* ***trebuie să fie atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”.***

Pe de altă parte, analizând propunerea financiară întocmită de ...., Consiliul reține că aceasta are o valoare de 594.278,40 lei fără TVA, respectiv un tarif de 16,96 lei/oră pentru un număr de 35.040 ore.

Verificând tabelele incluse de ofertantul în discuție în propunerea financiară („Tarif ofertat agent securitate post permanent” și ”Calcul ajutor de stat, convenții Legea nr. 76/2002”), Consiliul reține că .... a redus tariful ofertat prin utilizarea unor subvenții, sens în care a invocat următoarele convenții: nr. 27/15.12.2021, nr. 18/15.12.2021, nr. 26/15.12.2021, nr. 5130/01.07.2022, nr. 5132/ 01.07.2022 și nr. 5131/01.07.2022 și a precizat următoarele:

„Calculul sumei utilizate pentru susținerea contractului este:

660 lei/lună/agent subvenție x 17,44 agenți necesari executare serviciu la cele 4 posturi ale autorității contractante respectând norma legală de muncă x 12 luni contract = 138.124,80 lei necesar subvenție susținere tarif/12 luni perioadă derulare contract”.

.... a inclus în cadrul propunerii financiare **doar** convențiile nr. 27/15.12.2021, 18/15.12.2021, 26/15.12.2021, 5130/01.07.2022, 5132/01.07.2022 și 5131/01.07.2022, neînsoțite de tabelele nominale

ale agenților și dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte cuantumul subvenției acordate, numărul de șomeri și data de la care se acordă subvenția, astfel încât membrii Comisiei de evaluare nu au putut verifica **dacă personalul care va presta serviciile de pază este același cu cel pentru care s-au obținut subvențiile în discuție.**

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. **22797/01.11.2022**, membrii acesteia au solicitat ofertantului .... următoarele:

„Analizând valoarea înscrisă în Propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că preţul ofertat de 594.278,40 RON lei fără TVA, reprezintă 78,88 % din valoarea estimată a achiziţiei, un pret aparent neobişnuit de scăzut în concordanță cu prevederile art. 136 alin (4) din Anexa la H.G. 395/2016 (...)

Prin urmare, comisia de evaluare, vă solicită, conform prevederilor art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din Anexa la H.G. 395/2016, explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire aferentă prezentei proceduri.

Explicaţiile vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. (...)".

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin reproducerea în mod exact a tabelului „Tarif ofertat agent securitate post permanent", în finalul căruia a menționat următoarele informații:

„Societatea are încheiate la momentul depunerii ofertei, convenţii cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002 pe care le-am folosit pentru diminuarea tarifului orar rezultat în urma aplicării tuturor taxelor și cheltuielilor. Convenţiile utilizate sunt actuale și nu depind de un element viitor, ele asigurând suma necesară susţinerii tarifului orar pentru toată perioada contractuală respectiv 12 luni.

Ajutor de stat, suma totală din subvenţii, certă, exigibilă, care se suprapune pe durata derulării contractului, disponibilă la ofertantul S.C. .... este de 315.000 lei din care vom utiliza doar suma de 138.124,80 lei rezultată din următorul calcul:

- 660 lei/lună/agent subvenţie x 17,44 agenţi necesari executare serviciu la cele 4 posturi ale autorității contractante respectând norma legală de muncă x 12 luni contract = 138.124,80 lei necesar subvenţie susţinere tarif orar/12 luni perioada derulare contract".

La acest răspuns ofertantul criticat a anexat următoarele documente:

- Convenția nr. 27/15.12.2021 și un Tabel nominal în care este menționat un agent de securitate al cărui atestat **nu** a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice;

- Tabelul intitulat „Calcul ajutor de stat, convenții Legea nr. 76/2022" inclus în cadrul propunerii financiare în cadrul căruia sunt invocate subvenții în baza următoarelor convenții: nr. 27/15.12.2021, nr. 18/15.12.2021, nr. 26/15.12.2021, nr. 5130/01.07.2022, nr. 5132/01.07.2022 și nr. 5131/01.07.2022;

- Convenția nr. 18/15.12.2021 și Tabelul nominal în care este menționat un agent al cărui atestat **nu** a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice;

- Convenția nr. 26/15.12.2021 și Tabelul nominal în care este menționat un agent al cărui atestat a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, însă acesta este emis de Inspectoratul de Poliție al județului Dâmbovița și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini (Bucur Cătălin);

- Convenția nr. 5130/01.07.2022, Dispoziția nr. 11074/01.07.2022 aferentă acestei convenții și Tabelul nominal în care sunt menționați 5 agenți din care doar pentru doi agenți au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice atestate de agenți de securitate, însă emise de Inspectoratul de Poliție al județului Buzău și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea,*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini (Dinu Alin Dănuț și Dinu Valentin Alexandru);

- Convenția nr. 5132/01.07.2022, Dispoziția nr. 11076/01.07.2022 aferentă acestei convenții și Tabelul nominal, în care sunt menționați trei agenți, din care doar pentru doi agenți au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice atestate de agenți de securitate, însă emise de Inspectoratul de Poliție al județului Buzău și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini (Coman Silviu Georgian și Popa Adrian Cătălin);

- Convenția nr. 5131/01.07.2022, Dispoziția nr. 11075/01.07.2022 aferentă acestei convenții și Tabelul nominal, în care sunt menționați șapte agenți, ale căror atestate **nu** au fost prezentate în propunerea tehnică;

Prin adresa nr. **23559/09.11.2022**, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificarea următoarelor aspecte:

„ (...) În urma analizării documentelor depuse de dvs. în adresa sus menționată, comisia de evaluare a constatat faptul că persoanele din Convenţiile depuse de dvs. nu coincid cu persoanele din atestatele propunerii tehnice (unde se regăsesc), prin urmare vă solicităm să clarificaţi aceste aspecte”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns după cum urmează:

„În cadrul propunerii tehnice au fost depuse aleator atestate ale agenţilor de securitate angajaţi în cadrul societății pentru a face dovada deţinerii de personal calificat și atestat. În documentaţia de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea și depunerea în cadrul documentelor de participare a atestatelor persoanelor care vor presta serviciu în cadrul contractului în cazul în care vom fi declaraţi câștigători, conform Fișei de date, punctul «(III.2.3) Informaţii privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligaţie de a preciza numele si calificările profesionale ale angajaţilor desemnaţi pentru executarea contractului: NU»

Ataşăm prezentului răspuns și atestate persoanelor din cadrul convenţiilor depuse de noi”.

Anexat acestui răspuns, ... a prezentat 17 atestate ale unor agenți de securitate emise de inspectoratele de poliție județene Prahova, Alba, Dâmbovița și Buzău, **prin urmare nu de către *Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea,*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, dintre care doar cinci se regăsesc în propunerea tehnică a acestui ofertant, respectiv cele care aparțin agenților de securitatea Bucur Cătălin, Dinu Alin Dănuț, Dinu Valentin Alexandru, Coman Silviu Giorgian și Popa Adrian Cătălin), restul de 12 atestate reprezentând înscrisuri noi, nedepuse în propunerea tehnică.

Consiliul nu poate reține ca fiind relevante susținerile acestui ofertant din răspunsul la clarificări deoarece, în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în mod clar următoarea specificație tehnică: *„Persoanele care vor îndeplini atribuţiile de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului* ***trebuie să fie atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”,*** ofertanții având obligația de a menționa, în coloana 2 a propunerii tehnice, modalitatea de îndeplinire a acestei specificații tehnice, motiv pentru care trimiterile .... SRL la informațiile din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3 sunt nerelevante.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin adresa nr. **1371/20.01.2023**, membrii acesteia au solicitat ofertantului ... clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Pentru demonstrarea Subvenţiilor:

- Convenţii încheiate cu AJOFM, aprobate până la data limită de depunere a ofertelor;

- Perioada pentru care se acordă sumele;

- Numărul de persoane pentru care se utilizează subvenţii;

- Tabelul cu persoanele beneficiare de subvenţii;

- Asigurarea că agenţii pentru care sunt utilizate sumele au disponibilitatea de a lucra viitorul contract (declaraţii de disponibilitate ale acestor agenţi, însoţite de extras REVISAL, domiciliul acestora);

În cazul in care aceştia nu sunt domiciliaţi pe raza judeţului Vrancea, unde sunt dispuse obiectivele autorităţii contractante, operatorii economici trebuie să cuprindă cheltuieli cu cazarea, diurnă, transportul agenţilor de securitate, indemnizaţia de detaşare/delegare);

2. (...)”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns după cum urmează:

„1. Pentru demonstrarea subvenţiilor ataşăm prezentului răspuns :

- convenţiile încheiate cu AJOFM, depuse de către societatea noastră în cadrul propunerii financiare pentru susţinerea tarifului orar, cu menţiunea că pe parcursul desfășurării procedurii 3 persoane din convenţiile depuse de către noi au demisionat fiind necesară înlocuirea lor cu alte 3 persoane fără a aduce modificări valorii sau perioadei pentru care au fost luate în considerare sumele;

- perioada pentru care se acordă sumele se regăsește în tabelul anexat ex. 2,5 luni, 9 luni, etc.);

- au fost luaţi în calcul pentru utilizarea convenţiilor un număr de 17,44 agenţi rezultați din următorul calcul: 35040 ore prezentate de către autoritatea contractantă pentru toată perioada de desfășurare a contractului : 4 posturi : 12 luni: 167,333 norma legală de muncă = 4,36 agenţi necesari/1 post permanent x 4 posturi = 17,44 agenţi/perioada derulare contract, nefiind necesară utilizarea convenţiei pentru persoana care va presta doar o oră pe timpul nopţii;

- anexat fiecărei convenţii se regăsește tabelul cu persoanele beneficiare a subvenţiilor;

- persoanele încadrate în convenţiile utilizate de către societatea noastră vor presta serviciul în viitorul contract și depunem în acest sens pentru acestea declaraţiile de disponibilitate și extrasul revisal din care rezultă și domiciliul;

- au fost prevăzute în cadrul cheltuielilor directe și indirecte costurile cu transportul agenţilor. Ataşăm prezentului răspuns detalierea cheltuielilor.(...)".

Anexat acestui răspuns, în referire la justificarea subvențiilor, ofertantul criticat a prezentat următoarele înscrisuri:

- un tabel intitulat „Calcul ajutor de stat, convenții Legea nr. 76/2022", **diferit de cel prezentat în cuprinsul propunerii financiare**, în cadrul căruia a menționat următoarele convenții: nr. 27/15.12.2021, nr. 320/01.09.2022, nr. 26/15.12.2021, nr. 5130/01.07.2022, nr. 5132/01.07.2022, nr. 5131/01.07.2022 și nr. 318/01.09.2022. Astfel, Consiliul constată că .... a eliminat din „Calculul ajutorului de stat, convenții Legea nr. 76/20022", inclus inițial în propunerea financiară, Convenția nr. 18/15.12.2021 și a introdus două noi convenții, și anume convenția nr. 320/01.09.2022 și convenția nr. 318/01.09.2022.

- Convenția nr. 27/15.12.2021 și un Tabel nominal în care este menționat un agent de securitate al cărui atestat **nu** a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice;

- Convenția nr. 320/01.09.2022, Dispoziția nr. 11880/01.09.2022 și Tabelul nominal în care este menționat un agent de securitate (Răducan Ionuț Marian) al cărui atestat a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, însă acesta este emis de Inspectoratul de Poliție al județului Buzău și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini;

- Convenția nr. 26/15.12.2021 și Tabelul nominal în care este menționat un agent al cărui atestat a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice (Bucur Cătălin), însă acesta este emis de Inspectoratul de Poliție al județului Dâmbovița și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini

- Convenția nr. 5130/01.07.2022, Dispoziția nr. 11074/01.07.2022 aferentă acestei convenții și Tabelul nominal în care sunt menționați 5 agenți din care doar pentru doi agenți au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice atestate de agenți de securitate (Dinu Alin Dănuț și Dinu Valentin Alexandru), însă emise de Inspectoratul de Poliție al

județului Buzău și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini

- Convenția nr. 5132/01.07.2022, Dispoziția nr. 11076/01.07.2022 aferentă acestei convenții și Tabelul nominal, în care sunt menționați trei agenți, din care doar pentru doi agenți au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice atestate de agenți de securitate (Coman Silviu Georgian și Popa Adrian Cătălin), însă emise de Inspectoratul de Poliție al județului Buzău și nu de ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini

- Convenția nr. 5131/01.07.2022, Dispoziția nr. 11075/01.07.2022 aferentă acestei convenții și Tabelul nominal, în care sunt menționați șapte agenți, ale căror atestate **nu** au fost prezentate în propunerea tehnică.

- Convenția nr. 318/01.09.2022, Dispoziția nr. 11878/01.09.2022 și Tabelul nominal în care sunt menționați doi agenți, ale căror atestate **nu** au fost prezentate în propunerea tehnică.

- contracte individuale de muncă și declarații de disponibilitate pentru 18 agenți, aferenți Convențiilor nr. 27/15.12.2021, nr. 320/01.09.2022, nr. 26/15.12.2021, nr. 5130/01.07.2022, nr. 5132/01.07.2022, nr. 5131/01.07.2022 și nr. 318/01.09.2022.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată în legătură cu oferta depusă de ... următoarele:

- ofertantul criticat nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *„**Persoanele care vor îndeplini atribuţiile de pază a obiectivelor, bunurilor şi valorilor ce aparţin achizitorului trebuie să fie atestate de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa”,*** situație în care oferta acestuia apare ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”;*

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. **23559/09.11.2022**, ofertantul criticat a modificat conținutul propunerii tehnice, prezentând 17 atestate ale unor agenți de securitate emise de inspectoratele de poliție județene Prahova, Alba, Dâmbovița și Buzău, prin urmare nu de către ***Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea*** astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, dintre care doar cinci se regăsesc în propunerea tehnică a acestui ofertant, respectiv cele care aparțin agenților de securitate Bucur Cătălin, Dinu Alin Dănuț, Dinu Valentin Alexandru, Coman Silviu Giorgian și Popa Adrian Cătălin), **restul de 12 atestate reprezentând înscrisuri noi, nedepuse în propunerea tehnică**, context în care în speță devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;*

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. **1371/20.01.2023**, ofertantul criticat a modificat conținutul propunerii financiare, prezentând în justificarea sumei aferentă subvențiilor, alte convenții încheiate cu AJOFM, diferite de cele aflate în cadrul propunerii financiare, **pentru agenți ale căror atestate nu au fost incluse în propunerea tehnică**, context în care în speță devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Consiliul apreciază că nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat subvenții obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor cât și ulterior, pe parcursul executării contractului. În raport de circumstanțele cauzei, pentru a putea diminua preţul ofertat în baza unor convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002, ofertantul ... ar fi trebuit, pe de o parte, să includă în cadrul propunerii tehnice agenți atestați de ***„Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vrancea în raza căruia îşi au domiciliul sau reşedinţa",*** iar, pe de altă parte, să facă dovada că pentru aceștia a obținut subvențiile anterior menționate.

Având în vedere constatările anterioare ale CNSC legate de modul în care ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final a întocmit propunerea tehnică și a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de cele două contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din cauza motivelor anterioare **nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse de ...,** impunându-se respingerea acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea ... cu privire la oferta depusă de asocierea .. (locul 2 în clasamentul final).

Prima critică vizează faptul că oferta depusă de ... trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece în baza solicitării de clarificări privind utilizarea și demonstrarea subvențiilor, ofertantul a comunicat că .. utilizează 3 agenţi cu o sumă de 43.875 lei, iar ...utilizează 4 agenţi cu o sumă de 58.500 lei, aceste valori nefiind corelate cu procentele din acordul de asociere (75% - ... și 25% - ...).

Analizând acordul de asociere nr. 2055 din 29.09.2022 încheiat între ..., Consiliul constată că asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

- ...lider de asociere) – 75%;

• .... (asociat) – 25%.

Așa cum rezultă din Caietul de sarcini, obiectul achiziţiei îl constituie asigurarea serviciilor de pază cu agenţi la imobilele aparţinând Unităţii Administrativ-Teritoriale Judeţul Vrancea, după cum urmează:

Nr. crt.	OBIECTIV - ADRESA	Durata serviciului ce trebuie asigurat
1.	a) Staţia de transfer Focşani - Câmpineanca cu depozitul urban neconform reabilitat şi închis Focşani-Câmpineanca **1 post**	*24 ore/24* 365 de zile
2.	a) Staţia de transfer Adjud cu platforma de colectare şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Adjud **1 post**	*24 ore /24* 365 de zile
3.	a) Centrul de management integrat al deşeurilor Haret ce include şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Haret **2 posturi**	24 ore /24 365 de zile
Total	4 posturi permanente x 365 zile x 24 ore/zi	

Pentru efectuarea acestui număr de ore este necesar un număr de 4,36 agenți/post și acesta rezultă din următorul calcul:

4 posturi x 365 x 24 ore = 35.040 ore;

35.040 ore : **4 posturi** = 8760 ore/post/an

8760 : 12 luni = 730 ore/post/lună

730 : **167,333** (nr. **ore/lună conform HG nr. 1071/2021 în vigoare la data inițierii procedurii**) = 4,36 agenți/post

4,36 agenți x 4 posturi = 17,44 agenți necesari pentru executarea contractului.

Asocierea în discuție a avut în vedere pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract un număr de 17,45 agenți de securitate, din care **13,0875 agenți** aparțin .. (75%) și **4,36 aparțin** .., ceea ce înseamnă că ... prestează servicii pentru 3 posturi (13,0875 agenți) și ... SRL prestează servicii pentru 1 post (4,36 agenți).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 25048/28.11.2022, membrii acesteia au solicitat asocierii ... clarificarea următorului aspect:

„Prin Acordul de Asociere nr. 2055/29.09.2022, încheiat între ... în calitate de lider de asociere și ... în calitate de Asociat, la articolul 7 din Acordul de Asociere, «În caz de adjudecare, asociaţii au convenit ca, cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: ... - 75%, ... - 25 %»

Din convenţiile depuse, rezultă că ... a depus convenţii pentru un număr de 6 persoane, .. a depus convenţii pentru un număr de 10 persoane.

În urma analizării Acordului de asociere cât și a Convențiilor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că procentele declarate în Acord nu sunt în corelaţie cu numărul de persoane din convenții (.. - 75% - 6 persoane, SC ... 25 % - 10 persoane)

Prin urmare, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, vă solicită justificări la modul de calcul al proporție Acordului de asociere având în vedere numărul de persoane din convențiile depuse".

Prin răspunsul la clarificări nr. 2515/05.12.2022, înregistrat la autoritatea sub nr. 25048/07.12.2022, asocierea în discuție a precizat următoarele:

„societățile susţin oferta financiară, cu subvenţiile obținute în baza Legii 76/2022, în următorul mod:

- subvenţia pentru 3 agenţi aferenţi unui post de pază SC ...- subvenţia pentru 4 agenţi aferenţi unui post de paza .... SRL.

...:

1. *ANTONACHE DORIN-IONEL;*
2. *ARITON IONEL;*
3. *MARIN-FLORIN IONEL*

(...) Total: ***43.875 lei***

..:

1. *ARADOAIE NINEL;*
2. *LEFTER MIOARA;*
3. *RUSU CONSTANTIN;*
4. *DUTĂ COSTEL*

(...) Total: ***58.500 lei****".*

Verificând propunerea tehnică a asocierii ...., Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc atestatele de agenți de securitate ale persoanelor anterior nominalizate, iar acestea sunt eliberate de Inspectoratul Județean de Poliție al Județului Vrancea, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini.

De asemenea, verificând propunerea financiară a asocierii anterior menționată, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele convenții, însoțite de dispozițiile și tabelele nominale aferente:

- nr. 22450/01.09.2022 (...) pentru 4 agenți de pază, printre care și ANTONACHE DORIN-IONEL;
- nr. 22354/01.09.20222 (...) pentru 2 agenți de pază - ARITON IONEL și MARIN-FLORIN IONEL;
- nr. 22357/01.09.2022 (...) pentru 3 agenți de pază, printre care și ARADOAIE NINEL;
- nr. 22251/01.09.2022 (...) pentru 2 agenți de pază, printre care și LEFTER MIOARA;
- nr. 22286/01.09.2022 (..) pentru 2 agenți de pază, printre care și RUSU CONSTANTIN;
- nr. 22408/01.09.2022 (...) pentru 3 agenți de pază, printre care și DUȚĂ COSTEL.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că ... va presta servicii cu **13,0875 agenți** dintre care pentru **trei** a obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, iar ... va presta servicii cu **4,36 agenți** dintre care pentru **patru** a obținut subvenții în baza legii anterior menționate, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca fiind nefondată.

A doua critică a contestatoarei ..., vizează faptul că asocierea ...declară, pentru diminuarea tarifului orar, că utilizează suma de 102.375 lei, dar în detalierea tarifului orar menţionează o valoare de 2,69 lei/oră/agent. Or, valoarea corectă ar trebui să fie 2,92 lei/oră agent (102.375 lei/35040 ore). Astfel, se susține că, prin utilizarea sumei declarate, tariful orar trebuie să fie 17,71 lei/oră/pază şi nu 17,94 lei/oră/pază, cum eronat a fost trecut în devizul orar. În această situaţie, autoritatea contractantă era obligată să ceară clarificări, deoarece oferta financiară se modifică şi ar fi trebuit declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând devizul inclus în propunerea financiară a asocierii în discuție, Consiliul constată că aceasta a diminuat tariful cu 2,69 lei/oră.

În acest context, Consiliul apreciază că valoarea de 2,92 lei/oră calculată de contestatoare [(**43.875 lei** + **58.500 lei**): 35040] reprezintă valoarea maximă cu care tariful ofertat de asocierea criticată ar fi putut fi diminuat în cazul în care ar fi fost luată în calcul întreaga subvenție aferentă celor șapte agenți, însă decizia privind cuantumul subvenției folosite în cadrul unui contract aparține exclusiv ofertantului, iar folosirea unei sume mai mici nu este de natură a conduce la respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece tariful orar ofertat de 17,04 lei nu a fost modificat.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că agentul ARADOAIEI NINEL este încadrat ca agent de securitate intervenţie, ceea ce înseamnă că acesta desfăşoară activităţi de intervenţie (... având echipaje de intervenţie pe raza jud. Vrancea) şi nu poate fi folosit ca agent de securitate în viitorul contract pentru care a fost nominalizat ca şi angajat cu subvenţie. Astfel, suma utilizată din subvenţie de către ... se diminuează cu 14.625 lei, neputând folosi acest angajat în serviciul de pază, iar suma totală utilizată devine 43.875 lei, care nu mai poate susţine tariful orar diminuat, modificându-se astfel oferta, aspect ce nu a fost sesizat de autoritatea contractantă şi, pe acest considerent, oferta trebuie declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește atestatul de agent de securitate seria VN nr. 4930 al dlui. Arădoaiei Ninel, persoană nominalizată în anexa Convenției nr. 22357/01.09.2022.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin cererea de clarificări nr. 1367/20.01.2023, Comisia de evaluare a solicitat asocierii .... transmiterea unor documente și informații pentru demonstrarea subvențiilor.

Printre documentele anexate răspunsului la clarificări nr. 187/27.01.2023, asocierea criticată a transmis autorității contractante Declarația pe propria răspundere prin care domnul ARADOAIEI NINEL precizează că în situația în care oferta asocierii .... va fi declarată câștigătoare va presta **servicii de pază** în cadrul contractului aferent procedurii de achiziționare de „Servicii de pază pentru bunurile

aparţinând .... în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în ....»”.

Fiind prezentat acordul salariatului de a presta servicii de pază în cadrul contractului pe care autoritatea contractantă îl va încheia prin prezenta procedură de atribuire, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la faptul că subvenția aferentă dlui. ARADOAIEI NINEL în sumă de 14.625 lei nu poate fi folosită pentru diminuarea tarifului ofertat.

A patra critică a contestatoarei se referă la faptul că din extrasul REVISAL al angajatului ARADOAIEI NINEL se observă că, la punctul 6, la ultima modificare a contractului de muncă este înscris un interval de vechime de la 01.01.2023 până la 04.01.2023, fiind neclară situaţia acestuia (este sau nu activ).

Analizând „Raportul per salariat”, extras Revisal, tipărit la data de 20.01.2023 și prezentat autorității contractante de asocierea criticată, prin adresa nr. 187/27.01.2023 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1367/20.01.2023), Consiliul constată că la data de 20.01.2023 situația salariatului era clară, fiind „activ” conform mențiunii de la poziția 2 – „Contracte individuale de muncă salariat”, mențiunea la care face referire contestatoarea vizând modificarea salariului, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei, se referă la faptul că ofertantul criticat a prevăzut costuri legate de intervenție pentru 3 posturi și nu pentru 4 posturi, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul achiziţiei îl constituie asigurarea serviciilor de pază cu agenţi la **imobilele** aparţinând Unităţii Administrativ-Teritoriale Judeţul Vrancea, după cum urmează:

Nr. crt.	OBIECTIV - ADRESA	Durata serviciului ce trebuie asigurat
1.	a) Staţia de transfer Focşani - Câmpineanca cu depozitul urban neconform reabilitat şi închis Focşani-Câmpineanca **1 post**	*24 ore/24* 365 de zile
2.	a) Staţia de transfer Adjud cu platforma de colectare şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Adjud **1 post**	*24 ore /24* 365 de zile
3.	a) Centrul de management integrat al deşeurilor Haret ce include şi depozitul urban neconform reabilitat şi închis Haret **2 posturi**	24 ore /24 365 de zile
Total	4 posturi permanente x 365 zile x 24 ore/zi	

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la cap. 6 „Specificații tehnice”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantul declarat câștigător va asigura furnizarea serviciilor de pază permanente și intervenție la **imobilele** aparținând Unității Administrativ- Teritoriale Județul Vaslui”.*

Constatând că în Caietul de sarcini sunt menționate trei imobile în mod corect au fost prevăzute costuri de intervenție pentru 3 imobile, „200 lei/obiectiv/lună x 3 obiective x 12 luni = 7200 lei”, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoarea ... cu privire la oferta depusă de asocierea ... (locul 2 în clasamentul final), sunt neîntemeiate, neimpunându-se reevaluarea acestei oferte, ci doar a ofertei poziționată pe locul 1 în clasamentul final depusă de ....

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (dosar nr. 513/2023) și în tot contestația formulată de ... (dosar nr. 522/2023), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....) și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4116/23.02.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de ...., conform motivării anterioare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... (dosar nr. 513/2023) privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... (dosar nr. ...) și în tot contestația formulată de ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4116/23.02.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de .., conform motivării anterioare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... (dosar nr. .../2023) privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.