

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2896/C1/3219

Data: 29.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 57066/19.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul, județul, cod CPV: 31681500-8, s-a solicitat:

- anularea/desființarea deciziei de anulare nr. 21743/11.08.2025 a procedurii de atribuire aferenta anunțului de participare nr. SCN1157322/19.12.2024;
- obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, Orașul, a inițiat o procedură de achiziție publică de tip simplificat, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări privind realizarea stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul

Procedura a fost publicată în SEAP sub numărul SCN1156433/18.09.2024 și s-a derulat potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Menționează că, în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor au participat trei operatori economici, respectiv:

- a) SRL;
- b) SA;
- c) SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 10892/26.03.2025, publicat în SEAP la data de 27.03.2025, prin care a respins oferta formulată de SA, ca fiind inacceptabilă și neconformă și a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL.

Ca urmare a rezultatului procedurii de achiziție:

1. SA a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, calificată drept inacceptabilă și neconformă.

2. SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, vizând desemnarea ofertei depuse de SRL drept câștigătoare.

Acesta precizează că au fost formulate, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, contestații, CNSC dispunând conexarea acestora, iar prin Decizia CNSC nr. 1754/C1/1147,1150,1700/24.06.2025, Consiliul a respins, ca nefondate contestațiile formulate de SA și SRL.

Totodată, menționează că, la data de 11.07.2025, împotriva Deciziei CNSC nr. 1754/C1/1147,1150,1700/24.06.2025, societatea SRL a formulat plângere, înregistrată sub nr. 398/64/2025 la Curtea de Apel

Ulterior, la data de 17.07.2025 a fost încheiat contractul de achiziție publică nr. 20100/170RC din 17.07.2025, denumit „Contractul contestat”, între Orașul și SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect furnizarea de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul, județul, având cod CPV 31681500-8.

Arată că prin Decizia nr. 371/R/2025 a Curții de Apel, instanța a dispus următoarele: „Admite în parte plângerea formulată de petenta SRL în contradictoriu cu intimatele ORAȘUL și SRL, împotriva Deciziei nr. 1754/C1/1147,1150,1700/24.06.2025, pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor și, în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 1754/C1/1147,1150,1700/24.06.2025, în sensul admiterii parțiale a contestației formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Orașul și intervenienta SRL, anulând raportul procedurii nr. 10892/26.03.2025, publicat în SEAP la data de 27.03.2025.”

De asemenea, contestatorul precizează că, prin cererea transmisă la data de 04.08.2025 către Orașul, a solicitat să fie comunicată modalitatea concretă prin care autoritatea intenționează să pună în executare Decizia nr. 371/R/2025 a Curții de Apel, pronunțată la data de 01.08.2025, iar prin adresa nr. 21542/06.08.2025,

Orașul a răspuns, arătând următoarele: «Având în vedere adresa dumneavoastră înregistrată la sediul UAT cu nr. 21460/05.08.2025, vă comunicăm că am luat act de solicitările formulate și vă vom comunica hotărârea luată de comisia de evaluare numită în procedura cu nr. SCN1157322 din 19.12.2024 S.E.A P. privind: „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul, județul, în număr de 6 (șase) buc”, după întrunirea acesteia. Decizia nr. 371/R/2025 a Curții de Apel a fost publicată în SEAP/SCNI157322/19.12.2024, la data de 06.08.2025. A fost notificată asocierea formată din SRL SA C.U.I.: R0 21 1717 cu privire la faptul că în urma deciziei sus menționate contractul dintre UAT și dumnealor este lovit de nulitate absolută.»

Ulterior, la data de 11.08.2025 a fost publicată Decizia de anulare nr. 21743/11.08.2025 a procedurii de achiziție, emisă de Orașul

Contestatorul, ... SRL invocă nelegalitatea deciziei de anulare, afirmând că, prin această decizie, UAT Orașul a dispus anularea procedurii de atribuire, motivând următoarele:

1. Neconformitatea documentației tehnice (caiet de sarcini):
 - Cerința privind platforma de management certificată OCA CSMS FULL nu a avut criterii obiective de verificare.
 - Nu au fost solicitate dovezi funcționale minime.
 - Evaluarea s-a făcut pe baza unei simple mențiuni formale (platforma ELVO), deși oferta descria o altă platformă (AMPEVO).
 - Concluzie: cerința este imposibil de verificat obiectiv, caietul de sarcini fiind viciat structural.
2. Lipsa controlului prețului neobișnuit de scăzut:
 - Oferta câștigătoare a reprezentat 77,09% din valoarea estimată, fiind sub pragul de 80%.
 - Autoritatea nu a solicitat justificări tehnico-economice, deși obligația exista potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.
 - Unele poziții din ofertă au fost cotate la prețuri nerealiste.
 - Concluzie: încălcare a legii și rezultat nesustenabil.
3. Contradicție între cerințele tehnice și oferta câștigătoare:
 - Platforma declarată formal (ELVO) este diferită de platforma descrisă efectiv (AMPEVO).
 - Lipsesc dovezi tehnice privind integrarea reală cu platforma ELVO.
 - Dezvoltatorul a confirmat inexistența integrării.
 - Concluzie: evaluare eronată, acceptarea unei oferte neconforme.
4. Caietul de sarcini nu a fost elaborat de experți tehnici:
 - Autoritatea a recunoscut explicit că documentația a fost redactată fără implicarea unor specialiști în domeniu.
 - Consecințe: cerințe vagi, numeroase clarificări, litigii multiple și imposibilitatea unei evaluări riguroase.

- Concluzie: lipsă de predictibilitate și obiectivitate.

5. Reevaluarea dispusă de instanță nu poate corecta deficiențele:

- Viciile de fond ale caietului de sarcini persistă.
- Continuarea procedurii ar perpetua riscuri și ar genera noi contestări.

- Concluzie: singura soluție ar fi reluarea procedurii de la zero.

În continuare, contestatorul arată că nu erau întrunite condițiile legale pentru anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar, decizia de anulare este nelegală și netemeinică, întrucât:

1) Cu privire la pretinsa neconformitate a documentației tehnice

Evidențiază că, în decizia de anulare, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Decizia este fundamentată pe următoarele considerente:

1. Neconformitatea documentației tehnice (caiet de sarcini)

- Documentația de atribuire a impus cerința ca stațiile de reîncărcare să fie integrate într-o platformă de management certificată OCA CSMS FULL însă nu a prevăzut:

- criterii clare și obiective de verificare a conformității;
- obligația prezentării de dovezi funcționale (cx: capturi de ecran, fluxuri de operare, dovezi de integrare activă);
- mecanisme de diferențiere între o declarație formală și o implementare reală.

- În lipsa acestor elemente, evaluarea ofertei a fost realizată pe baza unei mențiuni formale (platforma EL VO), în timp ce propunerea tehnică detalia efectiv o platformă alternativă (AMPHVO), nesusținută prin certificare, conform celor reținute de instanță.

Pe cale de consecință, caietul de sarcini conține o cerință esențială imposibil de evaluat obiectiv în lipsa unor indicatori și dovezi tehnice minime. Documentația este astfel viciată în mod structural.”

Precizează că, autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare prin pretinsa imposibilitate de verificare a cerinței referitoare la integrarea într-o platformă de management certificată OCA CSMS FULL.

Contestatorul susține însă, că, în realitate, nu documentația este viciată, ci, oferta depusă de SRL este neconformă, iar, acest aspect a fost deja reținut de instanță.

1.1. Evidențiază că Decizia Curții de Apel confirmă că problema privește, exclusiv, oferta SRL, astfel, contestatorul precizând că, prin Decizia nr. 371/R/2025, Curtea de Apel a admis plângerea formulată de contestator, constatând nelegalitatea atribuirii contractului către asocieria condusă de SRL și dispunând reevaluarea ofertei acestuia.

Consideră că, dacă, într-adevăr, caietul de sarcini ar fi fost „viciat structural”, instanța ar fi dispus anularea întregii proceduri, nu doar reevaluarea unei singure oferte.

1.2. Totodată, contestatorul invocă Jurisprudența ÎCCJ prin care se confirmă că reevaluarea trebuia să vizeze toate aspectele tehnice și financiare ale ofertei SRL, inserând extras din considerentele Deciziei nr. 66/2018 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei, apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”, contestatorul apreciind că, din punctul său de vedere, interpretarea acesteia confirmă că eventualele deficiențe privind conformitatea trebuiau analizate strict în cadrul reevaluării ofertei depuse de SRL, fără a extinde efectele asupra întregii proceduri.

1.3. Neconformitatea efectivă: platforma AMPEVO versus platforma ELVO.

Menționează că, în propunerea tehnică depusă de SRL (documentele „Formular ofertă tehnică” și „Rapoarte, certificări, manuale EVMS60”), au fost descrise explicit funcționalitățile aplicației AMPEVO, nesuținută de certificare OCA.

Evidențiază că, în fișierul intitulat „Ofertă tehnică” au fost incluse mai multe documente componente ale propunerii tehnice. Printre acestea, se regăsește documentul „8. Formular ofertă tehnică”, care conține 159 de pagini, precum și documentul „10. Rapoarte, certificări, manuale EVMS60”, însumând 343 de pagini. În paginile 197–201 ale acestuia sunt menționate expres funcționalitățile aplicației AMPEVO, și nu ale platformei ELVO. În susținere, contestatorul inserează print screen, în extras, cu conținutul fișierului despre care face vorbire.

Mai mult, contestatorul apreciază că, aceste referiri se regăsesc în „Manualul de utilizare și instalare a stației de încărcare a vehiculelor

electrice”, document tehnic fundamental, ce descrie soluția software avută în vedere de ofertant. Prezența aplicației AMPEVO în această documentație demonstrează, în mod clar, că aceasta a fost soluția efectiv propusă, în timp ce, contractul de dealer privind platforma ELVO a fost invocat doar formal, fără susținere practică în propunerea tehnică, inserând, în susținere, print screen de la pagina 162 din „10. Rapoarte, certificări, manuale EVMS60” și de la pagina 197 din „10. Rapoarte, certificări, manuale EVMS60” pag. 30 din Manualul de utilizare și instalare a stațiilor de încărcare.

Din punctul său de vedere, certificarea OCA CSMS FULL CERTIFICATE reprezintă o certificare tehnică emisă de Open Charge Alliance (OCA), organizația internațională care stabilește standardele de comunicare pentru infrastructura de încărcare a vehiculelor electrice, prin protocolul OCPP (Open Charge Point Protocol).

CSMS (Charging Station Management System) desemnează platforma software utilizată pentru:

- monitorizarea de la distanță a stațiilor de încărcare,
- controlul sesiunilor de încărcare,
- autorizarea utilizatorilor,
- gestionarea plăților și a datelor operaționale.

Subliniază că certificarea OCA CSMS FULL CERTIFICATE atestă respectarea completă a standardelor tehnice internaționale de interoperabilitate și funcționare corectă, în special, a protocolului OCPP 1.6. Această certificare nu are caracter simbolic, ci, constituie unica garanție tehnică acceptată în procedurile publice pentru demonstrarea compatibilității cu stațiile fizice și cu sistemele conexe.

Astfel, consideră că, mențiunea din clarificarea nr. 19, potrivit căreia, platforma trebuie să fie „certificată CSMS OCA FULL”, nu este opțională, ci, reprezintă o condiție tehnică esențială, conform art. 134 alin. (1) lit. a) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

„1.3.1. Conținutul ofertei – contradicție între ceea ce s-a declarat și ceea ce s-a oferit în fapt”

Menționează că, ... SRL a indicat, în mod formal, prin Formularul F5, utilizarea platformei ELVO, aceasta fiind certificată OCA CSMS FULL.

În susținere, contestatorul inserează print screen, în extras, cu formularul de propunere tehnică, precizând că, în opinia sa, în realitate, din analiza paginilor 197–201 ale propunerii tehnice, reiese că ofertantul a prezentat și detaliat o aplicație diferită, respectiv, AMPEVO, care:

- este descrisă extensiv (capturi de ecran, funcționalități, fluxuri de plată POS),
- nu este certificată OCA CSMS FULL
- nu este susținută de certificate sau documente tehnice care să confirme conformitatea.

Pentru a justifica aceste afirmații, contestatorul inserează print screen cu extras de la pagina 197 din propunerea tehnică.

Menționează, totodată, că, în privința platformei ELVO, nu au fost atașate elemente tehnice, vizuale sau funcționale. Nu există capturi, fișe tehnice sau dovezi de integrare ori utilizare.

Consideră că, această contradicție dintre declarația formală și soluția efectiv prezentată atrage neconformitatea ofertei, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

1.3.2. Confirmarea oficială a dezvoltatorului ELVO.

Arată că, prin Adresa din 08.07.2025, ... SRL a confirmat că societatea SRL nu a realizat nicio integrare sau utilizare efectivă a platformei ELVO.

Contestatorul evidențiază că, între SRL și SRL a fost încheiat un contract la data de 09.09.2024. Totuși, în perioada ulterioară și până la momentul verificărilor, ... SRL:

- nu a utilizat niciodată platforma ELVO,
- nu a transmis solicitări pentru testare, personalizare sau optimizare,
- a continuat să utilizeze o altă aplicație software diferită de ELVO, respectiv AMPEVO,
- nu a cerut integrarea soluțiilor dezvoltatorului și nu a desfășurat activități concrete de implementare.

De asemenea, evidențiază că, urmare a acestei situații, contractul a fost denunțat unilateral de către dezvoltator, subliniind, totodată, că, ... SRL a confirmat expres că nu a acordat acces și nu a autorizat utilizarea platformei ELVO de către SRL. În plus, această societate nu a folosit, testat sau implementat vreun serviciu ori funcționalitate ELVO, nici în cadrul procedurii de achiziție publică.

Din punctul său de vedere, această confirmare dovedește că SRL nu a realizat integrarea, testarea, configurarea sau utilizarea platformei ELVO. Menționarea acesteia în ofertă a avut caracter pur formal, având scopul de a crea aparența îndeplinirii cerinței impuse prin clarificări.

Subliniază că, este de notorietate în industrie, că, integrarea efectivă a unei platforme whitelabel de tip CSMS OCA FULL necesită un interval de minimum 4-6 luni, incluzând:

- compatibilizarea echipamentelor,
- testarea protocolului OCPP,
- activarea conturilor și API-urilor dedicate,
- personalizarea și verificarea funcționalităților în regim de producție.

Or, contractul dintre SRL și ELVO a fost semnat la 09.09.2024, iar, până la data analizată, nu s-a realizat niciun demers, concret, în acest sens. ELVO a confirmat, că:

- nu s-a solicitat accesul la platformă,
- nu s-au transmis cereri de personalizare, testare sau integrare,

• SRL utilizează, în continuare, aplicația proprie
– AMPEVO

- contractul a fost denunțat din aceste motive.

Acesta apreciază, că, în mod evident, ... SRL nu a avut nici intenția, nici interesul real de a utiliza platforma ELVO, ci, doar a invocat formal acest contract pentru a simula îndeplinirea cerinței prevăzute de autoritate.

1.3.3. Platforma efectiv utilizată – lipsa certificării OCA

Informațiile publice furnizate de ofertant confirmă că acesta utilizează aplicația AMPEVO. Astfel, pe site-ul oficial <https://ev-mag.ro/content/44-ampevo-app>, ... SRL afirmă explicit: „AMPEVO este aplicația noastră de mobil și platformă web de management al stațiilor electrice, creată pentru a oferi utilizatorilor un control complet și intuitiv asupra sesiunilor de încărcare, plată și monitorizare în timp real.”

Această platformă nu este certificată OCA CSMS FULL și nu figurează pe lista oficială publicată de Open Charge Alliance la <https://openchargealliance.org>.

Prin urmare, utilizarea sa în propunerea tehnică contravine cerințelor obligatorii formulate de autoritatea contractantă în răspunsul la întrebarea nr. 19 din clarificări, care a impus, în mod expres, integrarea într-o platformă certificată OCA.

Subliniază că aceste aspecte nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare în momentul analizării propunerii tehnice.

1.3.4. Dovezi publice privind utilizarea aplicației AMPEVO

Există mai multe dovezi publice care confirmă utilizarea aplicației AMPEVO de către SRL:

- Pe site-ul oficial al societății (<https://ev-mag.ro>) este promovată aplicația AMPEVO ca soluție proprie de management al stațiilor electrice.

- Platforma AMPEVO nu este certificată OCA CSMS FULL și nu se regăsește pe lista oficială publicată de Open Charge Alliance.

- Prin urmare, oferta depusă de SRL nu respectă cerința expresă impusă prin clarificarea nr. 19.

1.4. Oferta este conformă și necontestată.

Spre deosebire de oferta SRL, propunerea tehnică depusă de SRL a respectat, integral, cerințele caietului de sarcini. Existența unei oferte conforme demonstrează că cerința privind integrarea într-o platformă certificată OCA CSMS FULL nu era „imposibil de verificat”, ci, doar că un ofertant nu a respectat-o.

1.5. Principiul proporționalității

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, măsurile dispuse de autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura și gravitatea deficienței constatate.

În speță, presupusa neconformitate privea exclusiv oferta depusă de SRL, care trebuia eliminată din procedură pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. Soluția legală și proporțională era continuarea evaluării ofertelor conforme și desemnarea câștigătorului dintre acestea, iar nu anularea integrală a procedurii.

Prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a aplicat o sancțiune excesivă și nejustificată, întrucât, deficiența viza un singur operator economic, respectiv cel desemnat inițial câștigător, fără a afecta ceilalți participanți. Această conduită contravine atât art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și jurisprudenței constante, potrivit căreia, excluderea punctuală a unei oferte neconforme este suficientă pentru restabilirea legalității, fără a fi justificată anularea întregii proceduri.

În concluzie, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

În cauză, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente. Acest text legal prevede obligația anulării procedurii de atribuire doar atunci când neregularitățile afectează întreaga procedură sau când este imposibilă încheierea contractului.

Legea se referă la situații precum: lipsa bugetului, neconformitatea documentației de atribuire, conflicte de interese nerecuperabile ori constatarea unor fraude sistemice.

În speță, neconformitatea privește exclusiv oferta depusă de SRL, și nu procedura în ansamblu. Astfel, nu se poate susține că întreaga procedură ar fi afectată, ci doar că un anumit participant nu a respectat cerințele.

Pentru asemenea situații, legea stabilește un remediu clar: excluderea ofertei neconforme și continuarea evaluării ofertelor admisibile, conform art. 136 alin. (2) și art. 145 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Interpretarea contrară, potrivit căreia o abatere individuală ar justifica anularea procedurii în ansamblu, ar conduce la un rezultat absurd – sancționarea tuturor participanților corecți pentru fapta unui singur operator, contrar principiului proporționalității consacrat de lege.

2) Lipsa verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu poate fundamenta anularea procedurii.

Arătând cele reținute de autoritatea contractantă în decizia de anulare, contestatorul precizează, următoarele:

2.1. În opinia sa, cadrul normativ aplicabil este reprezentat de art. 136 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016 care instituie obligația expresă a autorității contractante de a solicita justificări tehnico-

economice în situația în care oferta are un preț total mai mic cu peste 20% față de valoarea estimată.

Din punctul său de vedere, această obligație nu poate fi substituită prin anularea procedurii. Consecința directă a nerespectării dispozițiilor art. 136 este inacceptabilitatea ofertei respective - alin. (3) și nu imposibilitatea de a continua procedura.

2.2. Aplicarea normelor la speță

Menționează că, în procedura analizată, oferta depusă de SRL a avut o valoare de 77,09% din valoarea estimată, fiind astfel sub pragul de 80%. Comisia de evaluare a omis să solicite justificări tehnico-economice, deși era obligată în temeiul legii.

Astfel, consideră că această omisiune nu transformă întreaga procedură într-una nelegală sau imposibil de finalizat, ci afectează exclusiv oferta SRL, care trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2.3. Evidențiază că, acest aspect a fost analizat prin Hotărârea Curții de Apel nr. 371/R/2025, pronunțată asupra plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1754/C1/1147,1150,1700/24.06.2025, evidențiind faptul că prin aceasta, instanța a arătat că:

- ofertanții nu aveau obligația de a depune justificări financiare din oficiu,
- obligația revenea autorității contractante, care trebuia să solicite clarificări,
- lipsa acestei solicitări atrage nelegalitatea actului de atribuire și prejudicierea ofertanților clasați pe locurile următoare.
- remediul nu este anularea procedurii, ci reevaluarea ofertelor, cu posibilitatea excluderii SRL dacă justificările ar fi fost necorespunzătoare.

Astfel, instanța a confirmat că dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 reglementează un mecanism de protecție aplicabil exclusiv ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute, fără a justifica anularea întregii proceduri.

2.3.1. Exemple concrete de prețuri nerealiste din oferta SRL:

Evidențiază că oferta depusă de SRL conține mai multe poziții cu prețuri evident nesustenabile, contrare valorilor minime de piață:

a) Tablou electric conform schemei monofilare

Conform cerințelor tehnice, tabloul electric trebuie să includă o siguranță fuzibilă de 250A și un întrerupător automat de 120A. În practică, prețul unui astfel de tablou, conform ofertelor furnizorilor specializați, variază între 3.000 lei (valoare minimă) și 6.960 lei (valoare maximă), în funcție de specificații și producător. În ofertă, prețul a fost stabilit la 1.540 lei, valoare semnificativ inferioară nivelului minim de piață, ceea ce indică lipsa de sustenabilitate.

b) Vopsea pentru marcarea locurilor de parcare

Documentația tehnică prevede utilizarea atât a vopselei albe, cât și a vopselei verzi. Propunerea financiară a ofertantului menționează exclusiv vopsea albă, fără costuri pentru vopseaua verde. Această omisiune reflectă lipsa unei corelări între propunerea financiară și cerințele tehnice, conducând la costuri nerealiste de mici și incomplete. Oferta trebuia respinsă ca neconformă și din acest motiv.

c) Organizarea de șantier – gard de protecție

Standardele minime impun utilizarea materialelor necesare pentru împrejmuire (plasă de sârmă, stâlpi metalici, bandă de delimitare, indicator de semnalizare), costul total fiind de peste 600 lei per amplasament. În ofertă, valoarea totală a fost de doar 83,50 lei, sumă lipsită de acoperire reală.

d) Confecții metalice

Prețul de piață practicat pentru confecțiile metalice este de minimum 12 lei/kg, în funcție de specificații și materie primă. SRL a oferit un preț de 4,75 lei/kg, reprezentând mai puțin de jumătate din valoarea minimă justificabilă, fără documente de susținere. Contestatorul apreciază că aceste exemple indică faptul că oferta este nesustenabilă financiar.

e) Practica SRL

Și în alte proceduri, acest ofertant a fost exclus pentru practici similare, aspect reținut de Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 450/2025, contestatorul redând extras din considerentele acesteia.

2.4. Din punctul său de vedere, raportarea la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, impun anularea procedurii numai atunci când există încălcări care afectează întreaga procedură sau creează o imposibilitate obiectivă de a încheia contractul.

Susține că, în prezenta cauză, neregularitatea privește exclusiv modul de evaluare a ofertei depuse de SRL, și nu procedura în ansamblu. Nu există niciun impediment obiectiv care să blocheze atribuirea contractului către un alt operator economic ale cărui oferte sunt admisibile și conforme.

2.5. Principiul proporționalității

În acest sens, contestatorul face trimitere la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care consacră obligația de a adopta măsuri proporționale cu deficiența identificată.

În acest context, susține că anularea procedurii pentru o omisiune ce privește strict o singură ofertă reprezintă o măsură excesivă și vădit disproporționată. Conduita autorității contractante contravine atât literei, cât și spiritului legii, care prevăd excluderea punctuală a ofertei neconforme și continuarea evaluării celorlalte propuneri.

Contestatorul prezintă, în continuare, care este concluzia parțială privind prețurile neobișnuit de scăzute, menționând că, în cadrul acestei proceduri, Curtea de Apel, prin Decizia nr. 371/R/2025, a

confirmat că lipsa solicitării justificărilor pentru oferta SRL, aflată sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu putea atrage anularea procedurii.

Evidențiază că instanța a reținut explicit că:

- ofertantul nu avea obligația de a depune justificări financiare din oficiu,
- obligația revenea exclusiv autorității contractante,
- nerespectarea acestei obligații atrage nelegalitatea actului de atribuire și prejudicierea ofertanților clasați ulterior,
- sancțiunea nu este anularea procedurii, ci respingerea punctuală a ofertei ca inacceptabilă, în cazul în care justificările lipsesc sau sunt insuficiente.

Astfel, subliniază că instanța a confirmat că dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 reglementează un mecanism de protecție aplicabil exclusiv ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute, fără a justifica anularea întregii proceduri.

3) Contradicția între cerințele tehnice și oferta acceptată nu poate justifica anularea procedurii

Inserând extras din decizia de anulare, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a reținut existența unei contradicții între cerințele tehnice și oferta depusă de SRL.

3.1. Situația de fapt reținută de instanță

Inserând extras din cele reținute de Curtea de Apel, prin Decizia nr. 371/R/2025, pronunțată asupra plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 1754/C1/1147,1150,1700/24.06.2025, contestatorul evidențiază că aceasta a stabilit că ofertantul SRL este obligat să furnizeze exact ceea ce a oferat, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice.

În susținerea imposibilității de executare a contractului, contestatoarea reamintește conținutul adresei transmise de furnizorul tehnologic ELVO, din care rezultă că:

- a) SRL nu a utilizat niciodată platforma ELVO;
- b) nu a solicitat testarea sau integrarea acesteia;
- c) nu a desfășurat activități de personalizare sau punere în funcțiune;
- d) a denunțat unilateral contractul încheiat cu ELVO, pierzând astfel dreptul de a folosi sau livra platforma ofertată.

În opinia sa, aceste aspecte confirmă că ofertantul nu dispunea, nici la momentul depunerii ofertei și nici ulterior, de capacitatea efectivă de a furniza echipamentele și serviciile asumate.

Apreciază că aceste elemente demonstrează că ofertantul nu dispunea, nici la momentul depunerii ofertei și nici ulterior, de capacitatea efectivă de a furniza echipamentele și serviciile asumate. În realitate, ... SRL a declarat doar formal că utilizează platforma ELVO, în timp ce a recurs la o platformă alternativă - AMPEVO

- care nu este certificată OCA și care nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, contestatorul reiterează faptul că, ... SRL a declarat doar formal utilizarea platformei ELVO, însă, în realitate, a folosit o altă platformă - AMPEVO - care nu este certificată OCA. Totodată, dezvoltatorul platformei ELVO a confirmat expres că nu a folosit niciodată această platformă, nu a solicitat integrarea sau testarea ei și nu a derulat activități de personalizare ori punere în funcțiune a platformei certificate OCA.

3.2. Consecința juridică potrivit legislației aplicabile

Cu privire la acest aspect, contestatorul face trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta care nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

În opinia sa, contradicția dintre platforma declarată formal (ELVO) și platforma efectiv descrisă în propunerea tehnică (AMPEVO) constituie o neconformitate intrinsecă. Aceasta trebuia sancționată prin respingerea punctuală a ofertei depuse de SRL.

Contestatorul subliniază că, din punctul său de vedere, această neconformitate privește exclusiv propunerea tehnică a ofertantului și nu afectează legalitatea procedurii în ansamblu.

3.3. Raportarea la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

În acest sens, contestatorul menționează că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) prevăd anularea procedurii doar atunci când neregularitățile constatate afectează întreaga procedură sau fac imposibilă încheierea contractului.

În opinia sa, în speță, nu se poate susține o astfel de imposibilitate. Contradicția identificată se referă exclusiv la modul în care SRL și-a întocmit oferta și nu împiedică autoritatea să continue evaluarea cu ceilalți operatori economici care au prezentat propuneri conforme.

3.4. Principiul proporționalității

Contestatorul susține că, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, măsurile trebuie să fie proporționale cu deficiența identificată.

Acesta apreciază că anularea întregii proceduri pentru faptul că un singur ofertant a depus o ofertă neconformă reprezintă o sancțiune excesivă și disproportională. O asemenea măsură nu este prevăzută de lege și încalcă principiul tratamentului egal al participanților.

În concluzie, ... SRL susține că, din punctul său de vedere, contradicția dintre platforma declarată și cea efectiv descrisă este o problemă punctuală, proprie doar ofertei depuse de SRL. Soluția legală și proporțională era respingerea acestei oferte, ca neconformă, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, și nu anularea întregii proceduri.

4) Caietul de sarcini nu a fost elaborat de experți tehnici de profil

Cu privire la acest aspect, evidențiază că, un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii a fost lipsa implicării unor specialiști în mobilitate electrică sau sisteme de management al stațiilor de reîncărcare în redactarea caietului de sarcini.

Susține că, autoritatea contractantă a recunoscut că documentația tehnică a fost elaborată fără aportul experților de profil. Consecința acestei omisiuni ar fi, potrivit autorității, lipsa de predictibilitate și obiectivitate, ceea ce ar fi afectat desfășurarea procedurii.

Contestatorul susține însă că, asemenea critici nu pot constitui un temei legal pentru anularea procedurii.

4.1. Cadrul normativ

..... SRL menționează că, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, eventualele critici privind documentația de atribuire trebuie formulate în termenul prevăzut pentru contestarea acesteia, anterior depunerii ofertelor.

Acesta susține că, ulterior depunerii, operatorii economici nu mai pot invoca deficiențe ale caietului de sarcini, întrucât, prin participare, au confirmat că au înțeles și acceptat cerințele documentației.

4.2. Funcția clarificărilor

În opinia sa, emiterea de clarificări de către autoritatea contractantă nu dovedește lipsa de obiectivitate, ci, dimpotrivă, respectarea obligației legale de a răspunde tuturor întrebărilor adresate de operatorii economici, asigurând, astfel, o competiție transparentă și echitabilă, conform art. 160–161 din Legea nr. 98/2016. Clarificările sunt parte integrantă a mecanismului normal de desfășurare a procedurii și nu reprezintă un viciu structural al caietului de sarcini.

Evidențiază că, această interpretare este confirmată de Decizia nr. 360/2022 din 08.07.2022 a Curții de Apel Târgu Mureș (cod RJ 23334d698, disponibilă pe rejust.ro), care a reținut că: „Consiliul nu putea dispune anularea raportului procedurii sau anularea procedurii de achiziție pe motiv că la data limită de depunere a ofertelor nu erau cunoscute impunerile stabilite ulterior de proiectant. Atunci când existau măsuri de remediere, precum declararea unei oferte ca inacceptabilă și continuarea procedurii cu oferta admisibilă, soluția legală era reevaluarea punctuală, nu anularea.”

Susține că aceeași logică se aplică și în prezenta cauză.

4.3. Principiul proporționalității

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evidențiază că, anularea procedurii pentru simplul motiv că documentația nu ar fi fost redactată de experți tehnici constituie o sancțiune excesivă și lipsită de suport legal, în condițiile în care au fost depuse oferte conforme și perfect evaluabile.

În concluzie, ... SRL evidențiază că, lipsa implicării unor specialiști în redactarea caietului de sarcini nu poate justifica anularea procedurii, deoarece:

- criticile asupra documentației au devenit tardive după depunerea ofertelor;
- clarificările sunt un mecanism legal și normal al procedurii, nu un viciu structural;
- jurisprudența (CA Târgu Mureș, Decizia nr. 360/2022) confirmă că soluția legală este excluderea punctuală a ofertelor neconforme și continuarea procedurii, nu anularea acesteia.

5) Reevaluarea impusă de instanță poate corecta deficiențele invocate

Acesta evidențiază că un alt motiv de anulare invocat de autoritatea contractantă, este:

„5. Reevaluarea impusă de instanță nu poate corecta aceste deficiente:

Deși instanța a dispus doar reevaluarea ofertelor, autoritatea constată că:

- viciile de fond ale caietului de sarcini persistă și nu pot fi corectate în faza de evaluare;
- menținerea procedurii actuale ar perpetua riscurile de implementare defectuoasă a contractului;
- o nouă contestare este foarte probabilă, iar derularea contractului ar fi profund incertă.

Pe cale de consecință, soluția legală și responsabilă este reluarea procedurii de la zero, cu un cadru tehnic clar și verificabil.”

5.1. Limitele hotărârii instanței

Cu privire la acest aspect, contestatorul dorește să evidențieze faptul că, în opinia sa, Curtea de Apel, prin Decizia nr. 371/R/2025, a stabilit, fără echivoc, că, soluția proporțională este reevaluarea ofertelor, nu anularea procedurii.

Acesta susține că, autoritatea contractantă are obligația de a pune în aplicare hotărârea judecătorească, fără a o substitui printr-o soluție mai drastică, precum anularea întregii proceduri.

Astfel, susține că orice abatere de la dispozitivul hotărârii reprezintă o depășire a competențelor autorității și o încălcare a principiului securității juridice.

5.2. Pretinsele vicii ale caietului de sarcini nu împiedică reevaluarea

Reiterează că, eventualele neclarități sau deficiențe ale documentației de atribuire trebuiau contestate în termenul legal, anterior depunerii ofertelor, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea ofertelor conforme, caietul de sarcini beneficiază de prezumția de legalitate, iar, reevaluarea dispusă de instanță rămâne perfect posibilă.

Susține că această interpretare este confirmată de Decizia nr. 360/2022 a Curții de Apel Târgu Mureș (RJ 23334d698), care a reținut că, în prezența unor neclarități ulterioare, Consiliul nu putea dispune anularea procedurii, întrucât existau măsuri punctuale de remediere:

declararea unei oferte ca neconformă și continuarea procedurii cu oferta admisibilă.

Instanța a subliniat că numai atunci când nu există nicio posibilitate de remediere poate fi justificată anularea procedurii.

5.3. Principiul proporționalității

În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că acestea consacră obligația de a aplica măsuri proporționale cu deficiența.

În opinia sa, în speță, menținerea procedurii și reevaluarea ofertelor reprezintă măsura proporțională și conformă cu hotărârea instanței.

Astfel, consideră că anularea întregii proceduri pe baza unor riscuri eventuale de contestare sau implementare constituie o sancțiune excesivă și lipsită de suport legal.

În concluzie, ... SRL precizează că reevaluarea dispusă de instanță nu doar că este posibilă, ci și reprezintă singura soluție legală. Pretinsele deficiențe ale caietului de sarcini nu împiedică evaluarea ofertelor, iar, riscul unor contestații ulterioare nu justifică anularea întregii proceduri. Atât jurisprudența Curții de Apel, cât și cea a Curții de Apel Târgu Mureș confirmă că soluția proporțională și legală este aplicarea unor măsuri punctuale de remediere, precum, excluderea ofertelor neconforme și nu reluarea procedurii, de la zero.

Având în vedere că majoritatea viciilor invocate de autoritate privesc, exclusiv, oferta SRL – fie sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, fie al contradicțiilor tehnice sau al lipsei de capacitate reală de execuție – contestatorul menționează că rezultă cu evidență că măsura legală era eliminarea punctuală a acestei oferte.

Consideră că transformarea unei situații punctuale, ce privea doar imposibilitatea desemnării câștigătoare a ofertei SRL, într-un motiv de anulare a întregii proceduri, echivalează cu un exces de putere al autorității contractante. Această conduită contravine art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței constante a instanțelor, care, impun aplicarea unor măsuri proporționale și punctuale.

Acesta susține că, a transforma o situație care vizează strict imposibilitatea declarării câștigătoare a ofertei într-un motiv de anulare a întregii proceduri, echivalează cu un exces de putere al autorității contractante, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței constante a curților de apel, care impun aplicarea unor măsuri proporționale și punctuale de remediere, nu sancționarea tuturor participanților corecți pentru culpa unui singur operator economic.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 63196/10.09.2025, contestatorul transmite factura ARV 0182/21.08.2025, reprezentând onorariu avocațial aferent contestației CNSC dosar 3219/C1/2025 Decizie anulare procedura Orașul, în

sumă de 3.630 lei, împreună cu extrasul de cont din data de 21.08.2025 emis de Banca Transilvania.

Prin adresa nr. 23335/03.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62447/08.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58471/22.08.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211596265/1 din 21.08.2025 în cuantum de 18.250,73 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul, județul, cod CPV: 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1157322/19.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 912.536,64 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire și solicită, în principal, reluarea acesteia de la etapa la care a fost anulată.

Cu privire la motivul anulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia nr. 21743/11.08.2025 pe următoarele considerente:

1. *Neconformitatea documentației tehnice (caiet de sarcini)*

• *Documentația de atribuire a impus cerința ca stațiile de reîncărcare să fie integrate într-o platformă de management certificată OCA CSMS FULL, însă nu a prevăzut:*

- *criterii clare și obiective de verificare a conformității;*
- *obligația prezentării de dovezi funcționale (cx: capturi de ecran, fluxuri de operare, dovezi de integrare activă);*
- *mecanisme de diferențiere între o declarație formală și o implementare reală.*

• *In lipsa acestor clemente, evaluarea ofertei a fost realizată pe baza unei mențiuni formale (platforma ELVO), în timp ce propunerea tehnică detalia efectiv o platformă alternativă (AMPEVO), nesusținută prin certificare, conform celor reținute de instanță.*

Pe cale de consecință, caietul de sarcini conține o cerință esențială imposibil de evaluat obiectiv în lipsa unor indicatori și dovezi tehnice minime. Documentația este astfel viciată în mod structural.

2. *Lipsa unui mecanism de control al prețului neobișnuit de scăzut*

• *Oferta câștigătoare (703.510,44 lei fără TVA) reprezintă 77,09% din valoarea estimată (912.536,64 lei), sub pragul legal de 80%.*

- Potrivit art. 136 alin. (4) din II.G. nr. 395/2016, în această situație autoritatea avea obligația legală de a solicita justificări tehnico-economice detaliate privind nivelul prețului.

- Comisia nu a solicitat aceste justificări, deși unele poziții din ofertă (ex. confecții metalice, tablou electric) au fost oferite la preturi nerealiste de mici, incompatibile cu costurile pieței.

Pe cale de consecință, această omisiune constituie o încălcare a dispozițiilor legale imperative, afectând validitatea rezultatului și punând în pericol sustenabilitatea financiară a contractului.

3. Contradicție între cerințele tehnice și oferta acceptată

- Instanța a constatat o contradicție gravă între platforma declarată formal (ELVO) și platforma descrisă efectiv în ofertă (AMPEVO).

- Nu au fost prezentate elemente tehnice care să ateste utilizarea reală a platformei ELVO, iar dezvoltatorul acesteia (..... SRL) a confirmat lipsa oricărei integrări reale.

Pe cale de consecință, această contradicție a generat o evaluare eronată, permițând declararea câștigătoare a unei oferte neconforme, care nu respectă cerințele minime impuse de autoritate.

4. Caietul de sarcini nu a fost elaborat de experți tehnici de profil

- Autoritatea contractantă recunoaște că documentația tehnică a fost elaborată fără implicarea unor specialiști în mobilitate electrică sau sisteme de management al stațiilor de încărcare.

- Această lipsă de expertiză a generat:

- cerințe formulate vag sau contradictoriu;
- o succesiune excesivă de clarificări;
- litigii și contestații multiple;
- imposibilitatea evaluării riguroase a ofertelor.

Pe cale de consecință, procedura a fost serios afectată de lipsa de predictibilitate și obiectivitate, contrar principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

5. Reevaluarea impusă de instanță nu poate corecta aceste deficiențe

Deși instanța a dispus doar reevaluarea ofertelor, autoritatea constată că:

- viciile de fond ale caietului de sarcini persistă și nu pot fi corectate în faza de evaluare;
- menținerea procedurii actuale ar perpetua riscurile de implementare defectuoasă a contractului;
- o nouă contestare este foarte probabilă, iar derularea contractului ar fi profund incertă.

Pe cale de consecință, soluția legală și responsabilă este reluarea procedurii de la zero, cu un cadru tehnic clar și verificabil.

În acest sens, în urma acestor analize, coroborate cu prevederile Ghidului solicitantului aferent apelului de proiecte relevant pentru finanțarea obiectivului, UAT Orașul a identificat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective în cadrul procedurii actuale fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice».

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că raportul de anulare a procedurii nu demonstrează existența vreunor erori/omisiuni/neconcordanțe în documentația de atribuire, ci, erori care privesc, exclusiv, modul de evaluare a ofertei depuse de SRL, de către comisia de evaluare și nu procedura de atribuire, în ansamblu. Nu există niciun impediment obiectiv care să blocheze atribuirea contractului către un alt operator economic care a depus ofertă admisibilă și conformă.

Consiliul reține că prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, dispun în sensul că, procedura de atribuire se finalizează: fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire, ca măsură radicală, în cazul în care nu este posibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Totodată, se reține că art. 212. alin (1) lit. c) din același act normativ statuează, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Având în vedere motivarea faptică invocată de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat *supra*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a intenționat să indice prima teză a textului legal anterior menționat, respectiv, sintagma *„încălcări ale prevederilor legale”*, al cărui sens este definit în mod explicit la alin. (2) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile autorității contractante, cu privire la *imposibilitatea de a adopta măsuri corective în cadrul procedurii actuale fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire, survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este

posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează regula, conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Consiliul va reține că, prin excepție de la regula de mai sus, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive, expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia nr. 21743/11.08.2025, publicată în SEAP și, anume - neconformitatea documentației tehnice (caiet de sarcini), lipsa unui mecanism de control al prețului neobișnuit de scăzut, contradicție între cerințele tehnice și oferta acceptată, caietul de sarcini nu a fost elaborat de experți tehnici de profil, reevaluarea impusă de instanță nu poate corecta aceste deficiențe – motive care au fost invocate doar formal, fără ca autoritatea contractantă să le probeze, astfel cum prevede art. 249 Cpc.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea echipamentelor de extindere sisteme și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, caietul de sarcini, formulare, model de contract, etc.), autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare începând cu etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi

anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, desemnarea ofertei câștigătoare), iar, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar

culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de evaluare a ofertelor depuse și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL, va anula decizia nr. 21743/11.08.2025 privind anularea procedurii, publicată în SEAP și oricare alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, va fi admisă de către Consiliu, dat fiind că, la dosarul cauzei a fost depusă factura seria/nr. ARV 0182, în cuantum de 3.630,00 RON și confirmarea tranzacției din data de 21.08.2025 emisă de Banca Transilvania, fiind astfel, respectate, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL, anulează decizia nr. 21743/11.08.2025 privind anularea procedurii, publicată în SEAP și oricare alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 3.600,00 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.