



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1657/C3/1756

Data: 25.09.2019

Prin contestația nr. 147/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34194/02.09.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general adjunct, formulată împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 463/27.08.2019, emis de, cu sediul în, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/1075/1997, având CUI 5194978, reprezentată legal prin Adrian Stănică – director general, în calitate de autoritate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de "Servicii de recondiționare a navei de cercetări fluviale Istros", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1013105, publicat în SEAP la 16.07.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 147/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34194/02.09.2019, ... SRL solicită anularea procesului-verbal nr. 463/27.08.2019, emis de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GeoEcoMar, în procedura mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, considerând că, în mod nelegal, în actul atacat,

se menționează că oferta sa tehnică, corespunzătoare Capitolelor 1, 2, 3, 4 (de la pct. 4.1 la pct. 4.3 și de pct. 4.10 până la pct. 4.19), 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că, în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, a depus un formular de ofertă tehnică și contractul nr. 747/07.08.2019, formular care, în opinia acestuia, respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și asigură posibilitatea verificării corespondenței ofertei tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Contestația dezvoltă cinci critici.

Prima critică se referă la Cap. 6 –Cap. 14 din oferta tehnică, față de care contestatorul precizează că, în mod nelegal, s-a reținut în procesul-verbal nr. 463/27.08.2019 că soluțiile pe care le-a propus nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar soluțiile ofertantului METALSHIP SRL îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Atât soluțiile oferite de SRL, cât și cele ale SRL sunt identic exprimate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a aplicat tratamentul egal în evaluarea celor doi ofertanți. Deși ambii ofertanți au precizat aceleași soluții tehnice, chiar și formularea fiind identică, s-a apreciat că soluțiile oferite de către SRL nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar soluțiile ofertantului SRL le respectă.

Cea de a doua critică privește modul de prezentare a lucrărilor de reparații în propunerea tehnică. În opinia contestatorului, aceste lucrări se execută sub supravegherea Autorității Navale Române, iar lucrările specificate la Cap. 1, 2, 3 și 4 din caietul de sarcini ("Andocare și lucrări reparații corp și suprastructură", "Instalația de ancorare vinci Bb", "Instalații de bord", respectiv, "Timonerie") sunt lucrări care, în mod obligatoriu, trebuie executate în conformitate cu normele A.N.R. Or, contestatorul apreciază că "nu era necesară descrierea în amănunt a soluțiilor deoarece acestea sunt conform normelor A.N.R." SRL este autorizată pentru executarea lucrărilor de reparații navale, conform Autorizației pentru Lucrări de Reparații la Nave și Structuri Plutitoare emisă de A.N.R., autorizație care obligă contestatorul să execute lucrările în conformitate cu normele acesteia.

Multe dintre soluțiile aplicabile acestei reparații se definesc după efectuarea defecției (constatări care se fac numai în derularea procesului de reparație – ex. pentru lucrările de vopsitorie la corp navă nu se poate stabili soluția tehnică pentru pregătirea suprafețelor până nu se stabilește: tipul și producătorul vopselei acceptate de A.N.R., constatarea după andocare a stării suprafețelor de către inspectorul A.N.R. și reprezentantul producătorului de vopsea, pregătirea suprafețelor conform soluției tehnice elaborată de către reprezentantul producătorului de vopsea).

Critica a treia este îndreptată împotriva modului de evaluare a graficului de execuție, prezentat în ofertă. Contestatorul precizează faptul că a depus graficul de execuție al lucrărilor împărțit în 7 capitole majore și în 10 săptămâni, care cuprind toate activitățile caietului de

sarcini, metodă practică în domeniul naval. Conform ofertei tehnice, termenul de prestare a serviciilor de reparație este de 65 zile care, transformat în săptămâni, înseamnă 9 săptămâni și 2 zile. Având în vedere că, în graficul de execuție, sunt trecute săptămâni și nu zile, cele 2 zile sunt considerate în săptămâna a 10-a.

Se mai menționează faptul că autoritatea contractantă, în timpul evaluării tehnice, nu a cerut nicio clarificare, în legătură cu oferta tehnică a SRL. Dacă se aprecia că erau necesare lămuriri cu privire la graficul de execuție și cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă putea solicita clarificări/completări suplimentare, dar a uzitat de această procedură doar în raport cu ofertantul SRL, nu și în raport cu contestatorul, încălcând astfel principiile nediscriminării și al tratamentului egal în licitațiile publice.

La punctul 4 din contestație, se critică neevaluarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini "Lucrările ce fac obiectul acestuia se vor executa într-un șantier naval. Prestatorul trebuie să prezinte un contract sau un agreement cu șantierul unde se vor efectua lucrările". Sens în care solicită verificarea/precizarea modului în care a fost îndeplinită această cerință de către ceilalți ofertanți.

La punctul 5 din contestație, autoarea criticilor solicită reevaluarea ofertei SRL, deoarece multe dintre soluțiile oferite de către acesta, și acceptate de autoritatea contractantă, sunt doar un alt mod de exprimare a cerințelor din caietul de sarcini, și nu reprezintă soluții tehnice reale, în vederea efectuării operațiunilor de reparații. În acest sens, dau următoarele exemple din caietul de sarcini: pct. 4.16: „Montat suport triotifon - după adaptare pe timonerie”; pct. 4.17 din Caietul de Sarcini: „Montat suport ștergătoare - fixarea ștergătoarelor se face în lăcașuri practice în peretele timoneriei”; la pct. 3.2.1 se menționează, ca soluție tehnică, doar înlocuirea sistemului de etanșare. În opinia contestatorului, în situația în care se constată repere ce nu pot fi recondiționate (rulmenți etc), conform soluției propuse de ofertantul SRL acestea nu vor fi înlocuite ceea ce rezultă în neefectuarea unei reparații conforme.).

Contestatorul consideră că, astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probatoriu, contestatorul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, reprezentând documentația aferentă procedurii de licitație publică și înscrisurile ce au fost atașate contestației.

În drept, autoarea cererilor își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 483/06.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 35001/06.09.2019, autoritatea contractantă a transmis, la dosarul cauzei, punctul său de vedere privind contestația formulată de SRL, prin care se menționează că, în data de 27.08.2019, comisia de

evaluare a ofertelor a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, iar în urma acestei evaluări, s-a constatat că propunerea tehnică depusă de contestator nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și, pe cale de consecință, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a fost declarată neconformă.

În urma analizării contestației depuse de SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat anumite deficiențe de redactare a procesului-verbal nr. 463/27.08.2019, pe care urmează să le îndrepte, pentru ca apoi să procedeze la reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 35020/06.09.2019, ... SRL a transmis punctul său de vedere, replică la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează faptul că autoritatea contractantă nu oferă măsuri de remediere suficiente pentru a renunța la contestație, deoarece acest document este exprimat vag și contradictoriu: «Se menționează că s-au constatat "deficiențe de redactare" în actul contestat, fără a se preciza, în concret, care sunt aceste deficiențe de redactare; se menționează că se vor îndrepta deficiențele de redactare din cuprinsul procesului-verbal nr. 463/27.08.2019, ceea ce presupune menținerea constatărilor acestui proces-verbal; se precizează că îndreptarea acestor deficiențe presupune reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici».

Contestatorul apreciază că soluția de reluare a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice nu poate fi efectuată ca urmare a "remedierii unor deficiențe de redactare" a procesului-verbal nr. 463/27.08.2019, ci numai în următoarele condiții: anularea în integralitate a procesului-verbal nr. 463/27.08.2019; exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, de la toți participanții la licitație, până când toate elementele propunerilor tehnice ale operatorilor implicați în procedura de licitație vor fi lămurite și vor avea caracter cert pentru autoritate; reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică, prin întocmirea unui nou proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și nu prin îndreptarea unor "deficiențe de redactare" din procesul-verbal contestat.

Prin adresa nr. 508/11.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 35653/12.09.2019, autoritatea contractantă a transmis *procesul-verbal nr. 495/10.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,*

prin care comisia de evaluare a procedat la reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, depuse de operatorii economici.

Prin adresa nr. 160/12.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 35752/12.09.2019, ... SRL a prezentat un nou punct de vedere cu privire la "Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 495/10.09.2019", solicitând anularea proceselor-verbale nr. 463/27.08.2019, nr. 495/10.09.2019 și a eventualelor acte subsecvente acestora, cu reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice.

..... SRL precizează că își menține, în integralitate, apărările formulate în cadrul contestației, la punctele 2, 3, 4 și 5. Față de criticile cuprinse la punctul 1, contestatorul precizează că, în urma reanalizării ofertelor, s-a apreciat ca oferta sa a fost declarată admisibilă, în ceea ce privește anumite puncte din documentația prezentată cap 4, capitolele 6-14; puncte care prin procesul-verbal anterior erau declarate neconforme.

Suplimentar, față de criticile aduse respingerii ofertei sale, consemnată în procesul-verbal nr. 495/10.09.2019, formulează apărări. Astfel, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, la Capitolele 6-13 s-a solicitat efectuarea operațiunilor de demontat și montat cu privire la mai multe elemente, respectiv pereți interior, tavane etc. În caietul de sarcini nu se precizează furnizare, aprovizionare, procurare și montare, așa cum a fost menționat expres cu privire la alte elemente. Având în vedere că solicitarea a fost de demontare și montare și nu de furnizare, aprovizionare sau procurare de materiale, nu era nevoie să se precizeze tipul și producătorul elementelor, deoarece, din exprimarea autorității contractante, rezultă că solicitarea era demontarea și remontarea elementelor.

Din procesul-verbal nr. 495/10.09.2019, se înțelege clar dorința autorității contractante ca aceste produse să fie achiziții noi și, având în vedere exprimarea deficitară din caietul de sarcini, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări sau să facă precizări cu privire la aceste capitole. Exprimarea deficitară din caietul de sarcini nu poate reprezenta un motiv pentru descalificarea SRL, fiind culpa exclusivă a autorității contractante în modul deficitar de redactare a solicitărilor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a precizat nici modul prin care ofertanții îndeplinesc cerința din caietul de sarcini potrivit căreia "Lucrările ce fac obiectul acestui caiet de sarcini, se vor executa într-un șantier naval. Prestatorul va trebui să prezinte un contract sau un agreement cu șantierul unde se vor efectua lucrările."

În timpul reluării procedurii de evaluare a ofertelor tehnice, contestatorul susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări.

Contestatorul apreciază că procesul-verbal nr. 495/10.09.2019 este ambiguu și subiectiv, iar, în acest sens, subliniază că s-a apreciat oferta sa ca fiind admisibilă, în ceea ce privește anumite puncte din documentația prezentată la Cap. 4 – Punctele 6-14, puncte care, prin procesul-verbal anterior, erau declarate neconforme, iar pentru punctele 7.5, 8.5, 9.5, 10.2, și 11.2 autoritatea contractantă a apreciat că oferta nu este conformă, deși formularea este similară cu punctul 4.15, care a fost declarat conform.

Prin adresa nr. 511/13.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36023/16.09.2019, autoritatea contractantă a transmis un nou punct de vedere, prin care solicită respingerea noilor critici ale contestației, pentru următoarele apărări: graficul de execuție prezentat de SRL reprezintă, în fapt, o copie a modelului de grafic prevăzut în caietul de sarcini; întreaga propunere tehnică a contestatorului reprezintă o copie identică a caietului de sarcini, fără nicio detaliere/soluție a lucrărilor/activităților ce urmează a fi efectuate, pentru îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini; în situația în care contestatorul constata că exprimarea din caietul de sarcini este „deficitară”, avea posibilitatea, conform dispozițiilor legale în materie, să solicite autorității contractante clarificări sau informații suplimentare, fapt care nu s-a întâmplat. Clarificările solicitate ofertantului SRL s-au făcut în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, articol ce dă posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertanților să depună „toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ – GeoEcoMar, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de “Servicii de recondiționare a navei de cercetări fluviale “Istros”, cu anunțul de participare nr. CN1013105, publicat în SEAP la 16.07.2019.

La prezenta procedură de atribuire, au depus oferte SRL și SRL.

Împotriva procesului-verbal nr. 463/27.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestui act și a eventualelor acte subsecvente, reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, admiterea ofertei sale tehnice, precum și reevaluarea ofertei tehnice depuse de SRL.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii

aferente contestației, în valoare de 23.529,41 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 05.09.2019, sub nr. 205715254/1.

Ca urmare a formulării contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, acțiune consemnată de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 495/10.09.2019, iar contestatorul își menține criticile de la punctele 2, 3, 4 și 5 din contestație.

Față de punctul 1 din contestație, Consiliul înțelege că petentul este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă. Drept pentru care, Consiliul urmează să respingă acest capăt de cerere ca rămas fără obiect.

În soluționarea contestației, Consiliul reține măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, respectiv anularea procesului-verbal nr. 463/27.08.2019.

Referitor la punctul 2 din contestație, privitoare la declararea neconformității ofertei SRL, față de lucrările prezentate la Cap. 1, 2, 3 și 4, Consiliul reține următoarele prevederi din caietul de sarcini: Lucrările specificate în caietul de sarcini vor fi descrise punctual și pentru fiecare se va prezenta soluția propusă, iar pentru echipamente se va prezenta denumirea echipamentului propus și specificațiile tehnice ale acestuia.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, la lucrările aferente Cap. 1-4, ... SRL a preluat textul din caietul de sarcini, fără să prezinte, la nicio lucrare, soluția propusă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Propunerea tehnică a contestatorului reprezintă, în fapt, o copie a caietului de sarcini, fără nicio contribuție personală a ofertantului.

Prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a impus ca: Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, asigurând posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Lucrările specificate în Caietul de sarcini vor fi descrise punctual și pentru fiecare se va prezenta soluția propusă, iar pentru echipamente se va prezenta denumirea echipamentului propus și specificațiile tehnice ale acestuia.

Or, din modul de redactare a propunerii tehnice, nu se pot stabili soluțiile pe care ofertantul le propune pentru lucrări.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a consemnat, în *procesul-verbal 495 din 10.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, referitor la lucrările de la cap. 1-4: *S-a copiat cerința din caietul de sarcini. Nu sunt prezentate niciun fel de informații cu privire la modul de realizare a cerinței minime din Caietul de sarcini, conform solicitării Caietului de sarcini pag. 10, alin. 21 și 22.*

Atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, pentru fiecare lucrare, prezentarea soluției pe care o va adopta în execuție, ofertantul avea obligația conformării specificațiilor tehnice.

În aceste condiții, în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul nu poate reține, ca pertinentă, apărarea contestatorului: *lucrările specificate la Cap. 1, Cap. 2, Cap. 3 și Cap. 4 din caietul de sarcini sunt lucrări care în mod obligatoriu trebuie executate în conformitate cu normele A.N.R., apreciem ca nu era necesară descrierea în amănunt a soluțiilor deoarece acestea sunt conform normelor A.N.R. Societatea noastră este autorizată pentru executarea lucrărilor de reparații navale conform Autorizației pentru Lucrări de Reparații la Nave și Structuri Plutitoare emisă de către Autoritatea Navala Română (autorizație atașată prezentei Contestații), autorizație care ne obligă să executăm lucrările în conformitate cu normele A.N.R.*

În fapt, prin contestație, ... SRL aduce critici împotriva prevederilor caietului de sarcini, respectiv a modului de întocmire a propunerii tehnice. O astfel de acțiune din partea petentului se dovedește a fi tardivă, raportată la momentul luării la cunoștință a informațiilor din documentația de atribuire, atașate anunțului de participare publicat în SEAP, la 16.07.2019.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a expirat în 26.07.2019 [*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*]

Astfel, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului drept neconformă, pentru lucrările de la cap. 1-4, prezentate în oferta sa.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica ofertantului îndreptată împotriva modului de evaluare a lucrărilor de la cap. 1-4, prezentate în oferta sa.

Având în vedere faptul că, după soluționarea criticii de la pct. 2, oferta reclamantului rămâne respinsă, Consiliul consideră de prisos cercetarea aspectelor de la punctul 3 din contestație și a celor suplimentare din punctul de vedere nr. 160/12.09.2019, referitor la reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului (consemnată în

procesul-verbal nr. 495/10.09.2019), situația ofertei sale neputând fi schimbată, în sensul transformării ei în una admisibilă.

La punctul 4 din contestație (critică menținută de petent și după reevaluarea ofertelor, din 10.09.2019), ofertantul critică modul de evaluare a ofertei concurentului său, ... SRL, respectiv faptul că în niciunul dintre procesele-verbale nr. 463/27.08.2019 și nr. 495/10.09.2019, nu s-ar fi menționat nimic despre îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini:

Lucrările ce fac obiectul acestui caiet de sarcini, se vor executa într-un șantier naval. Prestatorul va trebui sa prezinte un contract sau un agreement cu șantierul unde se vor efectua lucrările. Documentele solicitate vor trebui sa exprime acordul șantierului naval pentru ca ofertantul sa poată efectua lucrări in incinta acestuia si in perioada efectuării investiției. Locația va trebui stabilită înainte de semnarea contractului de comun acord cu achizitorul.

Consiliul constată că această obligație, de prezentare a contractului, aparține prestatorului, care va stabili locația, așa cum se precizează în caietul de sarcini, *înainte de semnarea contractului de comun acord cu achizitorul*. Deci, referirea la șantierul naval nu este supusă analizei în etapa de evaluare a ofertelor, urmând a fi convenită cu ofertantul câștigător.

În concluzie, Consiliul va respinge ca prematură critica referitoare la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la șantierul naval.

La punctul 5 din contestație, ... SRL solicită reevaluarea ofertei METALSHIP SRL, întrucât (...) multe dintre soluțiile oferite de către S.R.L., si acceptate de către Autoritatea Contractanta sunt doar un alt mod de exprimare al cerințelor din caietul de sarcini si nu reprezintă soluții tehnice reale în vederea efectuării operațiunilor de reparații. (Exemplul Pct. 4.16 din Caietul de sarcini: „Montat suport triotifon - după adaptare pe timonerie”; Exemplu 2.Pct. 4.17 din Caietul de Sarcini: „Montat suport ștergătoare - fixarea ștergătoarelor se face in lăcașuri practicate in peretele timoneriei”; Exemplu 3 in oferta tehnica a ofertantului S.R.L. la pct. 3.2.1 se menționează ca soluție tehnica doar înlocuirea sistemului de etanșare. In situația in care se constata repere ce nu pot fi recondiționate (rulmenți, etc.) conform soluției propuse de ofertantul S.R.L. acestea nu vor fi înlocuite ceea ce rezulta in neefectuarea unei reparații conforme.).

Consiliul constată că, la punctele exemplificate de către contestator, ... SRL a înscris, în dreptul lucrărilor nominalizate etape ale lor, adică soluții apreciate de către comisia de evaluare ca modalități de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Comisia de evaluare este ținută să accepte orice explicație suplimentară caietului de sarcini dar și pertinentă din punct de vedere tehnic.

Cât privește argumentele petentului, referitoare la pct. 3.2.1, Consiliul constată că acestea sunt simple supoziții, interpretări proprii și nu certitudini.

Mai mult, contestatorul face o critică generală (*multe dintre soluțiile oferite*) asupra propunerii concurentului său, fără să prezinte, punctual, elementele din propunerea tehnică ce nu ar respecta prevederile caietului de sarcini.

În fapt, petentul cere Consiliului să se substituie în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016. Însă, organismul administrativ-jurisdicțional are rolul de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de neconformitate susținute de contestator.

În consecință, principiul tratamentului inegal acordat celor două oferte este o susținere nefondată.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

Având în vedere, cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, după cum urmează: punctul 1 din contestație ca rămas fără obiect, punctul 4 ca prematur formulat, iar restul contestației ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SRL, în contradictoriu cu, după cum urmează: punctul 1 din contestație ca rămas fără obiect, punctul 4 ca prematur formulat, iar restul contestației ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.