CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7617/17.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„REFACERE POD PE DJ ... (...) ..., ...”*, cod CPV: 45221100-3 – Lucrări de construcţii pentru poduri (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 7617/17.05.2016, anularea rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat adjudecatar, anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte oferta ..., reanalizarea ofertei câştigătoare cu respectarea legislaţiei în vigoare, reanalizarea răspunsului privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut depus de ofertanta câştigătoare, ţinând cont de dispoziţiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 şi art. 36^1 din HG nr. 925/2006 cu aplicarea imediată a dispoziţiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, fără a mai solicita clarificări, continuarea procedurii şi stabilirea câştigătorului pe baza criteriului de atribuire aplicat numai ofertelor admisibile şi conforme, potrivit dispoziţiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Preşedinte Consiliu de Administraţie, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie, iar pe fond, respingerea contestaţiei, ca fiind tardivă şi neîntemeiată.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenţie accesorie formulată de ..., pentru motivele evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REFACERE POD PE DJ ... (...) ..., ...”*, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menţionate în partea introductivă.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziţie publice.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, considerând că autoritatea contractantă a analizat, a calificat şi ulterior a atribuit contractul de lucrări ofertantei ..., cu încălcarea dispoziţiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, aceasta încadrându-se în prevederile art. 36 şi art. 79 din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă şi neconformă.

În continuare, autoarea contestaţiei afirmă că ofertanta câştigătoare nu a uzat de dispoziţiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 şi nu a depus înainte de termenul limită de depunere a ofertelor certificatul de cazier fiscal, certificatul de cazier judiciar şi nici certificatul constatator emis de ORC, apreciind astfel că, autoritatea contractantă avea obligaţia, să declare această ofertă, ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi să o excludă din procedură în baza dispoziţiilor art. 81 din acelaşi act normativ.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea face trimitere la fişa de date a achiziţiei, capitolul III.2.1 a) – cerinţa a), capitolul VI.3), capitolul III.2.1 b) – cerinţa a), procesul verbal nr. 1/18.09.2015 filele 12, 13 şi 17, precum şi la procesul verbal nr. 2/01.10.2015 filele 13, 14, 15 şi 19.

Totodată, aceasta face trimitere la capitolul III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, procesul verbal nr. 1/18.09.2015 filele 14 şi 17 şi procesul verbal nr. 2/01.10.2015 filele 13, 16 şi 19, precizând că, autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu mai multă seriozitate atât documentele depuse de ofertanta câştigătoare iniţial pentru dovedirea experienţei similare, cât şi răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest sens, ... arată că, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, formulat de câştigătoarea procedurii, rezultă că aceasta a prezentat, în dovedirea experienţei similare, contractele nr. ... şi nr. ..., acestea fiind contracte de furnizare şi nu de lucrări, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, aducând o serie de argumente în susţinerea acestei afirmaţii.

Făcând trimitere la capitolul III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, contestatoarea precizează că ofertanta câştigătoare, în dovedirea cerinţei de calificare privind dotarea cu utilajele şi echipamentele strict necesare pentru execuţia corespunzătoare a lucrărilor, a furnizat o listă cu utilaje şi echipamente din dotare, fără a face referire la formularul C8 care, în esenţă, reprezintă utilajele şi echipamentele strict necesare prntru îndeplinirea corespunzătoare a contractului ce urmează a se executa, funcţie de tehnologiile proprii şi funcţie de propunerea tehnică personalizată aşa cum a fost depusă în cadrul procedurii. În acest sens, aceasta consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv a invitat la procedura de reofertare a preţului şi ulterior a declarat câştigătoare oferta ..., ce trebuia declarată inacceptabilă potrivit dispoziţiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi respinsă în baza prevederilor art. 81 din acelaşi act normativ.

În referire la cerinţa nr. 3 de la capitolul III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, contestatoarea afirmă că, în situaţia în care ofertanta câştigătoare nu a uzat de dispoziţiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu a depus înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, documente care să probeze experienţa similară a doamnei ..., nominalizată ca responsabil CQ, comisia de evaluare avea obligaţia, conform precizărilor exprese ale fişei de date, preluate şi în invitaţia de participare la capitolul VI.3), să declare oferta ..., ca fiind inacceptabilă potrivit dispoziţiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi să o excludă din procedură în baza prevederilor art. 81 din acelaşi act normativ.

În continuare, ... face trimitere la procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 3/08.10.2015, pagina 8, punctul 3, unde este analizată propunerea tehnică a câştigătoarei în ceea ce priveşte resursele disponibilizate, menţionând că, din fila 15 a acestui proces verbal, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze, pentru instalaţia de forat şi turnat piloţi tip BG 15/18 H, dacă se află în proprietate/chirie şi să prezinte oferta de preţ/contract de închiriere/angajament/etc. Astfel, aceasta consideră că propunerea tehnică a câştigătoarei este incompletă, apreciind că solicitarea de clarificări, precum şi toate celelalte solicitări privind completarea documentelor de calificare ce lipsesc din oferta depusă de ..., reprezintă o încălcare a dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoarea contestaţiei afirmă că preţul prezentat de ..., în urma finalizării procedurii de reofertare electronică, este aparent neobişnuit de scăzut, reprezentând 69,64% din valoarea estimată a lucrărilor, precizând că autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţiile reglementate de art. 202 din ordonanţa de urgenţă şi art. 36^1 din HG nr. 925/2006, susţinând că, răspunsul formulat de câştigătoare, este neconcludent, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, să transmită dosarul achiziţiei, oferta ..., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin cererea de intervenţie voluntară depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiaşi proceduri, a solicitat Consiliului să dispună cele menţionate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziţiei, în temeiul art. 274 alin. (4) din ordonanţa de urgenţă.

În cuprinsul cererii de intervenţie, ofertanta câştigătoare arată că autoarea contestaţiei a luat cunoştinţă de cuprinsul ofertei sale, încă din luna ianuarie 2016, apreciind astfel că termenul de 5 zile prevăzut de art. 256^2 din OUG nr. 34/2006, este depăşit.

Totodată, în referire la motivele invocate cu privire la reanalizarea ofertei sale, intervenienta invocă autoritatea de lucru judecat, având în vedere decizia Consiliului nr. ... şi decizia Curţii de Apel ... nr. ..., făcând trimitere în acest sens, la dispoziţiile art. 431 din Codul de Procedură Civilă şi susţinând că, pentru puntele 1 – 6 din contestaţie, Consiliul nu mai este ţinut a le analiza pe fond.

Intervenienta afirmă că autoritatea contractantă, conform deciziei Consiliului nr. ..., nu mai putea reanaliza ofertele celorlalţi participanţi, decizia acesteia de a declara acceptabile şi conforme celelalte oferte, rămânând definitivă.

Pe fond, intervenienta consideră susţinerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, afirmând că a depus toate documentele solicitate prin fişa de date a achiziţiei, solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă având ca scop edificarea acesteia asupra unor aspecte.

În ceea ce priveşte criticile aduse de contestatoare în referire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, intervenienta susţine că acestea sunt pure afirmaţii şi presupuneri, întrucât ... a justificat cu documente suport, toate elementele preţului ofertat, aducând o serie de argumente în acest sens.

În final, ... afirmă că toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice şi în cadrul răspunsurilor privind justificarea preţului, sunt confidenţiale, potrivit dispoziţiilor art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea solicită transmiterea cererii de intervenţie formulată de ..., întrucât intervenienta nu i-a comunicat în totalitate acest document.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privere la contestaţie, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În ceea ce priveşte primele 6 critici aduse de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acestea au fost expuse prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... (completare la prima contestaţie cu nr. ...), ce a fost respinsă prin decizia CNSC nr. ..., decizie atacată ulterior la Curtea de Apel ..., pronunţându-se decizia nr. ..., prin care s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de .... Astfel, aceasta apreciază că aceste critici nu pot fi repuse în termen.

Legat de preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertantei câştigătoare, ... precizează că a solicitat clarificări în acest sens, ... răspunzând prin adresa nr. 853/20.04.2016, comisia de evaluare a ofertelor considerând că nu s-a răspuns în totalitate acestei solicitări, cerându-i lămuriri, conform procesului – verbal nr. 15/21.04.2016. Astfel, aceasta arată că ofertanta câştigătoare a răspuns prin adresa nr. 876/22.04.2016, ulterior prin adresa nr. 960/10.05.2016, iar, în urma finalizării etapei de licitaţie electronică, a fost declarată câştigătoare oferta depusă de ....

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost comunicate prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, să transmită documentul prin care ofertanta câştigătoare a indicat informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară, ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de

proprietate intelectuală, în conformitate cu dispoziţile art. 170 din ordonanţa de urgenţă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că ... nu a ataşat/menţionat niciun document, în faza iniţială sau pe parcursul derulării procedurii, prin care să indice informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară, ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în conformitate cu dispoziţile art. 170 din OUG nr. 34/2006, precizând că, singura adresă în care se face referire la acest aspect, este cererea de intervenţie voluntară pe care aceasta a înaintat-o la Consiliu.

Având în vedere solicitarile formulate atât de contestatoare cât şi de intervenientă, privind accesul la dosarul achiziţiei publice, Consiliul, prin adresele nr. ... şi nr. ..., le-a invitat în acest sens, până la data de 13.06.2016, urmând ca, în cadrul aceluiaşi termen, să depună note/concluzii scrise.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 10.06.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziţiei.

În referire la cererea de intervenţie formulată de ..., ... solicită respingerea excepţiilor privind tardivitatea formulării contestaţiei şi cea a lucrului judecat, invocate de intervenientă, aducând o serie de argumente în acest sens.

În continuare, contestatoarea aduce argumente de natură a contrazice susţinerile autorităţii contractante şi ale intervenientei, menţinându-şi criticile formulate în cuprinsul contestaţiei.

Intervenienta nu a dat curs invitaţiei Consiliului cu privire la efectuarea studiului de dosar.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenţie voluntară.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualei finalităţi a procedurii, faţă de oferta sa. În consecinţă, cererea de intervenţie înaintată de ofertantul declarat câştigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 61 alin. (3) şi art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenţii accesorii.

Drept urmare, potrivit dispoziţiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenţie primite, în intervenţie accesorie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitaţie electronică a fost iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„REFACERE POD PE DJ ... (...) ..., ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.293.955,1 lei, fără TVA.

Prin decizia CNSC nr. ..., s-au dispus următoarele: „Admite, în parte, contestaţia nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... şi anulează raportul procedurii nr. 42/05.01.2016, în partea ce priveşte evaluarea ofertei SC ..., şi adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01.2016.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu *reanalizarea ofertei aparţinând SC ...*, conform celor precizate în motivare, şi comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea dispoziţiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca:

- prematură solicitarea de reluare a etapei de licitaţie electronică;

- ca nefondată cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câştigător.

Respinge ca tardivă contestaţia nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”.

Decizia Consiliului, a fost atacată cu plângere, soluţionată de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... din 22.03.2016, rămasă definitivă, prin care a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de ....

Consiliul reţine că, în urma reevaluării ofertei ..., aşa cum s-a dispus prin decizia Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele ..., ... şi Asocierea formată din ..., invitând operatorii economici să participe la etapa finală de licitaţie electronică, care a avut loc în perioada 8-11 aprilie 2016. Potrivit raportului procedurii nr. 7545/16.05.2016, oferta ... a fost declarată câştigătoare, cu o valoare de 2.990.371,47 lei, fără TVA, inclusiv cheltuieli diverse şi neprevăzute. Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 7617/17.05.2016, atacată prin prezenta contestaţie.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunţe, mai întâi, asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluţionarea acestei cauze, Consiliul constată următoarele:

În referire la criticile îndreptate împotriva ofertantului SC ..., în ceea ce priveşte: Certificatul de cazier fiscal, Certificatul de cazier judiciar, Certificatul constatator, documentele aferente demonstrării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, documentele privind dotarea cu utilaje/mijloace de transport/echipamente necesare îndeplinirii contractului de achiziţie publică şi privind personalul utilizat, Consiliul constată că acestea sunt tardive.

În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere faptul că s-a pronunţat asupra acestor aspecte, prin decizia nr. ..., menţinută prin Decizia nr. ...din 22.03.2016 a Curţii de Apel ..., rămasă definitivă şi irevocabilă, astfel, decizia Consiliului dobândind autoritate de lucru judecat cu privire la respectivele critici.

Văzând cele de la alineatul precedent, Consiliul constată că susţinerile ..., din prezenta contestaţie, în referire la: Certificatul de cazier fiscal, Certificatul de cazier judiciar, Certificatul constatator, la documentele aferente demonstrării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, documentele privind dotarea cu utilaje/mijloace de transport/echipamente necesare îndeplinirii contractului de achiziţie publică şi privind personalul utilizat, sunt tardiv formulate, prin raportare la data la care contestatoarea a luat la cunoştinţă asupra admisibilităţii ofertei ... şi la termenul legal de formulare a unei contestaţii, după cum s-a reţinut, atât de către Consiliu, în considerentele deciziei nr. ...: "(...) ţinând seama de faptul că data luării la cunoştinţă despre decizia de desemnare a ofertantul declarat câştigător a fost 05.01.2016, prin raportare la prevederile legale anterior menţionate, SC ... avea dreptul de a formula contestaţie împotriva respectivei decizii, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 11.01.2016", cât şi de către Curtea de Apel ..., în considerentele deciziei nr. ...din 22.03.2016: " în ceea ce priveşte ofertantul SC ..., se apreciază de Curte că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/5 ianuarie 2016, autoritatea contractantă a informat SC ... care este oferta declarată câştigătoare, potrivit clasamentului stabilit de SEAP, după încheierea etapei finale de licitaţie electronică.

În concluzie, ultima zi de depunere a contestaţiei faţă de ofertantul SC ... era 11 ianuarie 2016, iar contestaţia a fost promovată la data de 25 ianuarie 2016, încălcându-se dispoziţiile art. 256^2 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 270 alin. 1 lit.e din O.U.G. nr.34/2006. astfel că în mod legal şi temeinic CNSC a respins ca tardivă această contestaţie". De reţinut este şi faptul că etapa de licitaţie electronică presupune numai un singur element de reofertare, respectiv preţul, astfel încât nu se poate vorbi, în cazul

de faţă, despre alte condiţii de admisibilitate ale ofertei ... faţă de cele stabilite prin raportul anterior al procedurii şi cunoscute de contestatoare la data primirii adresei nr. 44/05.01.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, moment de la care curge termenul legal de formulare a unei contestaţii, în acest caz.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei privind preţul ofertei ..., declarată câştigătoare, în urma finalizării procedurii de reofertare electronică, considerat ca fiind aparent neobişnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului în speţă şi cele potrivit cărora autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţiile reglementate de art. 202 din ordonanţa de urgenţă şi art. 36^1 din HG nr. 925/2006, Consiliul reţine că, acestea sunt neîntemeiate.

În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă şi-a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, modificată şi completată, pe de o parte, solicitând ofertantului ..., în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii şi precizări semnificative cu privire la ofertă, astfel:

- adresa nr. 6094/15.04.2016, prin care a solicitat ... să comunice propunerea financiară cu valoarea ofertată din faza finală de licitaţie electronică, prezentarea de documente/justificări din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a preţului aferent şi metodelor de execuţie utilizate”,
- adresa nr. 6366/21.04.2016, prin care a revenit, solicitând ... să indice unde se regăseşte propunerea financiară cu valoarea ofertată din faza finală de licitaţie electronică;
- adresa nr. 7047/05.05.2016, prin care se solicită ... să prezinte analize de preţ pentru utilaje prezentate în cadrul formularului C8, clarificări asupra provenienţei sortimentului de piatră spartă, documente justificative/preţ pentru o serie de materiale, nivelul de salarizare, stocul de materiale,

iar, pe de altă parte, prin luarea în considerare a justificărilor primite, transmise de ..., după cum urmează:

- adresa nr. 853/20.04.2016, prin care face o analiză a modului de formare a preţului şi ataşează documente suport în acest sens (note de fundamentare, formularul F3, oferte de preţ de la furnizori, extras de salarizare, situaţie stocuri, lista dotări tehnice, etc.);
- adresa nr. 876/22.04.2016, la care ataşează propunerea financiară cu valoarea ofertată din faza finală de licitaţie electronică;

- adresa nr. 960/10.05.2016, consemnată în procesul-verbal de evaluare nr. 17/din data de 11.05.2016,

precum şi faptul că, în criticile formulate, contestatoarea nu prezintă elemente concrete, din care să rezulte că justificarea economică a preţului de către ofertantul declarat câştigător, conduce la imposibilitatea respectării cerinţelor tehnice şi calitative din caietul de sarcini.

Consiliul nu va reţine susţinerile ... cu privire la furnizorii ..., întrucât aceştia, pe de–o parte, nu aveau obligaţia de a răspunde solicitărilor autorităţii contractante, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a cenzura modul în care aceştia şi-au întocmit oferta de preţ, în concordanţă cu dispoziţiile art. 4 din Legea concurenţei.

Examinând activitatea desfăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale şedinţelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare şi la modul în care îndeplinesc cerinţele minime de calificare stabilite în fişa de date a achiziţiei, precum şi în Raportul de specialitate al expertului cooptat.

Procesele verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit Raportului procedurii nr. 7545/16.05.2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta ..., cu respectarea dispoziţiilor legale în domeniu.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Faţă de cele stabilite mai sus cu ocazia soluţionării contestaţiei, Consiliul stabileşte că cele evocate în cererea de intervenţie sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenţie depusă de ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU, **MEMBRU,**
... **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 12 (doisprezece) pagini.