



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...cu sediul în loc. ..., str. ..., nr. ..., județul ..., și adresa de corespondență în loc. ..., str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de concesiune nr. ... din ..., privind procedura de licitație deschisă, offline, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în Mun. ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Suspendarea Procedurii de Atribuire în stadiul în care se află până la soluționarea Contestației;

2) Obligarea ... să ia măsurile de remediere a Documentației de atribuire în sensul revocării, modificării sau completării acesteia, pentru înlăturarea motivelor de nelegalitate indicate în cuprinsul prezentei Contestații;

3) Obligarea ... să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu perioada corespunzătoare efectuării remediilor și cu timpul necesar ofertanților să adapteze ofertele față de remediile adoptate, astfel încât să fie respectat termenul limită prevăzut în Art. 54 din Legea 100/2016;

Cu cheltuieli de judecată.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...reclamă documentația de atribuire corespunzătoare anunțului de concesiune nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează faptul că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt, în fapt, măsurile de remediere, respectiv documentul "...", document ..., precum și "...", ..., ambele documente fiind publicate pe SEAP, la data ..., la secțiunea Clarificări a Anunțului de concesiune ... Considerând că măsurile de remediere dispuse de CNSC, în precedent, nu au fost adoptate, ...solicită cele cuprinse în petitul contestației, sus evocat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "...pdf" postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

I. Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu perioada corespunzătoare efectuării remedierilor și cu timpul necesar ofertanților să adapteze ofertele față de remediile adoptate, astfel încât să fie respectat termenul limită prevăzut de art. 54 din Legea nr. 100/2016.

Se solicită respingerea cererii de suspendare, ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă, deoarece contestatorul nu demonstrează un caz bine justificat, ci urmărește exclusiv prelungirea unor raporturi contractuale actuale mult mai oneroase. În momentul de față contestatorul/operatorul ...are încheiate cu Autoritatea Contractantă 3 contracte de delegare a gestiunii activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare, respectiv:

- "Contractul de delegare a gestiunii activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat și de colectare și transport al unor tipuri de deșeuri generate ocazional în ...și al activității de transfer al deșeurilor reziduale nr. ... prelungit prin Actul adițional nr. ...

- "Contractul de delegare a gestiunii activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat și de colectare și transport al unor tipuri de deșeuri generate ocazional în ... nr. ... prelungit prin Actul adițional nr. ...

- "Contractul de delegare a gestiunii activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare

provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat și de colectare și transport al unor tipuri de deșeuri generate ocazional în ... nr. ... prelungit prin Actul adițional nr. ...

Prin anunțul de concesiune ... din ..., autoritatea contractantă ... în virtutea principiului „eficienței economice” a procedat la lansarea unei singure proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui singur contract de delegare pentru toate cele ... zone de operare, respectiv "...” care ar urma să fie încheiat cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 36 luni (3 ani).

În fapt, tarifele practicate de operator în prezent sunt superioare tarifelor/valorii estimate în prezenta procedură. Scăderea valorii estimate a procedurii noi de achiziție a fost determinată, în principal, de achiziția de echipamente din fonduri europene de către Autoritatea Contractantă prin Consiliul Județean ... în cadrul Proiectului „...” parte din Proiectul Investiții Complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ... - Contractul de finanțare POIM nr. ... și Contractul de finanțare PDD nr. ..., achiziție care înlocuiește obligația actuală a operatorului de asigurare a sacilor de colectate pentru deșeurile reciclabile.

Mai mult, autoritatea contractantă a mai lansat în SICAP la data de ... prin anunțul nr. ... aceeași documentație de atribuire. În cadrul acestei proceduri a fost depusă o ofertă de către un operator economic (altul decât contestatoarea). Autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție anterior menționată având la bază motive de inacceptabilitate ale ofertei depuse de către un operator economic referitoare la condițiile de calificare și excludere și nicidecum referitoare la tarifele ofertate sau valoarea estimată a achiziției. Suplimentar, se arată faptul că operatorul ...nu a înțeles să conteste Documentația de atribuire aferentă primei proceduri deși aceasta este identică cu Documentația aferentă procedurii în litigiu.

Prin urmare, suspendarea procedurii ar genera un prejudiciu cert și iminent pentru autoritatea contractantă, constând în:

- 1.Imposibilitatea utilizării dotărilor achiziționate din fonduri UE;
- 2.Riscul de corecție financiară pe proiectele POIM/PDD implicit neeligibilitatea proiectelor aflate în monitorizare;
- 3.Obligarea autorității la plata unor tarife de salubritate majorate, după data de ..., atunci când expiră contractele cu operatorul.

1.Inexistența unui „caz bine justificat”

Remedierile au fost deja validate: Din moment ce autoritatea contractantă a pus în aplicare exact măsurile dispuse de instanță în prima contestație, actele actuale contestate sunt de fapt o executare a Hotărârii Civile nr. ... pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia urmare a plângerii ...împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

Caracterul repetitiv: criticile contestatoarei vizează aspecte care au fost atacate de prima dată și pentru care autoritatea contractantă a făcut deja remedierile necesare, iar prin acest demers din punctul nostru de vedere, operatorul încearcă să blocheze artificial procedura.

2.Prevenirea unei pagube iminente asupra Interesului Public

În domeniul salubrității, dacă cererea de suspendare va fi admisă, aceasta va produce un rău mai mare decât continuarea procedurii.

•Continuitatea serviciului: Salubritatea este un serviciu public, esențial și cu caracter continuu. Prin tergiversarea procedurii la nesfârșit și de câte

ori operatorul "nu este de acord" cu remedierile autorității contractante (a se vedea identitatea petitelor atât din prima contestație cât și din actuala) se poate ajunge la expirarea contractelor actuale, respectiv la imposibilitatea asigurării serviciilor de Salubritate, generând un risc de criză sanitară în aria delegării.

- Consecințe financiare: întârzierea procedurii poate duce la pierderea finanțării și la costuri suplimentare pentru autoritate prin prelungiri forțate ale unor contracte provizorii mai scumpe. Prezenta procedura este veriga finală pentru sustenabilitatea proiectului european. Neînceperea operării cu noile echipamente în termenele asumate prin contractul de finanțare atrage corecții financiare sau chiar returnarea integrală a fondurilor.

- Paguba iminentă: Prin tarifele mai mari aplicate în prezent și prin eventualele corecții financiare se prejudiciază bugetele locale. Conform Legii 101/2016, suspendarea se acordă doar dacă este necesară pentru a preveni o pagubă. Aici, paguba este inversă: suspendarea cauzează pagubă prin diferența de tarif: matematic există o diferență între tarifele practicate în prezent pe cele 3 contracte actuale și tarifele maximale estimate ale noii licitații cât și prin utilizarea echipamentelor: autoritatea contractantă a investit în echipamente noi prin fonduri europene pentru a scădea costul serviciului. Neutilizarea acestora (pentru că ele pot fi operate doar prin noul contract) reprezintă un management defectuos al banului public forțat de contestator.

Tarif practicat în ...	Tarif practicat în ...	Tarif practicat în prezent ...	Estimare valoare tarife maximale în procedura contestată
Tarif colectare rezidual plus tarif transfer rezidual = ... lei/t	Tarif colectare rezidual = ...	Tarif colectare rezidual = ... lei/t	Tarif colectare rezidual = ... lei/t
Tarif colectare reciclabil = ... lei/t	Tarif colectare reciclabil = ... lei/t	Tarif colectare reciclabil = ... lei/t	Tarif colectare reciclabil = ... lei/t
			Tarif colectare deșuri biodegradabile = .../to (activitate nou introdusă)

3. Aplicarea principiului „Res Judicata” (Lucrul Judecat)

Operatorul contestatar revine asupra unor clauze care au rămas definitive după prima contestație:

- Instanța s-a pronunțat deja pe structura generală a documentației și a indicat în clar remedierile pe care autoritatea contractantă este obligată să le opereze, reținând aici și faptul că, în situația în care CNSC-ul sau instanța

de judecată ar fi constatat și alte deficiențe ale documentației, putea dispune remedierea acestora din oficiu.

•Autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozitivul deciziei anterior amintite, iar conform portalului CNSC și a legislației în vigoare, autoritatea poate continua procedura imediat ce a remediat erorile.

4.Abuzul de drept procesual

Autoritatea contractantă este de părere că operatorul contestator ...folosește calea contestației nu pentru a restabili o legalitate, ci pentru a întârzia atribuirea contractului și pentru a menține un status-quo care îi profită (operatorul actual prestează activitatea în contracte prelungite). Această situație este un exemplu clasic de conflict de interese economic, unde operatorul folosește pârghiile juridice pentru a menține contracte mai profitabile.

5.Inexistența interesului legitim (Abuzul de drept)

Se consideră că scopul operatorului nu este corectarea neapărat a documentației, ci obținerea unui avantaj financiar prin tergiversare. Așa cum s-a arătat, operatorul prestează în prezent activitatea pe cele 3 zone din Județul Sibiu în baza unor contracte cu tarife mai mari. Suspendarea procedurii ar forța autoritatea la încă o prelungire a contractelor actuale mai scumpe care vor avea ca impact menținerea stării de incertitudine care va profita exclusiv contestatorului, în detrimentul autorității contractante.

6.Îndeplinirea obligațiilor de remediere anterioare

Se consideră că autoritatea contractantă a fost de bună-credință și a executat, deja, decizia anterioară a instanței. "Noile" critici sunt „reîncălzite” și vizează aspecte care au fost modificate prin procesul de remediere, prin urmare se consideră că cererea de suspendare este inadmisibilă, raportat la faptul că nu poți contesta la nesfârșit aceeași documentație pe motive diferite, în etape diferite dar care au practic aceleași obiect.

7.Conform prevederilor art. 22 alin. (1) teza întâi din Legea nr.101/2016, pentru a fi admisă o cerere de suspendare, contestatorul trebuie să probeze, cumulativ, două ipoteze, și anume:

a)Cazul bine justificat

b)Paguba iminentă.

Cazurile bine justificate sunt definite de prevederile art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, rep., cu mod. și complet, ult., ca fiind acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Așadar, trebuie admis că împrejurările de fapt și de drept invocate cu valoare de caz bine justificat trebuie să fie atât de evidente în natura lor de a crea o îndoială serioasă cu privire la legalitatea actului, încât să nu fie necesară o abordare a fondului cauzei.

Ori, în conținutul cererii de suspendare, contestatorul se limitează să arate faptul că "astfel de aspecte de fapt și de drept se regăsesc în speță prin aceea că aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire pe care autoritatea le va evidenția, pun potențialii ofertanți în imposibilitatea de a întocmi oferte" fără să indice, în concret, care sunt acele aspecte de fapt și de drept care conduc la nelegalitatea documentației. Prin urmare, contestatorul nu motivează cazul bine justificat ca element definitoriu al unei cereri de suspendare.

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat la pct. I, pe baza aceleiași documentații de atribuire, în procedura anterioară, a fost depusă ofertă, de către un operator economic interesat de contractare, sens în care presupusa imposibilitate nu poate fi probată.

În ceea ce privește paguba iminentă, suplimentar față de cele arătate anterior, aceasta nu există și nici nu poate fi dovedită prin raportare la timpul scurt pentru întocmirea ofertelor întrucât se află la o a doua lansare a procedurii care are la bază aceeași documentație și mai mult autoritatea contractantă a acordat un termen mai lung de depunere a ofertelor decât termenul reglementat legal, iar acest termen a fost deja prelungit ulterior luării măsurilor de remediere, sens în care nici această condiție nu poate fi apreciată ca fiind îndeplinită.

Prin urmare, având în vedere faptul că cele două condiții cumulative necesar a fi îndeplinite pentru admiterea cererii de suspendare nu au fost dovedite, se solicită respingerea cererii de suspendare precum și a cererii de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la cererile pe fond din contestația depusă de

Situația de fapt, prezentată de autoritatea contractantă, cuprinde informațiile ce rezultă din istoricul derulării procedurii. Astfel, amintește că, în precedent, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. ... din data de ..., modificată în parte prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr..., comunicată la data de ..., a dispus (în sarcina Autorității contractante) completarea documentației de atribuire cu informațiile privind modul de determinare a valorii estimate a contractului de delegare prin concesiune a serviciilor și continuarea procedurii, prin stabilirea unei noi date de ofertare, ce nu va fi mai scurtă de ... zile de la data punerii la dispoziție a informațiilor amintite.

În vederea punerii în executare a Deciziei CNSC, ... a procedat la adoptarea măsurilor de remediere ale Strategiei de contractare, document suport al documentației de atribuire conform dispozițiilor art.21 alin.3 lit.d) din HG nr.867/2016, precum și ale Studiului de oportunitate, ca document atașat al documentației de atribuire.

1. Contestatorul vine și critică măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă, invocând faptul că nu a fost demonstrat că valoarea contractului evidențiază separat costurile necesare pentru colectarea separată a deșeurilor reziduale și ale deșeurilor biodegradabile, ci a fost estimat un tarif de ... lei/t pentru colectarea împreună a celor două fracții.

Autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 12 alin. 2 din Legea nr. 100/2016, are obligația de a estima valoarea concesiunii și de a prezenta metoda obiectivă de calcul a acesteia.

Prin măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă a detaliat metodele de determinare a valorii estimate a achiziției, precizând în mod expres ce elemente au fost avute în vedere la stabilirea acesteia.

Conform prevederilor art. 35 alin. 5 din Legea nr. 101/2006 a salubrității localităților: "(5) Nivelul tarifelor oferite/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se fundamentează pe elemente de cheltuieli, în baza fișelor de fundamentare

pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate întocmite de către operatori, conform prevederilor art. 43 alin. (1)."

Prin urmare, operatorii ofertanți sunt cei care au competența exclusivă de fundamentare a tarifelor pe baza fișelor de fundamentare întocmite pe elemente de cheltuială și nicidecum autoritatea contractantă.

A admite altfel, ar însemna ca autoritatea contractantă să detalieze elementele de cheltuială și să dirijeze viitorii ofertanți în modul de întocmire al acestor fișe de fundamentare, prin indicarea nivelului estimat al fiecărei cheltuieli. O atare abordare ar limita libertatea deplină a operatorilor în ceea ce privește propriul knowhow, indicând o conduită economică de urmat general valabilă.

2.Critica, în concret, a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de faptul că prin introducerea colectării separate a deșeurilor biodegradabile, practic, se dublează numărul de curse necesare colectării separate a deșeurilor reziduale și biodegradabile în amestec (fracție umedă cum se colectează în prezent).

O astfel de susținere nu poate fi validată cu valoare de adevăr dintr-un raționament matematic simplu: ... de curse/an sunt necesare, în prezent, contestatorului actual operator de colectare și transport în aria delegării, pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile în amestec din toate uat-urile din aria de delegare, respectiv din ... de uat-uri. Biodeșeurile se vor colecta separat exclusiv din mediul urban, respectiv din ... uat-uri.

Prin urmare susținerea potrivit căreia prin introducerea colectării separate a biodeșeurilor din ... uat-uri din mediul urban se dublează numărul de curse necesare colectării deșeurilor reziduale din mediul urban+rural = ... de uat-uri nu poate fi dovedită, aceasta având exclusiv scopul de a induce în eroare CNSC-ul și a crea o aparență de incorectitudine în determinarea valorii estimate a viitorului contract.

3.Un alt aspect care trebuie avut în vedere este acela că, prin introducerea colectării separate a biodeșeurilor, autoritatea contractantă nu a procedat la creșterea cantității fracției umede care urmează a fi colectată (rezidual + biodeșeuri), ci doar aceeași cantitate a fost împărțită în două fracții, pentru ... dintre cele ... de unități administrativ-teritoriale, astfel că nici din punct de vedere al cantităților care urmează a fi colectate, presupusa dublare a numărului de curse nu poate fi susținută.

4.Totodată, densitatea medie a celor două fracții care se vor colecta separat, conform prevederilor art. 210 din Caietul de sarcini, este identică, respectiv ... t/mc, acestea pot fi colectate cu același tip de autocompactoare, astfel că prin implementarea unor măsuri de eficiență economică (cum ar fi utilizarea unor autospeciale cu cântar care colectează deșeuri de pe raza mai multor uat-uri), numărul de curse poate fi menținut.

5.Contestatorul susține faptul că, din cheltuielile totale facturate în anul 2025 de ... lei, fără TVA, pentru colectarea deșeurilor reziduale nu se regăsesc cheltuieli care să poată fi reduse, mai ales în contextul dublării numărului de curse anuale ce vor trebui efectuate în viitor, astfel încât valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru primul an de operare, de ... lei, fără TVA, să poată fi apreciată ca fiind corect determinată. Însă, trecând peste calculul matematic expus anterior, prin care s-a arătat faptul că nu se dublează numărul de curse, susținerile contestatorului conduc la

concluzia că acesta nu cunoaște conținutul actualei documentații de atribuire.

Cu titlu de exemplu, se arată că în contractele de delegare în vigoare, actualul operator și contestator în prezentul dosar, are cuprinse în tarifele de colectare deșeuri reziduale costuri cu recuperarea investițiilor, constând în echipamente de colectare neamortizate în contractele anterioare din Zonele ... și ..., în cuantum de ... lei, la care, dacă adăugăm rata de profit, de 5%, reprezintă ... lei, precum și cheltuieli de transfer deșeuri reziduale, în cuantum de ... lei, din care ... lei numai cheltuieli de personal.

Totodată, trebuie menționat faptul că cei ... lei au fost facturați pentru o cantitate colectată de ... to.

Mergând pe raționamentul contestatorului și reținând și următoarele aspecte:

- Costul combustibilului din actualele contracte este de ... lei/l cu TVA inclus în contextul în care prețul mediu de piață în anul 2025 a fost de ... lei/l cu TVA inclus, iar în cazul agenților economici acest preț este și mai mic, fiind preț negociat;

- Operatorul nu are în actualele contracte personal angajat sub/la nivelul salariul minim garantat în plată;

- Pentru fiecare dintre cele 3 contracte actuale există personal TESA cu procent de alocare 100%,

dacă din totalul facturat de ... lei se scad numai costurile care nu se vor mai regăsi în viitorul contract de ... lei și cheltuielile de personal aferente activității de transfer de ... lei, rezultă o cheltuială de ... lei, ceea ce ar conduce la un tarif de colectare de aproximativ ... lei/t.

6.Suplimentar față de elementele anterior prezentate, un alt aspect care conduce în mod cert la scăderea costurilor de operare este dat de distanța de parcurs mult mai mică de la orașul ... până la statia de compostare ... (... km) unde vor fi transportate în vederea compostării deșeurile biodegradabile care vor fi colectate separat, față de distanța de la orașul ... la depozitul conform ... (... km) unde se transportă în prezent fracția umedă.

7.Fără relevanță în alegațiile contestatorului sunt și susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă a justificat prin măsurile de remediere scăderea costurile de colectare și transport deșeuri reziduale și biodegradabile prin eliminarea unor costuri constând în saci pentru colectarea separată a fracției reciclabile, în contextul în care prin simpla lecturare a celor două măsuri de remediere nu se regăsește o astfel de afirmație.

8.Se solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că prin pct.13 din contestație contestatorul își contrazice propriu raționament pe baza căruia și-a construit practic întreaga motivatie: după ce fiecare încercare de argumentație se bazează pe susținerea potrivit căreia prin introducerea colectării separate a biodeșeurilor numărul de curse se dublează de la 52 curse/an la 104 curse/an, la pct.13 vine și precizează că, de fapt, colectarea deșeurilor biodegradabile se va realiza exclusiv în mediul urban, prin urmare nu se dublează cursele.

9.Nici calculul de la pct.14 din contestație nu are vreo urmă de raționament:

Contestatorul calculează la tariful maximal de ... lei/t un venit din colectarea a 6.208 t/an deșeuri reziduale de ... lei/an.

Apoi, același venit de ... lei/an apreciază că ar trebui obținut pentru colectarea unei cantități de deșeuri biodegradabile de aproape ... ori mică de ... t deșeuri biodegradabile, sens în care calculează un tarif estimat de ... lei/t, dar nu explică cum a ajuns la concluzia că pentru colectarea a ... t deșeuri costurile sunt egale cu cele pentru colectarea a ... deșeuri.

Contestatorul susține faptul că "tariful maximal de ... lei/t estimat de Autoritatea Contractantă nu va putea acoperi cheltuielile înregistrate decât într-o proporție de ..." dar NU mai arată și faptul că tot ... este și cantitatea de deșeuri biodegradabile care urmează a fi colectată separat prin raportare la cantitatea de deșeuri reciclabile.

10.La pct.17 din contestație se arată faptul că Autoritatea contractantă avea obligația de a estima valoarea contractului conform art.13.1 din Legea nr.101/2016 prin raportare, în special, la veniturile din activitățile care fac obiectul contractului de concesiune și, întrucât veniturile sunt rezultate din tarifele aferente activităților prestate a căror modalitate de fundamentare este strict reglementată prin dispozițiile Ordinului ANRSC nr.640/2022, Autoritatea Contractantă avea obligația de a lua în considerare la estimarea valorii contractului cheltuielile descrise la alin.6 art.29 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr.640/2022.

Așa cum până și contestația arată, art.29 alin.1 și alin.2 lit.b) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr.640/2022 prevăd:

"(1) Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității/prestației de salubritate, din anexele nr. 1 a) - 1 j) la prezentele norme metodologice.

(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc:

b) în cazul gestiunii delegate, la nivelul tarifelor oferite/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii activității/activităților specifice serviciului de salubritate, organizate, după caz, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operatorul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, prevăzută în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice."

Prin urmare, obligativitatea stabilirii tarifelor activităților de salubritate pe baza elementelor de cheltuieli descrise la art.29 alin.6 revine în mod evident și nicidecum autorității contractante. Autoritatea contractantă a procedat la estimarea valorii viitorului contract de delegare prin luarea în considerare evident a veniturilor estimate pe care viitorul operator urmează a le încasa în concordanță cu prevederile art.13.1 din Legea nr.100/2016 și cu raportare la dispozițiile art.10 alin.2 din HG nr.867/2016, pornind, așa cum a arătat prin măsurile de remediere dispuse, de la relațiile istorice dintre venituri și cheltuieli, cu luarea în considerare a unor indicatori de evoluție ai veniturilor prin estimarea influenței financiare date de indicele de inflație estimat. Pe de altă parte, se solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că orice creștere a costurilor generate de prestarea activităților

delegate se gestionează conform Matricei de alocare a riscurilor contractuale care prevede aplicarea Ordinului ANRSC nr. 640//2022.

11.Indicarea în prezenta contestație a soluției prezentate de către CNSC în cadrul unei alte dispute purtate între părți nu prezintă relevanță, întrucât în cadrul acelei documentații Consiliul a dispus obligarea Autorității contractante la recalcularea valorii estimate a contractului prin luarea în considerare a investițiilor viitoare impuse în cadrul procedurii și care nu se regăseau în fișele anterioare de fundamentare a tarifelor.

12.Prin urmare, în aplicarea principiului fundamental în sfera serviciilor de utilitate publică referitor la eficiența economică, viitorii ofertanți pot, fără urmă de dubiu, să fundamenteze tarife care să conducă la încadrarea ofertelor în valoare maximală estimată de autoritatea contractantă.

Relevant în acest sens este și faptul că autoritatea contractantă a mai lansat în SICAP la data de ... prin anunțul nr. ... aceeași documentație de atribuire. În cadrul acelei proceduri a fost depusă o ofertă de către un operator economic (altul decât contestatoarea). Autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție anterior menționată având la bază motive de inacceptabilitate ale ofertei depuse de către operatorul economic referitoare la condițiile de calificare și excludere și nicidecum referitoare la tarifele oferite sau valoarea estimată a achiziției. Suplimentar, se arată faptul că operatorul ...nu a înțeles să conteste Documentația de atribuire aferentă primei proceduri deși aceea era identică cu Documentația aferentă procedurii în litigiu.

Având în vedere toate cele mai sus prezentate, se solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune Note Scrise la punctele de vedere ale autorității contractante, prin care reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației.

A. În legătură cu Punctul de vedere al ... transmis prin Adresa nr. ... prin care aceasta solicită respingerea suspendării procedurii de atribuire se mențin susținerile din Contestație conform cărora aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire pe care le-a evidențiat pun potențialii ofertanți în imposibilitatea de a întocmi oferte care să permită acoperirea costurilor de exploatare și întreținere, asigurarea unei rate rezonabile de profit și acoperirea cheltuielilor pentru recuperarea costurilor aferente dotărilor și investițiilor necesare pentru executarea Contractului.

Mai mult, eventuala adoptare a unor remedieri cu privire la neregulile sesizate în Contestație, va modifica în mod substanțial valoarea concesiunii.

Din aceste motive, se consideră că până la clarificarea definitivă a acestor aspecte procedura nu se poate desfășura în continuare în condiții de legalitate.

În condițiile în care elemente esențiale ce țin de valoarea și costurile reale ale Contractului sunt în prezent nefundamentate se impune suspendarea procedurii până la lămurirea definitivă a acestora, în caz contrar fiind prejudiciat dreptul potențialilor ofertanți de a participa efectiv la procedură și de a avea o șansă reală la atribuirea Contractului.

Contrar afirmației Autorității contractante conform căreia criticile contestatorului „vizează aspecte care au fost atacate de prima dată și

pentru care autoritatea contractantă a făcut deja remedierile necesare, iar prin acest demers... operatorul încearcă să blocheze artificial procedura", se arată că Curtea de Apel ..., prin Decizia pronunțată (nr. ...) precizează că este prematur să ia o decizie în legătură cu stabilirea valorii estimate a Contractului prin raportare la venituri, atât timp cât Autoritatea contractantă nu prezentase încă măsurile de remediere ale documentației de atribuire în legătură calcularea valorii estimate a concesiunii utilizând metode obiective, în deplin acord cu prevederile legale incidente.

Prin urmare, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației prezentate în SEAP, în sensul de a calcula valoarea estimată a concesiunii utilizând o metodă obiectivă ce trebuie specificată în documentația de atribuire, în acord cu prevederile legale mai sus menționate.

Or, în condițiile în care în documentația de atribuire nu este indicată metoda de calcul a valorii estimate a contractului, informație care a fost cenzurată nejustificat de achizitor, la acest moment autoritatea contractantă nu poate fi obligată decât să calculeze valoarea estimată a concesiunii utilizând o metodă obiectivă care să fie specificată în documentația de atribuire și care să fie în acord cu prevederile relevante din Legea nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016.

Raportat la aceste considerente, solicitarea petentei de a obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire prin stabilirea valorii estimate a contractului prin raportare la veniturile rezultate din această activitate apare ca prematură.

B. În legătură cu al doilea Punct de vedere al ... transmis prin Adresa nr. ... prin care aceasta își exprimă opinia referitor la fondul Contestației se formulează următoarele:

1. Referitor la pct. 3 din Punctul de vedere al Autorității contractante se precizează că indiferent de faptul că „aceeași cantitate de deșeuri a fost împărțită în două fracții pentru ... dintre cele ... de unități administrativ teritoriale...” și „autoritatea contractantă nu a procedat la creșterea cantității fracției umede ...” se precizează faptul că cheltuielile de exploatare sunt direct proporționale cu numărul de recipiente care trebuie colectate în fiecare cursă și cu frecvența de colectare a acestora într-un an, nefiind influențate în mod direct de cantitatea de deșeuri care se regăsește în acestea.

Cantitățile de deșeuri ce trebuie colectate și transportate nu trebuie privite ca niște grămezi de pământ sau pietriș care trebuie transportată din punctul A în punctul B într-un interval de timp, cu cheltuielile direct proporționale cu capacitatea vehiculelor utilizate și deci cu numărul de curse efectuate la capacitatea maximă a autospecialei de transport. Cursele de colectare a deșeurilor trebuie efectuate conform programului (graficelor de colectare), de la toți utilizatorii, indiferent de faptul că unii dintre aceștia scot recipientul în fața porții plin sau parțial plin.

Din acest motiv costurile cu colectarea și transportul unei cantități estimate la acest moment de deșeuri biodegradabile de ... t/an nu pot fi de cca. ... ori mai mici decât costurile colectării și transportului unei cantități de ... t/an deșeuri reziduale, pentru că resursele tehnice și umane necesare sunt aceleași atât timp cât numărul de utilizatori deserviți și frecvența de colectare sunt aceleași pentru ambele categorii de deșeuri.

Prin urmare, costurile de exploatare necesare depind în primul rând de numărul de recipiente care trebuie colectate și frecvența de colectare a acestora.

Condiția precizată de legislația în domeniu și de Art. 124 din Caietul de sarcini este că „Operatorul este obligat să colecteze deșeurile din toate recipientele care sunt pline sau parțial pline de pe traseu.”

Deci, atât timp cât viitorul operator are această obligație, iar numerele de recipiente și frecvențele de colectare ale deșeurilor reziduale și ale deșeurilor biodegradabile sunt aceleași, este evident că pentru desfășurarea fiecăruia din aceste fluxuri în mediul urban, cheltuielile de exploatare să fie aceleași.

Pentru o bună înțelegere se prezintă frecvențele și numărul de recipiente aferente celor două fluxuri de colectare (rezidual și biodegradabil) din mediul urban precizate în Caietul de sarcini.

Astfel:

a) Conform Anexei 5 la Caietul de sarcini, atât deșeurile biodegradabile, cât și deșeurile reziduale se colectează din mediul urban astfel:

- în zona de case - 1 colectare/săptămână
- în zona de blocuri
- 1 colectare pe zi în perioada aprilie septembrie
- 1 colectare la trei zile în perioada septembrie-martie

b) Conform Anexei 1 la Caietul de sarcini în mediul urban există un număr ... case:

- ... case în orașul ...; - ... case în orașul ...; - ... case în orașul ...
- ... case în orașul ...

Aceste locuințe individuale (case) vor fi dotate, conform Art. 114 și Anexei 5 la Caietul de sarcini cu câte un recipient (pubelă) de 120 litri pentru deșeurile reziduale și cu un alt recipient (pubelă) de 120 litri pentru deșeurile biodegradabile.

Deci în total, de la casele din mediul urban viitorul operator va trebui să colecteze săptămânal atât un număr de ... pubele în care sunt depuse deșeuri reziduale, dar și un număr de ... pubele în care sunt depuse deșeuri biodegradabile.

În prezent se colectează doar un număr de ... pubele în care deșeul rezidual este depus în amestec cu deșeul biodegradabil.

În concluzie, este de o evidență absolută că nu se pot înregistra pentru colectarea deșeurilor din ... recipiente de ...de ori pe an aceleași costuri ca cele pentru colectarea deșeurilor din ... recipiente (... cu rezidual și ... cu biodegradabil), tot de ...de ori pe an.

Astfel, în toate cele 4 localități urbane, la fiecare adresă a utilizatorilor de la case, vor veni în fiecare săptămână, în cadrul noului contract, pentru ridicarea fracțiilor de deșeuri biodegradabile, respectiv reziduale, două autospeciale și nicidecum una singură ca în prezent, chiar dacă aceste recipiente sunt pline sau parțial pline. Cursele de colectare a fiecărei din cele două fracții de deșeuri se vor desfășura indiferent de densitatea deșeurilor și de cantitatea estimată sau reală, generată de utilizatori.

c) Conform Anexei 4 la Caietul de sarcini, în punctele publice din mediul urban (zona blocurilor) vor fi amplasate un număr de ... recipiente

de ... mc (eurocontainere) pentru deșeuri reziduale și un număr de ... recipiente de ... mc (eurocontainere) pentru deșeuri biodegradabile astfel:

- în orașul ...: ... recipiente de ... mc pentru deșeuri reziduale și ... recipiente de ... mc pentru deșeuri biodegradabile
- în orașul ...: ...recipiente de ... mc pentru deșeuri reziduale și ... recipiente de ... mc pentru deșeuri biodegradabile
- în orașul ...: ... recipiente de ... mc pentru deșeuri reziduale și ... recipiente de ... mc pentru deșeuri biodegradabile
- în orașul ...: ... recipiente de ... mc pentru deșeuri reziduale și ... recipiente de ... mc pentru deșeuri biodegradabile.

Prin urmare și în punctele publice de colectare din zona blocurilor, eurocontainerele destinate precollectării celor două categorii de deșeuri se vor regăsi în numere relativ egale.

Astfel și în acest caz este de o evidență absolută faptul că în noul contract, în loc de numărul de „N” de curse necesare pentru colectarea deșeurilor reziduale, va fi necesar un număr dublu de curse („2N”), pentru a fi colectate separat, în curse diferite, atât deșeurile reziduale, cât și deșeurile biodegradabile, ambele fracții de deșeuri trebuind a fi colectate cu ACELEAȘI FRECVENȚE (zilnic în perioada caldă și odată la trei zile în perioada rece a anului).

Oricine poate constata că este aceeași situație ca și cea anterior prezentată, în cazul locuințelor individuale (case). În fiecare platformă de colectare vor fi două categorii de recipiente pentru colectarea celor două fracții de deșeuri: reziduale și biodegradabile.

Prin urmare, vara (zilnic) și iarna (odată la trei zile) vor veni la aceste puncte publice (platforme de colectare) două autospeciale distincte: una pentru colectarea deșeurilor reziduale și cealaltă pentru colectarea deșeurilor biodegradabile.

Nu lipsit de importanță se consideră că trebuie arătat faptul că cele ... de recipiente pentru rezidual și cele ... de recipiente pentru biodegradabil nu sunt amplasate în puncte publice într-o singură localitate urbană, ci în patru localități: ..., ..., ... și ..., care sunt la zeci de kilometri una de cealaltă și pe trasee de colectare diferite (... se află pe drumul spre ..., ... se află pe drumul spre ..., iar ... și ... se află pe drumul spre ...). Practic, aceste localități se află pe direcții total opuse față de Municipiul ... Prin urmare, de orice facilități de cântărire ar dispune autospecialele oricărui viitor operator, acestea nu vor putea colecta deșeuri din localități diferite în aceeași cursă, pentru eficientizarea transportului.

Pentru colectarea zilnică a ... de recipiente cu rezidual (... localități) și separat pentru colectarea zilnică a celor ... de recipiente cu biodegradabil vor trebui folosite de către viitorul operator, deci ofertate, un număr dublu de autospeciale decât cele folosite în prezent. Acest lucru implică parcurgerea unui număr dublu de kilometri, utilizarea unui număr dublu de personal direct productiv (echipajele autospecialelor formate din un conducător auto și doi muncitori salubrizori).

Astfel, cheltuielile de exploatare vor fi duble în mediul urban pentru colectarea separată a celor două fracții care la acest moment se colectează împreună și prin urmare critica contestatorului privind valoarea concesiunii este întemeiată, fiind susținută și în acest caz nu de calcule matematice

complicate, ci de însăși cerințele documentației de atribuire care impun frecvențe, numere de recipiente și colectare separată a celor două fracții.

2. În legătură cu afirmațiile Autorității contractante de la pct. 4 se reafirmă faptul că numărul de autospeciale pe care un posibil ofertant le determină are legătură în principal cu încadrarea în timpul lucru.

Astfel, chiar dacă teoretic o autospecială cu cântar are capacitatea (sarcina utilă autorizată) de a colecta pe parcursul unei zile cantități de deșeuri din mai multe localități (cântarul evidențiind cantitatea din fiecare localitate), acest lucru este foarte puțin probabil a se întâmpla datorită timpului necesar pentru efectuarea activității de colectare.

Fiecare recipient necesită un timp pentru manevrarea de la locul în care se află la mecanismul de ridicare al autospecialei, un timp pentru ridicarea, golirea sa propriu-zisă și coborârea înapoi pe sol și un timp pentru manevrarea de la spatele autospecialei la locul din care a fost manevrat inițial. Pe lângă acești timpi sunt necesari timpi de deplasare între case sau între punctele publice, timpi de efectuare a transportului de la baza de lucru la zona în care se colectează și la sfârșitul colectării, din zona în care se colectează la instalația de tratare (depozit, stație de compostare, stație de sortare), timp de întoarcere de la instalațiile de tratare la baza de lucru și, nu în ultimul rând, un timp de pregătire încheiere a activității în care se efectuează verificarea zilnică a autospecialei, alimentarea cu combustibil, încheierea și predarea documentelor de transport etc.

Însăși Autoritatea contractantă solicită în mod expres în Caietul de sarcini la Art. 212 demonstrarea încadrării într-un program zilnic de lucru pentru fiecare autospecială folosită.

„Art.212. În oferta tehnică, ofertantul va preciza pentru fiecare autospecială compactoare: viteza medie de lucru, timpul de încărcare/compactare, timpul de transport și timpul de descărcare al deșeurilor și va demonstra că întreaga cantitatea de deșeuri reziduale și biodegradabile estimată a fi colectată într-o zi poate fi colectată și transportată în timpul programului zilnic de lucru, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă.”

Din acest motiv, indiferent de faptul că în mediul urban cantitatea estimată de deșeuri biodegradabile este de ... t/an, iar cea de deșeuri reziduale este ... t/an, timpul pentru colectarea fiecărei din aceste fracții ESTE ACELAȘI, pentru că se descarcă, după cum anterior am arătat același număr de recipiente, care este dublul recipientelor actuale când aceste două fracții se colectează în amestec (împreună).

3. Referitor la concluzia Autorității contractante de la finalul pct. 5 din Punctul său de vedere și anume că „...rezultă o cheltuială de ... lei, ceea ce ar conduce la un tarif de colectare de aproximativ ...lei/t”, se precizează încă odată că acest tarif rezultă prin raportarea cheltuielilor de ... lei/an la o cantitate de ... t/an, deșeuri reziduale colectate și transportate în amestec cu deșeuri biodegradabile, situație existentă în prezent când deșeurile biodegradabile din mediul urban se colectează ÎMPREUNĂ de deșeurile reziduale.

4. În acest sens și în legătură cu punctele 8 și 9 din Punctul de vedere al Autorității contractante se afirmă că raționamentul contestatorului este cât se poate de clar: dacă pentru colectarea unui

număr de recipiente cu anumite frecvențe (pentru deșeu rezidual) este necesar un venit de ... lei/an, același venit este necesar și pentru colectarea aceluiași număr de recipiente cu aceleași frecvențe (pentru deșeu) biodegradabile, indiferent de faptul că cele două cantități anuale diferă substanțial (... t/an deșeu rezidual și ... t/an deșeu biodegradabil).

Același număr de utilizatori, același număr de recipiente, aceleași frecvențe de colectare, aceiași timpi de realizare a activității, nu pot genera rezultate diferite a costurilor de exploatare pentru că orice formulă matematică s-ar aplica în calculele costurilor, rezultatele sunt identice atât timp termenii acestor formule sunt identici.

Din acest motiv, prin raportarea venitului de ... lei/an la cantitatea de ... t/an deșeu biodegradabil, rezultă și tariful de ... lei/t (nu cel de maxim ... lei/t, impus eronat de Autoritatea contractantă) necesar pentru acoperirea cheltuielilor generate de colectarea deșeurilor biodegradabile.

Veniturile (cheltuieli + profit) rezultă din numărul de recipiente descărcate pe parcursul unui an, nu din cantitatea colectată și transportată.

5. În legătură cu pct. 12 din Punctul de vedere al Autorității contractante se subliniază faptul că procedura ... din ... a avut termen de depunere a ofertelor data de ..., deci ofertanții au avut la dispoziție cca. o lună pentru întocmirea ofertelor, tocmai din motivul multitudinii și complexității calculelor solicitate și a înglobării într-un singur contract a trei zone de colectare ce în prezent fac obiectul a trei contracte diferite.

...nu a contestat procedura respectivă întrucât a reușit finalizarea calculelor preliminare elaborării Ofertei concrete abia spre finalul celor ... de zile disponibile, dată la care termenul de depunere a unei contestații era depășit. Contestatorul nu a depus ofertă la procedura respectivă întrucât valoarea acesteia depășea valoarea maximă indicată de Autoritatea contractantă.

Se solicită Consiliului a ține cont, în Decizia pe care o va adopta, de cele prezentate anterior, pentru a obliga Autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, în sensul revocării, modificării sau completării acesteia, astfel încât ofertanții să poată întocmi oferte pe baza unor elemente certe, complete și corect estimate, deoarece utilizarea unor informații inexacte va genera riscul fundamentării unor tarife care vor conduce la prestarea serviciului în pierdere, la afectarea marjei de profit previzionate sau, mai grav, la întreruperea activităților viitorului contract ca urmare a nesustenabilității financiare a acestuia.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr.

Împotriva documentației de atribuire, ...a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., în maniera următoare:

"Admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... în partea ce privește obligarea acesteia din urmă la continuarea procedurii, prin completarea informațiilor legate de modul de stabilire a valorii estimate a viitorului contract de delegare prin concesiune, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date de ofertare, ce nu va fi mai scurtă de ... zile de la data punerii la dispoziție a informațiilor noi.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată".

După soluționarea, de către Curtea de Apel ..., a plângerii ...împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., prin pronunțarea Hotărârii Civile nr. ..., autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse în sarcina sa, emiând documente de remediere a documentației de atribuire.

Actele atacate de contestator, ..., prin contestația care face obiectul dosarului nr. ..., sunt publicate pe SEAP la data ..., la secțiunea Clarificări a Anunțului de concesiune ..., sub denumirile "...", document ..., precum și „...", document ...

Conținutul ce face obiectul contestației privește nivelul valorii estimate a achiziției și, pretinsa absență a informațiilor din care să rezulte metoda obiectivă de calcul a acesteia.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că, cel puțin formal, achizitorul a inclus, în documentele cu măsurile de remediere, informații detaliate privind modalitatea de stabilire a tarifelor care au fost avute în vedere la determinarea valorii estimate, inclusiv componența globală a tarifelor.

În referire la motivele de drept, invocate de părți, cu privire la determinarea valorii estimate, Consiliul constată că dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile și cele ale art. 35 alin. 5 din Legea nr. 101/2006 a salubrității localităților nu sunt în conflict.

Prin art. 12 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 este stabilită o obligație generală a autorității/entității contractante, de stabilire a valorii estimate: *(2) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii se estimează de către autoritatea/entitatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire prin transmiterea spre publicare a anunțului de concesiune [...].*

Conform prevederilor art. 35 alin. 5 din Legea nr. 101/2006 a salubrității localităților: *"(5) Nivelul tarifelor oferite/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se fundamentează pe elemente de cheltuieli, în baza fișelor de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate întocmite de către operatori, conform prevederilor art. 43 alin. (1)."*

Practic, autoritatea contractantă are o obligație de diligență, în sensul de a previziona toate costurile posibile care ar influența derularea viitorului contract, iar tipul acestora poate fi cel identificat de viitorii operatori ai serviciilor, adică cele cuprinse în Legea nr. 101/2006, inclusiv în normele de aplicare a ei. Astfel, nu poate fi admisă opinia contrară a celor două părți că una dintre cele două legi are întâietate, în această chestiune.

Totuși, autoritatea contractantă nu este ținută în a detalia valorile și tipurile de costuri la nivelul invocat de contestator (prin referire la

componentele de cost detaliate la art. 29 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022), iar o asemenea conduită ar putea fi considerată restrictivă pentru participanții în procedură care și-ar putea organiza/releva costurile de producție în manieră diferită.

Consiliul ia act de faptul că, în estimarea viitoarei concesiuni, autoritatea contractantă a ținut cont de costurile ocazionate de serviciile derulate deja, în arealul de interes, a previzionat modificări de cantități de deșeuri, inclusiv din perspectiva colectării diferite/selective, dar a luat în considerare și posibilitatea utilizării unor investiții noi, ce ar diminua costurile generale ale activității de gestionare a deșeurilor, inclusiv a unor locații diferite de colectare/sortare decât cele aflate în uz, la acest moment (cu distanțe de transport mai scurte), pe baza unei înțelegeri contractuale unice.

În privința numărului de curse/colectări, Consiliul consideră că nu este determinant, în mod exclusiv, pentru evidențierea unei subdimensionări a valorii estimate a achiziției, câtă vreme autoritatea contractantă a făcut o estimare a costului pe tonă de deșeu, care cuprinde, evident, costul de transport.

Or, contestatorul se bazează, în analiza critică a nivelului valorii estimate, exclusiv, pe valorile serviciilor facturate în prezent autorității contractante, fără a proba că, pe baza noilor condiții de derulare a serviciilor de colectare și transport al deșeurilor, aceste valori se vor menține, pe durata viitorului contract de delegare a gestiunii.

Consiliul constată că, prin actele atacate, autoritatea contractantă a prezentat o informare suficientă, privitor la nivelul tarifelor de interes pentru viitorii ofertanți, pentru a aprecia asupra posibilității de a participa în competiție.

În același timp, Consiliul amintește că, prin dispozițiile alineatului (3) al aceluiași art. 12 din Legea nr. 100/2016, sunt stabilite garanții suplimentare pentru ca rezultatul procedurii de atribuire să nu fie afectat de lipsa unor oferte la nivelul valoric estimate: *(3) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), în cazul în care valoarea concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii în momentul atribuirii contractului de concesiune este mai mare cu peste 20% decât valoarea sa estimată la momentul inițierii procedurii de atribuire, se va considera că estimarea valabilă este cea rezultată la momentul atribuirii contractului de concesiune.*

Astfel, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În mod implicit, cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de aceasta, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.