CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../C1/.....
Data: .....

Prin contestația nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social ....., ..., ..., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: ....., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere astfel încât documentația de atribuire să respecte Decizia CNSC nr. ..... din data de .....:

Modificarea următorilor factori de evaluare prevăzuți în cadrul art. II.2.5. din fișa de date și în cadrul art. 3.5. din caietul de sarcini republicat în data de 05.12.2019:

a) modificarea factorului de evaluare *„.....”.*

b) modificarea factorului de evaluare *„.....”* astfel: *„.....”.*

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile din această contestație și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

în subsidiar,

- anularea procedurii deoarece documentația de atribuire nu respecta Decizia CNSC nr. ..... din data de .....

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data de 30.09.2019, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire a unui contract cadru având ca obiect furnizarea unui *„.....e”* publicată în SICAP prin anunțul de participare nr. .....

Totodată, susține că prin documentația de atribuire aferentă procedurii au fost solicitate o serie de cerințe restrictive care limitează liberul acces la această procedură, motiv pentru care a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, în urma căruia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr . ...../....., dispunând:

„Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 6. Secțiuni achiziționate într-o rotație completă. 7. Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginilor în format 512 x 512 (...) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei (...)”

Contestatorul susține că în urma Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a încălcat legislația în materia achizițiilor publice, ignorând dispozițiile cuprinse în Decizia nr. ..... din data de ..... a CNSC și republicând în data de 05.12.2019 caietul de sarcini, anexa 2 la prezenta, caietul de sarcini republicat și dovada republicării, fără a modifica algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 6. Secțiuni achiziționate într-o rotație completă și 7. viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512 astfel cum a fost dispus în mod clar prin Decizia CNSC. Totodată, nu a republicat fișa de date cu modificarea factorilor de evaluare anterior modificați.

De asemenea, nu republică fișa de date cu modificarea factorilor de evaluare anterior menționați.

Contestatorul invocă art. 28 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC.

Prin urmare solicită obligarea autorității contractante la anularea caietului de sarcini republicat în data de 05.12.2019, republicarea procedurii și a unei fișe de date și unui caiet de sarcini care sa respecte în mod integral Decizia CNSC nr. ..... din data de ....., respectiv:

a) modificarea factorului de evaluare „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă 128-0 puncte, 160-2 puncte, >=256 - 3 puncte” astfel:

„Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: între 128-160 - 2 puncte. >=256 - 3 puncte”.

b) modificarea factorului de evaluare *„Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512: minim 40 de imagini/s”* astfel: *„.....”.*

Totodată, contestatorul solicită anularea procedurii în cazul în care, din motive de ordin tehnic nu se pot dispune măsurile de remediere solicitate prin prezenta, având în vedere că documentația de atribuire aplicabilă în prezent încalcă dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC nr. ..... din data de .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ....., din data de ....., emisă de CEC Bank, Cec Bank, Sucursala Victoria, în valoare de .....,00 lei, constituită conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. ...../2019.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație susținând respingerea contestației pentru motivele invocate mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 30.09.2019, a demarat procedura de atribuire a unui acord-cadru având ca obiect furnizarea unui *„.....e”,* publicată în SICAP prin anunțul de participare nr. ...../30.09.2019.

La data de 14.10.2019, SC ..... SRL a transmis către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. ....., care a făcut obiectul Dosarului nr. .....aflat pe rolul CNSC.

Susține că, prin Decizia nr. ..... pronunțată la data de ....., CNSC a admis în parte contestația formulata de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 6.: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă, și 7.: viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512x512, specificațiile tehnice „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm și algoritm de reconstrucție iterativa a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul.

Decizia nr. ...../..... a fost comunicată autorității contractante la data de 19.11.2019 și, pe cale de consecință, aceasta susține că a demarat toate procedurile necesare în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC, astfel cum aceasta a fost formulată,

modificând caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice: Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU, *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia”* și *„Rezoluția contract scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*, respectând întocmai măsurile dispuse prin decizie.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Hotărârii Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

În ceea ce privește modificările pe care autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia CNSC să le opereze cu privire la algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 6. *„.....”,* și 7.: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512x512, specificațiile tehnice *„.....”* și algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare umană/materială născută la momentul refacerii efective a caietului de sarcini, a încărcat în SICAP caietul de sarcini fără cele două modificări.

Ulterior, în data de 18.12.2019, la sediul ..... a fost înregistrată sub nr. ..... adresa nr. ....., înaintată de care SC ..... SRL, prin care sunt semnalate omisiunile din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că la data de 19.12.2019, ora 17:47, a urcat în SICAP caietul de sarcini refăcut deoarece, dintr-o eroare materială la pag. 49 a caietului de sarcini nu s-au actualizat tabelul 3. criterii de performantă, cu cel de la pag. 28 a caietului. Prin această modificare, autoritatea contractantă consideră că a remediat viciile și a pus în aplicare decizia Consiliului astfel că, în opinia sa, motivul invocat de operatorul economic la pct. 2 alin. a) din contestație a rămas fără obiect.

Cu privire la pct. 2 alin. b) prin care operatorul economic solicită modificarea factorului de evaluare *„.....”*, autoritatea contractantă susține că prin Decizia nr. ...../....., CNSC a respins toate criticile formulate de contestator care nu au legătură cu algoritmul de acordare a

punctajului pentru factorii de evaluare 6 și 7, astfel cum este motivat temeinic în cuprinsul Deciziei nr. ..... a CNSC.

Autoritatea Contractanta consideră că operatorul economic încercă să influențeze modificarea caietului de sarcini aferent procedurii, în vederea obținerii unui avantaj în detrimentul unor alți potențiali operatori economici interesați.

Decizia CNSC prezintă argumente cât se poate de clare și precise cu privire la modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire, respectiv modificarea algoritmului de acordare a punctajului în ceea ce privește procedura de achiziție publică, neexistând în cuprinsul Deciziei masuri care se impun cu privire la specificațiile tehnice prevăzute la punctele 6. și 7. din caietul de sarcini, și anume modificarea *„.....”.*

Prin urmare, în opinia autorității contractante, solicitarea operatorului economic privind modificarea prevăzută la pct. 2 alin. b) din contestație nu poate face obiectul contestației înaintate, având în vedere faptul că acest aspect a fost deja respins în mod imperativ prin Decizia CNSC.

Mai mult, potrivit ultimei fraze cuprinse în Decizia nr. ...../....., *„împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”* operatorul economic nu s-a prevalat de această modalitate în termenul legal.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele, informațiile și datele de care dispune, oferindu-le acestora posibilitatea de a participa în cadrul procedurii și de a întocmi oferte.

Autoritatea contractantă consideră că prin prezenta contestație, SC ..... SRL nu critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ci Decizia CNSC nr. ..... din data de .....

Prin adresa nr. 6257A/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ....., autoritatea contractantă depune dosarul achiziției, respectiv documentele emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ...../.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: *„.....e”, cod CPV .....*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... fără

TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat SC ..... SRL contestația înregistrată la CNSC sub nr. ....., împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. ..... din data de ....., CNSC a admis în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă”, „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512”, specificațiile tehnice „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm” și „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, a admis prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la specificațiile tehnice „Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”, „Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia” și „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm” și a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate celelalte critici. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL critică modalitatea în care modificat autoritatea contractantă algoritmii aferenți factorilor de evaluare „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă” și „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512”, susținând că remedierile adoptate de autoritatea contractantă nu respectă măsurile dispuse prin Decizia nr. ..... din data de .....

Decizia CNSC nr. ..... din data de ..... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții,

părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Având a verifica modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia CNSC anterioară, Consiliul va reitera faptul că, potrivit dispozitivului deciziei nr. ..... din data de ....., CNSC a admis în parte contestația formulată anterior de SC ..... SRL, în ceea ce privește algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă", „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512" și a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă respectivei decizii.

Pentru a dispune astfel, Consiliul a reținut în motivarea aferentă deciziei anterioare următoarele considerente: *„În speță autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorilor de evaluare, acesta permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare* ***însă modalitatea de aplicare*** *(****formulele*** ***alese de autoritatea contractantă****) pentru factorii „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă" și „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512"* ***este eronată în sensul că algoritmul prevede acordarea punctajului doar pentru anumite valori fixe ale respectivilor parametri fără să descrie numărul de puncte care va fi acordat eventualelor valori intermediare (spre exemplu punctajul pentru factorul de evaluare 6 prevede acordarea de 0 puncte pentru 128 secțiuni, 2 puncte pentru 160 secțiuni și 3 puncte pentru ≥256 secțiuni, fără nicio precizare/formulă pentru un eventual echipament cu 200 de secțiuni)"***.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior emiterii decizie CNSC, în data de 05.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea „*clarificări*" din anexa anunțului de participare, fișierul cu identificatorul *„[...../00013] Caiet de sarcini refacut - angio.pdf.p7s*" (pag. 202 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în cuprinsul căruia nu este remediat algoritmul aferent factorilor de evaluare 6 și 7 ci este copiat prin metoda copy/paste algoritmul din caietul de sarcini asupra căruia s-a pronunțat CNSC prin decizia anterioară că este eronat deoarece prevede acordarea punctajului doar pentru anumite valori fixe ale respectivilor parametri fără să descrie numărul de puncte care va fi acordat eventualelor valori intermediare.

Totodată, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației care face obiectul prezentei, în data de 19.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, tot în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[...../00014] rev. 2.angiograf.pdf.p7s*", o

altă versiune a caietului de sarcini în care este precizat următorul algoritm pentru factorii de evaluare 6 și 7, cu sublinierea expresă *„modificare cf CNSC”* (pag. 258 din dosarul cauzei):

„6 Secțiuni achiziționate într-o rotație completă:

≥ 128 < 160 - 0 puncte

≥ 160 <256 - 2 puncte

≥ 256-3 puncte

7 Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512x512: minim 40 imagini/s

≥ 40 < 50 - 0 puncte

≥ 50 <70 - 2 puncte

≥ 70 - 3 puncte”.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în refacerea algoritmului astfel încât acesta să prevadă acordarea punctajului pentru orice valori intermediare ale factorilor tehnici 6 și 7, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corespunzător decizia CNSC anterioară privind acest aspect.

Întrucât remedierile adoptate de autoritatea contractantă privind algoritmul de calcul respectă măsurile dispuse de CNSC prin Decizia nr. ..... din data de ....., astfel cum a solicitat contestatorul, criticile anterior menționate din contestația formulată de SC ..... SRL au rămas fără obiect.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile SC ..... SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde punctajul pentru factorul de evaluare 6 prin algoritmul „între 126–160: 2 puncte, ≥ 256 – 3 puncte” deoarece în această variantă, algoritmul propus de societatea contestatoare pentru factorul de atribuire 6 nu descrie numărul de puncte care va fi acordat eventualelor valori cuprinse între 160 și 256, fiind viciat de aceleași deficiențe ca și algoritmul stabilit inițial de autoritatea contractantă și asupra căruia s-a pronunțat CNSC în mod definitiv și irevocabil prin Decizia nr. ..... din data de .....

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în situația în care era nemulțumit de soluția pronunțată de CNSC în dosarul nr. .....sau dacă aprecia că propria sa variantă a algoritmului pentru factorul de evaluare 6 ar fi corectă, SC ..... SRL avea dreptul să formuleze plângere la Curtea de Apel conform prevederilor cap. IV din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să reformuleze titlul factorului de evaluare 7 din *„.....”* astfel: *„.....”* deoarece prin decizia CNSC anterioară, autoritatea contractantă a fost obligată doar la refacerea algoritmului în sensul acordării punctajului pentru toate valorile, nu și în ceea ce privește titlul factorului.

Nefiind contestată, Decizia CNSC nr. ..... din data de ..... a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă care trebuie să remedieze documentația de atribuire conform celor reținute cât și pentru contestator care nu mai poate pune în discuție aspectele asupra cărora s-a pronunțat Consiliul.

Decizia nr. ..... din data de ..... pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul său definitiv prin neatacarea la Curtea de Apel, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur.

Prin Decizia nr. ..... din data de ....., Consiliul a reținut modalitatea de aplicare eronată a factorilor de atribuire 6 și 7 în sensul că algoritmul prevede acordarea punctajului doar pentru anumite valori fixe ale respectivilor parametri fără să descrie numărul de puncte care va fi acordat eventualelor valori intermediare iar, prin caietul de sarcini din 19.12.2019, autoritatea contractantă a stabilit un algoritm care asigură această funcționalitate, criticile contestatorului privind algoritmul urmând a fi respinse ca nefondate.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că algoritmul aferent factorilor de evaluare 6 și 7 nu se regăsește doar în caietul de sarcini, ci și în anunțul de participare și instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„fișa de date a achiziției*", Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se limiteze doar la publicarea caietului de sarcini refăcut în rubrica „clarificări" a anunțului de participare ci ar fi trebuit să remedieze și celelalte documente anterior menționate.

Ori, din analiza dosarului cauzei și a înscrisurilor publicate în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a publicat niciun anunț tip erată astfel cum avea obligația potrivit art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare*" și nicio clarificare referitoare la remedierea conținutului fișei de date.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu a remediat în fapt documentația de atribuire ci a provocat o nouă confuzie privind modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, prin modul contradictoriu în care se regăsesc informațiile referitoare la aplicarea factorilor 6 și 7 în caietul de sarcini comparativ cu fișa de date și anunțul de participare, cu încălcarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora*

documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește modalitatea în care a publicat autoritatea contractantă în SEAP remedierile operate și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește modalitatea în care a publicat autoritatea contractantă în SEAP remedierile operate și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.