

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 011//08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 487/08.01.2016, formulată de către de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, comunicat prin adresa nr. 31535/31.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări aferente proiectului « Centrul multifuncțional educativ pentru tineret » cod SMIS 40038”, coduri CPV 39100000-3 - Mobilier (Rev.2), 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 38652000-0 - Proiectoare cinematografice (Rev.2), 38653400-1 - Ecrane pentru proiecții (Rev.2), 51310000-8 - Servicii de instalare de echipament radio, de televiziune, audio și video (Rev.2), pentru lotul 2 – „Echipamente”, se solicită anularea comunicării nr. 31535/31.12.2015 și, în mod subsecvent, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de reevaluare a capacității tehnice și profesionale a ofertantului ..., cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 707/12.01.2016, contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 31536/31.12.2015, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 2 – „Echipamente”,

solicitând anularea adresei nr. 31536/31.12.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 487/08.01.2016 și nr. 707/12.01.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită conform art. 271^x alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 de către ... și ..., invocate de

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 31531/31.12.2015 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, cu verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 011/08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 487/08.01.2016, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 31535/31.12.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări aferente proiectului « Centrul multifuncțional educativ pentru tineret » cod SMIS 40038”,

pentru lotul 2 – „Echipamente”, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatorul arată că singurul element din oferta sa în baza căruia aceasta a fost declarată „inacceptabilă și neconformă” îl constituie contractul nr. 025/27.01.2015, încheiat între ... – terțul susținător al ... și ..., depus pentru dovedirea experienței similare.

În contestație se precizează că motivarea autorității contractante, care a considerat neconcludente explicațiile furnizate de ... în răspunsul la clarificări, este lipsit de orice fundament legal, fiind contrar adevărului și situației reale, pentru următoarele motive:

1) Contractul nr. 025/27.01.2015, încheiat între ... și ... este un contract legal, care a fost îndeplinit integral și dus la bun sfârșit, fapt dovedit prin documentele depuse în cadrul procedurii, iar rezultatul acestui contract a fost punerea în funcțiune a celui mai mare multiplex de cinematografe (8 săli) din municipiul ..., respectiv „...” din cadrul ..

În opinia contestatorului, acest contract dovedește îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, solicitate în documentația de atribuire.

2) Contestatorul învederează că nu există nicio prevedere legală care să interzică unor persoane juridice cu capital privat care intenționează să încheie un contract, că, ulterior fazei de ofertare, nu pot modifica, în urma unor negocieri directe, anumite clauze și condiții din ofertele respective și transpune aceste modificări în contract.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are nicio bază legală pentru a considera neconcludent răspunsul la clarificări depus de ...

3) Contestatorul menționează că ... și ... sunt firme partenere, care colaborează în mod frecvent în cadrul proiectelor de dotare a sălilor de cinema, iar ofertele în baza cărora a fost încheiat contractul între ... și ... a fost emis de aceste două societăți partenere.

În contestație se menționează că acest gen de parteneriate de susținere între societăți comerciale sunt acceptate și în cadrul contractelor de achiziții publice, deci cu atât mai mult sunt acceptate în cadrul contractelor încheiate între societăți comerciale cu capital privat.

În drept, se invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită anularea comunicării nr. 31535/31.12.2015 și, în mod subsecvent, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de reevaluare a capacității tehnice și profesionale a ..., cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

... precizează că are un interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire, îndeplinind cumulativ ambele condiții prevăzute

la art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin calitatea de ofertant și prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu în urma deciziei autorității contractante de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 707/12.01.2016, contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 31536/31.12.2015, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 2 – „Echipamente”, solicitând anularea adresei nr. 31536/31.12.2015, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă ...

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, și că procedura de achiziție publică a fost anulată deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

... arată că interesul său direct și imediat este reprezentat de atribuirea contractului în cauză, raportat la faptul că și oferta care a avut cel mai mic preț a fost respinsă, iar în situația în care s-ar consta că oferta depusă de ... trebuie reevaluată, șansele sale de a i se atribui contractul sunt semnificative.

Contestatorul critică motivul de respingere a ofertei sale, menționat în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv faptul că nu au mai fost solicitate clarificări cu privire la propunerile tehnice, deoarece în ofertă s-a prezentat un termen de furnizare de 60 de zile pentru echipamentele ce urmează a fi livrate, în condițiile în care termenul din caietul de sarcini era de 30 de zile, așa cum susține autoritatea contractantă.

În contestație se învederează că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că în cuprinsul propunerii tehnice depusă de ... nu s-a regasit niciun termen și că indicarea termenului de 60 de zile se găsește în Formularul 2A „Grafic de livrare al produselor”, care este parte a propunerii financiare.

Contestatorul precizează că, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat, ar fi clarificat raționamentul folosit în elaborarea ofertei, fără a mai fi nevoie de anularea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, prin acțiunea autorității contractante au fost create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 93 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că termenul pe care l-a prevăzut în graficul de livrare corespunde cerinței de la punctul II.3 din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, respectiv „durata contractului... sau termenul de finalizare - 2 luni începând cu data atribuirii contractului”, deci 60 de zile, așa cum ... a prevăzut în Formularul F2.

Contestatorul susține că, prin indicarea termenului de 60 de zile în cadrul graficului de livrare, și-a asumat îndeplinirea tuturor obligațiilor

rezultate din viitorul contract în termenul indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

A declara o oferta neconformă, fără a solicita clarificări cu privire la obligații asumate și înscrise în cuprinsul acesteia reprezintă, în opinia contestatorului, un abuz, atât timp cât termenul ofertat este indicat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În acest sens, se invocă prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația, și nu doar dreptul, de a proceda la solicitarea de clarificări, cu atât mai mult cu cât solicitarea ar fi avut în vedere confirmări, verificări, iar răspunsurile nu ar fi fost de natură să determine modificarea ofertei sau crearea vreunui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți. Contestatorul consideră că doar în situația în care în cuprinsul ofertei sale s-ar fi regăsit un termen de implementare a contractului mai mare decât cel prevăzut în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, ar fi determinat imposibilitatea autorității contractante de a mai solicita clarificări, dar atâta timp cât termenul ofertat se încadrează în termenele specificate, lipsa solicitărilor de clarificări este abuzivă.

În contestație se învederează că eventuala inadvertență între anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, pe de o parte, și caietul de sarcini, pe de altă, parte, poate fi încadrată în prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aspectele cuprinse în caietul de sarcini și neindicate în mod corespunzător în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției se consideră clauze nescrise. În opinia contestatorului, atât timp cât în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției a fost indicat un termen de implementare a contractului, pe care ... s-a angajat să-l respecte, iar caietul de sarcini a conținut un alt termen, primează termenul indicat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției și, în orice situație, acest termen ar fi trebuit verificat cu ajutorul solicitărilor de clarificări.

Invocând definiția pentru „termenul de furnizare”, din caietul de sarcini, respectiv „termen de livrare, instalare/montare, punere în funcțiune, configurare, testare și suport tehnic privind exploatarea echipamentelor, conform cerințelor descrise în caietul de sarcini”, contestatorul precizează că toate obligațiile esențiale ale viitorului contract sunt subsumate termenului de furnizare, iar în măsura în care termenul de furnizare include toate obligațiile, poate fi considerat echivalent cu termenul de implementare a contractului, înscris la punctul II.3) din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, respectiv 60 de zile.

În opinia contestatorului este necesară reevaluarea ofertei sale, pentru ca, prin răspunsul la solicitările de clarificări, să fie în măsură să precizeze, cu exactitate, derularea fiecărei etape presupuse de termenul de livrare, în interiorul termenului de finalizare a contractului.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 precum și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1083/15.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1204/18.01.2016, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la cele două contestații.

Invocând prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că ... a transmis, în același timp cu contestația, și copia ordinului de plată nr. 7/08.01.2016, care atestă constituirea garanției de bună conduită, în cuantum de 29.646,76 lei, fără a depune acest document și în original, iar ... nu a transmis dovada constituirii garanției de buna conduită, deși în cuprinsul contestației se face referire la aceasta, iar potrivit prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorii au obligația de a depune la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de bună conduită în original.

Față de această situație, autoritatea contractantă susține că cei doi contestatori nu au îndeplinit obligația prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că cele două contestații sunt nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că în urma verificării documentelor de calificare depuse de acest ofertant, care a prezentat ca terț susținător ... pentru îndeplinirea experienței similare, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant clarificări/completări, prin adresa nr. 20612/23.09.2015, astfel:

1) pentru ofertantul ... să prezinte:

- procesul-verbal de recepție produse cu montaj nr. 17304 din 17.05.2013 în formă lizibilă;

- documente justificative din care să rezulte îndeplinirea experienței similare pentru contractul nr. 12922/09.04.2013, beneficiar: ...;

2) pentru terțul susținător ... să prezinte:

- contractul nr. 25/27.01.2015, în limba română,

- documente justificative din care să rezulte îndeplinirea experienței similare, atât pentru contractul nr. 25/27.01.2015, cât și pentru contractul nr. 75/08.10.2014, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

... precizează că ... a răspuns, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20967/28.09.2015, la care a atașat următoarele documente:

1) pentru ofertantul ... a prezentat:

- procesul-verbal de recepție produse cu montaj nr. 17304/17.05.2013, aprobat pentru de viceprimar ..., privind furnizarea

și montajul sistemului digital 2 D-3D pentru Cinema ..., care fac obiectul contractului de furnizare și montaj nr. 12922/09.04.2013, încheiat între ... și ..., în care se menționează următoarele: la punctul 4.4: „Valoarea declarată a furnizării și montajului sistemului este de 484.892,08 lei cu TVA.”, la pct. 5 „Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute propune: Recepția produsului și predarea în patrimoniul municipiului” și la pct. 6 „Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin Produsul corespunde din punct de vedere calitativ și funcțional”;

- contractul de furnizare nr. 12922/09.04.2013, încheiat între ... și ..., în care se specifică următoarele: la pct. 4: obiectul contractului - furnizarea Sistemului digital 2D-3D pentru Cinematograful Ostroveni, valoarea contractului este de 391.042 lei fără TVA, respectiv 484.892,08 lei cu TVA, iar la pct. 5 „Durata contract”: „Furnizorul se obligă să livreze și să monteze echipamentul în termen de 45 de zile de la semnarea contractului de către ambele părți”;

- procesul-verbal de predare-primire încheiat în data 15.05.2013 pentru contractul nr. 12922/09.04.2013;

- procesul-verbal de instalare și punere în funcțiune încheiat în data de 15.05.13 pentru contractul nr. 12922/09.04.2013;

- procesul-verbal de instruire a personalului încheiat în data 20.05.2013;

- declarația de calitate, conformitate și garanție de la ... pentru produsul „Sistem digital 2D-3D pentru ..., în configurația din propunerea tehnică/financiară, anexe ale contractului nr. 12922/09.04.2013;

2) pentru terțul susținător ... au fost prezentate următoarele:

- pentru prima experiență similară, respectiv contractul nr. 025/27.01.2015:

- contractul nr. 025/27.01.2015, încheiat între ... – în calitate de furnizor și ... – în calitate de client, în care, la pct. 3.1 se menționează prețul de 384.500 euro fără TVA, iar la anexa 1 figurează oferta nr. 15003/07.01.2015_r5;

- oferta comercială nr. 15003/07.01.2015 de la ... către dl. ..., referitoare la sisteme DCI 2K 2D/3D - Cinema ONE, în care se menționează: „În conformitate cu discuțiile avute în cadrul întâlnirii din 24.01.15, avem plăcerea să vă facem cunoscută oferta noastră actualizată pentru echipamente Digital Cinema. Sperăm că aceasta corespunde cerințelor și exigențelor dumneavoastră”;

- procesul-verbal de predare-primire încheiat în data 22.03.2015 între ..., reprezentant ..., și ..., reprezentant ... cu specificația „observații: cf. ctr. nr. 25/27.01.2015, privind predarea, respectiv primirea produselor”;

- procesul-verbal de instalare și punere în funcțiune, încheiat în data 22.03.2015 între ..., reprezentant ..., și ..., reprezentant ... cu specificația „observații: cf. ctr. nr. 25/27.01.2015 privind instalarea și punerea în funcțiune”;

- pentru a doua experiență similară, respectiv contractul nr. 75/08.10.2014:

- procesul-verbal de instalare și punere în funcțiune încheiat în data de 14.11.2014 între ..., reprezentant ..., și ..., reprezentant ..., semnat și ștampilat de ambii reprezentanți conform contractului nr. 75/08.10.2014, privind instalarea și punerea în funcțiune;

- procesul-verbal de predare-primire încheiat în data 14.11.2014 între ..., reprezentant ..., și ..., reprezentant ... semnat și ștampilat de ambii reprezentanți conform contractului nr. 75/08.10.2014, privind predarea, respectiv primirea produselor”.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării documentelor prezentate în răspunsul de clarificări, comisia de evaluare a hotărât solicitarea unui alt set de clarificări/completări, transmisă cu adresa nr. 20612/23.09.2015, astfel:

- pentru contractul nr. 025/27.01.2015, încheiat între ... – în calitate de furnizor și ... – în calitate de client, comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe între suma prevăzută la art. 3.1 din contractul nr. 025/27.01.2015 și oferta comercială nr. 15003/07.01.2015_r5, motiv pentru care a solicitat acestui ofertant să clarifice această situație, prin transmiterea de documente care să ateste valoarea declarată în fișa privind experiența similară, precum și prezentarea de documente justificative emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar, din care să rezulte valoarea și modul de îndeplinire a contractului, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției;

- pentru contractul nr. 75/08.10.2014, încheiat între ... - în calitate de beneficiar și ... – în calitate de furnizor, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente justificative emise sau contrasemnate de clientul beneficiar, din care să rezulte valoarea și modul de îndeplinire a contractului, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere se precizează că ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări/completări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22739/15.10.2015, făcând următoarele mențiuni cu privire la contractul nr. 025/27.01.2015: *„(...) Referitor la contractul 025/27.01.2015, dintre ... - furnizor și ... - client, valoarea contractului este de 384.500 euro fără TVA, așa cum rezultă din art. 3.1 al contractului atașat la documentația de calificare înaintată către dvs. odată cu oferta. Precizăm că prin răspunsul nostru nr. 571/25 sept. 2015 la solicitarea dvs. de clarificări nr. 20612/23 sept. 2015 v-am pus la dispoziție și traducerea autorizată a acestui contract. Valoarea contractului menționat este compus din:*

A.1) valoarea echipamentelor (380.000 euro) conform ofertei nr. 15003/07 ianuarie 2015, și

A.2) valoarea serviciilor de împachetare și transport (4.500 euro) pentru echipamentele din oferta anterior menționată, conform ofertei 15038/26 ian. 2015.

Dintr-o greșeală regretabilă, din copia contractului inclusă de către noi în documentele de calificare a lipsit o parte din Anexa 1, în care era inclusă și oferta cu serviciile de împachetare și transport (pct. A.2 de mai sus). Această eroare a avut ca efect și completarea greșită în fișa de experiență similară - F11, a valorii de 380.000 euro în locul valorii corecte de 384.500 euro a contractului cu ... (...)"

Autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat următoarele documente:

- contractul nr. 025/27.01.2015, în limba engleză și tradus în limba română;

- oferta comercială nr. 15003/07.01.2015_r5 de la ... către dl. ..., referitoare la sisteme DCI 2K 2D/3D - Cinema ONE prezentată integral;

- oferta comercială nr. 15038/26.01.2015_r1 cu antetul și informații de la ... către dl. ... referitor la transport sisteme - Cinema ONE, în care se menționează: „În conformitate cu discuțiile avute în cadrul întâlnirii din 24.01.15, avem plăcerea să vă facem cunoscută oferta noastră actualizată pentru servicii de transport echipamente Digital Cinema. Sperăm că aceasta corespunde cerințelor și exigențelor dumneavoastră” și din care rezultă valoarea de 4.500 euro fără TVA, semnată de Sales Officer ... Referitor la această ofertă comercială, autoritatea contractantă învederează că aceasta are antetul și prezintă informații de la ..., deși nu este parte din contractul nr. 025/27.01.2015, care este încheiat între ... și ...;

- procesul-verbal de predare-primire încheiat în data 22.03.2015 pentru contractul nr. 025/27.01.2015, privind predarea respectiv primirea produselor;

- procesul-verbal de instalare și punere în funcțiune încheiat în data 22.03.2015 pentru contractul nr. 025/27.01.2015, privind instalarea și punerea în funcțiune;

- fișa de experiență similară - F11, aferentă contractului cu ..., corectată, în care este menționată valoarea corectă a contractului nr. 025/27.01.2015, și anume 384.500 euro fără TVA respectiv 1.719.061,05 lei fără TVA, în original.

- pentru contractul nr. 75/08.10.2014 au fost prezentate următoarele documente:

- contractul nr. 75/08.01.2014, încheiat între ... – în calitate de beneficiar și ... – în calitate de furnizor, împreună cu anexa 1;

- procesul-verbal de instalare și punere în funcțiune încheiat în data 14.11.2014 pentru contractul nr. 75/08.10.2014, privind instalarea și punerea în funcțiune;

- procesul-verbal de predare-primire încheiat în data 14.11.2014 pentru contractul nr. 75/08.10.2014, privind primirea produselor;

- adresa în care se menționează „noi, ..., cu sediul în ..., cod fiscal ..., confirmăm următorul fapt: prevederile contractului cu numărul 75, din 08.10.2014, în valoare de 70.500,00 euro fără TVA, încheiat

cu ... au fost executate cu succes și anume: ... a livrat și instalat echipamentele, iar ... a efectuat toate plățile, conform contractului”.

Autoritatea contractantă precizează că în urma acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că pentru contractul nr. 025/27.01.2015, încheiat între ... – în calitate de furnizor și ... - în calitate de client, au fost anexate două oferte comerciale, una cu antetul și informațiile de la ... și una cu antetul și informațiile de la ..., deși ... nu este parte din contractul mai sus menționat, motiv pentru care a solicitat clarificarea acestor aspecte, cu adresa nr. 25736/13.11.2015.

... arată că în urma acestei solicitări de clarificări/completări, ... a transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26327/18.11.2015, față de care comisia de evaluare a reținut următoarele:

- contractul nr. 025/27.01.2015 este încheiat între ... – în calitate de furnizor și ... - în calitate de client;

- în cadrul contractului nr. 025/27.01.2015, se regăsesc mențiuni referitoare la ofertele comerciale, respectiv:

„Lista anexelor:

Anexa 1: Oferta nr. 15003/07 ianuarie r5 și 15038/26 ianuarie 2015 r1(...)”;

- oferta comercială nr. 15038/26 ianuarie 2015_r1 este cu antetul și informații de la ...

În punctul de vedere este prezentat răspunsul contestatorului, transmis cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15038/26.01.2015_r1: „Referitor la contractul 025/27.01.2015, dintre ... - furnizor și ... - client, menționăm că, în faza de ofertare și negociere, care a precedat semnarea contractului mai sus menționat, ... (client) a solicitat două oferte separate: una (de la ...) pentru achiziție/instalare/mentenanță de echipamente « Digital Cinema » și alta (de la ...) pentru servicii de ambalare/transport a echipamentelor « Digital Cinema ». Motivul separării acestor oferte, respectiv a achizițiilor de echipamente pe de o parte, și a serviciilor de ambalare/transport pe de altă parte, a ținut de raționamente financiare interne ale ... În cele din urmă, ... a preferat să includă într-un singur contract, încheiat cu furnizorul unic (...), toate echipamentele și serviciile (inclusiv ambalare/transport), păstrând, desigur, prețul ofertei pentru serviciile de ambalare/transport negociată cu ... Ca urmare, la contract a fost anexată oferta de servicii de ambalare/transport cu antetul și informațiile de la ... Cu scop informativ, dorim să precizăm ca ... și ... sunt firme partenere, ambele având ca obiect de activitate furnizarea de soluții de vizualizare pentru o gamă largă de aplicații profesionale. Mai mult decât atât, firmele au acționariat comun și activează în același sediu. Diferența majoră dintre ... și ... constă în faptul că prima este specializată exclusiv pe tehnologii pentru cinematografe, iar ultima acoperă o gamă mai largă de aplicații profesionale (ecrane LED de mari dimensiuni, videoproiectoare profesionale, display-uri LCD, sisteme

videowall cu retroproiecție și, ocazional, echipamente pentru cinematografe). (...)”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că explicațiile prezentate de ... nu au fost considerate concludente, deoarece oferta comercială nr. 15038/26.01.2015_r1 aparține unui operator economic care nu este parte din contractul nr. 025/27.01.2015, încheiat între ..., care are calitatea de terț susținător experiență similară în cadrul acestei proceduri, și ..., așa cum reiese din contractul prezentat pentru demonstrarea experienței similare și, în consecință, comisia de evaluare a respins această ofertă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, prin care s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii trei ani a livrat produse similare celor care fac obiectul contractului:*

- *pentru lot 1: produse similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau mai multe contracte;*

- *pentru lot 2: produse similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau mai multe contracte.*

Se vor prezenta pentru demonstrarea experienței similare astfel cum a fost solicitată:

- 1. Fișe de experiență similară - Formular 11 din Secțiunea Formulare;*

- 2. Prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să confirme experiența similară astfel cum a fost solicitată, respectiv din care să rezulte:*

- *denumirea client/autoritate,*
- *valoarea contractului,*
- *modul de îndeplinire a contractului si perioada derulării contractului. (...)”.*

În opinia autorității contractante nu pot fi reținute susținerile acestui contestator referitoare la faptul că prezența, ca document al contractului, a unei oferte comerciale care poartă antetul și semnătura altei societăți se datorează unui parteneriat și societățile private au posibilitatea negocierii și modificării clauzelor și condițiilor specificate în anexele unui contract. Autoritatea contractantă arată că nu neagă parteneriatul la care face referire contestatorul și nici faptul că doi parteneri privați pot negocia și modifica documentele încheiate între ei, însă nu se pot ignora regulile care guvernează materia contractelor. Lipsa unor elemente dintr-un contract sau prezentarea ca real a unui document care nu face parte din acesta, precum și lipsa de acuratețe a

documentelor conduce, în opinia autorității contractante, la imposibilitatea de urmărire și executare corectă a unui contract. Autoritatea contractantă susține că documentul „ofertă comercială nr. 15038/26 ianuarie 2015_r1” nu este parte integrantă din contract, nu conține aceleași elemente de formă ca celelalte documente ale contractului, iar acceptarea explicațiilor ofertantului ar însemna că orice operator economic are posibilitatea de a atașa la un contract, în orice moment, orice document consideră că este avantajos pentru el, fără ca un terț să aibă posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate în acest document.

II.În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerii tehnice a acestui ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) Referitor la cerința de la cap. 4 – „Propunerea tehnică” din caietul de sarcini, respectiv:

„Pentru identificarea produselor și echipamentelor, ofertantul va prezenta în mod obligatoriu informații relevante detaliate, respectiv:

- fișe/documentații tehnice (pentru produsele care au astfel de documente) și imagini ale produselor/echipamentelor oferite (fotografii, cataloage/prospecte, desene tehnice); documentele vor fi prezentate în limba română sau după caz, în limba de origine și traduse în limba română;

Notă: pentru produsele care nu au fișe/documentații tehnice, ofertantul poate prezenta orice alte documente necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate.

- declarație privind instalarea produselor și echipamentelor;
- declarație privind garanția și timpul de răspuns la solicitări de service;

- declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - informații detaliate privind aceste reglementări se pot obține accesând site-ul www.mmuncii.ro.

(...) Neprezentarea sau nerespectarea tuturor cerințelor solicitate, va atrage declararea ofertei ca neconformă.”

Comisia de evaluare a constatat ca ... nu a prezentat următoarele documente:

- declarație privind instalarea produselor și echipamentelor;
- declarație privind garanția și timpul de răspuns la solicitări de service.

2) Referitor la cerințele de la pct. 5.2. „Recepția” din caietul de sarcini, respectiv:

„Recepția produselor și echipamentelor pentru fiecare lot va fi efectuată de către reprezentanții beneficiarului, la sediul beneficiarului final și se va face după instalarea, montarea/configurarea și verificarea funcționării acestora la parametri normali.

Recepția se va face în două etape:

a) recepția cantitativă, la livrarea fizică a produselor și echipamentelor, în prezența furnizorului;

b) recepția calitativă, după instalarea, configurarea și verificarea funcționării tuturor produselor și echipamentelor la parametri normali și instruirea utilizatorilor privind exploatarea echipamentelor.

Cele două operațiuni de recepție vor fi consemnate prin proces verbal.

La recepție, în cazul bunurilor deteriorate, deficiențelor cantitative și calitative, furnizorul va proceda la înlocuirea bunurilor necorespunzătoare și/sau completarea lipsurilor cantitative și calitative fără a modifica oferta financiară - bunurile respinse vor fi înlocuite în maxim 48 de ore.

Recepția se va considera finalizată numai după semnarea proceselor verbale de recepție de către ambele părți fără obiecțiuni, care va conține:

- data instalării;
- data punerii în funcțiune (punerea în funcțiune se va realiza în prezența unui reprezentant al beneficiarului);
- perioada pentru care se oferă garanția;
- informațiile de acces la asistență tehnică și suport."

Autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a acestui ofertant nu au fost prezentate mențiuni referitoare la recepție.

3) În ceea ce privește cerințele de la pct. 5.3. „Serviciul de garanție” din caietul de sarcini, respectiv:

„În perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure constatarea unei defecțiuni în maxim 24 ore și remedierea în maxim 48 de ore de la data reclamării acesteia de către beneficiar.

Remedierea se va face la sediul beneficiarului final, iar în cazul unor defecte mai grave, echipamentele se vor transporta la sediul furnizorului de către acesta.

În cazul defecțiunilor majore ale produselor și echipamentelor care necesită o durată de depanare mai mare de 72 ore furnizorul va asigura înlocuirea acestora cu echipamente cu performanțe similare. Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 zile calendaristice.

Costurile aferente oricărei operațiuni în perioada de garanție (reparare, înlocuire) vor fi suportate integral de către ofertant. (...)"

Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică a acestui ofertant nu au fost prezentate mențiuni referitoare la serviciul de garanție.

Față de constatările de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ar fi putut solicita clarificări/completări de confirmare, dacă nu ar fi existat neconformități în cadrul propunerii tehnice referitoare la termenul de furnizare. În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice, ... nu a făcut nicio mențiune cu privire la termenul de furnizare, ci doar în Formularul 2A - graficul de livrare a produselor din

propunerea financiară a făcut mențiunea: „Nr. de zile necesare fiecărei livrări de la primirea ordinului de începere: 60”.

În punctul de vedere se subliniază că termenul de furnizare a fost de maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere și se invocă definiția termenului de furnizare din caietul de sarcini, respectiv: „termenul de furnizare = termen de livrare, instalare/montare, punere în funcțiune, configurare, testare și suportul tehnic privind exploatarea echipamentelor, conform cerințelor descrise în caietul de sarcini”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă cerința de la pct. 5.1 „Furnizare” din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut:

„Toate produsele și echipamentele livrate vor fi noi, fără a fi utilizate anterior, vor fi sigilate și etichetate în mod corespunzător de către producător. Acestea se vor livra complet echipate și pregătite în vederea introducerii acestora în exploatare, la sediul beneficiarului final, respectiv « Centrul multifuncțional educativ pentru tineret ».

Livrarea produselor și echipamentelor se va efectua în condițiile normelor INCOTERMS 2010 - (condiția de livrare DDP) la sediul beneficiarului final.

La livrare, produsele și echipamentele vor fi însoțite de declarația de conformitate/calitate din partea producătorului, certificatul de garanție, alte documente necesare identificării acestora. De asemenea, se va pune la dispoziția beneficiarului final, la livrarea produselor, documentația tehnică constând în manuale de utilizare în limba română (sau engleză, acolo unde este cazul).

Termenul de furnizare pentru toate produsele și echipamentele este de maxim 30 zile calendaristice de la data emiterii ordinului de începere.*

**Termenul de furnizare = Termen de livrare, instalare/montare, punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire privind exploatarea echipamentelor, conform cerințelor descrise în caietul de sarcini. Este în responsabilitatea ofertantului să asigure toate activitățile (fără alte costuri) în vederea livrării corespunzătoare a produselor, pentru fiecare lot:*

a) Logistica și transportul tuturor produselor și echipamentelor în locația beneficiarului final;

b) Despachetare, instalare și punere în funcțiune a produselor și echipamentelor;

c) Instalare, configurare și testare și servicii de instruire a utilizatorilor privind exploatarea echipamentelor. Având în vedere faptul că produsele și echipamentele urmează a fi utilizate imediat după livrarea lor, înainte de a se realiza recepția, furnizorul are obligația de a efectua configurarea, testarea fiecărui produs în parte în vederea verificării funcționării acestuia, precum și instruirea utilizatorilor privind exploatarea echipamentelor.

(...) Neprezentarea sau nerespectarea tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, considerate cerințe minime obligatorii, va atrage declararea ofertei ca neconformă."

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini și la cap. V.4) „Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a specificat:

„Lipsa descrierii unui capitol/subcapitol va conduce la declararea propunerii tehnice ca neconformă. Ofertantul va include în propunerea tehnică descrierea fiecărui element, conform cerințelor din caietul de sarcini. Răspunsul la fiecare cerință trebuie să includă informații necesare pentru a se putea evalua conformitatea ofertei cu cerința respectivă, simpla completare a cerinței la răspuns sau afirmația de tip « da » nefiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, această modalitate de răspuns atragând după sine aprecierea ofertei ca neconformă."

Autoritatea contractantă învederează că ... face confuzie între „termenul de furnizare” și „durata contractului/termen pentru finalizare”, „termenul de finalizare” fiind sinonim cu termenul „durata” și vizează perioada în care se desfășoară și se finalizează toate activitățile contractului. Autoritatea contractantă precizează că termenul de 60 zile curge de la data semnării contractului până la ultima operațiune efectuată în cadrul contractului (recepție, plată), iar termenul de furnizare de 30 zile este în interiorul duratei/termenului de finalizare a contractului, iar în interiorul termenului de furnizare sunt incluse toate activitățile specificate în caietul de sarcini: livrare, montare, instalare, etc.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatorului conform căreia termenul din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției primează în fața termenului indicat în caietul de sarcini, nu are justificare pentru a fi reținută, având în vedere cele prezentate mai sus.

Autoritatea contractantă susține că prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 vizează modul de aplicare a procedurii de atribuire (criteriile de calificare/selectie) și nu își găsește aplicabilitate în speța de față.

Față de argumentele expuse în cuprinsul punctului de vedere, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... ca nefondate și reținerea faptului că decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este temeinică și legală, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a actelor normative emise în aplicarea acestora.

Cu adresa nr. 1083/15.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1204/18.01.2016, completată cu adresa nr. 1174/18.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1337/19.01.2016, ... a transmis, în copie

conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele depuse pentru lotul 2.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări aferente proiectului « Centrul multifuncțional educativ pentru tineret » cod SMIS 40038”, coduri CPV 39100000-3 - Mobilier (Rev.2), 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 38652000-0 - Proiectoare cinematografice (Rev.2), 38653400-1 - Ecrane pentru proiecții (Rev.2), 51310000-8 - Servicii de instalare de echipament radio, de televiziune, audio și video (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 2.964.676 lei fără TVA.

Valoarea estimată a lotului 2 – „Echipamente”, care face obiectul celor două contestații este de 2.176.160 lei fără TVA.

Conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 19596/15.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 2 au fost depuse 2 oferte, de către ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 31531/31.12.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că ofertele depuse de ... și de ... pentru lotul 2, au fost respinse, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, astfel: oferta depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 din același act normativ, iar oferta depusă de ..., ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorii ... și de ... în condițiile prevăzute la art. 271^x alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Astfel, în ceea ce privește invocarea faptului că ... a constituit garanția de bună conduită fără a transmite dovada acesteia, în original, la sediul autorității contractante, așa cum impun prevederile art. 271^x alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că acest contestator a ales să constituie garanția de bună conduită prin virament bancar, sens în care a depus prin O.P. nr. 7 din data de 08.01.2016, suma de

29.646,76 RON, din contul său deschis la Raiffeisen Bank, în contul autorității contractante deschis la Trezoreria ..., anexând exemplarul original al documentului de plată la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 487/08.01.2016.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin virarea sumei de 29.646,76 RON în contul autorității contractante, ... a constituit garanția de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, situație în care, neprezentarea O.P. nr. 7 din 08.01.2016, în original, la sediul autorității contractante, ci doar o copie a acestuia nu poate conduce la respingerea contestației prezentate, motiv pentru care respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile 271[^]1 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește faptul că ... a transmis contestația fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul reține că acest contestator a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 707/12.01.2016, fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271^x alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 105/33/C7/14.01.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271^x din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, transmitând adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1197/18.01.2016, la care a anexat copia poliței de asigurare de garanție nr. 0133100/15.01.2016, emisă de ..., pentru suma de 21.761,60 lei, reprezentând garanția de bună conduită pentru lotul 2.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se

comunica reclamantului, în scris, lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței." Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeplătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, această contestație nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit garanția de bună conduită, în valoare de 21.761,60 lei, aferentă lotului 2 (a cărei valoare estimată este de 2.176.160 lei, fără TVA), astfel că scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de contestatorii ... și de ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor

prezentate de acești ofertanți pentru lotul 2 și de anulare a procedurii de achiziție publică pentru acest lot.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 31535/31.12.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant faptul că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind:

a) *inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, și totodată ca fiind*

b) *neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă (...) deoarece oferta comercială nr. 15038/26.01.2015_r1 aparține unui operator economic care nu este parte din contractul nr. 025/27.01.2015 încheiat între ... (care are calitatea de terț susținător experiență similară în cadrul prezentei proceduri) și ..., așa cum reiese din contractul prezentat (...)*”.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, este prevăzut „*Experiența similară în domeniul contractului*”:

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii trei ani a livrat produse similare celor care fac obiectul contractului:

- *Pentru Lot 1: produse similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau mai multe contracte;*

- *Pentru Lot 2: produse similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau mai multe contracte.*

Se vor prezenta pentru demonstrarea experienței similare astfel cum a fost solicitată:

1. Fișe de experiență similară;

2. Prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să confirme experiența similară astfel cum a fost solicitată, respectiv din care să rezulte:

- denumirea client/autoritate,

- valoarea contractului,

- modul de îndeplinire a contractului și perioada derulării contractului.

*Documentele se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea „Conform cu originalul” stampilată și semnată de ofertant.
(...)*

Pentru contracte încheiate în alte valute pentru calculul echivalenței, se va lua în considerare cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anul respectiv.

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare, se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”.

Rezultă că, în vederea aplicării prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a impus prezentarea de către ofertanți a unor documente din care să rezulte că în ultimii trei ani au livrat produse similare celor care fac obiectul contractului, în valoare de 2.000.000. lei, fără T.V.A., în baza unui sau a mai multor contracte, documente reprezentate de fișa de experiență similară (formularul nr. 11) pentru fiecare contract în parte, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau clientul beneficiar din care să rezulte denumirea beneficiarului, valoarea contractului, perioada de derulare a contractului și modul de îndeplinire a acestuia.

Se reține că, în cuprinsul documentelor de calificare depuse, atât inițial împreună cu oferta, cât și ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate de comisia de evaluare, ... a prezentat următoarele documente:

- fișa de experiență similară - formularul nr. 11 - referitoare la contractul nr. 12922/09.04.2013, încheiat între ... și ..., în valoare de 391.042 lei, fără T.V.A., derulat în perioada 09.04.2013 – 15.05.2013, având ca obiect furnizare sistem 2D-3D pentru Cinema ...;
- proces verbal de predare primire, încheiat între ... și ... din 15.05.2013, conform contractului nr. 12922/09.04.2013;
- proces verbal de instalare și punere în funcțiune, încheiat între ... și ... în data de 15.05.2013, conform contractului nr. 12922/09.04.2013;
- proces verbal de recepție produse cu montaj, încheiat între ... și ..., conform contractului nr. 12922/09.04.2013, înregistrat cu nr. 17304/17.05.2013;
- proces verbal de instruire a personalului, încheiat între ... și reprezentantul ... în data de 20.05.2013;
- fișa de experiență similară - formularul nr. 11 - referitoare la contractul nr. 15253/14.10.2014, încheiat între ... și ..., în valoare de

246.941 lei, fără T.V.A., derulat în perioada 14.10.2014 – 12.12.2014, având ca obiect furnizare aparat proiecție 3D;

- proces verbal de predare primire, încheiat între ... și ..., conform contractului nr. 15253/14.10.2014;
- proces verbal de instalare și punere în funcțiune, încheiat între ... și ... , conform contractului nr. 15253/14.10.2014;
- proces verbal de instruire a personalului, conform contractului nr. 15253/14.10.2014;
- proces verbal de recepție încheiat între ... și ..., conform contractului nr. 15253/14.10.2014;

De asemenea, pentru susținătorul tehnic ... au fost prezentate următoarele documente referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

- Angajament privind susținerea tehnică – formular nr. 11A – a ofertantului ...;
- Declarație privind experiența similară – formular nr. 11A bis;
- fișa de experiență similară - formularul nr. 11 - referitoare la contractul nr. 25/27.01.2015, încheiat între ... și ..., în valoare de 380.000 EUR, fără T.V.A., derulat în perioada 27.01.2015 – 22.03.2015, având ca obiect livrare și instalare sistem pentru cinema 3D – 8 săli – Cinema One Multiplex ...;
- contract nr. 25/27.01.2015 încheiat între ... și ... în limba engleză, din care rezultă că valoarea contractului este de 384.500 EURO, fără T.V.A., prezentat ulterior în limba română, în urma solicitării de clarificări;
- oferta comercială nr. 15003/07.01.2015, având ca obiect furnizare produse în valoare de 380.000 EURO;
- fișa de experiență similară - formularul nr. 11 - referitoare la contractul nr. 75/08.10.2014, încheiat între ... și ..., în valoare de 70.500 EUR, fără T.V.A., derulat în perioada 08.10.2014 – 14.11.2014, având ca obiect livrare, instalare, punere în funcțiune sistem audio – video pentru cinematograf 3D;
- contractul nr. 75/08.10.2014, încheiat între ... și ..., în valoare de 70.500 EUR, fără T.V.A.;
- proces verbal de predare primire, încheiat în data de 22.03.2015 între ... și ..., conform contractului nr. 25/27.01.2015;
- proces verbal de instalare și punere în funcțiune, întocmit în data de 22.03.2015 între ... și ..., conform contractului nr. 25/27.01.2015;
- proces verbal de instalare și punere în funcțiune, întocmit în data de 14.11.2014 între ... și ..., conform contractului nr. 75/08.10.2014;
- proces verbal de predare primire, încheiat în data de 14.11.2014 între ... și ..., conform contractului nr. 75/08.10.2014;

- oferta comercială nr. 15038/26.01.2015 întocmită de ...

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în vederea demonstrării modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011 emis de Președintele ANRMAP, modificat prin Instrucțiunea nr. 1/2015 emisă de ANRMAP, în aplicarea prevederilor 186 și 190 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, se constată că deși acest ofertant a prezentat experiența proprie acumulată, sens în care a prezentat contractul nr. 12922/09.04.2013, încheiat între ... și ..., în valoare de 391.042 lei, fără T.V.A. și contractul nr. 15253/14.10.2014, încheiat între ... și ..., în valoare de 246.941 lei, fără T.V.A., întrucât valoarea însumată a acestor contracte reprezintă mai puțin de 2.000.000 lei, fără T.V.A., pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară se impun a fi luate în considerare contractele derulate de către susținătorul ... în ultimii 3 ani, contracte prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv contractul nr. nr. 75/08.10.2014 și contractul nr. 25/27.01.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să analizeze documentele de calificare prezentate de ofertantul ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv să analizeze și să verifice valoarea contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, perioada de derulare și modul de îndeplinire a acestora și nu să verifice ofertele comerciale în baza cărora au fost încheiate respectivele contracte.

În ceea ce privește oferta comercială nr. 15038/26.01.2015 întocmită de ..., Consiliul constată că aceasta vizează serviciile de ambalare a echipamentelor furnizate și transportul acestora de la Liege – Belgia până la ... – sediul beneficiarului, iar prin semnarea contractului nr. 25/27.01.2015 de către ..., acest operator economic și-a însușit această ofertă comercială, acesta livrând echipamentele la sediul beneficiarului, fapt demonstrat de cele consemnate în procesul verbal de predare primire încheiat în data de 23.03.2015, indiferent de ceea ce figurează în antetul ofertei comerciale în discuție.

Astfel, Consiliul nu reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora „*oferta comercială nr. 15038/26.01.2015_r1 aparține unui operator economic care nu este parte din contractul nr. 025/27.01.2015 încheiat între ... (care are calitatea de terț susținător experiență similară în cadrul prezentei proceduri) și ..., așa cum reiese din contractul prezentat (...)*”, întrucât, în situația de față nu prezintă relevanță documentele care au stat la baza contractului respectiv, important fiind dacă operatorul economic în cauză face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv dacă a livrat „*produse similare celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau mai multe contracte*”, iar din conținutul documentelor

prezentate în acest sens să rezulte beneficiarul, valoarea contractelor, modul de îndeplinire și perioada de derulare a contractelor.

De asemenea, referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 1204/18.01.2015, Consiliul constată că în măsura în care aceasta a apreciat că *„acceptând explicațiile ofertantului oferite în cadrul procedurii de atribuire, reluate în contestația depusă, ar însemna să acceptăm că orice operator economic are posibilitatea de a atașa la contract, în orice moment, orice document consideră că este avantajos pentru el, fără ca un terț să aibă posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate prin acesta”*, pentru clarificarea acestei situații, se impunea aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, prin solicitarea de informații beneficiarului contractului în discuție, respectiv prin solicitarea adresată ... de a transmite un punct de vedere cu privire la oferta comercială nr. 15038/26.01.2015_r1.

Rezultă astfel că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cea referitoare la *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, întrucât, deși la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, este prevăzut *“(...)Prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care să confirme experiența similară astfel cum a fost solicitată, respectiv din care să rezulte:*

- denumirea client/autoritate,

- valoarea contractului,

- modul de îndeplinire a contractului și perioada derulării contractului”, întrucât din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că au fost efectuate verificări de către comisia de evaluare cu privire la aceste aspecte.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se poate considera că un ofertant nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în condițiile în care verificarea documentelor prezentate nu s-a realizat prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire, ci la documente care au stat la baza încheierii unuia dintre contractele prezentate (în condițiile în care respectivul contract a fost finalizat și au fost prezentate documente în acest sens), motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și dispune anularea, în parte, a

raportului procedurii nr. 31531/31.12.2015 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea documentelor de calificare prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor solicitate prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece a anulat procedura de atribuire în condițiile în care oferta ... nu ar fi trebuit respinsă pentru motivele consemnate în actul atacat, respectiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31535/31.12.2015, astfel fiind create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de achiziție publică, fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 31536/31.12.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, (...)”

a) comisia de evaluare a constatat că dumneavoastră nu ați prezentat:

- declarație privind instalarea produselor și echipamentelor;
- declarație privind garanția și timpul de răspuns la solicitări de service.

- comisia de evaluare a constatat că în propunerea dumneavoastră tehnică nu sunt mențiuni referitoare la recepție;

- comisia de evaluare a constatat că în propunerea dumneavoastră tehnică nu sunt mențiuni referitoare la serviciul de garanție

Față de cele de la punctul a), comisia de evaluare ar fi putut solicita clarificări/complectări de confirmare, dacă nu ar fi existat neconformități în cadrul propunerii tehnice, respectiv termenul de furnizare.

(...)

Comisia de evaluare a constatat că în propunerea dumneavoastră tehnică nu există nicio mențiune referitoare la însușirea termenului de furnizare (...).

Comisia de evaluare a constatat că deși nu a fost menționat/însușit termenul de furnizare în cadrul propunerii tehnice, în propunerea financiară, respectiv în Formularul 2A - Graficul de livrare a produselor, ați menționat la «Nr. de zile calendaristice necesare fiecărei livrări de la primirea ordinului de începere»: 60. (...)”.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut mai multe motive de neconformitate a ofertei prezentate de ofertantul ...,

situație ce presupunea aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, însă, întrucât nu a fost respectată cerința referitoare la termenul de furnizare, aceasta nu a mai procedat la clarificarea aspectelor evidențiate.

Prin urmare, Consiliul va proceda la analizarea cu prioritate a motivului de respingere referitor la termenul de furnizare și în măsura în care se va demonstra că acesta este întemeiat, nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă, întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu va putea fi înlăturat.

Astfel, referitor la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul anunțului de participare nr. 161490/25.07.2015 și a fișei de date a achiziției, la punctul II.3) „DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE” se precizează *„2 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinului de începere a serviciilor sau lucrărilor”*.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 5 – Furnizare, Recepție și Garanție, se precizează că *„Termenul de furnizare pentru toate produsele și echipamentele este de maxim 30 zile calendaristice de la data emiterii ordinului de începere*.

Termenul de furnizare = Termen de livrare, instalare/montare, punere în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire privind exploatarea echipamentelor, conform cerințelor descrise în caietul de sarcini”.

În urma verificării documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice și financiare de ofertantul ..., Consiliul reține că, în cuprinsul propunerii tehnice, ce conține doar fișe tehnice și specificații ale produselor ce urmează a fi furnizate, acesta nu a făcut precizări cu privire la termenul de furnizare (aspect ce reiese și din cuprinsul contestației nr. 707/12.01.2016), doar în cuprinsul formularului 2A – Graficul de livrare a produselor fiind prevăzut, pentru fiecare dintre produsele ce urmează a fi furnizate, un număr de 60 de zile calendaristice necesare fiecărei livrări de la primirea ordinului de începere.

Astfel, Consiliul constată că, deși în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în fapt, ... a prezentat un termen de furnizare diferit de cel impus de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care apreciază că membrii comisiei de evaluare au considerat, în mod întemeiat, oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește aprecierile ... referitoare la faptul că documentația de atribuire conține prevederi contradictorii, Consiliul are în vedere că termenul de furnizare a produselor ce fac obiectul contractului, precizat în caietul de sarcini, nu poate fi echivalent cu

termenul de finalizare a contractului, la care se face referire în anunțul de participare și în fișa de date, termenul de finalizare este sinonim al termenului «durată» și vizează perioada în care se desfășoară și se finalizează toate activitățile contractului, iar termenul de furnizare (în speță maxim 30 zile) este în interiorul duratei/termenului de finalizare a contractului, iar în interiorul termenului de finalizare sunt incluse activitățile specificate în caietul de sarcini: livrare, montare, instalare, etc., aspecte evidențiate și de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 1204/18.01.2016

În ceea ce privește susținerea în cuprinsul contestației nr. 707/12.01.2015 a faptului că „(...) eventuala inadvertență raportat la cele înscrise în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la caietul de sarcini poate fi încadrată în prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia aspectele cuprinse în caietul de sarcini și neindicate în mod corespunzător la nivelul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției se consideră clauze nescrise”, Consiliul are în vedere prevederile art. 33 alin. (3) din actul normativ indicat potrivit căroră „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise” și constată că textul legal citat nu se referă la „aspectele cuprinse în caietul de sarcini” ci la cerințele/criteriile de calificare, care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt preluate în fișa de date/anunțul de participare.

Or, în speța de față nu este vorba de criterii de calificare, ci de cerințe minime obligatorii, ce se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, fiind incidente prevederile notei de la cap. 5 - Furnizare, Recepție și Garanție din caietul de sarcini potrivit căreia „Neprezentarea sau nerespectarea tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, considerate cerințe minime obligatorii, va atrage declararea ofertei ca neconformă”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al contestației formulate de ..., motivat de faptul că, în activitatea de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” și, în măsura în care a constatat că cerința referitoare la termenul de furnizare, prevăzută la cap. 5 din caietul de sarcini, nu a fost respectată, a declarat, în mod întemeiat, oferta prezentată de ... ca fiind neconformă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 31531/31.12.2015 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2, cu verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.