



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1643/C11/1867

Data: 14.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34454/03.06.2024, formulată de, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului din, sub nr. Cg., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 8794/24.05.2024, emis de, cu sediul în localitate, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția mobilierului necesar pentru săli de clasă și grădiniță, laboratoarele de informatică, laboratoare de științe și cabinete școlare, s-a solicitat admiterea contestației și nr. 8794/24.05.2024, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. NI/....., înregistrată la CNSC sub nr./10.06.2024, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al asocierii -, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a depus o ofertă admisibilă și conformă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă, în prezenta procedură a emis, la data de 24.05.2024, raportul procedurii nr. 8794/24.05.2024, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertei, a raportul procedurii nr. 8794/24.05.2024, cum ar fi:

Susține că a depus o ofertă conformă cu toate cerințele din fișa de date a achiziției și a documentației de atribuire, așa cum de altfel a reținut inclusiv autoritatea contractantă, până în etapa de evaluare financiară.

Conform anunțului de participare, data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.01.2024.

Raportat la această dată, a solicitat și obținut de la furnizorii săi de materiale oferte de preț în vederea cuantificării valorii ofertate.

Ulterior finalizării evaluării documentelor de calificare și a condițiilor de participare conform formularelor DUAЕ și a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare financiară, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5339/25.03.2024, respectiv justificarea prețului/valorii ofertate.

Raportat la solicitarea autorității contractante a transmis răspunsul privind justificarea prețului ofertat, comunicând oferte de preț din care rezultă justificarea prețurilor ofertate.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, conform raportului procedurii nr. 8794/24.05.2024, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul său este neconcludent și a declarat oferta neconformă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, analizând raportul procedurii nr. 8794/24.05.2024, a constatat că autoritatea contractantă nu a declarat oferta sa inacceptabilă raportat la o eventuală lipsă a justificării valorilor ofertate conform prevederilor legale, ci a apreciat în baza informațiilor transmise că răspunsul este neconcludent și nejustificat.

Astfel, cu toate că a justificat valoarea ofertată, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și a mențiunilor din cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă.

Raportat la aspectele reținute de achizitoare în cadrul adresei nr. 8794/24.05.2024 și care au stat la baza declarării ofertei ca neconforme, arată următoarele:

Conform prevederilor din legislația achizițiilor publice, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertanții justifică valoarea ofertată prin „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”.

Raportat la aceste prevederi legale și a mențiunilor din cadrul solicitării de clarificări, a justificat valoarea ofertată prin oferte obținute de la furnizorii acestor produse, prin oferta transmisă de furnizorul

Această entitate, ..., este o entitate distinctă față de membrii asocierii -, și are calitatea de furnizor în cadrul ofertei, urmând ca acesta să furnizeze elementele de mobilier ofertate în cadrul procedurii.

Astfel, a justificat valoarea și diferența de valoare ofertată pentru aceste elemente de mobilier, prin oferta transmisă de furnizorul, sens în care răspunsul transmis este concludent și justificat.

Menționează că raportat la oferta transmisă de acest furnizor, a întocmit oferta financiară, fără a avea posibilitatea legală de a modifica prețurile transmise de furnizor.

În cadrul documentației de atribuire, nu există nicio obligație a ofertanților de a oferi aceeași valoare/preț pentru elemente de mobilier similare.

Mai mult, în cadrul răspunsului la clarificări, a și indicat cauza privind ofertarea de către furnizor a unor prețuri diferite pentru elementele de mobilier.

În concluzie, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat valorile ofertate conform prevederilor legale incidente și a mențiunilor din solicitarea de clarificări, respectiv prin prezentarea ofertei de la furnizori, sens în care răspunsul la clarificări este concludent, iar măsura adoptată este nelegală și netemeinică.

Prin această decizie, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și a utilizării fondurilor publice, deoarece prin respingerea artificială și nelegală a ofertei sale, a fost desemnată câștigătoare o ofertă cu o valoare mult mai mare decât valoarea ofertată de asocieria sa.

Astfel, la acest moment, autoritatea contractantă trebuia să verifice justificarea valorii ofertate, ceea ce a justificat.

Atâta timp cât a justificat valoarea ofertată conform modalității prevăzute de prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, decizia adoptată de autoritatea contractantă este nelegală.

În situația în care, autoritatea contractantă infirmă veridicitatea ofertelor prezentate, avea posibilitatea de a efectua verificări proprii.

În lipsa altor demersuri privind verificarea veridicității acestor oferte, autoritatea contractantă nu este în măsură să constate că ofertele prezentate nu sunt veridice, iar răspunsul transmis nu este concludent.

În concluzie, modul de evaluare a răspunsului la clarificări precum și a documentelor prezentate s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, iar decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, este nelegală și nefondată.

Raportat la oferta unui alt competitor care a fost declarată inacceptabilă din același motiv, respectiv oferta SRL, se poate constata că nu este în aceeași situație.

Acest ofertant, ...SRL, nu a prezentat justificarea valorilor ofertate prin oferte de la furnizori, ci doar a menționat că, în calitate de producător, a oferat prețuri diferite datorită numărului de produse.

Cu toate acestea, a justificat valorile ofertate prin oferte de preț de la furnizori, și avea obligația de a însera în cadrul ofertei aceste valori, deoarece nu este producătorul mobilierului.

Astfel, deoarece a justificat valoarea ofertată prin oferte de la furnizori, nu este în aceeași situație cu ofertantul SRL, iar decizia adoptată față de oferta sa, este netemeinică și nelegală.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate anterior.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 9733/ 06.06.2024, care a fost înregistrat la CNSC cu nr. 35476//06.06.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 9764/076.0.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 36404/11.06.2024.

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Conform caietului de sarcini, a solicitat, printre altele un dulap de depozitare materiale didactice pentru săli de clasă, săli de grădiniță, laborator info și cabinete școlare cu următoarele caracteristici:

- dulap cu două uși prevăzut cu 4 polițe, având posibilitatea de reglare a distanței pe verticală între acestea;
- pe marginile vizibile ale dulapului se va aplica o bandă protectoare tip ABS de 2 mm grosime, de culoarea palului;
- ușile vor fi prevăzute cu mânere și sistem de închidere cu yală pentru chei;
- se va utiliza pal melaminat de 18 mm, rezistent la uzură și agenți chimici;
- se va utiliza feronerie de calitate superioară;
- dimensiune: min - L 800 mm x l 400 mm x H 1800 mm, max - L 805 mm x l 410 mm x H 1820 mm.

Caracteristicile fiecărui tip de mobilier pentru fiecare tip de sală au fost prezentate în anexele 1-5 ale caietului de sarcini.

Din caietul de sarcini reiese faptul că, deși, s-a solicitat un dulap de depozitare materiale didactice pentru mai multe tipuri de săli, cerințele tehnice sunt identice, oferind totuși posibilitatea de a oferta produse cu dimensiuni diferite.

Ofertantul asocierea - în propunerea tehnică a oferat următoarele produse:

a) Săli de clasă: Dulap depozitare materiale didactice-442 buc.

Dulap cu două uși prevăzut cu 4 polițe, având posibilitatea de reglare a distanței pe verticală între acestea.

Pe marginile vizibile ale dulapului se va aplica o bandă protectoare tip ABS de 2 mm grosime, de culoarea palului. Ușile vor fi prevăzute cu mânere și sistem de închidere cu yală pentru chei. Se va utiliza Pal melaminat de 18 mm, rezistent la uzură și agenți chimici. Se va utiliza feronerie de calitate superioară.

Dimensiune: L 800 mm x l 400 mm x H 1800 mm

Nr. certificatului KVL-TRV-3/2024-009SZH

Caracteristicile produsului au fost dovedite prin Fișe tehnice, fișierul *2.b.1-Fișe tehnice.pdf.p7s* și Schița dulap depozitare materiale didactice fișierul *2.c.6_Dulap_depozitare_materiale_didactice_sala_clasa_laborator_info_si_cabinete.PDF.p7s*.

b) Săli de grădiniță: Dulap depozitare materiale didactice-122 buc.

Dulap cu două uși prevăzut cu 4 polițe, având posibilitatea de reglare a distanței pe verticală între acestea.

Pe marginile vizibile ale dulapului se va aplica o bandă protectoare tip ABS de 2 mm grosime, de culoarea palului. Ușile vor fi prevăzute cu mânere și sistem de închidere cu yală pentru chei. Se va utiliza Pal melaminat de 18 mm, rezistent la uzură și agenți chimici. Se utilizează feronerie de calitate superioară.

Dimensiune: L 800 mm x l 400 mm x H 1800 mm

Nr. certificatului: KVL-TRV-3/2024-009SZH

Caracteristicile produsului au fost dovedite prin Fișe tehnice, fișierul *2.b.1-Fișe tehnice.pdf.p7s* și Schița dulap depozitare materiale didactice fișierul *2.c.17_Dulap_depozitare_materiale_didactice_sala_gradinita-Educatie_13012024.PDF.p7s*.

c) Cabinete școlare: Dulap depozitare materiale didactice-18 buc

Dulap cu două uși prevăzut cu 4 polițe, având posibilitatea de reglare a distanței pe verticală între acestea.

Pe marginile vizibile ale dulapului se va aplica o bandă protectoare tip ABS de 2 mm grosime, de culoarea palului. Ușile vor fi prevăzute cu mânere și sistem de închidere cu yală pentru chei. Se va utiliza Pal melaminat de 18 mm, rezistent la uzură și agenți chimici. Se va utiliza feronerie de calitate superioară.

Nr. certificatului: KVL-TRV-3/2024-009SZH

Caracteristicile produsului au fost dovedite prin Fișe tehnice fișierul *2.b.1-Fișe tehnice.pdf.p7s* și Schița dulap depozitare materiale didactice fișierul *2.c.6_Dulap_depozitare_materiale_didactice_sala_clasa_laborator_info_si_cabinete.PDF.p7s*.

Din cele prezentate în oferta tehnică a constatat că produsul oferat, dulap depozitare materiale didactice, corespunde cerințelor caietului de sarcini, precum și faptul că dulapurile oferate pentru săli de clasă, cabinete școlare și săli de grădiniță sunt produse identice.

Oferta tehnică depusă de asocierea - a fost declarată admisibilă, însă oferta financiară fost declarată inacceptabilă, din următoarele motive:

A solicitat produsul Dulap depozitare materiale didactice în cantitate totală de 582 bucăți, din care 460 de bucăți pentru săli de clasă, laboratoare info și cabinete (poziția 6 din Centralizatorul - Detalierea costurilor pe produse), și 122 bucăți pentru săli de grădinițe (poziția 17 din Centralizatorul - Detalierea costurilor pe produse).

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul asocierii

-,

"(...) Diferența de prețuri reflectă în cazul specific prețurile unitare oferite de GARZON BUTOR ZRT, pentru fiecare element. Baza de calcul a prețurilor a fost faptul că fiecare set de elemente a fost evaluat separat, în funcție de cantitatea specifică a fiecărui element. Pentru furnizorii noștri, aceste seturi de elemente nu sunt întotdeauna considerate ca făcând parte dintr-un singur proiect (...)"

nu se justifică în cazul de față, având în vedere că este vorba de același proiect, același produs - DULAP DEPOZITARE MATERIALE DIDACTICE - și același beneficiar -

Oferta depusă de asocierea - este considerată inacceptabilă, pe baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Conform caietului de sarcini, a solicitat ca în cadrul propunerii financiare să se depună Formularul de ofertă cu Anexa - CENTRALIZATOR - DETALIEREA COSTURILOR PE PRODUSE, prezentată în conformitate cu modelul de la Secțiunea III - Formulare. Prețurile unitare alocate sunt prețuri maxime și nu trebuie depășite.

Având în vedere că produsul este același, la estimarea valorilor s-a luat în calcul același preț unitar pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete), respectiv pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță). Acest preț unitar și unic a fost comunicat operatorilor economici spre a fi luat în considerare la elaborarea ofertelor financiare.

Analizând oferta financiară depusă de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că deși caracteristicile tehnice oferite pentru produsele: Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete) și Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță) sunt identice, totuși prețurile unitare, calculate de comisia de evaluare, diferă - 760,00 lei, fără TVA, pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete), respectiv 886,00 lei, fără TVA, pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță).

Ca și justificare a diferenței de preț, ofertantul a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul a cărei veridicitate nu a fost contestată de comisia de evaluare. Din oferta de preț prezentată de acesta, reiese că produsele Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete) și Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță) au caracteristici identice și anume:

"Dulap cu două uși prevăzute cu 4 polițe, având posibilitatea de reglare a distanței pe verticală între acestea. Pe marginile vizibile ale dulapului se va aplica o bandă protectoare tip ABS de 2 mm grosime, de culoarea palului. Ușile vor fi prevăzute cu mânere și sistem de închidere cu yală

pentru chei. Se va utiliza Pal melaminat de 18 mm, rezistent la uzură și agenți chimici. Se va utiliza feronerie de calitate superioară.

Dimensiune: L 800 mm x l 400 mm x H1800 mm".

Achizitoarea consideră că ofertantul asocierea - nu a analizat în profunzime caracteristicile tehnice ale produselor/elementelor de mobilier solicitate și nu a identificat că este vorba despre două produse identice și astfel nu a cerut o ofertă de preț de la producător, care să ofere acestuia posibilitatea de a prezenta o ofertă de preț avantajoasă din punct de vedere economic și la un preț identic, ținând cont că cantitatea totală a Dulapurilor de depozitare materiale didactice este de 582 bucăți. Ofertantul era în totalitate în cunoștință de cauză că este vorba de același achizitor și același proiect și avea responsabilitatea să informeze furnizorii despre acest fapt. Astfel, justificarea dată de ofertant nu este concludentă și admisibilă.

Având în vedere cele de mai sus arată că nu poate să accepte prețuri diferite la produse identice.

Referitor la afirmația ofertantului că nu se află în aceeași situație cu ofertantul SRL, arată că oferta SRL a fost calificată inacceptabilă pentru aceeași argument și considerent ca și oferta contestatoarei, aplicând principiul tratamentul egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile formulate care vizează „prejudiciile mari create”, arată că petenta nu a concretizat și dovedit prejudiciile suferite. Mai mult decât atât, în contestație, ofertantul susține că membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea de a efectua verificări proprii, sarcini care le consideră că sunt în seama ofertantului.

Contestatoarea nu a precizat nici care anume articol și din care lege a fost încălcată, afirmație stipulată în contestație.

SC SRL, prin adresa nr. NI/....., înregistrată la CNSC sub nr./10.06.2024, SC SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de

Consideră că, oferta asocierii - a fost corect descalificată ca urmare a evaluărilor ofertei depusă unde s-a dovedit că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției emise de autoritatea contractantă.

În cadrul procedurii de licitație, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat Dulap depozitare materiale didactice - atât pentru sala de clasă și laborator info, cabinete, cât și pentru sala grădiniță.

Produsul solicitat, respectiv Dulap depozitare materiale didactice fiind identic, având aceleași cerințe și specificații tehnice.

Întrucât contestatoarea a formulat oferta tehnică indicând preț diferit pentru același produs, autoritatea contractantă a considerat să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Contestatoarea, prin răspunsul formulat, nu a răspuns conform așteptărilor și rigorilor procedurale, nu s-a bazat pe o justificare pertinentă cu argumente și justificări reale și concrete susținute de cadru legal, astfel că autoritatea contractantă a descalificat oferta contestatoarei.

Solicită Consiliului să constate faptul că aceleași produse au fost avute în vedere în realizarea ofertei de către societatea sa, unde a procedat la realizarea ofertei cu atenție și seriozitate, astfel că a identificat acest produs ca fiind similar și a făcut o singură ofertă de preț.

Contestatoarea se află în propria culpă întrucât, din cauze necunoscute, realizează oferta financiară, astfel încât pentru același produs propune 2 prețuri diferite.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că petenta putea să corecteze oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă în condițiile dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, însă a considerat contrar.

Pentru aceste motive, în mod obiectiv, menționează că autoritatea contractantă a considerat oferta contestatoarei asocierea - neconformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În continuare, își justifică interesul propriu în prezenta cauză, respectiv faptul că este ofertant în prezenta cauză și, totodată, declarat câștigătorul procedurii de licitație, având o ofertă admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate – preț”, precizat în documentația de atribuire, oferta sa a întrunit 95 puncte, fiind clasată pe locul I, și declarată câștigătoare.

În prezenta cauză, are interes în a-și apăra dreptul dobândit, ca urmare a participării la licitație, de câștigător al procedurii de atribuire, iar față de contestatoarea asocierea - are interesul de a menține rezultatul actual al procedurii.

Totodată, are dreptul de a reclama vătămarea dreptului astfel dobândit, de câștigător al procedurii de atribuire, prin acceptarea în competiția ofertelor admisibile, a unei oferte care a fost respinsă în procedura de evaluare.

..... a constituit cautiunea în sumă de 234.898,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210291700/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35963/10.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția mobilierului necesar pentru săli de clasă și grădiniță, laboratoarele de informatică, laboratoare de științe și cabinete școlare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062140/26.11.2023. Valoarea

estimată a contractului de furnizare este de 11.744.886,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 8794/24.05.2024, ..., în calitate de lider al asocierii -, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și nr. 8794/24.05.2024, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că SC SRL, ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul, cauzei, analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei depusă de asocieria - ca neconformă și inacceptabilă.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8857/24.05.2024, oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

”Motive în fapt:

în conformitate cu cele consemnate în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 5334/25.03.2024, prin adresa nr. 5339/25.03.2024, comisia de evaluare a solicitat (în baza prevederilor art. 210, alin. (I) din Legea nr.98/2016 cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin.(I) din H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, ofertantului Asocieria - clarificări/documente, referitoare la informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare.

Atașat adresei fn/fd, înregistrată la Registratura generală a Consiliului Județean cu nr.5892/02.04.2024, ofertantul Asocieria -, a transmis în termen - data de 28.03.2024 ora 21:02 - răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare astfel:

în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări cât și a documentelor justificative transmise de ofertantul Asocieria -, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă este, inacceptabilă și neconformă, având în vedere că:

La solicitarea de la punctul c) din adresa nr. 5339/25.03.2024, - Caracteristicile tehnice ofertate pentru produsele: Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete) și Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță) SUNT IDENTICE, și totuși prețurile unitare - calculate de comisia de evaluare - diferă - 760,00 lei fără TVA pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete), respectiv 886,00 lei fără TVA pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță)- ofertantul Asocieria - a transmis următoarele răspunsuri: „(...)”

Răspunsul ofertantului nu se justifică în cazul de față, având în vedere că este vorba de același proiect, același produs - Dulap depozitare materiale didactice - și același beneficiar -.....

Temei legal:

Art. 134, alin.(5) din H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare (..).”

Din adresa de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire rezultă că motivele care stau la baza acestei decizii sunt date de existența situației în care prețul unitar ofertat pentru dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete) și dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță) este diferit deși, în discuție este un dulap cu aceleași caracteristici (specificații tehnice).

În această privință, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5339/25.03.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează:

"c) Caracteristicile tehnice oferite pentru produsele: Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete) și Dulap depozitare materiale didactice (sală grădiniță) SUNT IDENTICE, și totuși prețurile unitare - calculate de comisia de evaluare - diferă - 760,00 lei fără TVA pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală clasă, laborator info și cabinete), respectiv 886,00 lei fără TVA pentru Dulap depozitare materiale didactice (sală Grădiniță). Vă rugăm clarificați."

Prin răspunsul dat în 28.03.2024, legat de acest aspect, autoarea contestației a comunicat autorității contractante, în cadrul documentului intitulat *Declarație prețuri*, că:

"În ceea ce privește cererea de justificare a prețului în partea a doua a solicitării, oferim următoarea explicație pentru diferența de prețuri la două elemente identice: Prețurile propuse în oferta noastră au fost calculate pe baza ofertelor primite de la furnizorii noștri. Diferența de prețuri reflectă în cazul specific prețurile unitare oferite de Garzon Bútor Zrt. pentru fiecare element. Baza de calcul a prețurilor a fost faptul că fiecare set de elemente a fost evaluat separat, în funcție de cantitatea specifică a fiecărui element. Pentru furnizorii noștri, aceste seturi de elemente nu sunt întotdeauna considerate ca făcând parte dintr-un singur proiect, deoarece nu pot garanta în avans dacă întreaga cantitate va fi sau nu comandată. În cazul unei cantități mai mari, costurile de producție și transport pe unitate sunt evident mai favorabile decât în cazul unor cantități mai mici de elemente."

Atașat acestui răspuns a fost depusă oferta de preț a furnizorului, în care se regăsește distincția de prețuri preluată și de contestatoare în oferta sa între dulapurile depozitare materiale didactice pentru săli de grădiniță și cele destinate sălilor de clasă, chiar dacă acestea au caracteristici identice.

Răspunsul dat contestatoare a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, iar oferta asocierii - respinsă ca neconformă.

Ca prim aspect, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost întocmită pe baza ofertei de preț primită de la un terț, care are calitatea de furnizor.

Prin urmare, motivele pentru care furnizorul a prevăzut valori diferite pentru două repere cu caracteristici identice poate fi doar apreciat nu și justificat de către ofertant. Din acest motiv, sunt considerate lipsite de relevanță în cauză explicațiile aduse de ofertant, fiind evident faptul că sunt doar presupuneri legate de motivele pentru care furnizorul a prevăzut prețuri diferite pentru două repere cu caracteristici identice.

În același timp, Consiliul are în vedere că, fiind prevăzute aceste dulapuri în discuție inclusiv în documentația de atribuire ca repere distincte funcție de sălile în care vor fi instalate, fără a putea fi identificată o centralizare a lor, atât oferta de preț a furnizorului, cât și oferta de preț a ofertantului au fost întocmite în consecință.

Pe de altă parte, în discuție este prețul ofertat, iar din verificările făcute de autoritatea contractantă, Consiliul nu a identificat vreo analiză care să stabilească măsura în care prețurile aferente acestor dulapuri sunt sau nu unele sustenabile, aceasta fiind problema reală de interes a achizitoarei în condițiile în care în discuție este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul a justificat prețul ofertat prin prezentarea ofertei furnizorului.

În raport de o astfel de apreciere trebuia stabilită concludența răspunsului dat în legătură cu clarificarea ofertei financiare și nu raportat la motivele pentru care furnizorul a prevăzut prețuri diferite la două repere cu aceleași caracteristici.

Mai mult decât atât, pe lângă faptul că, în realitate, sustenabilitatea prețului ofertat pentru cele două dulapuri cu caracteristice identice nu a fost infirmată de membrii comisiei de evaluare, în multitudinea de repere solicitate de autoritatea contractantă și amploarea achiziției, existența celor două prețuri diferite este lipsită de relevanță pentru economia achiziției, valoarea rezultată de cuantificarea separată a fiecăruia dintre dulapuri funcție de locația de destinație, fiind nesemnificativă.

A respinge o ofertă pentru un astfel de motiv, fără a lua în calcul faptul că prețurile propuse de petentă nu sunt rezultatul unui act al propriei voințe (pentru a se putea determina existența vreunei unei eventuale erori din partea acesteia care ar putea fi corectată/sanționată, dacă este cazul, în limitele stabilite de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016 și următoarele), pe motiv că răspunsul acordat nu este concludent, apare ca o măsură disproporționată.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține că nu poate să accepte prețuri diferite la produse identice, fără însă ca o astfel de afirmație să fie însoțită de temeiul legal care ar determina o astfel de imposibilitate ori de o prezentare a modului în care este afectată legalitatea achiziției de atribuire de acceptarea situației expuse.

În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei apare ca o măsură disproporționată, contrară chiar interesului propriu al achizitoarei, nesusținută de dispozițiile legale incidente, fiind respinsă o ofertă a unui ofertant care a obținut un punctaj maxim în ceea ce privește propunerea tehnică, și care și-a întocmit propunerea financiară pe baza ofertei furnizorului, ofertă a cărei veridicitate și sustenabilitate nu este contestată de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este eronată, motiv pentru care se impune reluarea evaluării propunerii financiare depuse de asocierea având ca lider contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de și să anuleze actele autorității contractante privind

respingerea ofertei asocierii -, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertei asocierii -, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii - și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea ofertei asocierii -, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...