

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3205/C6/3081

Data: 24.10.2025

Prin contestația nr. 1757/08.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54944/11.08.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, s..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire la loturile 1-8 nr. 4A/184533, 4A/184537, 4A/184541, 4A/184545, 4A/184549, 4A/184553, 4A/184557, 4A/184561 din data de 29.07.2025, transmise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la SDN 1 – 6, Secția producție și DRDP pe o perioadă de 12 luni, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 4A/184533, 4A/184537, 4A/184541, 4A/184545, 4A/184549, 4A/184553, 4A/184557, 4A/184561 din data de 29.07.2025, a raporturilor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora aferente loturilor 1-8, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei SC SRL, clasată pe locul 1, pentru loturile 1-8, precum și accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI, reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației nr. 1757/08.08.2025 formulată de către SC SRL ca fiind nefondată raportat la criticile susținute, cu menținerea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1-8.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, precizează că ofertanții nu au făcut dovada caracterului confidențial al documentelor indicate, ci au declarat în mod generic faptul că toate documentele sunt confidențiale.

Prin urmare, atâta timp cât ofertantul nu a indicat în concret informațiile considerate confidențiale și nici nu au făcut dovada caracterului confidențial potrivit dispozițiilor legale, consideră că CNSC are obligația de a-i permite accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

În continuare, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cu mențiunea că procedura în cauză a mai fost contestată la Consiliu de către SRL și SRL, ce au fost admise prin decizia nr. 931/C6/696, 705/07.04.2025.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare pentru toate loturile 1-8 oferta SRL, oferta sa clasându-se pe locul 2 în clasamentul aferent loturilor.

Astfel, consideră decizia autorității contractante netemeinică și nelegală, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente de calificare astfel cum sunt solicitate prin documentația de atribuire.

1. Potrivit documentației de atribuire, ofertantul trebuie să completeze documente de calificare constând în ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului (Formular nr. 4), Angajament FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară (Formular 4.1.), ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-utilaje, instalații și echipamente tehnice (Formular 4.2.)

Ofertantul SRL nu deține decât un număr de 66 persoane pentru care a prezentat extras Registrul General de Evidență a Salariaților, deși potrivit documentației sunt necesari 264,66 agenți, nu a prezentat un angajament ferm privind susținerea acordată acestuia pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - RESURSE UMANE formular 4.2.

Numărul de angajați pentru susținerea unui post de 24h/24h este de 4,89 agenți/post și pentru susținerea unui post de 16h/24h este de 3,84 agenți/post, ofertat de SC SRL, pentru loturile 1-8.

Având în vedere nr. de agenți utilizați pe post și nr. posturilor din caietul de sarcini, nr. total de agenți este următorul:

- Lot 1: 2 posturi 24/24 x 4,89 agenți/post + 7 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 36,66 agenți;

- Lot 2: 5 posturi 24/24 x 4,89 agenți/post +7 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 51,33 agenți;
- Lot 3: 2 posturi 24/24 x 4,89 agenți/post +7 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 36,66 agenți;
- Lot 4: 2 posturi 24/24 x 4,89 agenți/post +11 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 52,02 agenți;
- Lot 5: 1 post 24/24 x 4,89 agenți/post +6 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 27,93 agenți;
- Lot 6: 3 posturi 24/24 x 4,89 agenți/post +8 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 45,39 agenți;
- Lot 7: 1 post 24/24 x 4,89 agenți/post + 0 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 4,89 agenți;
- Lot 8: 2 posturi 24/24 x 4,89 agenți/post + 0 posturi 24/24 x 3,84 agenți/post = 9,78 agenți.

Rezultă astfel un necesar de 264,66 agenți, respectiv 132,33 agenți pentru SC SRL, respectiv tot atât și pentru subcontractant (proporție subcontractare 50% - 50%).

Or, din declarația privind numărul de personal angajat, prezentată, însoțită de extras din Registrul General de Evidență a Salariaților, ofertantul dispune de un număr de 66 angajați, mai mult, acești angajați nu sunt toți agenți de pază.

Neprezentarea unui ANGAJAMENT FERM cu privire la personal, contestatoarea precizează că se încalcă documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a respinge această ofertă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 398/2016.

2. Ofertantul a prezentat Formularul 4.1, reprezentând Angajament FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară.

Potrivit cerințelor menționate în formularul 4.1., ofertantul SC SRL nu a prezentat niciun document în susținere, oferta impunându-se a fi respinsă.

Prin solicitarea de a prezenta documente în susținere, deși obligația revenea, potrivit documentației de atribuire, ofertantului la înaintarea formularului mai susmenționat, se creează un avantaj acestui ofertant.

De altfel, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În opinia sa, prezentarea ulterioară, peste termenul prevăzut de documentație a înscrisurilor, astfel cum sunt menționate în cadrul Formularului 4.1. reprezintă o modificare a ofertei, fapt sancționat cu respingerea acesteia ca inacceptabilă, art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2018.

3. Ofertantul a înaintat DUAЕ, iar la rubrica Partea II Informații referitoare la operatorul economic par. 8 rubrica „Operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții? Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului”, SC SRL a menționat DA, fără a preciza proporția de subcontractare.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 4d/168734/11.12.2024, a permis completarea ofertei, respectiv modificarea, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 567/11.12.2024, ... SRL modificând DUAE, prin indicarea unui procent de subcontractare de 50 %, astfel că, oferta fiind modificată autoritatea contractantă și de această dată a determinat un avantaj acestui ofertant.

De asemenea, analizând acordul de subcontractare înaintat împreună cu răspunsul la clarificări, acesta nu prezintă prețul subcontractării, autoritatea contractantă nefăcând nicio evaluare în acest sens, permițând ofertantului să își modifice oferta după bunul plac.

Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2018 - modificarea ofertei, respingerea ca inacceptabilă.

4. Cu privire la declarația intitulată resurse, ...SRL declară că deține toate resursele invocate în susținerea SRL, or, astfel cum a precizat mai sus, acesta nu a declarat susținere tehnică cu privire la personal, prezentarea în cadrul acestui răspuns și a unui extras REGES evident reprezintă o modificare a ofertei, fapt sancționat de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ofertă inacceptabilă.

Prezentarea unui extras REGES nu are nicio relevanță, cu atât mai mult cu cât acesta este incomplet, fiind prezentat doar finalul, fără a se vedea statusul angajatului activ/inactiv, contract întrerupt, suspendat etc.

Mai mult, din niciun înscris nu a rezultat că această clauză de mobilitate este susținută și cu privire la personalul subcontractantului.

5. Prin solicitarea de clarificări nr. 4D/97616/15.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, printre altele, să prezinte cu privire la numărul de persoane cu handicap angajate:

- Extras Revisal și Certificat de încadrare în grad de handicap;
- Declarația 100 privind obligațiile de plată la Bugetul de stat.

Consideră răspunsul SC SRL la această solicitare de clarificări ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă trebuind să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta respinsă ca inacceptabilă.

6. Referitor la decizia CNSC nr. 931/C6/696/705 din 07.04.2025, cu privire la contestația formulată de SC SRL, petenta arată cele reținute de Consiliu susținând că, în urma acestei decizii, autoritatea contractantă avea obligația, suplimentar, să solicite clarificări:

- cu privire la modul în care se asigură serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate, respectiv cine asigură aceste servicii, modul în care sunt asigurate aceste servicii, costurile acestor servicii, inclusiv prin raportare la tarifele de monitorizare și intervenție prezentate în contractele reprezentând experiență similară, în acest sens a se vedea răspunsul la clarificări DUAE filele 52, 54, 84, 108

(tarif monitorizare și intervenție 132 lună/obiectiv, 129,41 lei/ lună/obiectiv și 15 lei/intervenție, 132 lei/lună/obiectiv);

- de asemenea, tot cu privire la prestarea acestor servicii în natură autoritatea avea obligația de a solicita clarificări cu privire la identificarea cheltuielilor cu instalarea sistemelor antiefracție și comunicațiile (servicii internet, GSM, GPRS) între centrală și dispecerat.

- cu privire la detalierea cheltuielilor indirecte, raportat la quantumul oferat al acestora de 0,01 lei/oră/angajat.

Se impune verificarea acestui quantum al cheltuielilor indirecte prin raportare la tariful subcontractantului prezentat în răspunsul la clarificări în cadrul contractelor pentru intervenție ca fiind de 129,41 lei/lună/obiectiv (contract la nivel de an 2022), or printr-un calcul simplu un agent lucrează 165,3344 ore/lună x 0,01 lei/oră = 1,65 lei/agent/lună, astfel că toată valoarea cheltuielilor indirecte este alocată pentru clauza de mobilitate, aspect ce trebuia clarificat de către autoritate.

Comisia de evaluare trebuia să verifice, având în vedere că valoarea cheltuielilor indirecte este alocată în integralitate pentru clauza de mobilitate, unde se regăsesc atunci cheltuielile indirecte cu privire la manager de securitate (factor de evaluare), respectiv cu privire la verificarea posturilor, deplasări la sediul achizitorului (cel puțin o dată pe lună pentru prezentarea situației de plată).

Oferta financiară a acestui operator economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei.

În tariful orar oferat de aceștia nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

Comisia nu a efectuat nicio verificare a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și q) din HG nr. 395/2016, respectiv sunt încălcate principiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de acești ofertanți.

Comportamentul autorității contractante este în mod constant sancționat de către Tribunalul UE, cât și de Curtea Europeană de Justiție, jurisprudența acestora fiind obligatorie pentru statele membre ale Uniunii.

În consecință, consideră că orice decizie a achizitoarei privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț, preț ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel, lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta nu a evaluat oferta depusă de SC SRL, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării acestei oferte neconforme și inacceptabile.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile egalității de tratament și al nediscriminării sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții.

În probațiune a depus înscrisuri.

SC SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea rezultatului procedurii la loturile 1-8 comunicat de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, prin decizia CNSC nr. 931/C6/696, 705/07.04.2025 s-a admis contestația sa pentru loturile 1-8. Împotriva deciziei a fost formulată plângere atât de către autoritatea contractantă, cât și de către SRL și SC SRL.

Referitor la aceste plângeri susmenționate, Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 419/16 iunie 2025 a reținut: „pentru considerentele mai sus arătate, Curtea urmează ca, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 1018/2016, să respingă plângerile formulate de către petentii Compania de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri, SC SRL și SC SRL, ca fiind nefondate și va menține ca legală și temeinică decizia atacată”

Astfel, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. 931/C6/696, 705/07.04.2025 care a fost menținută de către Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 419/16.06. 2025 și a clarificat sub toate aspectele cu societatea sa modul în care se asigură serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate.

Menționează că nici pe calea cererii de intervenție în dosar CNSC nr. 696, 705/C6/2025 și nici pe calea contestației la Curtea de Apel care a făcut obiectul dosarului nr. 2610/2/2025, nu i-au fost admise alte capete de cerere contestatorului SC SRL cu privire la oferta sa pentru loturile 1-8 în cadrul prezentei proceduri.

Apreciază că toate elementele componente ale ofertelor financiare depuse de către societatea sa pentru loturile 1-8 în cadrul prezentei proceduri au fost dovedite cu documente și clarificate în detaliu cu autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, consideră că oferta societății sale depusă pentru loturile 1-8 în cadrul prezentei proceduri respectă prevederile legale în vigoare în domeniu și, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și câștigătoare pentru loturile 1-8.

Totodată, solicită ca judecarea prezentei contestații formulată de către SC SRL cu nr. 1757/08.08.2025 și care face obiectul dosarului CNSC 3081/C10/2025, să se facă tot de către Completul nr. 6, în virtutea faptului că dosarul CNSC nr. 696/C6/2025 a fost pe rolul Completului 6.

Pentru toate considerentele prezentate, SC SRL solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție.

.... .., prin adresa nr. 4A/184704/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57482/....., a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SC SRL.

Prin punctul de vedere, în preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că în urma evaluării ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, SC SRL și SRL au depus contestații la CNSC, ce au fost admise prin decizia nr. 931/C6/696, 705/07.04.2025.

Împotriva deciziei au fost formulate plângeri la Curtea de Apel, de către, ... SRL și SC SRL în contradictoriu cu intimata SC SRL.

Prin Decizia Civilă nr. 419 din data de 16.06.2025, Curtea a decis respingerea plângerilor conexe, ca nefondate și a menținut ca legală și temeinică decizia atacată.

Conform Deciziei nr. 419 din data de 16.06.2025, emisă de Curtea de Apel, a pus în aplicare decizia CNSC nr. 931/C6/696, 705/07.04.2025 și a reluat evaluarea ofertelor financiare depuse de SC SRL pentru loturile 1-8 și SRL pentru loturile 1-6.

Odată cu punerea în aplicare a deciziei CNSC și ca urmarea procesului de reevaluare, s-a schimbat clasamentul ofertelor, stabilit inițial, contestatarul, declarat inițial câștigător, clasându-se acum pe al doilea loc în clasament.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, solicită respingerea oricărei cereri formulată privind studierea dosarului achiziției publice în integralitate, având în vedere faptul că propunerea tehnică, integral, precum și propunerea financiară, integral, și documentele aferente depusă de SC SRL, sunt declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Pe fondul contestației, prezintă următoarele argumente în ceea ce privește criticile cu privire la oferta depusă de către SC SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii:

I. Critica cu privire la faptul ca ofertantul câștigător nu a prezentat documente de calificare astfel cum sunt solicitate prin documentația de atribuire:

1. Critica cu privire la Formularul 4.1 Angajament Ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară și cu privire la numărul de agenți necesar pentru îndeplinirea contractului:

În cadrul fișierului Documente de calificare, la pag. 50-51, ofertantul a prezentat Formularul 4.1 Angajament Ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară, prin care terțul susținător garantează că își va acorda

susținerea în situația în care contractantul SC SRL, întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Cu privire la numărul de agenți necesar pentru îndeplinirea contractului, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4D/97688/29.01.2025, prin care a solicitat operatorului economic să justifice cum asigură prestarea serviciilor pentru posturile ce vor fi în sarcina SC SRL, plecând de la cele declarate în Acordul de subcontractare nr. 1735/02.12.2024, respectiv în cuantum de 50% din valoarea totală a serviciilor oferite și a extras din Registrul General de Evidență a Salariaților, reiese faptul că operatorul are angajați un număr de 66 persoane.

Operatorul economic, prin actul nr. 43 din data de 30.01.2025, a răspuns solicitării de clarificări și a declarat că se va baza pe resursele umane ale terțului susținător, SC SRL, atașând extrasul Reges din care reiese că terțul susținător dispune de un număr de 300 de angajați, invocând și Formularul 4.1 privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică.

După cum se poate constata, terțul susținător a prezentat documente din care reiese că acesta dispune de resursele umane pe care le va mobiliza în derularea contractului.

Totodată prin legislația de profil nu este prezentat un alt moment distinct la care poate interveni terțul susținător în afara de celui în care ofertantul va întâmpina dificultăți și va ajunge în imposibilitate de a-și desfășura activitate pe parcursul derulării contractului. Drept urmare, acest moment poate apărea oricând în timpul derulării contractului.

Comisia de evaluare a înțeles că ofertantul nu are capacitate tehnică și umană, deoarece prin Declarația privind numărul de personal angajat (anexata ofertei) susține că are angajate un număr de 66 de persoane, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4D/97688/29.01.2025 a declarat că se va baza pe susținerea acordată de terțul susținător, deși, conform Formularului nr. 4.1 - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, terțul susținător intervine *„în situația în care contractantul întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului”*.

În acest mod, prin implicarea terțului susținător încă de la începutul contractului, ofertantul admite că are deja dificultăți de natură tehnică, dar așa cum a demonstrat mai sus, nu este un element ce contravine legii.

La momentul evaluării ofertei, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în parte, sub rezerva faptului că prestația poate fi executată de terțul susținător doar în momentul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, conform declarației acestora din Formularul 4.1 - ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată

ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară.

Având în vedere faptul că CNSC, nu a făcut nicio observație în contradictoriu cu decizia comisiei de evaluare, cu privire la acest aspect, la momentul reevaluării ofertei, acest punct nu a făcut obiectul unor noi solicitări de clarificări.

2. Critica cu privire la Formularul 4.1 prezentat de ofertantul câștigător și faptul că ofertantul nu a prezentat documentele în susținerea Angajamentului Ferm:

Operatorul economic a prezentat în cadrul fișierului Documente de calificare, la pag. 50-51, Formularul 4.1 Angajament Ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară, prin care terțul susținător garantează că își va acorda susținerea în situația în care contractantul SC SRL, întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, completat conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 4D/168734/11.12.2024, operatorul economic a transmis în susținerea Formularul 4.1 Angajament Ferm documente financiar contabile, declarație de resurse precum și extras Reges cu privire la resursele de personal deținute de terțul susținător SC SRL.

Conform art. 209 din Legea 98/2016, comisia de evaluare a solicitat completări ale Formularului 4.1, aplicând prevederile legislative și nicidecum nu a creat un avantaj competitiv acestui ofertant.

3. Critica cu privire la Formularul DUAЕ prezentat de ofertantul câștigător:

În cadrul fișierului Documente de calificare, la pag. 16-21, ofertantul a prezentat Documentul de Achiziție (DUAЕ), unde la secțiunea Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, la rubrica: *Operatorul economic participa la procedura de achiziție publică împreună cu alții? Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului*, ofertantul a declarat că SC SRL, are rol de subcontractant servicii de pază și terț susținător, pentru loturile 1-8. De asemenea, a prezentat și Acord de subcontractare pentru loturile 1-8, declarând un procent de subcontractare de 50% din valoarea totală a serviciilor oferate.

Prin revizuirea Documentul de Achiziție (DUAЕ), în care a introdus procentul de subcontractare de 50%, operatorul economic nu a introdus informații noi, ci a completat documentul cu informații deja existente în oferta depusă, în speță informația se regăsea deja în Acordul de subcontractare prezentat odată cu oferta.

4. Critica cu privire la declarația intitulată „resurse” - transmisă de ofertantul câștigător:

Urmare solicitării de clarificări nr. 4D/168734/11.12.2024, operatorul economic a transmis în susținerea Formularul 4.1 Angajament Ferm documente financiar contabile, declarație de resurse, precum și extras Reges cu privire la resursele de personal deținute de terțul susținător SC SRL. Operatorul economic a prezentat documente în susținerea celor deja existente și declarate și nu a făcut o completare a ofertei.

Conform art. 209 din Legea 98/2016, comisia de evaluare a solicitat completări ale Formularului 4.1, aplicând prevederile legislative și nicidecum nu a creat un avantaj competitiv acestui ofertant

Mai mult, prin declarațiile prezentate în cadrul Formularului 4.1, terțul susținător își asumă oferta operatorului economic în integralitate deci, toate elementele ofertei.

5. Critica cu privire la Declarația 100, prezentată de ofertantul câștigător:

Referitor la personalul cu handicap angajat, comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări a solicitat prezentarea Declarației 100 privind obligațiile la bugetul de stat.

Prin adresa nr. 24/16.01.2025, ofertantul a transmis Declarația 100 din care reiese că ofertantul nu are obligații de plată cu privire la creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Contestatoarea a prezentat un print-screen scos din context, în care a încadrat doar secțiunea 1, creanța: 604-Impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice, ca mai apoi să sugereze că răspunsul ar fi trebuit declarat neconcludent, iar oferta respinsă ca inacceptabilă.

Drept urmare, se constată că solicitarea contestatoarei este rău intenționată și este prezentată trunchiat doar pentru a arăta din punctul său de vedere cât mai multe neconformități privind modul de evaluare al autorității contractante.

II. Critica referitoare la decizia CNSC nr. 931/C6/696, 705 din 07.04.2025:

Comisia de evaluare a ținut cont de soluția Curții de Apel, prin care a respins plângerea sa împotriva deciziei 931/C6/696, 705 din 07.04.2025 și a procedat, în consecință, la reevaluarea conformității propunerilor financiare transmise de ofertanții SC SRL - SC SRL (subcontractant și terț susținător) și SRL.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL astfel cum a fost indicat în decizie.

Analizând toate răspunsurile la solicitările de clarificări, toate declarațiile transmise și toate documentele puse la dispoziție de către ofertant, comisia de evaluare, cumulând toate acestea, a putut trage în final o concluzie și a considerat răspunsul concludent.

Mai mult, prin decizia CNSC, s-a specificat faptul că:

„Atât timp cât cheltuielile indirecte nu sunt nule, achiziția nu poate sancționa ofertantul că ar putea fi prea mici, tocmai datorită naturii lor și a tipurilor de cheltuieli pe care le includ, inclusiv cele cu privire la „serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților”.

și drept urmare tot raționamentul autorității contractante a fost demontat.

Suplimentar, chiar dacă autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel împotriva deciziei CNSC, aceasta a rămas valabilă prin respingerea plângerii formulate.

Astfel, în urma procesului de reevaluare, ofertantul SC SRL (a cărui oferta a fost declarată inițial inacceptabilă, tocmai pe cele repuse pe

tapet de către contestatoare), i-a fost declarat răspunsului concludent la solicitările de clarificări cu privire la clauza de mobilitate și drept urmare a ocupat locul I în clasamentul ofertanților, contestatoarea SC SRL, clasându-se pe locul II.

Astfel, după cum a expus anterior, consideră că, prin comisia de evaluare, nu a creat un avantaj evident, așa cum susține contestatarul, ci a respectat întocmai Legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, luând act totodată și de jurisprudența prezentată și de deciziile organelor abilitate în acest sens, CNSC și Curtea de Apel.

Luând în considerare că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertelor realizată de către comisia de evaluare, solicită respingerea contestației având în vedere cele prezentate și totodată își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin rapoartele de atribuire ale procedurii de achiziție.

Raportat la cele prezentate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se constată că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de reevaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

.... .., prin adresa nr. 4A/184705/18.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 57575/20.08.2025, a transmis documente din dosarul achiziției.

În cadrul dosarului constituit la CNSC există documentul intitulat Notă referitoare la dosarul 3081/2025 nr. 171/24.09.2025, în care se specifică că dosarul a fost repartizat eronat la Completul 10 și se impune a fi redistribuit către Completul 6.

Consiliul, prin adresa nr. 67178/3081/C6/25.09.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copiile ofertelor depuse de SC SRL, pentru loturile 1-8, cu termen de răspuns, 30.09.2025, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns și a comunicat documentele solicitate, în data de 30.09.2025, prin adresa nr. 4A/185100/30.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 68022/30.09.2025.

Prin adresa cu nr. 68217/3081/C6/30.09.2025, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său în data de 03.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.10.2025, prin e-mail, operatorul economic studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 03.10.2025.

SC SRL, prin adresa nr. 2068/07.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69894/07.10.2025, a transmis concluzii scrise completate prin adresa nr. 2078/08.10.2025, înregistrată sub nr. 70175/08.10.2025, prin care solicită admiterea contestației, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 247.005,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211564175/1, eliberată de CEC BANK SA,

Sucursala, la data de 11.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55422/12.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la SDN 1 – 6, Secția producție și DRDP pe o perioadă de 12 luni, organizat pe loturi, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare simplificat nr. 4/143964/25.11.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins în intervalul 12.350.248,68 – 14.664.300,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru toate cele 8 loturi de către autoritatea contractantă la data de 25.02.2025, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile nr. 84/04.03.2025 și nr. 58/04.03.2025, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13881/04.03.2025 și nr. 14050/05.03.2025, fiind soluționate de către Consiliu prin decizia nr. 931/C6/696/705/07.04.2025, astfel: contestația SC SRL a fost admisă, iar contestația SC SRL admisă, în parte.

Ulterior, împotriva acestei decizii, au formulat plângere autoritatea contractantă, SC SRL și SC SRL, acestea fiind respinse prin Decizia civilă nr. 49/16.06.2025 de către Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal.

În urma reevaluării ofertelor, conform celor dispuse de Consiliu prin decizia sa nr. 931/C6/696/705/07.04.2025, menținute de Curtea de Apel, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire la loturile 1-8, iar împotriva comunicărilor acestuia nr. 4A/184533, 4A/184537, 4A/184541, 4A/184545, 4A/184549, 4A/184553, 4A/184557, 4A/184561 din data de 29.07.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, dosar repartizat Completului 6 în baza Notei nr. 171/24.09.2025.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta SC SRL, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile date de acest ofertant.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că atât SC SRL, cât și contestatoarea SC SRL au depus declarații privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare pentru cele 8 loturi, inclusiv la documentele aferente acestora.

În ceea ce privește conduita autorității contractante din punct de vedere al modului de asigurare a accesului la dosarul achiziției Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform propriei ei înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul ține seama că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

“La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”,

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă,

acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ofertantul criticat, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 03.10.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară depuse SC SRL, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Din analiza contestației rezultă că autoarea acesteia formulează critici în legătură cu oferta depusă de SC SRL pentru loturile 1-8, în condițiile în care prin decizia sa nr. 931/C6/696/705/07.04.2025, Consiliul a admis contestația formulată împotriva deciziei achizitoare de respingere a acestei oferte. Decizia Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel, astfel că, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în practică decizia sa.

Prin urmare, o primă critică formulată de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu documentele de calificare depuse de

SC SRL, afirmând că ofertantul declarat câștigător nu a depus Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului (Formular nr. 4)), Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară (Formular 4.1.), ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-utilaje, instalații și echipamente tehnice (Formular 4.2.).

În fapt, autoarea contestației susține că pentru execuția contractului pentru cele 8 loturi este necesar un număr de 264,66 agenți, împărțiți în mod egal între ofertantul SC SRL și subcontractantul declarat al acestuia (....SRL), respectiv 132,33 agenți fiecare, astfel că, neprezentând un angajament ferm din partea terțului susținător (tot subcontractantul SRL) cu privire la personal, în condițiile în care acest ofertant dispune doar de 66 de persoane, nu ar putea asigura numărul de agenți necesari pentru realizarea contractului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 931/C11/696/705/07.04.2025, rămasă definitivă urmare a respingerii, de către Curtea de Apel, a plângerii împotriva acesteia:

«Astfel, prin adresa nr. 4D/97688/29.01.2025, autoritatea contractantă a formulat următoarele solicitări, cu specificarea faptului că privesc loturile 1-8:

„Loturi 1-8

Urmare evaluării răspunsului la solicitările de clarificări din data de 15.01.2025, pentru loturile 1-8, comisia de evaluare considera necesară solicitarea de clarificări suplimentare, după cum urmează:

2. Comisia de evaluare solicita sa justificati cum asigurați prestarea serviciilor pentru posturile ce vor fi în sarcina S.R.L., plecând de la cele declarate în Acordul de subcontractare nr. 1735/02.12.2024, respectiv în cuantum de 50 % din valoarea totală a serviciilor oferite, raportat la numărul total de posturi pentru toate loturile la care ati depus oferta, conform Anexei 1 la Caietul de sarcini. Conform declarației dumneavoastră din oferta financiară înaintată, numărul de angajați pentru susținerea unui post de 24h/24h este de 4.89 agenți/post și pentru susținerea unui post de 16h/24h este de 3.84 agenți/post agenți. Totodată prin Declarația privind numărul de personal angajat, prezentată, însoțită de extras din Registrul General de Evidență a Salariaților, reiese faptul că aveți angajați un număr de 66 persoane.”

SC SRL, prin adresa nr. 43/30.01.2025, a comunicat autorității contractante că:
„Ca urmare a solicitării dvs de clarificări la procedura de achiziție publică de servicii având ca obiect : Asigurarea pazei obiectivelor , bunurilor si valorilor la SDN 1 - 6, Secția Producție si D.R.D.P. pe o perioadă de 12 luni, va facem cunoscute următoarele :

2. Calcul număr agenți de securitate necesari pentru lotul în cauză

Număr total de agenți de securitate necesari - 36,59 agenți (9.78 + 26.81)

2 posturi 24/24 x 4.89 agenți/post = 9.78 agenți

7 posturi 16/24 x 3.83 agenți/post = 26.81 agenți

Referitor la numărul de personal de paza necesar a fi utilizat pentru acest lot de către facem următoarele mențiuni :

- în cadrul prezentei proceduri SC SRL îndeplinește atât calitatea de subcontractant, cât și calitatea de tert susținător. Conform legislației în vigoare Terțul susținător reprezintă o altă firmă care îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă și este dispusă să acorde susținere în cadrul licitației.

Terțul susținător poate îndeplini cerințe de calificare după cum urmează :

- capacitatea economico-financiară
- resurse financiare
- capacitatea tehnică profesională, resurse materiale, umane

În cadrul procedurii SC SRL a prezentat pe lângă alte documente și Angajamentul ferm - Formular nr. 4 privind susținerea acordată ofertantului pentru LOT 1,2,3,4,5,6,7,8, conform Formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă

Totodata in cadrul procedurii SC SRL a prezentat pe langa alte documente si ACORDUL DE SUBCONTRACTARE LOT 1,2,3,4,5,6,7,8 si Angajamentul ferm LOT 1,2,3,4,5,6,7,8 - Formular nr. 4.1 privind susținerea acordata ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica;

In cadrul Formularului 4.1 SC SRL a garantat in mod ferm, necondiționat si irevocabil ca in situatia in care ofertantul SC SRL intampina dificultati, sa acorde susținerea necesara pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate si obligațiilor asumate de SC SRL pentru toate loturile .

Astfel, conform formularelor susmenționate SC SRL in calitate de subcontractant si tert sustinator si-a dat acordul in cadrul procedurii de a susține pentru toate loturile ofertantul SC.....SRL pentru ducerea la îndeplinire integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică,"

Conform îndrumării ANAP (Agenția Naționala pentru Achiziții Publice) publicata in anul 2022 privind institutia „terțului sustinator” îndeplinirea criteriului de calificare/ selecție privind situatia economica si finanaciara si/sau capacitatea tehnica si profesionala poate fi realizata prin cumul intre candidat/ofertant si tert sustinator.

In acest sens, învedeream respectuos faptul ca SC SRL deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, respectiv are suficient personal pentru a-l pune la dispoziția ofertantului SC..... SRL in vederea ducerii la îndeplinire a serviciilor de paza pentru toate loturile ofertate si ca dovada anexam prezentei Extrasul Reges cu numărul de personal angajat al SC SRL.

In concluzie se va baza pe resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului ale tertului sustinator in condițiile asumate in cadrul procedurii conform cerințelor autoritatii contractante."

.....
Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei SC SRL pentru motivele reținute de achizitoare, apreciind că răspunsurile date nu pot fi considerate neconcludente atât timp cât ofertantul i-a prezentat toate informații solicitate, astfel cum acestea au fost solicitate.»

Referitor la acest aspect, Curtea de Apel a reținut definitiv prin decizia sa nr. 49/16.06.2025:

„Cât privește indicarea în cadrul răspunsurilor date, a calității de intervenient și subcontractant a lui SC SRL este considerata de Curte, ca fiind făcută în legătură cu derularea contractului supus achiziției prin procedura de față, astfel cum sunt acestea descrise și în propunerea tehnică. In acest sens, autoarea contestației a invocat caracterul de subcontractant și terț susținător avut de SRL, în legătură cu numărul de personal de pază necesar a fi utilizat pentru acest lot, conform solicitării adresate de achizitoare, și nu în legătură cu acoperirea costurile privind clauzele de mobilitate pentru a putea determina aprecierii precum cele achizitoare.

.....
Prin urmare, Curtea consideră eronată respingerea ofertei SC SRL, pentru motivele reținute de achizitoare, apreciind că răspunsurile date, nu pot fi considerate neconcludente, atât timp cât ofertantul i-a prezentat toate informații solicitate, astfel cum acestea au fost solicitate.

Având în vedere modul în care s-au derulat activitățile comisiei de evaluare și solicitările adresate acestui ofertant, în legătură cu propunerea sa financiară, respectiv conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru toate cele 8 loturi, Curtea ajunge la concluzia privind rezultatul eronat al evaluării acestei oferte stabilit de comisia de evaluare, ca aceasta este valabilă pentru toate cele 8 loturi. Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei depusă de SC SRL pentru toate cele 8 loturi (....)".

Având în vedere că au fost identificate în cadrul ofertei depuse de SC SRL Formularul 4, Formularul 4.1 și Formularul 4.2 completate de către terțul susținător SRL, precum și cele reținute de Consiliu și Curte de Apel, rezultă că în mod corect autoritatea contractantă nu a mai supus reevaluării oferta SC SRL din prisma numărului de agenți de pază și modul de asigurare a lor, fiind stabilit, lipsit de echivoc, că răspunsurile date

de ofertant sunt concludente, respectiv că asigurarea numărului suplimentar necesar de agenți pentru prestarea serviciilor de pază aferente celor 8 loturi este asigurată prin intermediul SC SRL, declarat în procedură subcontractant și intervenient.

Prin urmare, raportat la cele reținute de Curte de Apel, la conținutul Formularelor nr. 4, nr. 4.1 și nr. 4.2, și la cerințele documentației de atribuire, care nu impun condiții exprese referitoare la documentele ce trebuie depuse pentru agenții de pază, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea motive pentru a solicita informații suplimentare ori a reveni asupra evaluării realizate din această perspectivă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv răspunsul ofertantului declarat câștigător nr. 567/11.12.2024, pct. 4, la solicitarea adresată de autoritatea contractantă nr. 4D/168734/11.12.2024, de prezentare a documentelor care atestă susținerea acordată de SC SRL conform Formularului 4.1, precum Declarație resurse, extras ReGES etc.

Acest rezultat, deoarece această situație este identică în ceea ce privește toate cele 8 loturi, inclusiv în ceea ce privește formularea criticilor de către contestatoare, este valabil pentru fiecare dintre acestea.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu modul de asigurare a numărului de agenți de pază și documentele ce trebuiau depuse în legătură cu aceștia.

Astfel fiind, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la posibilitatea prezentării de documente justificative conform Formularului 4.1 (Angajamentul ferm al terțului susținător), ulterior, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 567/11.12.2024, pct. 4, la solicitarea adresată de autoritatea contractantă nr. 4D/168734/11.12.2024 precizată.

În ceea ce privește posibilitatea completării declarației privind susținerea acordată de un terț, Consiliul a avut în vedere alături de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

fiind de datoria achizitoare să verifice măsura în care ofertantul îndeplinește cele asumate prin angajamentul său, conform dispozițiilor art. 183 alin. (1) din același act normativ:

„Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.”

Conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților informații sau documente dacă cele prezentate sunt incomplete sau eronate sau chiar dacă lipsesc anumite documente.

În condițiile în care autoritatea contractantă poate solicita chiar înlocuirea terțului astfel cum a prevăzut legiuitorul la art. 183 alin. (2) din lege:

„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea

contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”,

cu atât mai puțin o asemenea solicitare de prezentare a documentelor justificative privind susținerea acordată nu poate fi considerată o încălcare principiului tratamentului egal, prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, nefiind incidente în speță, deoarece nu este în discuție existența unei modificări a ofertei.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu DUAЕ depus de societatea desemnată câștigătoare, autoarea contestației susținând că neprezentarea proporției de subcontractare în cadrul acesteia ar fi trebuit să determine respingerea ofertei, iar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte prezentarea unui DUAЕ revizuit.

Verificând DUAЕ depus de ofertant, Consiliul constată că SC SRL a declarat calitatea de subcontractant a SC SRL pentru toate cele 8 loturi.

De asemenea, constată în cadrul documentelor de calificare depuse de acest ofertant, la pag. 47-48, existența acordului de subcontractare încheiat cu SC SRL în care se menționează proporția de subcontractare de 50%.

Analizând aceste informații, Consiliul consideră că existența acordului de subcontractare în care este specificată proporția de subcontractare este suficientă, neexistând nici o obligație în a preciza această informației în cadrul DUAЕ depus, ci doar de a preciza dacă operatorul economici participă la procedură de achiziție împreună cu alții și rolul acestui operator economic.

Prin urmare, cu atât mai puțin poate fi sancționat un ofertant, așa cum solicită contestatoarea, pentru că s-a depus un DUAЕ revizuit prin care s-a precizat proporția de subcontractare, rolul de confirmare a includerii a acestor informații fiind evident, ofertantul nefăcându-se vinovat de o neîndeplinire a cerințelor minime de calificare și selecție, nefiind o inadvertență de fond care ar trebui să ducă la respingerea ofertei.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la acest aspect.

În cea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură cu declarația Resurse prezentată de SC SRL prin răspunsul la nr. 567/11.12.2024, pct. 4, la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare nr. 4D/168734/11.12.2024 legat de modul de asigurare a celor asumate în acest sens prin angajament de către terțul susținător.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect motivat de cele reținute în legătură cu Formularul nr. 4, nr. 4.1 și nr. 4.2, prin raportare la cele stabilite definitiv de Consiliu prin decizia nr. 931/C6/696/705/07.04.2025, menținute de Curte de Apel prin decizia sa nr. 49/16.06.2025.

În legătură cu următorul aspect criticat, Consiliul reține că autoarea contestației consideră neconcludent răspunsul dat de SC SRL la solicitarea autorității contractante nr. 4D/97616/ 15.01.2025 privind obligațiile de plată la bugetul de stat pentru fondul de handicap.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul prin răspunsul său a depus declarația 100 cu privire la impozitul pe dividende distribuite persoanelor fizice și nu cea aferentă fondului de handicap.

Consiliul constată că prin răspunsul nr. 24/16.01.2025, pct.2, la solicitarea invocată de petentă, SC SRL a precizat că transmite:

„(...) extrase din revisal și certificatele de încadrare în grad de handicap al persoanelor angajate și totodată va transmite conform solicitării dvs și Declarația 100 la bugetul de stat aferent creanței fiscale 810 – Vărsăminte de la PJ pt. persoanele cu handicap cu index de încărcare ANAF nr. 83592283.”

Cât privește presupusa dovadă inclusă și invocată de petentă în cadrul contestației, Consiliul constată că reprezintă Declarația 100, perioada de raportare luna 12, an 2024, cu index de încărcare ANAF nr. 83592283, aflată la pag. 12 din documentele atașate răspunsului, redată tendențios doar parțial de către autoarea contestației, respectiv doar imaginea cu pct. A Data de identificare ale contribuabilului/plătitorului și pct. B Date privind creanța fiscală, pct. 1 creanțe fiscale 604 – Impozit pe ven. Din dividende distribuite persoanelor fizice, fiind omisă zona inferioară a documentului, pct. 2, care atestă creanța fiscală nr. 810 – Vărsăminte dela PJ, pt. persoanele cu handicap neîncadrate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei în legătură cu această declarație.

În ceea ce privește următoarele critici formulate de contestatoare, Consiliul constată că se referă la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 931/C6/696/705/07.04.2025.

Astfel, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la modul în care SC SRL asigură serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate, respectiv cine asigură aceste servicii, modul în care sunt asigurate, costurile acestor servicii, inclusiv prin raportare la tarifele de monitorizare și intervenție prezentate în contractele reprezentând experiență similară.

În legătură cu acest aspect, prin decizia sa anterioară nr. 931/C6/696/705/07.04.2025, rămasă definitivă, reținând întrebările formulate de achizitoare și răspunsurile date de SC SRL, Consiliul a stabilit următoarele:

„Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă pornind de la nevoia autorității contractante de a determina dacă prestarea serviciilor aferente contractului pentru fiecare dintre cele 8 loturi presupune sau nu costuri legate de delegarea personalului care va asigura îndeplinirea contractului.

Or, deși autoarea contestației a răspuns în legătură cu aceste aspecte, precizând expres că nu sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii privind delegarea și, totodată, a prezentat motivele pentru care nu sunt incidente aceste prevederi, inclusiv a transmis în copie contractul individual de muncă și actul adițional al acestuia aplicabil la nivelul acestei societăți, autoritatea contractantă ignorând toate aceste informații a ales să respingă această ofertă apreciind că tariful ofertat nu este fundamentat corespunzător. Această concluzie a autorității contractante este justificată prin aceea că petenta nu și-ar fi respectat propriile declarații și, implicit, legislația în vigoare.

Astfel, se constată că autoarea contestației a răspuns fiecăreia dintre solicitările adresate de autoritatea contractantă, prezentând documentele solicitate și considerate relevante în susținerea afirmațiilor sale privind clauza de mobilitate.

De asemenea, reține Consiliul, comisia de evaluare a interpretat răspunsurile date de petentă fără a avea date certe în privința modului în care se asigură serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților care beneficiază de clauza de mobilitate.

Declarația acestui ofertant că deține capacitățile tehnice/umane avizate și autorizate, nu presupune, în mod obligatoriu, că respectiva societate trebuie să dețină dispecerat și echipajele de intervenție aferente. Este lipsită de relevanță constatarea autorității contractante că nu ar fi constatat existența unor asemenea informații pe site-ul Poliției Române.

În realitate, solicitarea firească, dacă membrii comisiei de evaluare aveau neclarități în această privință, trebuia să fie legată de modul efectiv în care sunt asigurate serviciile respective, plecând tocmai de la această constatare și nicidecum aprecieri legate de lipsa de onestitate a răspunsului.

Neavând informații certe în această privință, comisia de evaluare nu putea face nici aprecierea legată de faptul că valoarea privind cheltuielile indirecte ar fi insuficiente.

Atât timp cât cheltuielile indirecte nu sunt nule, achizitoarea nu poate sancționa ofertantul că ar putea fi prea mici, tocmai datorită naturii lor și a tipurilor de cheltuieli pe care le includ, inclusiv cele cu privire la „serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților”.

În situația în care serviciile de tipul monitorizării și intervenție sunt asigurate în mod uzual la nivel de societate de către un terț este evident faptul că astfel de cheltuieli reprezintă cheltuieli indirecte.

Prin urmare, întreg raționamentul utilizat de autoritatea contractant în a-și justifica respingerea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 nu poate fi acceptat.

Dincolo de faptul că autoritatea contractantă pune la îndoială clauzele contractelor de muncă individuală de la nivelul acestei societăți, fără a avea competențe în materie, aceasta ignoră și celelalte explicații furnizate de ofertant.

Or, tot acest raționament al autorității contractante care-i determină concluzia privind lipsa de concludență a clarificărilor SC SRL la propunerea sa financiară, face ca, o ofertă care reprezintă 91,61% din valoarea estimată să fie respinsă pe baza unor informații incerte, interpretat eronat, chiar speculativ, fără ca vreun moment să fie stabilit dacă tariful orar ofertat de acest operator economic este unul care îi permite acestuia să presteze serviciile aferente contractului cu respectarea prevederilor legale și a celor din documentația de atribuire. Concluzia acestui raționament din partea achizitoarei potrivit căreia prețul propus de petentă nu este fundamentat corespunzător, deoarece în discuție ar fi o diminuare voită și artificială a prețului, nu este susținută de argumentele și informațiile prezentate de autoarea contestației.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei SC SRL pentru motivele reținute de achizitoare, apreciind că răspunsurile date nu pot fi considerate neconcludente atât timp cât ofertantul i-a prezentat toate informații solicitate, astfel cum acestea au fost solicitate.”

Ulterior acestei decizii a Consiliului, prin adresa nr. 4A/184183/26.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL prezentarea modului efectiv în care sunt asigurate serviciile oferite în mod gratuit angajaților care beneficiază de clauza de mobilitate și a căror costuri au fost declarate a fi cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Prin răspunsul său nr. 297/27.06.2025, ofertantul declarat câștigător a declarat următoarele:

„Modul efectiv în care sunt asigurate serviciile oferite cu titlu gratuit angajaților care beneficiază de clauza de mobilitate respectiv supravegherea tehnică, monitorizarea și intervenția sunt reglementate de legislația națională în baza licenței de funcționare, avizelor și a regulamentelor de organizare și funcționare aprobate și avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române (pe care le anexăm prezentei), activități ce sunt realizate de în calitate de terț și subcontractant al societății noastre în cadrul prezentei proceduri.

Activitatea de supraveghere tehnică și monitorizare/intervenție a echipamentelor tehnice, în conformitate cu legislația în vigoare presupune :

1. Baza legală a activităților de supraveghere și monitorizare

Conform legislației în vigoare, serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare presupun prevenirea, identificarea și tratarea rapidă a riscurilor de securitate, fiind definite prin următoarele acte normative:

- Legea nr. 333/2003, Secțiunea a 3-a:

- Intervenția echipajelor mobile, în cazul recepționării semnalelor de alarmă de la abonați, se realizează cu personal calificat, iar în situațiile în care forțele proprii sunt depășite, se notifică unitatea de poliție competentă.

- HG nr. 301/2012, Art. 79-91:

- Monitorizarea presupune conectarea sistemelor la stații de dispecerizare, verificări tehnice periodice, alertarea echipajelor de intervenție și informarea autorităților, dacă este cazul.

- HG nr. 1010/2004 și OUG nr. 161/2000:

- Detaliază obligativitatea transmiterii semnalelor (inclusiv „heartbeat”), timpilor de intervenție și structura dispeceratelor.

Dispeceratele trebuie să primească „heartbeat” periodic și semnale de alarmă corect setate, cu minim false alarm.

- Art. 2 lit. h), Art. 46-48 din Anexa HG 301/2012:

- Definește monitorizarea ca activitate de recepționare, verificare și gestionare a semnalelor de alarmă de către personal specializat din cadrul unei societăți licențiate de IGPR.

2. Activitatea de supraveghere tehnică a sistemelor

Supravegherea tehnică reprezintă ansamblul de activități efectuate de personalul tehnic specializat, în scopul menținerii funcționării continue și optime a sistemelor de securitate. Aceste activități includ:

- Verificarea periodică a echipamentelor de detecție, avertizare și semnalizare;

- Testarea funcționalității canalelor de comunicație ;

- Intervenția operativă pentru remedierea defecțiunilor semnalate de dispecerat sau beneficiar;

3. Activitatea de monitorizare în dispeceratul de securitate:

Monitorizarea sistemelor de alarmă presupune activități continue, 24/7, desfășurate într-un dispecerat autorizat, în scopul preluării și tratării semnalelor de la obiectivele protejate. Dispeceratul trebuie să asigure:

- Recepționarea automată a semnalelor de la centralele de alarmă instalate în obiective;

- Identificarea tipului semnalului (alarmă reală, sabotaj, defecțiune, test);

- Verificarea și validarea evenimentelor cu promptitudine;

- Alertarea echipajelor de intervenție ;

- Transmiterea notificărilor către beneficiari și autorități competente (Poliție, Jandarmerie), dacă cazul;

- Monitorizarea stării tehnice a sistemelor prin semnale periodice „heartbeat”;

- Coordonarea cu personalul tehnic pentru remedierea disfuncționalităților semnalate;

Activitatea de intervenție la sistemele de alarmă - Cadru legal

Definirea activității de intervenție

Intervenția presupune acțiunea rapidă și coordonată a echipajelor mobile specializate, trimise la obiectivul protejat în urma recepționării unui semnal de alarmă în dispecerat, cu scopul de a:

- verifica veridicitatea alarmei

- a limita efectele unui incident (furt, vandalism, agresiune etc.),

- colabora cu autoritățile competente, în caz de infracțiuni sau contravenții.

HG nr. 301/2012;

Art. 80 alin. (1): (...).

Art. 91 lit. c): (...).

In concluzie având în vedere prevederile legale sus invocate, etapele și modalitatea efectivă de îndeplinire în care sunt asigurate serviciile sunt următoarele:

1. Recepționarea semnalului de alarmă în dispecerat, de la echipamentul tehnic existent la domiciliul salariatului în cauză.

2. Verificarea rapidă a semnalului.

3. Alertarea echipajului mobil.

4. Deplasarea la locul incidentului.

5. Verificarea la fața locului.

6. Comunicarea cu dispeceratul și/sau autoritățile.

7. Întocmirea raportului de intervenție.

8. Predarea eventualilor infractori către poliție.

Astfel toate aceste proceduri si activitati prevăzute in legislația națională si descrise mai sus se aplica efectiv in modul in care se vor asigura serviciile oferite in mod gratuit salariaților pe perioada activarii clauzei de mobilitate."

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus toate documentele la care a făcut referire, precum Licența de funcționare a SC SRL, Avizul privind șef dispecer centru alarmă, Regulament etc.

Autoritatea contractantă a revenit și a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 4A/184245/01.07.2025, prezentarea de documente relevante care să ateste relația contractuală dintre și societatea care prestează, pentru aceasta, serviciile de supraveghere tehnică, monitorizare și intervenție la domiciliile angajaților săi, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 4A/184245/01.07.2025, după cum urmează:

„(...) va solicitam respectuos sa faceți distincție între BENEFICIILE obtinute de salariați prin prisma clauzei de mobilitate si COSTURILE generate de clauza de mobilitate :

- BENEFICIILE obtinute de salariați prin prisma clauzei de mobilitate sunt realizate prin prestarea unor servicii de catre SC SRL, aspect pe care l-am sustinut si in contestatia pe care am depus-o in cadrul procedurii la CNSC. Învederam respectuos ca NU AM SUSTINUT NICIUNDE in cadrul procedurii faptul ca SC SRL in calitatea sa pe care o are in prezenta procedura ACOPERA COSTURILE GENERATE DE CLAUZA DE MOBILITATE

(....SRL prestează aceste servicii prin prisma faptului ca serviciile de supraveghere tehnica, monitorizare si interventii sunt asigurate in mod uzual la nivelul SC SRL de către un tert, asa cum a retinut si CNSC in continutul Deciziei pe care a pronuntat-o .)

- COSTURILE generate de clauza de mobilitate sunt atributul ofertantului SC SGP FORCE SECTJRITY SRL si menționam respectuos ca au fost cuprinse in oferta financiara depusa in cadrul procedurii la CAPITOLUL CHELTUIELI INDIRECTE, astfel ca aceste costurile generate de clauza de mobilitate vor fi obtinute de la autoritatea contractanta prin prisma prețului ofertat de SC SRL.

In acest sens învederam faptul ca la pag 44/59 din Decizia nr. 931/C6/696, 705/07.04.2025 Consiliul National al Contestatiilor a retinut urmatoarele:"In situatia in care serviciile de tipul monitorizării si intervenției sunt asigurate in mod uzual la nivel de societate de către un tert este evident faptul ca astfel de cheltuieli reprezintă cheltuieli indirecte", cheltuieli care au fost cuprinse in oferta financiara depusa in cadrul procedurii de către SC SRL la CAPITOLUL CHELTUIELI INDIRECTE

Totodata conform Angajamentului ferm - Formular nr. 4.1 al SC SRL depus in cadrul procedurii: "Acordarea susținerii privind capacitatea tehnica nu implica alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse in propunerea financiara"

Referitor la solicitarea dvs. de a prezenta documente relevante care sa ateste relația contractuală dintre SC SRL si SC SRL - societatea care presteaza pentru acesta serviciile de supraveghere tehnica, monitorizare si interventie, depunem documentul solicitat si învederam urmatoarele prevederi legale :

Conform ÎNDRUMĂRII privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale publicata pe site-ul ANAP. GOV.RO : " Din dispozițiile legale în vigoare rezultă că între terț și ofertant trebuie să existe un act juridic. Acesta, în practică, poate fi un contract sau o convenție în care să se prevadă în mod expres obligațiile pe care terțul și le asumă cu privire la susținerea acordată, precum și drepturile ofertantului, dar și faptul că terțul își asumă răspunderea în fața autorității/entității contractante (în funcție de tipul de susținere acordată). Din prevederile legale rezultă, de asemenea, că acest act juridic îi este prezentat și autorității/entității contractante. Momentul prezentării este momentul semnării contractului de prestări servicii cu autoritatea contractanta , deoarece conform aceleași ÎNDRUMĂRII privind instituția "terțului susținător" susmenționata Actul juridic încheiat între terțul susținător și contractant (ce devine anexă la contract) face parte din categoria documentelor prevăzute la CAP. III. Documente care se vor depune la semnarea contractului

Totodata conform Art. 190 alin. (1) (...)

Nu înțelegem care este baza legală în virtutea căreia solicitări în acest moment al procedurii Documentul care reglementează relația dintre SC SRL și SC SRL atât timp cât face parte din categoria documentelor care se depun la semnarea contractului și devine anexa la contract și atât timp cât în cadrul procedurii au fost depuse Angajamentele de tert sustinator , respectiv Formularul nr. 4 și Formular 4.1

1. Hotărârea Curții în cauza C-176/981 (Holst Italia Spa c. Comune di Cagliari): (26) (...) o parte nu poate fi eliminată de la o procedură de atribuire a unui contract public doar pe temeiul că ea propune pentru a realiza contractul, să folosească resurse care nu sunt ale sale, ci aparțin uneia sau mai multor entități.

(27) Ca atare este permis unui furnizor de servicii(...) să se bazeze în raport cu autoritatea contractantă pe capacitatea unor terțe parti.

2. Hotărârea Curții în cauza C-399/98 (Ordine degli Architetti s.a v Comune di Milano):

(92) În aceeași direcție, Curtea a decis că Directiva 92/50 permite unui prestator de servicii să stabilească că îndeplinește criteriile economice, financiare și tehnice (...) bazându-se pe situația altor entități (...).

Concluzionăm faptul că :

BENEFICIILE de care au parte salariații cărora li se aplică clauza de mobilitate generează o serie de costuri, costuri care au fost cuprinse în tariful oferit de SC SRL la Secțiunea Cheltuieli indirecte

BENEFICIILE de care au parte salariații cărora li se aplică clauza de mobilitate se realizează așa cum am detaliat în răspunsul anterior prin prestarea unor servicii din categoria celor de supraveghere tehnică, monitorizare și intervenție

Serviciile mai sus menționate sunt realizate în baza colaborării conform prevederilor legale în vigoare în domeniu dintre SC SRL și SC SRL",

iar atașat acestui răspuns a fost prezentat contractul de prestări de servicii încheiat între SC SRL și SC SRL, informațiile legate de data încheierii lui fiind anonimizate.

Această omisiune a fost înlăturată prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări formulată în acest sens de autoritatea contractantă nr. 4A/184286/04.07.2025, prin transmiterea unei copii a contractului de servicii nr. 896/10.01.2022.

Considerând necesară solicitarea de informații suplimentare raportat la cele precizate în cadrul contractului nr. 896/10.01.2022, autoritatea contractantă a revenit și a adresat o nouă clarificare (nr. 4A/184332/10.07.2025), cerând prezentarea atât de informații legate de unitatea de timp aferent clauzei "10,00 lei/pachet servicii/locăție fără TVA", cât și depunerea unei declarații pe propria răspundere privind valabilitatea acestui tarif la data depunerii ofertelor, solicitări la care SC SRL a răspuns cu adresa nr. 320/11.07.2025 și a comunicat informații legate de conținutul pachetului respectiv și declarația solicitată.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4A/184364/15.07.2025 dovezi în legătură cu introducerea în Revisal a informațiilor legate de clauza de mobilitate, iar prin răspunsul său nr. 325/16.07.2025, ofertantul a răspuns după cum urmează:
„- Referitor la solicitarea privind transmiterea dovezii introducerii în REVISAL a sporului de mobilitate prevăzut în contractul individual de muncă al personalului implicat , va comunicăm faptul că în conformitate cu H.G. nr. 905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților , obligația de înregistrare în REVISAL privește doar sporurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- au caracter permanent, și
- sunt cuantificate în bani (procentual sau valoric).

În speță, sporul de mobilitate acordat salariaților noștri nu este exprimat în bani, ci este asigurat prin prestarea unui serviciu gratuit, respectiv asigurarea serviciilor de monitorizare, supraveghere tehnică și intervenție. Acest tip de beneficiu nu intra în categoria elementelor care trebuie înregistrate în REVISAL , conform cadrului legal actual.

Prin urmare nu se poate transmite o dovadă a introducerii în REVISAL , întrucât acest beneficiu nu este supus legal acestei formalități.

- Baza legala incidența -

Justificare Legală - Sporuri în REVISAL

Prezenta notă are ca scop clarificarea obligației de înregistrare în registrul general de evidență a salariaților (REVISAL) a sporului de mobilitate acordat în natură (ex: transport gratuit), fără a fi cuantificat în bani.

1. Bază legală: HG nr, 905/2017

Potrivit art. 3 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților:

„Registrul se completează în ordinea angajării și cuprinde următoarele elemente:

h) nivelul salariului de bază, al indemnizațiilor, al sporurilor, precum și data de la care acestea se aplică, astfel cum sunt prevăzute în contractul individual de muncă.”

2. Clarificare oficială: Ghidul tehnic REVISAL - inspecția Muncii

În Ghidul tehnic pentru completarea REVISAL, publicat de Inspecția Muncii, se precizează în mod clar:

„Sporurile care se evidențiază în registrul general de evidență a salariaților sunt doar cele cu caracter permanent și care sunt cuantificate valoric (exprimat în sumă fixă sau procentual), potrivit contractului individual de muncă.”

3. Concluzie

Prin urmare, sporurile necuantificate în bani și acordate sub forma unor beneficii în natură (precum transportul gratuit) nu se înregistrează în REVISAL, întrucât nu îndeplinesc condiția de a fi exprimate valoric.

Menționarea acestor beneficii se face exclusiv în contractul individual de muncă sau în actele adiționale, fără obligația înregistrării lor în registrul electronic REVISAL.

Totodata va învederam respectuos urmatoarele aspecte :

În urma solicitărilor repetate de clarificări primite din partea dumneavoastră, dorim să ne exprimăm, pe această cale, disponibilitatea de a răspunde punctual și cu bună-credință tuturor cerințelor formulate în cadrul procedurii.

Totodată, dorim să semnalăm faptul că volumul și natura repetitivă a solicitărilor primite - multe dintre ele vizând aspecte deja clarificate în mod explicit prin documentele depuse odată cu oferta și în acord cu cele statuate în decizia CNSC și respectiv cu Hotărârea Curții de Apel - creează o presiune procedurală disproporționată, care poate fi interpretată ca o încercare indirectă de descalificare, în contradicție cu principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Potrivit art. 2 alin. (2) și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a acționa într-un mod transparent și proporțional, fără a introduce cerințe suplimentare sau de natură să împiedice participarea corectă a operatorilor economici eligibili.

Menționăm că toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire a procedurii se regăsesc deja în oferta tehnică și/sau documentele suport, iar reiterarea solicitărilor privind aceleași aspecte nu contribuie la clarificarea ofertei, ci mai degrabă la tergiversarea sau denaturarea procesului de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm respectuos să analizați cu bună-credință răspunsurile transmise anterior și să formulați, în măsura în care mai considerați necesar, doar clarificări esențiale și proporționale cu obiectul evaluării, în spiritul unei concurențe loiale și corecte.”

Acest răspuns, conform procesului verbal nr. 4A/184383/16.07.2025, a fost considerat concludent și suficient de lămuritor pentru autoritatea contractantă, iar oferta în cauză declarată admisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată a autoritatea contractantă a formulat multiple clarificări pentru a se putea asigura că subiectul privind clauza de mobilitate și modul de punerea în practică a acesteia este lămurit, iar valoarea ofertată de SC SRL este una care-i permite acestui ofertant derularea contractului supus achiziției.

De asemenea, Consiliul constată că, prin contestație, nu sunt criticate aceste răspunsuri decât din prisma faptului că nu conține și o componentă valorică, respectiv că nu au fost cuantificate și verificate astfel de cheltuieli.

Or, în această privință, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel a reținut, lipsit de echivoc:

„Atât timp cât cheltuielile indirecte nu sunt nule, achiziția nu poate sancționa ofertantul că ar putea fi prea mici, tocmai datorită naturii lor și a tipurilor de cheltuieli pe care le includ, inclusiv cele cu privire la „serviciile oferite în natură cu titlu gratuit salariaților.” În situația în care serviciile de tipul monitorizării și intervenție sunt asigurate în mod uzual la nivel de societate de către un terț este evident faptul că astfel de cheltuieli reprezintă cheltuieli indirecte.”

Prin urmare, natura acestor cheltuieli a fost stabilită prin decizia sa de către Consiliu, întărită de Curtea de Apel, fără a se impune autorității contractante efectuarea de verificări suplimentare cu privire la cuantificarea unor asemenea costuri.

Cât privește afirmațiile contestatoarei legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a contestat clarificările autorității contractante, Consiliul observă că ofertantul în cauză a dat curs fiecăreia dintre solicitările adresate de achiziție, iar aceste răspunsuri au fost considerate, în final, lămuritoare de către aceasta.

Faptul că ofertantul nu a putut transmite extras din Revisal privind înscrierea clauzei de mobilitate, nu putea determina respingerea ofertei așa cum solicită contestatoarea. În acest sens, Consiliul avut în vedere pe lângă faptul că ofertantul a explicat, iar autoritatea contractantă a acceptat, lipsa unor argumente concrete din partea petentei care să înlăture susținerile ofertantului că, nefiind cuantificabile (sumă fixă sau procentual), astfel de “venituri” nu pot fi înregistrate în Revisal, conform Ghidului tehnic Revisal.

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la nivelul cheltuielilor indirecte prevăzute de SC SRL în stabilirea tarifului orar ofertat.

De altfel, Consiliul a reținut lipsit de echivoc, în decizia sa anterioară și Curtea a menținut, că întreg raționamentul autorității contractante în legătură cu respingerea ofertei SC SRL pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate au determinat ca o ofertă care reprezintă 91,61% din valoarea estimată să fie respinsă pe baza unor informații incerte, interpretat eronat, chiar speculativ, de către membrii comisiei de evaluare fără ca vreun moment să fie stabilit dacă tariful orar ofertat de acest operator economic este unul care îi permite acestuia să presteze serviciile aferente contractului cu respectarea prevederilor legale și a celor din documentația de atribuire.

Or, prin susținerile sale contestatoarea, la rândul său, nu s-a demonstrat nici un moment că tariful orar ofertat de SC SRL ar fi unul care nu i-ar permite acestuia prestarea contractului. O asemenea, demonstrație era necesară, pe lângă cele deja reținute, și din prisma faptului că petenta declară că oferta SC SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cu toate că tariful ofertat, respectiv valoarea ofertată de această societate pentru lotul 1, de exemplu, este de 1.532.885,12 lei (tarif 27,19 lei/oră), reprezentând 91,59% din valoarea estimată de 1.673.477,12 lei, nu diferă semnificativ față de cea ofertată de petentă pentru acest lot de 1.545.485,44 lei (tarif 27,41 lei/oră), reprezentând 92,35% din valoarea estimată, diferența fiind sub 1%.

Referitor la conținutul contestațiilor formulate SC SRL în cadrul unor alte proceduri de atribuire în legătură cu propunerea financiară a altor ofertanți, Consiliul le consideră irelevante în speță, analiza sa rezumându-se la prezenta procedură de atribuire, la conținutul documentației de atribuire aferentă acestei, la conținutul ofertei SC SRL și criticile formulate în legătură cu aceasta, respectiv la dispozițiile legale și cele stabilite în mod definitiv în legătură cu această ofertă și evaluarea realizată de achizitoare.

Deși, analiza sa Consiliul a privit cu precădere lotul 1, este avut în vedere că atât criticile contestatoarei, cât și modul în care s-au derulat activitățile comisiei de evaluare și solicitările adresate SC SRL în legătură cu propunerea sa financiară, se referă la loturile 1-8. Astfel, dat fiind conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru toate cele 8 loturi, concluzia Consiliului privind caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare este valabilă pentru toate cele 8 loturi.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește loturile 1-8.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește loturile 1-8.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.