

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestațiile fără număr de înregistrare din data de și data de, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /..... și nr. /, formulate de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General Adjunct și/sau Director Executiv și convențional prin, prin avocat și av. și, prin avocat, cu sediul ales în, împotriva *„procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*, având ca obiect, în contradictoriu cu și, cu sediul în, s-a solicitat:

- de urgență, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea fondului cauzei, pentru a preveni producerea unui prejudiciu iminent și iremediabil prin atribuirea nelegală a Contractului;

- anularea procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare emise, care au stat la baza sau în legătură cu procedura de atribuire, a tuturor actelor concomitente, ulterioare, subsecvente procedurii de atribuire, precum și cele în legătură cu aceasta, inclusiv, dar fără a se limita la actele de aprobare a procedurii, invitațiile transmise operatorilor, procesele-verbale de evaluare, rezultatul procedurii, invitație pentru semnarea contractului de delegare, precum și contractul de delegare astfel încheiat;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestațiile formulate, ... critică *„procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*, aprobată prin

Hotărârea nr., cât și toate actele care au stat la baza emiterii ei, inclusiv Referatul de aprobare, apreciind că acestea sunt vădit nelegale și nu pot justifica demararea procedurii de negociere fără publicare prealabilă.

Totodată, este criticată și durata viitorului contract, respectiv 12 luni cu posibilitatea de prelungire pentru încă 12 luni, ceea ce este exagerat și contrazice însăși rațiunea organizării negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea atât a cererii de suspendare, cât și a contestației ce formează dosarul nr., formulată de, fie pe cale de excepție, fie ca neîntemeiată.

..... invocă excepția necompetenței generale a CNSC (excepție dirimantă, de ordine publică, prioritară), arătând că singurul act emis la data contestației este nr. — act administrativ normativ al unei autorități deliberative.

De asemenea, invocă excepția nulității cererii de suspendare și a contestației pentru lipsa elementelor obligatorii prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016 (sanționată de art. 11), precum și excepția lipsei procesuale active și a interesului.

Totodată, ... a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... reiterează solicitarea privind depunerea de către a dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. și nr., ... a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr., Consiliu i-a solicitat contestatoarei indicarea și transmiterea actului atacat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns solicitării Consiliului, menționând, în prealabil, că nu i-au fost comunicate toate documentele care fac parte din procedura de atribuire, astfel își rezervă dreptul de a completa contestația.

Astfel, arată că, în cadrul contestației, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 și

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, care au stat la baza sau în legătură cu procedura de atribuire, a tuturor actelor concomitente, ulterioare, subsecvente procedurii de atribuire, respectiv anularea: Caietului de sarcini al procedurii; Anexei A la caietul de sarcini - Condițiile de desfășurare a activității de; Anexei B la caietul de sarcini - Condiții de desfășurare a activității; Modelului contractului; invitațiile de participare transmise de autoritatea contractantă pentru participarea la procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă; Formulelor destinate să faciliteze elaborarea

și prezentarea ofertei (prezentate în cuprins - punctele 1-11); Referatelor de aprobare.

Menționează, totodată, că documentele de mai sus au fost indicate expres în cuprinsul contestației și anexate contestației.

Mai arată că a contestat și toate actele concomitente/subsecvente/ulterioare, care fac parte din procedură și/sau pe care autoritatea contractantă le-a emis în legătură cu procedura.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat completarea dosarului achiziției și comunicarea/acces pentru studiu dosar, având în vedere depunerea incompletă a dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul *Note scrise*, solicitând suspendarea de urgență a procedurii de atribuire negociere fără publicare prealabilă, inițiată prin HCL nr. și respingerea susținerilor formulate de autoritate prin punctul de vedere.

În completarea argumentelor deja expuse, aceasta subliniază refuzul autorității contractante de a depune documentația de atribuire și arată că lipsa acesteia nu împiedică CNSC să soluționeze cererea de suspendare. Cu rea-credință, autoritatea întârzie depunerea dosarului achiziției.

De asemenea, subliniază că procedura negociere fără publicare prealabilă există, iar inițierea și existența acestei proceduri contestate sunt recunoscute chiar de autoritatea contractantă.

Înainte de a dezvolta argumentele de fond ale cererii de suspendare (*infra*), contestatoarea consideră necesar să înfățișeze contextul procedural specific în care aceasta este formulată, context care conferă cererii de suspendare un caracter de absolută urgență, independent dar și suplimentar față de argumentele clasice privind cazul bine justificat și paguba iminentă.

Totodată, contestatoarea apreciază ca neîntemeiate excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și cea a prematurității, ambele invocate de în cuprinsul punctului său de vedere.

În continuare, invocă netemeinicia criticilor aduse prin punctul de vedere, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea atât a cererii de suspendare, cât și a contestației ce formează obiectul dosarului nr., formulată de, în principal, pe cale de excepție, iar în subsidiar, ca neîntemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea atât a cererii de suspendare, cât și a contestației ce

formează obiectul dosarului nr., formulată de, în principal, pe cale de excepție, iar în subsidiar, ca neîntemeiate.

..... a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a transmis către, spre aprobare, documentele privind inițierea și derularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru, aprobată prin HOTĂRÂREA nr.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență a sa în soluționarea contestației, invocată de

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr. 101/2016

- art. 2 alin. (1), care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 12 alin. (1), (2) și (3), potrivit căruia: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

HG nr. 395/2016

- art. 8, care dispune că: „(1) Atribuirea unui contract de achiziții publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire;

b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru”;

- art. 94. - „Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici.”

- art. 231 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ (...)”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile

publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din conținutul contestațiilor formulate de, aceasta susține că are calitatea de operator licențiat ANRSC și titular al contractului de delegare nr. J077/S/30.06.2008, încheiat pe o perioadă de 25 de ani, iar lansarea unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă (NFPP), pentru același obiect contractual, reprezintă un act de vătămare directă a dreptului de exclusivitate conferit de contractul de delegare.

Față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestațiilor nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a Hotărârii Consiliului Local nr. 147/18.05.2026, neexistând o *procedură de atribuire*, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016. Deși contestația face referire la „procedura de negociere fără publicare prealabilă”, petenta este nemulțumită exclusiv de HCL nr.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu are competența să tranșeze un litigiu între părți cu privire la valabilitatea/nevalabilitatea unui contract, respectiv față de dreptul de inițiere a unei noi proceduri, singura competentă în acest sens, fiind instanța de judecată.

..... consideră că reluarea procedurii de achiziție este abuzivă și nelegală, întrucât contractul inițial este valabil și trebuie respectat, iar încercarea de a organiza o nouă procedură de achiziție având același obiect, reprezintă o încălcare a legislației în vigoare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că societatea contestatoare a formulat critici cu privire la oportunitatea autorității contractante de a iniția a nouă procedură, etapă care, potrivit prevederilor legale, este una expres reglementată de lege și este anterioară etapei de organizare a procedurii de atribuire.

Cu referire la acest aspect, Consiliul subliniază că, autoritatea contractantă este singura responsabilă, conform prevederilor legale în materie (art. 8 alin. (2) din HG nr. 395/2016), atât pentru planificarea/pregătirea unei proceduri de atribuire, care se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante a documentației de atribuire, cât și pentru organizarea procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru, care începe prin transmiterea invitațiilor de participare și a documentației de atribuire (în cazul NFPP)

și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Or, în acest context, este evident că nu intră în competența Consiliului să impună autorității contractante să efectueze sarcini cum sunt cele solicitate prin contestație, sarcini obligatorii care sunt, conform legislației în materie, în responsabilitatea respectivei autorități și care țin de etapele precizate, din cadrul unui proces de achiziție publică, respectiv etapele de planificare/pregătire și de organizare a procedurii de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă este singura care cunoaște și stabilește, în condițiile legii, vizavi de efectuarea unei viitoare achiziții publice, oportunitatea acestuia și circumstanțele de inițiere și parcurgere a etapelor procesului de achiziție aferent.

În consecință, întrucât, în speță, contestațiile vizează HCL nr., respectiv verificarea existenței oportunității de organizare a unei proceduri de atribuire motivat de faptul că, în prezent, există contractul de delegare nr., Consiliul nu este competent să soluționeze aceste contestații, deoarece, potrivit dispozițiilor legale, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul etapelor de derulare a procedurilor de atribuire prevăzute de art. 8 din Legea nr. 98/2016. Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, contestatorul nu putea uza de această cale de atacare la CNSC a HCL nr., respectiv a oportunității autorității contractante.

Rezultă că nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului București - instanța de la sediul reclamantei [conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004], contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul activității autorității contractante de pregătire a unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Consiliul reține că o cauză similară a fost soluționată recent de Curtea de Apel Galați, prin Hotărârea nr. 156/29.05.2025, care a stabilit competența de soluționare în favoarea Tribunalului Vrancea, în dosarul nr. 428/91/2025: „Stabilește competența de soluționare în fond a cauzei în favoarea Tribunalului Vrancea - Secția a II - a civilă și de contencios administrativ și fiscal. Definitivă. Pronunțată azi, 29 mai 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 231 din Legea nr. 98/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale legii, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzelor, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată de și va declina contestațiile formulate de, în contradictoriu cu și cu către

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestațiilor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de, și declină contestațiile formulate de, în contradictoriu cu și cu către

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Fără cale de atac.
PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....