

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 596/C1/285

Data: 18.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6530/08.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având cod unic de înregistrare, cu adresa de corespondență situată în, împotriva raportului procedurii nr. 68/31.01.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul, cod CPV: 30213200-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 68/31.01.2022 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că în data de 31.01.2022 a luat la cunoștință de faptul că prezenta procedură de atribuire a fost anulată întrucât niciun operator economic nu a fost admisibil, iar în ceea ce privește oferta sa, oferta depusă fiind respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens contestatorul indică faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost inițial la data de 05.01.2022, precum și faptul că a depus oferta împreună cu garanția de participare, conform documentației de atribuire, garanția de participare fiind constituită cu o durată de valabilitate de 4 luni.

Arată că, ulterior, autoritatea contractantă a decis prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, până la data de 14.01.2022.

În acest context contestatorul susține că a primit o solicitare de clarificări, în baza căreia a prelungit valabilitatea garanției de participare,

conform Suplimentului de asigurare nr. 1/18.01.2022, până la data de 14.04.2022.

Astfel, subliniază faptul că a depus o garanție de participare, valabilă la data depunerii ofertei iar în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a prelungit această garanție.

De asemenea, indică faptul că termenul limită de depunere a ofertelor era inițial până la data de 05.01.2022 ora 15, însă în data de 04.01.2022 ora 19:26 autoritatea contractantă a decis să prelungească acest termen, adică cu mai puțin de 24 de ore înainte de depunere.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a avut la dispoziție mecanismul executării unei garanții de participare valabile pe toată durata de derulare a procedurii.

În final, contestatorul solicită că prin decizia pronunțată de CNSC, să fie admisă contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7791/14.02.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207824590/1, tranzacția: 1174430603/1989003188 din data de 10.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Horea, în valoare de 8.290,00 lei.

Prin corespondența transmisă electronic, respectiv adresa nr. 624/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7397/11.02.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia că neîntemeiată și nelegală.

Ulterior, prin adresa nr. 697/16.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8555/17.02.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În motivare, autoritatea contractantă arată că a procedat la achiziționarea de tablete școlare prin implementarea proiectului cod SMIS2014+144683 intitulat: „Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul”- contract de finanțare nr. 289/233t/30.07.2022.

Menționează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost inițial 05.01.2022 însă, având în vedere solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, precum și o solicitare de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, pentru a asigura accesul tuturor posibililor ofertanți în mod echidistant, a prelungit termenul limită de depunere de la 05.01.2022 la 14.01.2022.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii, operatorul economic a prezentat Polița de asigurare de garanții pentru licitații seria RBK-311 nr. OD 2059019880 emisă de KUNDEN BROKER DE ASIGURARE prin SC EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA, în ziua de 22.12.2021, pentru suma de 4.100 lei, valabilă până la data de 05.04.2022. Polița a fost prezentată în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor acreditat în condițiile legii, angajament irevocabil și necondiționat, constituită în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Plata primei de asigurare în valoare de 250 ron s-a efectuat prin OP 5706/22.12.2021.

Autoritatea contractantă menționează că valabilitatea poliței de garanție nu respectă termenul de valabilitate de 90 de zile impus prin fișa de date, motiv pentru care s-au solicitat clarificări în acest sens făcând o enumerare a documentelor solicitate a fi depuse (respectiv documente de calificare):

„DENUMIRE DOCUMENTDATA ÎNCĂRCĂRII

[.../00014] Acte de calificare-semnat.pdf.p7s-05.01.2022 12:01

[.../00015] OP Polița-semnat.pdf.p7s-05.01.2022 12:01

[SCN 1098854/00016] Polița-semnat.pdf.p7s-05.01.2022 12:01

DUA-Modalitate de participare: Participare individuală
ROL CIF: RO 16591086-Ofertant lider

Documente de oferta tehnică

[.../00017] Propunere tehnică-semnat.pdf.p7s-05.01.2022 12:01”.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 41/17.01.2022 să clarifice dacă în cadrul ofertei depuse, valabilitatea Poliței de asigurare de garanții pentru licitații seria RBK-311

NR. OD 2059019880 emisă de KUNDEN BROKER DE ASIGURARE prin SC EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA, în ziua de 22.12.2021, pentru suma de 4.100 lei, este până la data de 05.04.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că deoarece comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei depuse niciun alt document din care să reiasă respectarea/îndeplinirea termenului de valabilitate de 90 de zile solicitat prin Fișa de date a achiziției, a solicitat acestuia să clarifice/ justifice situația, ofertantul răspunzând în termen (20.01.2022) în SICAP astfel:

„Răspuns conform documentului atașat. (...). Documente răspuns-[SCN 1098854/00063] Prelungire Polița-semnat.pdf.p7s”

Analizând însă răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a considerat că acesta nu este concludent și prin urmare oferta este considerată inacceptabilă, având în vedere motivele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 72/31.01.2022:

- „la data limită de depunere a ofertei Polița de asigurare de garanții pentru licitații seria RBK- 311 nr. OD 2059019880 emisă de KUNDEN BROKER DE ASIGURARE prin SC EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA, era valabilă până la 05.04.2022, contestatorul nerespectând termenul de valabilitate impus de autoritatea contractantă, de 90 de zile.

- prin documentul Supliment de asigurare nr. 1/18.01.2022 la Polița de asigurare de garanții pentru licitații seria RBK-311 nr. OD2059019880 emisă de KUNDEN BROKER DE ASIGURARE prin SC

EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA, s-a prelungit în mod inutil valabilitatea poliței, de asigurare până pe 14.04.2022, întrucât prelungirea a avut loc după data limită de depunere a ofertelor. Mai mult decât atât, prin depunerea Suplimentului de asigurare nr. 1/18.01.2022, contestatorul și-a completat oferta cu un document nou, nerespectând astfel principiile legislației în vigoare”.

Autoritatea contractantă consideră că o eventuala solicitare de clarificări/acordare a unui nou termen ar fi creat premisele încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prin avantajarea contestatorului.

Consideră de asemenea că a respectat prevederile legislației în vigoare aplicabile procedurii în speță, că a analizat ofertele tuturor operatorilor economici neabătându-se de la principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Subliniază faptul că fondurile aferente acestei proceduri sunt asigurate prin Contractul de finanțare nr. 289/233t/30.07.2021, orice prelungire a valabilității acestuia implicând costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, participarea la o procedură de achiziție reprezintă o opțiune a operatorului economic și nu o obligație a acestuia, în momentul în care a depus oferta, contestatorul și-a asumat în totalitate prevederile documentației de atribuire în integralitatea sa.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura de achiziție care face obiectul prezentei contestații a mai fost organizată odată (SCN1092357/03.09.2021); iar contestatorul a participat la aceasta procedură depunând oferta la Lotul 1- Achiziționarea de hardware TIC de tablete pentru uz școlar- echipamente/dispozitive electronice necesare desfășurării activității didactice în mediul online cu acces la internet. Oferta să a fost declarata inacceptabilă întrucât la momentul ofertării serviciile de internet nu au fost asigurate prin declararea de subcontractanți, iar aceasta situație se menține și în cadrul procedurii contestate, astfel încât indiferent de motivul eliminării, oferta contestatorului este tot inacceptabilă.

În final, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare) și, pe cale de consecință solicită respingerea contestației, întrucât este neîntemeiată și nelegală.

Ulterior, prin adresa nr. 819/24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10044/25.02.2022, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... . în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul, cod CPV: 30213200-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../17.12.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 414.472,02 lei. valoare fără TVA Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul procedurii, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 72/31.01.2022 (pag. 427, vol. 4/5 al dosarului cauzei), în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece respectivul ofertant nu ar fi transmis un răspuns concludent ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, generată de faptul că aceasta nu a regăsit în cadrul ofertei depuse „niciun alt document din care să reiasă respectarea/ îndeplinirea termenului de valabilitate de 90 de zile solicitat prin Fișa de date a achiziției”, cu privire la garanția de participare depusă de acesta.

Având a dezlega în ce măsură prelungirea unei garanții de participare poate constitui temei pentru respingerea unei oferte, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora scopul constituirii garanției de participare este

protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține că perioada de valabilitate a garanției de participare a fost stipulată în mod expres în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP **în anexa anunțului de participare simplificat** sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_ DF1133628.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la Secțiunea III.1.6.a) – *Garantie de participare*, și anume **„Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.”**

Conform Secțiunii VI.3) - *Informații suplimentare*, din **anunțul de participare simplificat**, **„Termenul de valabilitate al ofertei depuse de operatorii economici participanți la procedura de achiziție este de 3 luni de la data-limita de depunere a ofertelor”.**

Totodată, potrivit Secțiunii IV.2.2) - *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*: din **anunțul de participare simplificat** , „Data și ora locală:**05.01.2022 15:00**” iar conform Secțiunii IV.2.6) - *Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta*: din cadrul aceluiasi anunț „Oferta trebuie să fie valabilă până la: **05.04.2022**”

Consiliul reține că, în data de **04.01.2022, ora 19:26, cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor**, cu încălcarea termenului prevăzut la 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a fost publicată în SEAP **erata cu nr. EN1033660**, care în conținut a avut precizat „Numărul secțiunii: IV.2.2) *Termen limită pentru primirea ofertelor/candidaturilor, a cererilor de participare sau a scrisorii de exprimare a interesului* - În loc de: **05.01.2022 15:00** A se citi: **14.01.2022 15:00** (...)

Numărul secțiunii: IV.2.6) ***Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta*** - În loc de: **05.04.2022 00:00** a se citi: **14.04.2022 00:00”.**

Se reține în soluționarea cauzei, că SC SRL a depus garanția de participare, conform cerințelor din documentația de atribuire valabile înainte de publicarea eratei sus precizate, prin Polița de asigurare de garanții pentru licitații constituită în favoarea respectivului ofertant, Seria RBK-311 nr. OD 2059019880 emisă de KUNDEN BROKER DE ASIGURARE prin asigurator/garant S.C. EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA, în data de 22.12.2021, cu valabilitate 05.01.2022 – 05.04.2022.

Ulterior datei-limită de depunere a ofertei, respectiv data de 14.01.2022, comisia de evaluare, constatând că ofertantul SC SRL a încărcat în SEAP Polița de asigurare sus precizată, care a fost constituită cu perioada de valabilitate 05.01.2022 – 05.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa cu nr. 41/17.01.2022 (pag. 70, vol. 4/5 al dosarului cauzei), următoarele clarificări: „În cadrul ofertei depuse de societatea dvs., valabilitatea POLIȚEI DE ASIGURARE GARANȚII PENTRU LICITAȚII SERIA RBK-311 NR. OD 2059019880 emisă de KUNDEN BROKER DE ASIGURARE prin S.C. EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA, încheiată în ziua de 22.12.2021, pentru suma de 4.100 lei, este până la data de 05.04.2022.

Întrucât comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei depuse niciun al document din care să reiasă respectarea/îndeplinirea termenului de valabilitate de 90 de zile solicitat prin Fișa de date a achiziției, vă rugăm să clarificați/justificați aspectul menționat.”

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări în SEAP (conform Raportului procedurii de atribuire, pag. 450, vol. 2/5 al dosarului cauzei) astfel „Răspuns conform documentului atașat. Cu stimă, ... Documente răspuns – [.../00063] Prelungire Poliță – semnat.pdf.p7s”.

Consiliul, analizând documentul în discuție, emis de KUNDEN BROKER în favoarea SC SRL, document încheiat în data de

18.01.2022, constată că în cadrul acestuia este precizat că „Pentru polița de garanție de participare la licitație și scrisoarea de garanție seria OD nr. 2059019880/22.12.2021 se prelungește valabilitatea poliței până la 14.04.2022. Restul condițiilor de asigurare rămân neschimbate”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că respectivul ofertant nu ar fi transmis un răspuns concludent ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, constând în faptul că aceasta nu a regăsit în cadrul ofertei depuse *„niciun alt document din care să reiasă respectarea/îndeplinirea termenului de valabilitate de 90 de zile solicitat prin Fișa de date a achiziției”*, vizavi de garanția de participare depusă de acesta.

Or, Consiliul nu poate reține această motivare deoarece, deși comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări raportat la perioada de valabilitate solicitată pentru garanția de participare, astfel cum avea obligația, și nu dreptul, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a ofertei a fost adoptată de către comisia de evaluare fără a ține cont de anumite aspecte relevante.

Mai precis, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de anumite aspecte legale, în speță, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, trebuia, într-o astfel de situație, să procedeze la clarificarea situației în discuție prin raportare la **scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.**

În acest sens, prin modul de analiză și de evaluare, **comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta respinsă nu asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției**, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici

și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.**

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. **În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau**

această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”

Or, tocmai acesta ar fi trebuit să fie rolul solicitării de clarificări și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei contestatorului, respectiv ale garanției de participare depusă de acesta, la care contestatorul s-a conformat prin prelungirea în mod corespunzător a valabilității garanției; cu toate acestea, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar tuturor prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate.

Consiliul reține că garanția de participare depusă inițial de contestator era, la data de 14.01.2022, în perioada de valabilitate, respectiv perioada **05.01.2022 – 05.04.2022**, astfel că, deși nu era valabilă până la data de 14.04.2022, respectiva garanția proteja la acel moment autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al respectivului ofertant, conform scopului reglementat de art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare, care trebuia să depună toate diligențele necesare în vederea asigurării cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de produselor în cauză, în condiții de eficiență economică și socială, era obligată, în vederea clarificării acestei situații excepționale, să aplice prevederile art. 124 alin. (3) teza a doua din HG nr. 395/2016, respectiv ***„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”***.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de garanția de participare depusă de contestator, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare atât la scopul achiziției cât și la scopul garanției de participare și nu la interpretări excesiv de formaliste.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului deoarece declararea ofertei acestuia ca inacceptabilă este doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Consiliul reține că, prin transmiterea prelungirii garanției de participare în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări a fost atins

scopul constituirii garanției de participare, respectiv protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță,*

efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente inclusiv adresa de comunicare către SC SRL a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, începând cu garanția de participare, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente inclusiv adresa de comunicare către SC SRL a rezultatului procedurii, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, începând cu garanția de participare, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini