

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2011/C6/1928

Data: 15.07.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35094/28.05.2025, formulată de către societatea HYPER BNDF SRL, cu sediul în municipiul București, Calea Șerban Vodă nr. 234, bl. 2, sc. 2A, parter, sector 4, cu sediul ales pentru corespondență la SCA „BĂLĂNOIU ȘI ASOCIAȚII” din municipiul București, str. G. Dem Teodorescu nr. 44-46, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7175/2014, având CUI 33286554, reprezentată legal prin administrator Gavra Bogdan Alexandru, împotriva raportului procedurii nr. 454/CAP/19.05.2025 și împotriva adresei nr. 480/CAP/26.05.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, str. Calea Șerban Vodă nr. 249, sector 4, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Servicii de întreținere cimitire și crematorii umane aflate în administrarea directă a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane”*, cod CPV 98371111-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1058991/30.08.2023, s-au solicitat următoarele: „1. anularea raportului procedurii nr. 454/CAP/19.05.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza rezultatului procedurii de atribuire, printre care și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 480/CAP/26.05.2025; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SMART CHOICE CONSTRUCT SRL, PEISAGISTICA SHRI GARDEN SRL, ROMPREST SERVICE SRL și HYPER BNDF SRL prin prisma considerentelor Deciziei nr. 2443/C6/2165 din data de 29.08.2024 a CNSC, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materie, inclusiv Legea nr. 266/2002, în vederea respectării principiului egalității de tratament; 3. constatarea incidenței dispozițiilor art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 sub aspectul caracterului ilicit al ofertelor SMART CHOICE CONSTRUCT SRL,

PEISAGISTICA SHRI GARDEN SRL și ROMPREST SERVICE SRL pentru încălcarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 1 alin. (3) din Legea nr. 266/2002; 4. obligarea autorității contractante ca, la reevaluarea ofertei societății HYPER BNDF SRL, să aibă în vedere răspunsul formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 635/CAP/18.12.2024; 5. Constatarea netemeinicii avizului conform condiționat nr. 10657/4579/DGVDPA/CN1058991 din 15.04.2025 și a avizului conform necondiționat nr. 10657/6149/DGVDPA/CN1058991/20.05.2025, emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, având în vedere faptul că HYPER BNDF SRL a avut unica ofertă conformă dintre toate cele depuse de participanți, fiind astfel imposibilă încălcarea principiului tratamentului egal și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire. B. În subsidiar: 1. Anularea întregii proceduri pentru încălcarea principiului tratamentului egal instituit de art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că verificarea experienței similare a inginerului horticol pentru fiecare activitate în parte, potrivit considerentelor Deciziei nr. 2443/C6/2165 din data de 29.08.2024 a CNSC, s-a realizat numai cu privire la HYPER BNDF SRL, dar nu s-a realizat și cu privire la ceilalți participanți la procedură. 2. În ipoteza respingerii capetelor de cerere anterioare, anularea întregii proceduri pentru motivul că niciunul dintre participanții declarați admiși, respectiv COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, SMART CHOICE CONSTRUCT SRL, PEISAGISTICA SHRI GARDEN SRL nu a depus o ofertă conformă din perspectiva experienței inginerului horticol, aceștia aflându-se și în situația de excludere prevăzută de art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 sub aspectul ilicit al ofertei. HYPER BNDF SRL solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35094/28.05.2025, societatea HYPER BNDF SRL critică conținutul raportului procedurii nr. 454/CAP/19.05.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 480/CAP/26.05.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

La data de 18.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea de clarificări cu privire la experiența inginerului horticol Apostol Dragoș Constantin, constând în: „*contracte, procese-verbale de*

prestare a activităților specificate, recomandări sau alte documente relevante”, cerere la care a răspuns în data de 22.12.2024.

Prin punctul de vedere nr. 335/CAP/16.04.2025, expertului cooptat FIRST WIDE WEB SRL, în urma analizării clarificărilor prezentate, a recomandat considerarea ofertei depuse de HYPER BNDF SRL ca fiind conformă: *„Pe cale de consecință, expertul cooptat a făcut recomandarea de a se considera conformă oferta depusă de către HYPER BNDF SRL”*. Autoritatea contractantă, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări și punctul de vedere al consultantului, a emis procesul-verbal nr. 230/CAP/01.04.2025, prin care au constatat conformitatea ofertei depuse de HYPER BNDF SRL, documentul fiind înaintat spre confirmare către ANAP. Prin Avizul conform condiționat nr. 10657/4579/DGVDPA/CN1058991/ 15.04.2025, ANAP a apreciat că, prin solicitarea de clarificări de la contestatoare, s-au încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și a dispus reevaluarea documentelor și informațiilor prezentate de către ofertanți, cu respectarea obligațiilor dispuse prin decizia CNSC nr. 2443/C6/2165 din data de 29.08.2024. În urma reevaluării, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 454/CAP/19.05.2025 prin care a considerat oferta HYPER BNDF SRL ca fiind neconformă pentru nesatisfacerea, în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește pe ofertantul SMART CHOICE CONSTRUCT SRL, autoritatea contractantă a apreciat că acesta îndeplinește toate condițiile de calificare impuse, având abilitatea să desfășoare toate activitățile din caietul de sarcini care urmau să facă obiectul contractului cadru, fără a face o reevaluare în acest sens.

Prin adresa nr. 35944/1928/C6/02.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 55.046,17 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat HYPER BNDF SRL actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35453/29.05.2024, societatea HYPER BNDF SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211347863/1 din 29.05.2025, în valoare de 55.048,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 524/CAP/04.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37066/05.06.2025, cu privire la contestația formulată de HYPER BNDF SRL, autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a revenit în etapa de evaluare tehnică a ofertei depuse de către

contestatoare, ca urmare a emiterii Deciziei nr. 740/2024, a Curții de Apel București, prin care sunt respinse plângerile conexe formulate de către societatea HYPER BNDF SRL și ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE, împotriva Deciziei nr. 2443/C6/2165, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 29.08.2024.

Prin Decizia CNSC nr. 2443/C6/2165 din 29.08.2024, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, în partea ce privește oferta aparținând societății HYPER BNDF SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 605/BAP/ 10.06.2024 și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei, aparținând societății HYPER BNDF SRL în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a verificat, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, și a verificat, în mod temeinic, documentele depuse de HYPER BNDF SRL, pentru d-nul Apostol Dragoș Constantin, nominalizat pentru poziția de inginer horticol precum și toate condițiile formulate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei HYPER BNDF SRL, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, însă Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației formulate, asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Deci, revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu. În acest sens, arată că a întocmit solicitări de clarificări către ofertantul HYPER BNDF SRL.

Această evaluare inițială a fost supusă controlul ex-ante, evaluare ce a primit Avizul conform condiționat nr. 10657/4579/DGVDP/CN1058991/ 15.04.2025, prin care se constată faptul că în urma unei solicitări de clarificări transmisă la o dată ulterioară deciziilor CNSC și Curții de Apel București, comisia de evaluare a acceptat prin răspunsul primit modificarea propunerii tehnice a ofertantului HYPER BNDF SRL, în sensul completării acesteia prin depunerea unor documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența inginerului horticol (care este și factor de evaluare). Astfel a fost încălcat principiul tratamentului egal așa cum este prevăzut la art.2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările

ulterioare precum și art. 209 alin. (1) din același act normativ, în condițiile în care autoritatea contractantă vea obligația de a pune în aplicare, în mod complet, decizia CNSC nr.2443/C6/2165 din 29.08.2024.

De asemenea, tot în cadrul avizului conform condiționat nr. 10657/4579/ DGVDPA/CN1058991/15.04.2025, se menționează că în cazul în care autoritatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile constatate de ANAP prin prezentul aviz conform condiționat, devin incidente prevederile art. 14 alin. (4) și alin. (8) - (8¹) coroborate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contrar celor înțelese de către contestatoare, ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI nu trebuia să revină și să reevalueze toate ofertele depuse, ci doar oferta depusă de către HYPER BNDF SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38263/11.06.2025, HYPER BNDF SRL a solicitat studiul dosarului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38366/11.06.2025, contestatoarea a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41206/20.06.2025, HYPER BNDF SRL solicită *„emiterea unei adrese către autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE prin care să îi puneți în vedere să depună la prezentul dosar nr. 1928/C6/2025 de pe rolul CNSC răspunsul primit în data de 13.05.2025 de la Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Inspekția Națională pentru Calitatea Semințelor, precum și solicitarea făcută de autoritatea contractantă în data de 12.05.2025 către această instituție”*.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41956/24.06.2025, HYPER BNDF SRL a înaintat la dosarul cauzei cererea de furnizare a informațiilor de interes public, necesare pentru soluționarea contestației adresată de societatea sa Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor și răspunsul acestei instituții având nr. 1727 din data de 23.06.2025.

Prin adresele nr. 46007/1928/C6/09.07.2025 și nr. 46009/1928/C6/09.07.2025, Consiliul a solicitat HYPER BNDF SRL și ADMINISTRAȚIEI CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI, printre altele și punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Prin adresa nr. 6361/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46813/11.07.2025, autoritatea contractantă achiesează asupra lipsei de interes în formularea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46927/11.07.2025, HYPER BNDF SRL a înaintat un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, solicitând respingerea acesteia, pe motiv că prin raportul final al procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024 oferta sa a fost considerată conformă și câștigătoare. Raportul a fost contestat de către participantul SMART CHOICE CONSTRUCT SRL și anulat, în mod definitiv, dispozitivul Deciziei CNSC fiind, *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății HYPER BNDF SRL în sensul constatării incidentei dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*. Drept urmare, prin această decizie rămasă definitivă, prin care, în opinia sa, nu s-a dispus excluderea HYPER BNDF SRL, ci doar obligația autorității contractante de a reevalua oferta. Pe acest aspect, menționează că prin punctul de vedere nr. 335/CAP/16.04.2025, expertului cooptat FIRST WIDE WEB SRL a recomandat considerarea ofertei depuse de HYPER BNDF SRL ca fiind conformă. Asupra acestei soluții autoritatea contractantă a revenit, ca urmare a avizului conform condiționat nr. 10657/4579/DGVDP/CN1058991/ 15.04.2025 transmis de ANAP, prin care i s-a învederat faptul că solicitarea de clarificări generează un avantaj contestatoarei, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016. Drept urmare, ANAP a dispus continuarea procedurilor și reevaluarea documentelor și informațiilor prezentate de ofertanți, cu respectarea obligațiilor dispuse în decizia CNSC. În acest context, prin raportul procedurii nr. 454/CAP/19.05.2025, autoritatea contractantă a dispus descalificarea ofertei aparținând HYPER BNDF SRL.

Din analiza istoricului mai sus prezentat, HYPER BNDF SRL concluzionează că înlăturarea societății sale din procedură s-a realizat pentru prima dată prin raportul contestat, cu privire la care a formulat în termenul legal calea de atac. În opinia sa, nu se poate considera că oferta sa a fost exclusă printr-un act anterior, având în vedere faptul că prin raportul inițial oferta sa a fost declarată conformă și că prin decizia inițială CNSC și prin actele subsecvente s-a dispus doar reevaluarea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că nu se regăsește sub nicio formă sub incidența dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având interes să conteste raportul nr. 454/CAP/19.05.2025, în ceea ce privește aprecierea ofertei sale ca fiind neconformă, desemnarea societății SMART CHOICE CONSTRUCT SRL ca fiind

câștigătoare și validarea ofertelor celorlalte două societăți, interesul său fiind anularea întregii proceduri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Servicii de întreținere cimitire și crematorii umane aflate în administrarea directă a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane*”, cod CPV 98371111-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1058991/30.08.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este cuprinsă între 13.746.446,21 lei și 33.027.707,52 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 90%; experiența inginerului horticol – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 1/1012/BAP/17.10.2023, pag. 40 -44, următorii operatori economici au depus oferte: „*1. ALEX EUROPASS SRL, cu PAVIO AGRO-HUNT (subcontractant) și ACKSA DESIGN GMBH (terț susținător); 2. COMPANIA ROMPREST SERVICE SA; 3. ASOCIEREA GARDEN CENTER GRUP SRL (lider de asociere), RO-VERDE LANDSCAPING SRL (asociat 10, CRIS GARDEN (asociat 2), TOTAL GREEN SERV (asociat 3); 4. HYPER BNDF; 5. PEISAGISTICA SHRI GARDEN SRL; 6. SMART CHOICE CONSTRUCT*”. Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, pag. 1 – 21, clasamentul rezultat a fost următorul: locul unu – societatea HYPER BNDF SRL – 100 puncte; locul doi – societatea SMART CHOICE CONSTRUCT SRL – 93,85 puncte; locul trei – ASOCIEREA GARDEN CENTER GRUP SRL/RO-VERDE LANDSCAPING SRL/CRIS GARDEN SRL/TOTAL GREEN SERV SRL – 83,17 puncte; locul patru – societatea PEISAGISTICA SHRI GARDEN SRL – 73,30 puncte; locul cinci – COMPANIA ROMPREST SERVICE SA – 29,05 puncte.

Prin adresa nr. 605/BAP/10.06.2024, pag. 15, autoritatea contractantă a transmis societății SMART CHOICE CONSTRUCT SRL rezultatul de mai sus, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația nr. 1082/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39279/21.06.2024, soluționată prin decizia nr. 2443/C6/2165/29.08.2024.

Prin decizia susmenționată CNSC a dispus următoarele:

„*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către societatea HYPER BNDF SRL, cu sediul în municipiul București, Calea Șerban Vodă nr. 234,*

bl. 2, sc. 2A, parter, sector 4. Admite contestația formulată de către societatea SMART CHOICE CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul București, str. Căminului nr. 19, parter, cam. 1, bloc F3, sc. 2, ap. 44, sector 2, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia” din municipiul București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, str. Calea Șerban Vodă nr. 249, sector 4 și anulează raportul procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, în partea care privește oferta aparținând societății HYPER BNDF SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 605/BAP/10.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății HYPER BNDF SRL **în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016**, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.330 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către societatea HYPER BNDF SRL (...).“

Decizia de mai sus, a fost atacată cu plângere atât de către autoritatea contractantă, cât și de către societatea HYPER BNDF SRL. Prin Hotărârea nr. 740/11.11.2024 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE a menținut integral decizia CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, după cum urmează: „Respinge excepția tardivității formulării plângerii, ca neîntemeiată. Respinge plângerile conexe ca nefondate. Obligă petenta HYPER BNDF SRL la plata către intimata SMART CHOICE CONSTRUCT SRL a sumei de 11.900 lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată, azi, 11 noiembrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

Prin raportul procedurii nr. 454/CAP/19.05.2025, emis în urma reevaluarea ofertelor HYPER BNDF SRL, oferta acesteia a fost considerată neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că HYPER BNDF SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211347863/1 din 29.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1928/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 46007/1928/C6/09.07.2025 (contestatoare), respectiv adresa nr. 46009/1928/C6/09.07.2025 (autoritatea contractantă), a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, raportat la dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „*În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin decizia nr. 2443/C6/2165/29.08.2024 a dispus următoarele: „*Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății HYPER BNDF SRL, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei*”.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Prin urmare, în urma analizei, pe fond, a cauzei care a format obiectul dosarului nr. 2165/2024, Consiliul a constatat că oferta aparținând societății HYPER BNDF SRL este neconformă, sens în care a obligat autoritatea contractantă la respingerea acesteia. Pe acest aspect, în cuprinsul deciziei în cauză, Consiliul a precizat *expressis verbis* următoarele: „*Așadar, propunerea tehnică depusă de către societatea HYPER BNDF SRL nu respectă cerința din cadrul caietului de sarcini conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte „Personalul minim solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în termen a activităților contractului este următorul (...) un inginer horticol cu experiență de minim 2 ani de activitate (...) În aceste condiții, autoritatea contractantă nu trebuia să acorde ofertei în cauză punctajul maxim (...) Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G: nr. 395/2016*”.

Conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie,*

în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea HYPER BNDF SRL au atacat cu plângere decizia nr. 2443/C6/2165/29.08.2024. Prin Hotărârea nr. 740/11.11.2024, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE a menținut integral decizia CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, după cum urmează: *„Respinge excepția tardivității formulării plângerii, ca neîntemeiată. Respinge plângerile conexe ca nefondate (...)”.*

La acest moment, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile imperative ale art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.*

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul Hotărârii nr. 740/11.11.2024, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE a statuat, în mod definitiv, următoarele: *„Curtea apreciază că în mod corect prin decizia CNSC s-a considerat oferta acestei petente ca neconformă (...) Respinge plângerile conexe formulate de petentele HYPER BNDF SRL și ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE ca nefondate și menține ca legală și temeinică decizia CNSC”.*

Prin urmare, la acest moment, în ceea ce privește oferta aparținând contestatoarei HYPER BNDF SRL, Decizia CNSC nr. 2443/C6/2165/29.08.2024 are autoritate de lucru judecat.

Pe acest aspect, Consiliul constată că în cauză sunt incidente următoarele dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- *„art. 3 alin. (1): În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- *art. 3 alin. 3): În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată*

legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, din dispozițiile legale invocate, rezultă că pentru a se considera că în respectiva cauză mai subsistă un interes al societății HYPER BNDF SRL, oferta acesteia nu ar trebui să fie exclusă, în mod definitiv, cum s-a întâmplat în cazul de față. Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46927/11.07.2025, potrivit cărora, referitor la decizia C.N.S.C., *„prin această Decizie rămasă definitivă nu s-a dispus excluderea subscrisei”*, întrucât decizia de excludere a Consiliului a fost validată, în mod definitive, de instanța de apel, prin Hotărârea nr. 740/11.11.2024, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul reiterează că noțiunea de *„persoană vătămată”* este definită, în mod clar, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, perspectivă din care oferta definitiv respinsă a contestatoarei nu mai îndeplinește condițiile de validitate solicitate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența europeană, reprezentată de cauzele C-131 / 16, C-100/ 12, C- 689/ 13, C-249/01, C-355/15 care recunoaște posibilitatea contestării numai în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost anterior definitiv exclusă, situație în care nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

Relevantă este și *Decizia civilă nr. 5754/03.07.2014*, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-au reținut următoarele: *„(...) Cât timp oferta reclamantei este în mod definitiv inacceptabilă (ea necontestând acest aspect), aceasta nu a suferit, nu a suferă și nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a declarării drept conformă a ofertei câștigătoare. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobilien gesellschaft mbH (Big) și Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român. Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din*

28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P). Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08. În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată” de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).”.

De asemenea, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI a avut un raționament asemănător cu cele de mai sus și prin Hotărârea nr. 427/2023, în cuprinsul căreia a specificat că „un ofertant exclus definitiv din procedură nu poate dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câștigător (...).”.

În același sens, este și Decizia nr. 5993/03.07.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul căreia instanța a reținut următoarele: „Atâta timp cât petenta nu a atacat raportul procedurii sub aspectul respingerii propriei oferte, această respingere a căpătat caracter definitiv, astfel încât în nicio circumstanță nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică. Interesul nu este nici născut și nici actual, întrucât se raportează la un eveniment viitor și incert, reprezentat de eventualitatea inițierii unei noi proceduri având ca obiect atribuirea contractului de achiziție. Este cu atât mai mult un eveniment incert, întrucât este atributul autorității publice de inițiere a unei noi proceduri de atribuire. Cu privire la prejudiciu nici această condiție nu este îndeplinită, dat fiind că suntem în prezența contenciosului administrativ special, în care criticile care se aduc cu privire la încălcarea unor prevederi legale pot fi reținute doar dacă au adus o vătămare. Pentru petentă, vătămarea constă în pierderea șansei de atribuire a contractului. Or, pierderea șansei s-a produs la momentul respingerii ofertei ei. Nefiind contestată, respingerea a devenit definitivă, iar sub acest aspect Consiliul a pronunțat o soluție justă în momentul în care a admis excepția lipsei de interes. Nu pot fi primite în soluționare argumente în sensul că interesul constă în a avea calitatea de ofertant, întrucât SC Nedav Constar 2012 SRL, acceptând decizia de respingere a

ofertei sale, nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea sa fiind una definitivă, după cum reglementează textul de lege susenunțat, deoarece nu mai poate face obiectul vreunei căi de atac".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, societatea HYPER BNDF SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, iar pe cale de consecință, nu are nici un interes legitim în formularea prezentei contestații.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de validitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6), în considerarea celor evocate, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea HYPER BNDF SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI".

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, în baza art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. 1) Cod procedură civilă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea HYPER BNDF SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR ȘI CREMATORIILOR UMANE BUCUREȘTI, ca lipsită de interes.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,
Daniela
NANU**

**Membru,
Silviu-Cristian
POPA**

**Membru,
Cristian-Ioan
COSTACHE**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini