# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 141/19.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 15879/19.04.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2600/13.04.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE BITUM D50-70”, s-a solicitat:

- anularea raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2600/13.04.2018;
- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, cu solicitarea prezentării ofertei de preț emisă de furnizorul declarat.

Prin contestația nr. 189/30.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 17312/02.05.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de răspuns la notificare nr. 2769/18.04.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE BITUM D50-70”, s-a solicitat:

- anularea raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de răspuns la notificare nr. 2769/18.04.2018;

- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, în ceea ce privește conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 141/19.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 15879/19.04.2018, formulată de ..., împotriva raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2600/13.04.2018, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE BITUM D50-70”, s-a solicitat:

- anularea raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2600/13.04.2018;

- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, cu solicitarea prezentării ofertei de preț emisă de furnizorul declarat.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, în condițiile care

prețul ofertantului declarat câștigător DRAGON OIL STAR SRL este aparent neobișnuit de scăzut, fiind semnificativ mai mic decât valoarea estimată și decât cel ofertat de ceilalți ofertanți (86% față de oferta clasată pe locul 2 și 65% față de oferta clasată pe locul 6).

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea prezintă cotațiile BRM pentru acest tip de produs și ofertele primite de la Rompetrol Rafinare SA, ca fiind singurul producător care ar putea oferi un preț mai mic.

Prin punctul de vedere nr. 2868/23.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 16926/26.04.2018, ...I susține că nu a considerat că oferta câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut, deoarece după graficele BRM se constată o scădere a cotației produselor bursiere, iar prețurile informative prezentate de contestatoare nu sunt neapărat prețurile încheiate cu diverși furnizori și solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ....

**II.** În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 189/30.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 17312/02.05.2018, formulată de ..., împotriva raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de răspuns la notificare nr. 2769/18.04.2018, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE BITUM D50-70”, s-a solicitat:

- anularea raportului comisiei de evaluare a ofertei nr. 2424/05.04.2018 și adresei de răspuns la notificare nr. 2769/18.04.2018;

- reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, în ceea ce privește conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că, urmare analizării dosarului achiziției, a constatat că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător trebuia declarată neconformă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv acesta a indicat Standard SREN 12591-2010 în loc de SREN 12591-2009 care era în vigoare la data depunerii ofertei și nu a prezentat rapoarte de încercare în care să se regăsească toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 3247/03.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17565/03.05.2018, ... arată că standardul este indicat corect în Declarația de conformitate, parte a propunerii tehnice și că rapoartele de încercări sunt complete.

Prin adresele nr. 18920/1445/C11/10.05.2018, către contestatoare și nr. ..., către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației nr. 189/30.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr.

17312/02.05.2018. invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3561/11.05.2018, susținând că raportat la data transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 18.04.2018, contestația nu este tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE BITUM D50-70”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind între 1.800.000 și 2.394.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2424/05.04.2018, au fost depuse 6 oferte, considerate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta DRAGON OIL STAR SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.205.000 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prețul ofertat de DRAGON OIL STAR SRL fiind, în opinia sa, aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile de tranzacționare ale produsului ofertat prin BRM și la ofertele de preț primite de la furnizorul declarat de câștigător, ca urmare a unor solicitări făcute în nume propriu.

Consiliul reține că toți ofertanții au prezentat oferte între 66,94%, oferta câștigătoare și 82% cea mai mare ofertă, din valoarea estimată, cu mențiunea că unul dintre ofertanți a ofertat inclusiv pentru cantitatea aferentă anului 2019, ca urmare, susținerea autorității contractante că prețurile ofertate nu sunt aparent neobișnuit de scăzute și că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări apare ca fiind întemeiată, în virtutea principiului asumării răspunderii.

Analizând dovezile prezentate de contestatoare, în susținerea criticilor sale, Consiliul reține că raportul ședinței de tranzacționare, deși este din data de 28.03.2018 nu poate fi considerat concludent deoarece include posibile cheltuieli mai mari de transport, precum și comisionul BRM.

De asemenea, Consiliul apreciază că nici ofertele de preț de la furnizorul declarat de ofertantul câștigător nu apar ca fiind concludente, întrucât, pe de o parte, sunt emise într-o perioadă în care respectivul furnizor nu putea face livrări (revizie instalație),

prețul urmând a fi comunicat ulterior, iar, pe de altă parte, există posibilitatea ca relația contractuală între ofertantul câștigător și furnizor să permită prețuri mai mici.

Totodată, Consiliul reține că oferta se referă la prețul produsului la cumpărător nu la prețul de achiziție, prețul de 1011 lei/tonă regăsindu-se în detalierea prețului ca urmare a unei solicitări de clarificări, nu ca element al ofertei depuse inițial.

Având în vedere cele de mai sus, reținând că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu stabilesc o valoare sau un procent sub care o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci lasă acest element la latitudinea autorității contractante, Consiliul constată că nu există motive concrete care să conducă la necesitatea reevaluării ofertelor depuse și va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei câștigătoare din punctul de vedere al prețului conținut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, prima contestație formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 189/30.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 17312/02.05.2018 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit actul atacat, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 2424/05.04.2018.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestuia.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a depus notificarea prealabilă nr. 45/13.04.2018, prevăzută de Legea nr.

101/2016, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din actul normativ evocat. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”*, data-limită pentru acest răspuns fiind 16.04.2018.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care […] nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, […] este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, […]”*, alin. (2) al aceluiași articol stabilind: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: […] b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”*. Cu alte cuvinte, prima zi de depunere a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a fost data de 17.04.2018 iar ultima zi a fost data de 26.04.2018.

Totodată, Consiliul reține că indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile ulterior termenului legal, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul de formulare a contestației, pe care orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri are obligația să-l cunoască și să-l respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Consiliul reține că un asemenea raționament ar fi contrar dispozițiilor legale mai sus enunțate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației,

invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 141/19.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 15879/19.04.2018, formulată de ... și, ca tardiv formulată, contestația nr. 189/30.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 17312/02.05.2018, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.