

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1617/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin .. în calitate de administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect .., cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), de, cu sediul în, str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2754/24.02.2025 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 2749/24.02.2025 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluare procedurii în etapa de evaluare tehnică și la acceptarea răspunsului formulat în termen și declararea ca și conformă a ofertei sale tehnice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea corespunzătoare a ofertei sale, ținând cont că, întocmai pe factorii de evaluare luați în considerare, singura ofertă păstrată în evaluare a făcut 60 de puncte;

- obligarea autorității contractante la aplicarea tuturor factorilor de evaluare, astfel ca ofertanții să poată depăși un punctaj de 60 puncte;

- obligarea autorității contractante la clarificarea ofertei tehnice, care a suferit modificări de la ofertă tehnică, fișe tehnice, răspunsuri clarificări, care ar indica o modificare de ofertă.

- obligarea autorității contractante la includerea ofertei sale ca și ofertă admisă și conformă și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat

prin adresa nr. 2754/24.02.2025 și raportul procedurii nr. 2749/24.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 2754/24.02.2025, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Conform comunicării privind rezultatul procedurii, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, cu un punctaj total de 60 de puncte.

Din studierea raportului procedurii nr. 2749/24.02.2025, se poate constata faptul că toți ofertanții au fost eliminați, rămânând unul singur.

În data de 24.02.2025, în conformitate cu art. 8 din Legea 101/2016, contestatoarea arată că a solicitat acces la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, constatând că oferta sa este superioară, din punct de vedere al factorilor de evaluare și mai eficientă financiar, față de singura ofertă rămasă în competiție.

În conformitate cu Ghidul de bune practici ANAP și biblioteca de spețe ANAP, coroborând cu HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016, petenta precizează că autoritatea contractantă trebuie să acorde tratament egal și să încurajeze păstrarea ofertanților în cadrul procedurii, nu eliminarea acestora, fără dreptul de a prezenta răspunsuri la clarificări, sau cu exagerarea interpretărilor răspunsurilor sau situațiilor neprevăzute care pot apărea în cadrul procedurii, fără a ține cont de spiritul legii și nu doar de litera legii.

Or, a observat că, deși s-a conformat solicitărilor autorității contractante, deși a respectat toate termenele, nu a existat bunăvoință din partea autorității pentru a accepta documentele și răspunsul formulat, semnate calificat, transmise pe e-mail, din lipsa posibilității editării răspunsului eronat.

De asemenea, autoarea contestației a observat că, la nivelul solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor formulate de SRL, autoritatea contractantă a dat dovadă de multă îngăduință, întrucât ofertele inițiale și nici fișele tehnice nu includeau produsele în configurație confirmată și actualizată prin răspunsul la clarificări (de exemplu: capacitatea RAM și capacitatea SSD la echipamentele ALL-IN-ONE, elemente care fac parte din factorii de evaluare).

În același timp, petenta consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat art. 32 din HG nr. 395/2016, privind modul de aplicare a factorilor de evaluare, întrucât a ales factori de evaluare pe care singurul ofertant care a fost acceptat nu-i poate îndeplini decât în proporție de 60%.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 486/15.01.2025 sunt neconcludente.

Or, autoarea contestației susține că a transmis răspunsurile prin e-mail, datorită situației fortuite de bug-urile sistemului SEAP și datorită limitărilor acestei platforme, care nu permite actualizarea răspunsului în termenul legal oferit, o dată ce acesta este transmis, fapt pentru care autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea și nu a dat șansa să le încarce în platforma SEAP, chiar dacă toate obligațiile sale au fost îndeplinite în timp util.

Astfel că răspunsurile sale și documentele suport nu au fost analizate. Nefiind analizate, întrucât nu s-a ținut cont de e-mail-ul pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare și l-a înregistrat, așa cum reiese din raportul de procedură, nu se poate vorbi despre analizarea acestui răspuns și de a încadra oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că litera legii se referă la interpretarea strictă a textului normativ, iar spiritul legii reflectă scopul și intenția legiuitorului, în special asigurarea unei competiții efective între ofertanți și obținerea celui mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, legislația achizițiilor publice impune ca toate procedurile să fie nediscriminatorii și să favorizeze competiția (art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016). Astfel:

- HG nr. 395/2016 (Normele metodologice) subliniază necesitatea unei competiții efective;
- Ghidul Achizițiilor Publice ANAP recomandă evitarea criteriilor restrictive care limitează numărul ofertanților;
- Deciziile CNSC au consfințit constant faptul că interpretarea formalistă a legii nu trebuie să blocheze competiția.

Totodată, contestatoarea susține că, în cadrul procedurii de achiziție, ... SRL a beneficiat de amânarea și redeschiderea licitației pentru perioada de nefuncționalitate a SEAP, fiind astfel avantajat într-o situație asemănătoare, în mod nejustificat fata de ceilalți participanți. Nu este menționat în cadrul procedurii dacă a respectat termenul limită de răspuns, doar că s-a redeschis răspunsul. Se știe că, în perioada 11- 14 februarie, SEAP a fost nefuncțional la nivel național. De asemenea, se știe că sistemul are bug-uri privind gestionarea memorie CACHE, dar și restricții de funcționalitate, prin care un răspuns încărcat nu mai poate fi modificat.

În cazul său, contestatoarea precizează că, deși nu a fost vorba despre o eroare națională de sistem, SEAP a prezentat bug-uri și restricții de funcționalitate (imposibilitatea editării unui răspuns deja încărcat), ceea ce a împiedicat-o să modifice și să retransmită răspunsul și documentele corecte, în termenul stabilit, prin platforma SEAP.

Astfel că a transmis prin e-mail, semnat calificat, în timp util, toate documentele și răspunsul aferent, dar autoritatea contractantă nu a aplicat același tratament ca în cazul SRL, refuzând redeschiderea solicitării de clarificare, pentru reîncărcarea documentelor deja transmise pe e-mail.

Or, o dată ce societatea sa a sesizat bug-ul și eroarea produsă, în termenul legal, a notificat autoritatea contractantă și a încărcat documentele, semnate calificat, prin e-mail, așa cum a putut, în baza faptului că platforma SEAP nu mai permitea încărcarea sau editarea răspunsului, petenta consideră că în această situație, până la integrarea unei opțiuni de editare, dreptul său de a răspunde până la termenul limită exclusiv prin SEAP, a fost îngăduit și limitat.

Astfel că legislația achizițiilor publice urmărește nu doar respectarea formală a regulilor, ci și atingerea scopului său fundamental: asigurarea unei concurențe reale și efective între ofertanți.

- Litera legii: Autoritatea contractantă poate prelungi termenele licitației în situații excepționale, cum ar fi erori de sistem, bug-uri, limitări tehnice, cât și redeschiderea solicitărilor de clarificări care prezintă erori umane, erori de formă, care nu sunt de natură să creeze dezavantaje competitive între ofertanți.

- Spiritul legii: Tratatamentul aplicat trebuie să fie egal pentru toți ofertanții, iar măsurile luate în favoarea unui ofertant trebuie aplicate în mod nediscriminatoriu tuturor celor aflați în situații similare.

Prin aplicarea discriminatorie a prelungirii termenului doar pentru SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut în:

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2) - *„Autoritatea contractantă are obligația de a asigura o concurență reală și efectivă între operatorii economici.”;*

- HG nr. 395/2016, art. 11 alin. (3) - *„Măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu trebuie să fie de natură să favorizeze sau să defavorizeze în mod nejustificat un anumit operator economic.”*

- Ghidul Achizițiilor Publice ANAP, care prevede că orice măsură adoptată trebuie să urmărească menținerea unei concurențe efective și a egalității de șanse.

Contestatoarea menționează că singura ofertă admisă, cea a SRL, a avut un punctaj total de 60 de puncte din cele 100 de puncte, lucru care indică o grabă nejustificată din partea comisiei de evaluare, de eliminare a concurenților din procedură, deși alte variante superioare puteau fi acceptate, din punct de vedere tehnic, dar și financiar, dar și al factorilor de evaluare punctați. Fiind singura ofertă conformă, la partea financiară și la orice alt factor de evaluare care ține cont de o proporționalitate față de ceilalți ofertanți, acest punctaj al documentației SRL poate scădea.

Petenta consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile, a prezentat toate răspunsurile și documentele, fără a fi cerut tratament special, fapt pentru care aduce în vedere CNSC, și modul în care toate acestea s-au desfășurat, pentru a demonstra seriozitatea sa și modul de îndeplinire a tuturor cerințelor. În acest sens, prezintă print-screen-uri din SEAP, cu

data încărcării documentelor de calificare, tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări.

Astfel, se poate observa că răspunsul la clarificare considerat "neconcludent" a fost încărcat la ora 19.26, iar ulterior, în aceeași zi s-a constatat eroarea, s-a dat refresh (CTRL+F5) la platformă și s-a observat că nu este posibilă încărcarea clarificării relevante. Astfel că, aceasta a fost transmisă, în termen legal, pe e-mail.

Autoarea contestației consideră că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, are dreptul și se cuvine să fie punctată corespunzător pe fiecare factor de evaluare, așa că solicită comisiei de evaluare să judece cumpătat, în cazul în care se reia procedura în etapa de evaluare tehnică. Mai exact, să aplice același discernământ și înțelegere pe care l-a avut cu evaluarea ofertei

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă are opțiunea de a se autosesiza și a dispune măsuri interne în atenția comisiei de evaluare și a relua procedura acum, fără alte întârzieri, și fără a încălca drepturile vreunui ofertant sau a crea avantaj inegal. Astfel, solicită analizarea documentelor suport anexate și în același timp, dispunerea de măsuri de remediere, prin repunerea producerii în evaluarea tehnică și solicitarea de clarificări, dacă e cazul, fiecărui ofertant.

În acest sens, fiind vorba de o procedură care folosește multipli factori de evaluare, în conformitate cu art. 32 din HG nr. 395/2016, faptul că s-a ales o ofertă cu punctaj de 60 de puncte, indică un tratament superficial al spiritului de încurajare a concurenței.

Petenta precizează că factorii de evaluare au impact major pe modul de compunere a ofertelor, astfel că este imperios necesar a fi dispuse clarificări, întrucât impactul este evident unul negativ, dacă nu este considerat, iar în continuare acest aspect ar putea genera autorității contractante potențiale corecții financiare.

Prin adresa nr. 4135/11.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15694/11.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 5 oferte, dintre care 4 au fost respinse, printre care și oferta contestatoarei, iar oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 60 puncte. Toate aspectele detaliate ale procesului de evaluare se regăsesc în procesele verbale de evaluare a ofertelor și raportul procedurii, acestea fiind postate în SEAP.

Față de solicitările contestatoarei adresate Consiliului, autoritatea facem următoarele precizări:

1. Prin adresa nr. 486/15.01.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea tehnică și specificațiile tehnice oferite.

Termen limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost 20.01.2025. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a încărcat, în termen, un răspuns greșit, și anume - *RĂSPUNS CLARIFICARE privind clarificarea nr. 205 din 15.01.2025 ..*

Asa cum reiese si din procesul verbal nr. 4/14.02.2025 înregistrat cu nr. 2.275/14.02.2025, ofertantul a transmis prin e-mail solicitarea de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încărca răspunsul la solicitarea de clarificări. Această solicitare a fost dezbătută în cadrul ședinței comisiei de evaluare, și cu unanimitate de voturi, nu a fost admisă din următoarele considerente:

- Comisia a considerat că în această situație nu au fost respectate prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest caz, răspunsul ofertantului nu a fost transmis în termen în SEAP. Prin solicitarea SRL, atașată în continuare, nu se face nicio referire la aspecte tehnice, este menționat faptul că "s-au încărcat eronat răspunsul la clarificarea menționată, acesta nefiind un motiv întemeiat, prevăzut de legislație pentru a se accepta transmiterea răspunsului la clarificări prin altă modalitate decât cea prevăzută în legislație și în strategia de contractare a prezentei proceduri. Conform prevederilor HG nr. 395/2016, așa cum este prevăzut în art. 62, alin. (1)-(3), coroborat cu prevederile art. 58 și art. 63, ofertantul poate transmite răspunsul său prin alte mijloace în următoarele situații: *"atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP"* și *"din motive tehnice"*.

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie transmise prin platforma SEAP, aceasta fiind platforma oficială de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

Documentația de atribuire a stabilit în mod clar și fără echivoc că toate comunicările dintre ofertanți și autoritatea contractantă se vor realiza exclusiv prin intermediul SEAP. Acest lucru asigură trasabilitatea, transparența și respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Transmiterea răspunsului prin email reprezintă o abatere de la regulile stabilite în documentația de atribuire și este în afara cadrului legal aplicabil procedurilor de achiziție publică. In acest sens:

- Platforma SEAP este canalul oficial, iar acceptarea unor răspunsuri transmise pe alte canale ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal.
- Comunicarea prin email nu beneficiază de același nivel de trasabilitate și securitate precum SEAP.
- Acceptarea unui răspuns transmis prin email ar crea un precedent periculos, care ar afecta integritatea și predictibilitatea procesului de achiziție.

2. Lipsa unei obligații legale de a accepta răspunsurile transmise prin alte mijloace decât SEAP

Achizitoarea menționează că petenta invocă o pretinsă obligație a comisiei de evaluare de a accepta răspunsurile transmise prin e-mail, însă această obligație nu este prevăzută de legislația în vigoare.

Astfel, arată că potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări se transmit exclusiv prin intermediul SEAP. Legislația nu prevede nicio obligație a autorității contractante de a accepta răspunsuri prin email sau alte canale alternative.

Mai mult, platforma SEAP este un sistem centralizat de comunicare, recunoscut oficial, iar respectarea cerinței de utilizare a acesteia este o garanție a respectării principiilor de concurență, transparență și tratament egal.

3. Situațiile de forță majoră sau defecțiunile SEAP nu se aplică în acest caz

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că SEAP ar fi fost afectat de defecțiuni care au împiedicat încărcarea răspunsului, autoritatea precizează următoarele:

- La nivelul autorității contractante nu a fost înregistrată nicio notificare oficială din partea operatorului SEAP privind o defecțiune tehnică în perioada respectivă.

- Nu există dovezi tehnice care să ateste imposibilitatea accesării platformei SEAP sau a încărcării documentelor în termenul legal.

- În cazul unor defecțiuni reale ale SEAP, platforma generează automat notificări și termenele sunt ajustate în mod corespunzător - lucru care nu s-a întâmplat în cazul de față.

În plus, autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta răspunsurile prin e-mail în lipsa unei dispoziții legale exprese sau în lipsa unei notificări oficiale din partea operatorului SEAP privind o defecțiune.

4. Principiul tratamentului egal și al transparenței

Autoritatea contractantă precizează că este obligată să respecte principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

- Acceptarea unui răspuns transmis prin email, în condițiile în care ceilalți ofertanți au respectat cerința de transmitere exclusiv prin SEAP, ar constitui o discriminare pozitivă în favoarea contestatoarei.

- Permișiunea de a transmite răspunsuri prin e-mail pentru un ofertant, în timp ce alții sunt obligați să utilizeze SEAP, ar crea o practică discriminatorie și ar pune în pericol integritatea întregii proceduri de achiziție.

În jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, s-a consacrat faptul că transmiterea răspunsurilor prin alte canale decât SEAP, în lipsa unei defecțiuni dovedite a sistemului, nu este permisă și constituie motiv justificat de respingere a ofertei.

5. Excluderea ofertei SRL este justificată în drept și în fapt

Autoritatea contractantă susține că a acționat conform prevederilor legale, în vigoare, și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire prin respingerea ofertei SRL, având în vedere următoarele:

- Nerespectarea cerinței obligatorii de transmitere a răspunsului prin SEAP.
- Lipsa unei defecțiuni dovedite a platformei SEAP care să justifice transmiterea prin e-mail.
- Necesitatea menținerii tratamentului egal și a respectării principiului concurenței în cadrul procedurii.

Având în vedere cele expuse, consideră că decizia sa, de a nu accepta răspunsul la clarificări transmis prin e-mail, este în deplină conformitate cu prevederile legislației în materie de achiziții publice.

În ceea ce privește celelalte acuze ale contestatoarei, autoritatea menționează că, referitor la aplicarea factorilor de evaluare și punctajul acordat, are obligația de a aplica în mod nediscriminatoriu și proporțional criteriile de evaluare stabilite în documentația de atribuire. Documentația de atribuire a stabilit în mod clar factorii de evaluare, iar comisia de evaluare a punctat fiecare ofertă în funcție de îndeplinirea acestor factori. Nu există nicio dispoziție legală care să oblige comisia de evaluare să acorde punctaj doar pentru încurajarea competiției, în lipsa îndeplinirii efective a cerințelor tehnice și calitative.

În cazul SRL, punctajul a fost acordat în funcție de conformitatea tehnică și raportul calitate-preț, în baza documentației de atribuire și a factorilor de evaluare aplicați. Dacă ceilalți ofertanți au fost respinși, a fost din culpa lor, deoarece nu au răspuns clarificărilor comisiei de evaluare, nicidecum nu au fost respinși pentru motive artificiale sau pentru a favoriza vreun ofertant, așa cum insinuează contestatoarea. Tocmai din acest motiv, cel al imparțialității și al corectitudinii, prima procedura a fost anulată, deoarece niciun ofertant nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire. Chiar și ofertantul a fost respins în prima procedura, întrucât a depus oferta pentru o altă autoritate contractantă, respectiv pentru ..

Cu privire la impactul asupra spiritului concurenței, spiritul concurenței nu poate prevala asupra respectării dispozițiilor legale clare privind desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la presupusele corecții financiare, riscul de corecții financiare apare doar în cazul încălcării legislației privind achizițiile publice sau al unei proceduri viciate în mod evident. În acest caz, nu s-a constatat nicio încălcare procedurală sau materială care să atragă aplicarea unor corecții financiare. Acordarea punctajului s-a realizat în deplină conformitate cu criteriile de evaluare stabilite prin documentația de atribuire, prin urmare, nu există niciun temei legal care să justifice aplicarea unor corecții financiare asupra contractului atribuit.

În concluzie, procedura de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, neexistând un temei

legal pentru reluarea evaluării în lipsa unei erori evidente sau a unei încălcări a prevederilor legale. Nu există dovezi care să susțină o interpretare discriminatorie sau favorizantă în favoarea SRL (drept dovadă respingerea ofertantului în prima procedură ..).

Problema legată de bug-urile SEAP nu justifică acceptarea documentelor transmise prin e-mail în afara platformei SEAP, iar decizia de respingere a ofertei SRL ca inacceptabilă este întemeiată în drept și în fapt, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Nu există nicio încălcare a principiului tratamentului egal sau a spiritului concurenței.

Față de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită menținerea actelor procedurale emise în cadrul procedurii de achiziție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15932/12.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente IT în cadrul Proiectului "...*, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (*Rev.2*), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../24.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 907.470,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Adresa nr. 2754/24.02.2025* și *Raportul procedurii nr. 2749/24.02.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 18.149,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, la data de 03.03.2025.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2754/24.02.2025 motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de SRL l-a constituit:

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Ofertantul unic SC SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la

atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Mai jos va detaliem motivele de respingere, după cum urmează:

- Prin adresa nr. 486/15.01.2025 s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică. În urma verificării răspunsului la solicitarea, comisia de evaluare constată că a fost încărcat un alt răspuns, către o altă autoritate contractantă: "RĂSPUNS CLARIFICARE privind clarificarea nr. 205 din 15.01.2025 .. Furnizarea de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea ..". Comisia de evaluare declară oferta SC S.R.L. inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 486/15.01.2025 sunt neconcludente. Conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de Ofertantul unic SC S.R.L., cu o propunere financiară de 889.432,00 lei fără TVA și un punctaj total de 60,00 de puncte.

(...).

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează faptul că discutând de motivul excluderii ofertei SRL, declarând-o ca inacceptabilă, autoritatea contractantă invocă art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 486/15.01.2025 sunt neconcludente. În aprecierea contestatoarei în mod nejustificat achizitoarea *nu a dat șansă ofertantei SRL să încarce în platforma SEAP, răspunsurile furnizate, chiar dacă toate obligațiile au fost îndeplinite în timp util*.

Contestatoarea a adăugat că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile transmise de SRL prin email, datorită situației fortuite de bugurile sistemului SEAP, iar ulterior, datorită limitărilor acestei platforme, care nu permite actualizarea răspunsului în termenul legal oferit, o dată ce acesta este transmis.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că documentația de atribuire a stabilit în mod clar și fără echivoc că toate comunicările dintre ofertanți și autoritatea contractantă se vor realiza *exclusiv prin intermediul SEAP*. Ofertanta contestatoare a transmis prin email solicitarea de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încărca răspunsul la solicitarea de clarificări, iar prin solicitarea adresată nu se face nici o referire la aspecte tehnice.

Astfel, concluzia la care a ajuns achizitoarea este aceea că împrejurarea că autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta răspunsurile prin email în lipsa unei dispoziții legale exprese sau în lipsa unei notificări oficiale din partea operatorului SEAP privind o defecțiune tehnică.

Analizând cele de mai sus se poate constata că diferendul se poartă cu privire la acceptarea depunerii unui răspuns la clarificări, prin intermediul e-mail-ului autorității contractante, în cadrul unei proceduri desfășurate online.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale ...* Prin acest proiect se urmărește crearea unui cadru de învățare calitativ, la standarde europene, pentru beneficiarii finali – elevii structurilor de învățământ din Comuna Sancraiu de Mureș, prin dotarea unităților de învățământ cu echipamente IT, mobilier școlar modern, materiale didactice, articole și echipamente de sport pentru sala de sport, menite să faciliteze procesul de învățare și să creeze oportunitățile necesare pentru menținerea și creșterea performanțelor elevilor.

Se vor achiziționa echipamente IT în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.

Astfel, la cap. III.1.9) *“Legislația aplicabilă”*, autoritatea contractantă a menționat printre actele normative, Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Potrivit secțiunii IV-*Procedura*, dedicată modalității de derulare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

“IV.1 Descriere

IV. 1.1 Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare:

IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire:

Online

IV.1.1.b) Tipul Procedurii

Procedura simplificată

într-o singură etapă.”

Achizițioarea a precizat modul de transmitere a documentelor ofertei, astfel:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: (...)

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferit, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: (...)

Prezintă relevanță și mențiunile de la capitolul IV.4.2 – *“Modul de prezentare al propunerii financiare”*, respectiv:

Propunerea financiară se va întocmi, pentru fiecare lot în parte, în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin “Formular cadru – propunere financiară proiectare și execuție” Prezentă secțiunea se completează cu informațiile prevăzute în cadrul Documentației de Atribuire, Secțiunea I - Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 3. INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA, PUNCTUL B.Modul de prezentare a propunerii financiare

Se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut precizări detaliate vizavi de modul în care operatorii economici urmau a depune documentele ofertei, respectiv la secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*:

Ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea ofertelor specificate în anunțul de participare. Riscurile depunerii ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către ofertant. Autoritatea contractantă nu va lua în considerare nici o ofertă întârziată sosită după termenul limită de depunere a ofertelor, după cum este acesta specificat în anunțul de participare corespunzător acestei proceduri - Secțiunea IV.2.2. Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare. Pentru transmiterea ofertei în SEAP documentele care compun oferta vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic. După înscrierea în procedură ofertanții pot depune oferta în SEAP în ecranul de vizualizare al procedurii. Documentele care compun oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemul electronic la adresa . prin urmarea pașilor descriși în manualul de utilizare.

(...)

La transmiterea ofertei în SEAP, separarea informațiilor tehnice de cele financiare și încărcarea lor în rubricile special dedicate este obligatorie.

Retragerea, înlocuirea și modificarea ofertelor Sistemul electronic de achiziții publice oferă operatorilor economici posibilitatea de a-și retrage, înlocui și modifica oferta înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor stabilit în anunțul de participare. De asemenea, „Oferta de preț” poate fi redepusă în SEAP până la termenul-limită pentru depunerea ofertei. Prin excepție, în cazul în care nu este posibil din motive tehnice atribuite operatorului SEAP și autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea de a utiliza mijloacele electronice pentru derularea acestei proceduri, ofertanții își pot modifica, retrage sau înlocui oferta înainte de termenul limită pentru primirea ofertelor, stabilit în anunțul de participare. În această situație, un ofertant își poate retrage, înlocui sau modifica oferta înainte de termenul-limită prin trimiterea unei notificări scrise, semnate corespunzător de către un reprezentant autorizat al ofertantului (dacă este cazul, ofertantul va include o copie a împuternicirii pentru reprezentant). Notificarea scrisă va fi însoțită de oferta care înlocuiește sau modifică oferta depusă. Toate notificările de retragere, înlocuire sau modificare trebuie să fie întocmite și depuse numai până la termenul-limită stabilit pentru primirea ofertelor, așa cum este indicat în anunțul de participare, cu mențiunea că noile plicuri trebuie să fie marcate în mod clar "RETRAGERE", "ÎNLOCUIRE", "MODIFICARE". Oferta solicitată a fi retrasă va fi returnată nedeschisă ofertanților. Nicio ofertă nu poate fi înlocuită sau modificată după termenul-limită pentru primirea ofertelor. După expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorul economic nu are dreptul de a-si retrage sau de a-si modifica oferta în alte condiții decât cele expres reglementate de legislație în acest sens si probării circumstanțelor respective, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului si executarea garanției de participare.

(...)

Prezintă relevanță și informațiile precizate de achizitoare, la secțiunea *VI.3 Informatii suplimentare* :

Pentru vizualizarea documentatiei de atribuire încărcate în SEAP, este necesar ca operatorii economici sa detina/instaleze pe statia de lucru, aplicatia care permite verificarea semnaturii electronice si vizualizarea documentelor semnate electronic (disponibile pe site-urile furnizorilor de semnatura electronica);

NOTA 1. Modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc cu punctaj egal: (1) in situatia in care doua sau mai multe oferte obtin acelasi punctaj in urma aplicarii algoritmului de clacul, clasamentul se va stabili in ordinea crescatoare a pretului ofertat, iar oferta castigatoare va fi declarata cea care se claseaza pe pozitia 1 din clasamentul astfel refacut; (2) in situatia in care prin aplicarea acestui sistem nu se obtine o departajare a ofertelor clasate pe locul 1 autoritatea contractanta va solicita respectivilor ofertanti reofertarea (prin intermediul platformei SEAP la sectiunea intrebare) prin prezentarea unei noi propuneri financiare. Noua propunere financiara va fi depusa doar si in urma solicitarii autoritatii contractante.

NOTA 2: In cazul in care ofertantii intampina dificultati de natura tehnica in ceea ce priveste transmiterea documentelor in SEAP cat si a pretului total al ofertei in spatiul dedicat criptat de sistemul electronic, rugam ca acestia sa contacteze operatorul serviciului SEAP.

Cerintele tehnice definite la nivelul anuntului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producator, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mentiunea "sau echivalent".

Din economia tuturor precizările se constată importanța pe care achizitoarea a acordat-o modalității de elaborare și prezentare a ofertei și modalitatea de transmiterea a documentelor aferente ofertei elaborate.

De asemenea, achizitoarea a atras atenția și vizavi de situația în care ofertantii intampina dificultati de natura tehnica in ceea ce priveste transmiterea documentelor în SEAP indicând pașii care trebuie urmați.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că autoritatea contractantă a furnizat informații suficiente și detaliate care să permită întocmirea corectă a ofertei, vizavi pe de o parte de modul de elaborare dar și vizavi de modul de prezentare și transmitere a documentelor aferente ofertei, fiind important de reținut în soluționare faptul că Ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea ofertelor specificate în anunțul de participare.

Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Consiliul va reține următoarele dispoziții legale incidente în cauză, respectiv:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, documentația de atribuire - reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și următoarele dispoziții legale incidente, respectiv:

- art. 60-63 din HG nr. 395/2016:

art. 60. - (1) Operatorul economic **are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) **Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.**

art. 61. - În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea

contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, **atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.**

(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare.

art. 63. - În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor

- art. 104 din HG nr. 395/2016:

art. 104. - (1) Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege, precum și **atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.**

- art. 123 din HG nr. 395/2016:

„(2) Operatorul economic depune **oferta, DUA, documentele de calificare**, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

- art. 125 din HG nr. 395/2016:

„**Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.**”

Din economia textelor mai sus invocate, reiese importanța pe care legiuitorul a acordat-o modului de elaborare, prezentare și transmitere a ofertelor de către operatorii economici participanți.

Așadar, dispozițiile legale stabilesc cu claritate că oferta se transmite numai în format electronic, în SEAP, și, în situația în care sunt necesare clarificări, atât solicitarea autorității contractante, cât și răspunsul operatorului economic se transmit în format electronic prin intermediul SEAP. Numai în situația de excepție prevăzută la art. 58 alin. (2) din norme, este permis ca autoritatea contractantă să aleagă o altă formă de comunicare, sens în care operatorul trebuie să transmită oferta în forma solicitată, însă o astfel de soluție poate fi acceptată exclusiv în situația în care acestea nu au putut fi încărcate în SEAP din *motive tehnice*.

Se reține faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei contestatoare SRL prin intermediul adresei nr. 486/15.01.2025 următoarea clarificare:

Având în vedere procesul de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii menționate mai sus, comisia de evaluare constata necesitatea solicitării următoarelor clarificări:

- În urma verificării specificațiilor tehnice ofertate, comisia de evaluare a constata diferențe între specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate. Va solicita să clarificați fiecare punct în parte din tabelul atasat prezentei clarificări.

Conform fisei de date "Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiunii, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire". De asemenea, va solicitam sa analizati si cap. IV.4.3 din fisa de date "Modul de prezentare al ofertei", unde este specificat cum se întocmeste oferta.

Va atragem atentia sa nu modificati continutul propunerii tehnice, sa nu eliminati sau sa nu adaugati documente fata de cele atasate initial.

Termen limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări 20.01.2025.

Netransmiterea în termenul limită solicitat, va determina declararea ofertei dumneavoastră ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr.395/2016

Termenul limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost 20.01.2025. Comisia de evaluare a constatat ca ofertanta contestatoarea a încărcat în termen un răspuns greșit, și anume - RĂSPUNS CLARIFICARE privind clarificarea nr. 205 din 15.01.2025 SCN....Furnizarea de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea .. și a structurilor arondate.

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 14.02.2025 ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal nr. 4/14.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 2.275/14.02.2025*. În cazul ofertantei contestatoare s-au consemnat următoarele aspecte:

4. Ofertant unic:- .. dupa cum urmeaza:

Prin adresa nr. 486/15.01.2025 s-au solicitat clarificari privind:

- În urma verificării specificațiilor tehnice ofertate, comisia de evaluare a constata diferente între specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate. S-a solicitat sa se clarifice fiecare punct in parte din tabelul atașat clarificării.

În urma verificării răspunsului la solicitarea, comisia de evaluare constata ca a fost incarcat un alt răspuns, către o alta autoritate contractanta: "RĂSPUNS CLARIFICARE privind clarificarea nr. 205 din 15.01.2025 SCN Furnizarea de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea Școlii .. și a structurilor arondate".

Răspunsul este neconcludent. Ofertantul a transmis prin email solicitarea de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încarca răspunsul la solicitarea de clarificari. Această solicitare nu a fost admisă din următoarele considerente: **Comisia a considerat că în această situație nu au fost respectate prevederile art. 62, alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016. Conform prevederilor menționate, "In cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."**

În acest caz, răspunsul ofertantului SC nu a fost transmis în termen în SEAP. Prin solicitarea SC, atașată mai jos, **nu se face nici o referire la aspecte tehnice**, este menționat faptul că "s-a încărcat eronat răspunsul la clarificarea menționată acesta nefiind un motiv întemeiat, prevăzut de legislație pentru a se accepta transmiterea răspunsului la clarificări prin altă modalitate decât cea prevăzută în legislație și în strategia de contractare a prezentei proceduri.

Conform prevederilor Normelor metodologice de de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum este prevăzut în art. 62, alin. 1,2,3, coroborat cu prevederile art.

58, și în art. 63 ofertantul poate transmite răspunsul său prin alte mijloace în următoarele situații: " atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP" și "din motive tehnice".

De la: ".." <...>

Către ..

Primit la: **20 ianuarie 2025 23:50**

Subiect Răspuns clarificare [...] Solicitări clarificari 14.01 2025_.... *Bună seara,*

Cu privire la procedura . și clarificarea cu termen de răspuns pe 20 01 2025, ora 23:59, prin prezenta menționăm faptul că dintr-o eroare a SEAP, fiind logați pe 2 proceduri în paralel, s-au încărcat eronat răspunsul la clarificarea menționată.

Fiind în termenul legal, al răspunsul, anexăm pe această cale răspunsul și documentele suport, semnate calificat și solicităm respectuos redeschiderea clarificării în SICAP. pentru a putea încărca și în sistem informația din atașament

Vă mulțumim pentru înțelegere și vă asigurăm că a fost pur o eroare de sistem SICAP (...)

Comisie de evaluare declarat oferta SC S.R.L inacceptabila conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificari nr. 486/15.01.2025 sunt neconcludente.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că în mod nejustificat achizitoarea nu a luat în considerare răspunsurile sale transmise prin email, datorită situației fortuite determinată de bugurile sistemului SEAP, iar ulterior, datorită limitărilor acestei platforme, care nu permite actualizarea răspunsului în termenul legal oferit, o dată ce acesta este transmis, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- la solicitarea de clarificare nr. 486/15.01.2025 adresată de membrii comisiei de evaluare, ...SRL a încărcat în SEAP în data de 20.01.2025, la ora 19:26 un răspuns eronat motivul fiind astfel expus de contestatoare prin prezenta menționăm faptul că dintr-o eroare a SEAP, fiind logați pe 2 proceduri în paralel, **s-a încărcat eronat răspunsul la clarificarea menționată;**

- cu ocazia contestației formulate s-a susținut că Se poate observa că răspunsul la clarificarea pentru care s-a considerat ca "neconcludentă", a fost încărcat la ora 19:26, iar ulterior, în aceeași zi s-a constatat eroarea, s-a dat refresh (CTRL+F5) la platformă și s-a văzut că nu este posibilitatea încărcării clarificării relevante;

- ofertanta a transmis răspunsul la solicitarea adresată pe mail în data de 20.01.2025, la ora 23:50, act înregistrat la achizitoare sub nr. 918/21.01.2025, comunicând achizitoarei faptul că:

Cu privire la procedura ..9 și clarificarea cu termen de răspuns pe 20.01.2025, ora 23:59, prin prezenta menționăm faptul că dintr-o eroare a SEAP, fiind logați pe 2 proceduri în paralel, **s-a încărcat eronat răspunsul la clarificarea menționată.**

Fiind în termenul legal, al răspunsul, anexăm pe această cale răspunsul și documentele suport, semnate calificat și solicităm respectuos redeschiderea clarificării în SICAP. pentru a putea încărca și în sistem informația din atașament.

Vă mulțumim pentru înțelegere și vă asigurăm că a fost pur o eroare de sistem SICAP.

Așa cum s-a consemnat și în *Procesul-verbal nr. 4/14.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 2.275/14.02.2025*, ofertanta a transmis prin email solicitarea de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încărca răspunsul la solicitarea de clarificări adresată.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că, o dată ce a sesizat *bugul și eroarea produsă, în termenul legal, am notificat autoritatea contractantă și am încărcat documentele, semnate calificat, prin email, așa cum am putut, în baza faptului că platforma SEAP nu mai permitea încărcarea sau editarea răspunsului, este evident că în această situație, până la integrarea unei opțiuni de editare, dreptul nostru de a răspunde până la termenul limită exclusiv prin SEAP, este îngăduit și limitat se bazează pe următoarele aspecte:*

- *răspunsurile au fost transmise prin email, datorită situației fortuite de bugurile sistemului SEAP, iar ulterior, datorită limitărilor acestei platforme, care nu permite actualizarea răspunsului în termenul legal oferit, o dată ce acesta este transmis, fapt pentru care autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea, nu a dat șansa să le încărcăm în platforma SEAP, chiar dacă toate obligațiile noastre au fost îndeplinite în timp util;*

- *de asemenea știm cu toții că sistemul are buguri privind gestionarea memorie CACHE, dar și restricții de funcționalitate, prin care, un răspuns încărcat nu mai poate fi modificat;*

- *în cazul nostru, deși nu a fost vorba despre o eroare națională de sistem, SEAP a prezentat buguri și restricții de funcționalitate (imposibilitatea editării unui răspuns deja încărcat), ceea ce ne-a împiedicat să modificăm și să retransmitem răspunsul și documentele corecte, în termenul stabilit prin platforma SEAP, doar prin email.*

Motivele tehnice la care fac referire prevederile mai sus citate (art. 63 din norme) vizează o imposibilitate obiectivă, dovedită, a sistemului electronic, nu culpa operatorului economic rezultată din modul de încărcare a documentelor sau din cauze care sunt determinate de funcționalități ale sistemului propriu.

Așa cum a susținut și contestatoarele *nu a fost vorba despre o eroare națională de sistem, ci de încărcarea documentelor, semnate calificat, prin email, în baza faptului că sistemul SEAP, iar ulterior, datorită limitărilor acestei platforme nu mai permite actualizarea răspunsului în termenul legal oferit, o dată ce acesta este transmis.*

Cu alte cuvinte, Consiliul determină că în fapt a fost vina exclusivă a ofertantei contestatoare de a încărcă un răspuns eronat la solicitarea adresată.

Practic societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de încărcarea unui răspuns eronat, solicitând acceptarea transmiterii răspunsului pe e-mail pe considerentul că *SEAP a prezentat buguri și restricții de funcționalitate (imposibilitatea editării unui răspuns deja încărcat), ceea ce ne-a împiedicat să modificăm și să retransmitem răspunsul și documentele corecte, în termenul stabilit prin platforma SEAP, doar prin email* pentru a-i reproșa autorității contractante că în mod netemeinic nu a dat curs solicitării de redeschidere în SEAP a unei noi sesiuni pentru a încărcă răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, situația creată nu se circumscrie incidenței dispozițiilor legale mai sus redată vizavi de posibilitatea transmiterii autorității contractante

a documentelor respective în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor

Achiziția nu putea primi răspunsurile la clarificările adresate, prin intermediul email-ului, și nu online, prin platforma SEAP, în situația în care SRL nu făcea dovada imposibilității tehnice în care s-a aflat vizavi de transmiterea documentelor prin intermediul sistemului electronic. Operatorul economic nu a reușit să facă dovada celor afirmate, legate de imposibilitatea utilizării sistemului din motive tehnice.

Faptul că, în data de 20.01.2025 sistemul SEAP a prezentat buguri și restricții de funcționalitate (imposibilitatea editării unui răspuns deja încărcat), astfel răspunsul a fost transmis prin email, datorită situației fortuite de bugurile sistemului SEAP, iar ulterior, datorită limitărilor acestei platforme, care nu permite actualizarea răspunsului în termenul legal oferit, o dată ce acesta este transmis nu conduce la constatarea nefuncționalității sistemului SEAP.

Mai mult, așa cum a susținut inclusiv contestatoarea, incidentele ivite îi erau cunoscute *știm cu toții că sistemul are buguri privind gestionarea memorie CACHE, dar și restricții de funcționalitate, prin care, un răspuns încărcat nu mai poate fi modificat*, așadar incidentele despre care face vorbire autoarea contestației nu reprezintă o dovadă, pentru susținerea faptului că, la data de 20.01.2025, au existat anumite motive tehnice care au împiedicat ofertanta SRL să încarce în SEAP documentele solicitate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora:

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări trebuie transmise prin platforma SEAP. aceasta fiind platforma oficială de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

Documentația de atribuire a stabilit în mod clar și fără echivoc că toate comunicările dintre ofertanți și autoritatea contractantă se vor realiza exclusiv prin intermediul SEAP. Acest lucru asigură trasabilitatea, transparența și respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Transmiterea răspunsului prin email reprezintă o abatere de la regulile stabilite în documentația de atribuire și este în afara cadrului legal aplicabil procedurilor de achiziție publică. În acest sens:

- Platforma SEAP este canalul oficial, iar acceptarea unor răspunsuri transmise pe alte canale ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal;
- Comunicarea prin email nu beneficiază de același nivel de trasabilitate și securitate precum SEAP;
- Acceptarea unui răspuns transmis prin email ar crea un precedent periculos, care ar afecta integritatea și predictibilitatea procesului de achiziție.

Contestatorul invocă o pretinsă obligație a autorității contractante de a accepta răspunsurile transmise prin email, însă această obligație nu este prevăzută de legislația în vigoare.

Conform art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări se transmit exclusiv prin intermediul SEAP. Legislația nu prevede nicio obligație a autorității contractante de a accepta răspunsuri prin email sau alte canale alternative.

Mai mult, platforma SEAP este un sistem centralizat de comunicare, recunoscut oficial, iar respectarea cerinței de utilizare a acesteia este o garanție a respectării principiilor de concurență, transparență și tratament egal.

Contestatorul susține că SEAP ar fi fost afectat de defecțiuni care au împiedicat încărcarea răspunsului în acest sens, precizăm următoarele:

- La nivelul autorității contractante nu a fost înregistrată nicio notificare oficială din partea operatorului SEAP privind o defecțiune tehnică în perioada respectivă;
- Nu există dovezi tehnice care să ateste imposibilitatea accesării platformei SEAP sau a încărcării documentelor în termenul legal;
- În cazul unor defecțiuni reale ale SEAP, platforma generează automat notificări și termenele sunt ajustate în mod corespunzător - lucru care nu s-a întâmplat în cazul de față.

În plus, autoritatea contractantă nu are obligația de a accepta răspunsurile prin email în lipsa unei dispoziții legale exprese sau în lipsa unei notificări oficiale din partea operatorului SEAP privind o defecțiune.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele transmise prin *e-mail*.

Contestatoarea nu a susținut și demonstrat că ar fi fost posibilă o evaluare completă și corespunzătoare a ofertei sale în lipsa respectivelor documentelor. De asemenea, nu a criticat în termenul legal că nu ar fi trebuit să i se adreseze clarificarea nr. 486/15.01.2025. Dimpotrivă, a răspuns la aceasta, însă nu într-un mod complet și concludent, întrucât documentele atașate nu au fost transmise autorității contractante prin intermediul SEAP.

Fiind o procedură derulată online, operatorii economici trebuie să respecte rigorile acesteia și să depună toate diligențele pentru conformarea la regulile de desfășurare impuse. O abatere de la aceste reguli, cum s-a arătat mai sus, este permisă în cauza existenței unor motive tehnice de nefuncționalitate, care însă trebuie să fie independente de activitatea operatorului economic, o astfel de dovadă nefiind făcută în cauză.

Diposițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc cu claritate că *"(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, ceea ce a fost cazul în speță.

Referitor la criticile aduse vizavi de modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare se constată tardivitatea acestora, raportat la data publicării documentației de atribuire la 24.10.2024. În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută și vizavi de modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare și a punctajului acordat ofertantei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile de evaluare stabilite în documentația de atribuire. Documentația de atribuire a stabilit în mod explicit factorii de evaluare și algoritmul de punctare, iar comisia de evaluare a punctat fiecare ofertă în funcție de îndeplinirea acestor factori.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, invocat de contestatoare, este de observat că decizia luată de autoritatea

contractantă a avut la bază tocmai principiile tratamentului egal și al transparenței în sensul de a aplica aceleași regulile, pe tot parcursul derulării procedurii, tuturor operatorilor economici implicați. Prin acceptarea transmiterii unor documente într-un alt mod decât cel specific procedurilor online și în condițiile în care nu a fost demonstrată împiedicarea din motive tehnice pentru încărcarea documentelor în SEA s-ar fi determinat tocmai avantajarea operatorului economic, cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. Or, în cauză, aplicând acest principiu, în mod corect, achizitoarea a adresat clarificări ofertantei pentru a se lămurii asupra aspectelor neclare legate de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice ofertate, comisia de evaluare constatând diferențe între specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate, însă ofertantul nu a fost în măsură să transmită dovezile și informațiile solicitate în modul în care a fost impus de specificul procedurii, desfășurate online.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora:

Autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul tratamentului egal față de toți ofertanții:

- Acceptarea unui răspuns transmis prin email, în condițiile în care ceilalți ofertanți au respectat cerința de transmitere exclusiv prin SEAP, ar constitui o discriminare pozitivă în favoarea contestatorului.

- Permișiunea de a transmite răspunsuri prin email pentru un ofertant, în timp ce alții sunt obligați să utilizeze SEAP, ar crea o practică discriminatorie și ar pune în pericol integritatea întregii proceduri de achiziție.

În jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, s-a consacrat faptul că transmiterea răspunsurilor prin alte canale decât SEAP, în lipsa unei defecțiuni dovedite a sistemului, nu este permisă și constituie motiv justificat de respingere a ofertei.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește faptul că ofertanta declarată câștigătoare SRL a beneficiat de amânarea și redeschiderea licitației pentru perioada de nefuncționalitate a SEAP, fiind astfel avantajat într-o situație asemănătoare, în mod nejustificat față de ceilalți participanți. Nu este menționat în cadrul procedurii dacă au respectat termenul limită de răspuns, doar că s-a redeschis răspunsul. Știm cu toții că între 11 și 14 februarie SEAP a fost nefuncțional la nivel național, în cazul ofertantei SRL,

fiind vorba despre *nefuncționalitatea SEAP*, cum susține chiar autoarea contestației.

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta” rezultând faptul că riscul transmiterii ofertei aparține în exclusivitate ofertanților, fiind culpa ofertantei contestatoare de a nu transmite răspunsul la clarificări, prin intermediul SEAP.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem.”

Față de cele mai sus reținute Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea Problema legată de bugurile SEAP nu justifică acceptarea documentelor transmise prin email în afara platformei SEAP, iar decizia de respingere a ofertei S.R.L. ca inacceptabilă este întemeiată în drept și în fapt, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 134 alin. (5) din normele amintite și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Nu cade în sarcina autorității contractante înlăturarea limitărilor generale ale modului de funcționare a sistemului electronic. Mai mult, operatorii economici solicită autorității contractante *”redeschiderea clarificării în SICAP”*, susținând că a fost o eroare a sistemului, fără a depune vreo dovadă în acest sens. Cum a arătat și achizitoarea în perioada respectivă nu a fost notificată că sistemul electronic nu ar funcționa.

Într-o speță similară, Decizia .. din data de 07.02.2025, în care s-a invocat imposibilitatea încărcării a doua oară a răspunsului la clarificări în SEAP, în termenul legal, departamentul tehnic al SEAP a comunicat la solicitarea operatorului economic că *”SEAP funcționează la parametri tehnici optimi fara vreo problema de natura tehnica”*.

Prin urmare, nu motivele tehnice ale sistemului SEAP determină imposibilitatea încărcării unui nou răspuns la clarificări. Limitările sistemului electronic legate de imposibilitatea încărcării unul alt răspuns

în cadrul termenului acordat, în situația în care primul răspuns a fost încărcat eronat, separat de faptul că privesc funcționalitate generală a sistemului, nu motive tehnice în sensul art. 63 din HG nr. 395/2016, nici nu au fost demonstrate de autoarea contestației.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că activitatea comisiei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SRL, astfel cum solicită autoarea contestației, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea deciziei autorității contractante vizavi de respingerea ofertei sale nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru modul de evaluare a ofertei depusă de SRL, câtă vreme culpa pentru transmiterea documentelor în modalitatea impusă aparține exclusiv operatorului economic. Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL nefiind constatate abateri de la cadrul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.