

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2284/C1/2479**

**Data: 13.08.2024**

Prin contestația nr. 694/17.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45523/18.07.2024, formulate de ...SRL, cu sediul în ....., str. .., nr. .., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6681/10.07.2024, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ... .., nr. ...., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ....., județul ..... - Etapa a II-a”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /30.07.2024, ..... SA, cu sediul în ....., ....., ....., ....., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ....., ....., ....., ....., ....., formulează cerere de intervenție voluntară, în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației ca fiind nefondată;

obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că are un interes personal, născut și actual în formularea prezentei contestații, sens în care invocă și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniind că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5634/05.06.2024, cu privire la oferta depusă, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 507/07.06.2024. Ulterior, prin adresa nr. 6681/10.07.2024 și raportul procedurii nr. 6680/10.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..... SA.

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei - fișa tehnică nr. 1 Cerința 1.6: „producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită disponibilă în „google play” și „appstore”. Se va indica numele aplicației modul de accesare a acesteia”.

Contestatorul arată că, în Fișa tehnică F5 nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED – asumată prin semnătura olografă de către producătorul acestuia, la rd.1.16 col.2, s-a pus la dispoziție o aplicație mobilă gratuită, care funcționează pe browser web sub denumirea de: .... Totodată, alături de denumirea aplicației, s-au pus la dispoziție și toate elementele necesare accesării cu succes a acesteia, respectiv, user și parola de acces. Alături de aplicația mobilă menționată mai sus, s-au indicat în fișa tehnică F5 nr. 1 și aplicațiile cu denumirea de QR Scanner/BarCod Scanner, care funcționează atât pe Google Play cât și pe AppStore, astfel încât, să existe posibilitatea verificării informațiilor solicitate prin Fișa tehnică F5 nr. 1 atât în magazinul de aplicații cât și în browser web. Aplicația mobilă pentru care s-au indicat toate informațiile de acces pentru vizualizare aparține producătorului aparatului de iluminat ofertat BBIER, în conformitate cu cerința autorității contractante, care avea toate datele la dispoziție, astfel încât, să acceseze aplicația mobilă pusă la dispoziția sa și să constate îndeplinirea cerințelor.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei - fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune a iluminatului public monitorizare și

control punct luminos: „Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru accesarea contului demo”.

Contestatorul precizează că, potrivit Fișei tehnice F5 nr. 4 asumată prin semnătura olografa de către producătorul sistemului de telegestiune, s-a pus la dispoziția autorității contractante link-ul către site-ul producătorului sistemului de telegestiune FLASHNET, împreună cu userul și parola aferente, pe baza cărora se poate accesa sistemul de telegestiune ofertat, în scopul verificării tuturor funcțiilor oferite pentru acesta. Consideră că, în cazul în care dorea, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări pentru rezolvarea unei astfel de situații, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 și art. 135 din HG 395/2016, precum și jurisprudența CJUE și a Curților de Apel naționale.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei – Fișa tehnică nr. 6 controller punct luminos - cerința 1.7: „temperatura de funcționare: interval minim -40°C ... +50°C”.

Contestatorul precizează că Fișa tehnică F5 nr. 6 pentru echipamentul Controller punct luminos a fost asumată prin semnătură olografă de către producătorul Controllerului punct luminos, astfel că, temperatura de funcționare înscrisă de acesta, la rd. 1.7 de -40° ÷ +85°C, reprezintă o certitudine care nu mai poate fi pusă la îndoială, întrucât, fișa tehnică asumată de producător prin semnătura olografă reprezintă un document doveditor puternic de îndeplinire a cerinței, care reprezintă, de altfel, cartea de identitate a produsului, care va fi livrat în condițiile asumate. Temperatura indicată de către autoritatea contractantă, de -25 ÷ +70°C, aflată într-o Anexă a Rapoartelor de testare regăsită la pag. 320 din fișierul „384.05 *Propunere tehnica ... F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf*”, nu rezultă în urma realizării testării corpului de iluminat propus, întrucât, raportul de testare nr. 177/08.05.2024, în care apare această temperatură, este un Raport de încercare la frig, pentru temperatura de -25°C solicitată într-o anumită procedură.

Arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire un raport de testare pentru încercarea la frig, astfel încât, determinarea funcționalității controlerului de corp la frig (pentru temperatura de funcționare de -40°C) să se facă pe baza unor teste de laborator, pentru care să fie emise rapoarte de testare provenite de la laboratoare acreditate.

Așadar, consideră că asumarea prin semnătura olografă a producătorului, de livrare a echipamentului Controller de corp, cu temperatura de funcționare înscrisă în Fișa tehnică F5 nr. 6 de -40° ÷ +50°C, potrivit cerințelor, este o dovadă de netăgăduit că livrarea se va

face întocmai și va fi însoțit de dovada Raportului de încercare la frig, care nu a fost solicitat în cadrul acestei proceduri.

4. Cu privire la motivul al patrulea de respingere a ofertei - Fișa tehnică nr. 6 Controller punct luminos - Cerința 1.8 „consum propriu în funcționare max. 1W”.

Contestatorul precizează că fișa tehnică F5 nr. 6 pentru echipamentul Controller punct luminos a fost asumată prin semnătura olografă de către producătorul Controllerului punct luminos, condiții în care consumul înscris de acesta la rd. 1.8 este de 1W și reprezintă o certitudine care nu mai poate fi pusă la îndoială, întrucât, fișa tehnică asumată de producător prin semnătura olografă reprezintă un document doveditor puternic de îndeplinire a cerinței, care reprezintă, de altfel, cartea de identitate a produsului, care va fi livrat în condițiile asumate.

Arată că, așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale producătorului, depuse în Propunerea tehnică la pag. 275-276, consumul realizat de Controllerul de corp în condiții de funcționare normală este max. 0,5W, condiții în care îndeplinește, în mod evident, cerința din documentația de atribuire. Consemnarea puterii consumate de 3W într-o Anexă a Rapoartelor de testare, ce se regăsește la pag. 320 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, nu reprezintă un rezultat al vreunei testări reușite dintr-un Raport de testare sau buletin de măsurare a puterii consumate de controllerul de corp.

De altfel, așa cum se poate observa din specificațiile tehnice ale controllerului de corp, puterea acestuia este de 0,5W, iar, producătorul și-a asumat prin semnarea olografă a fișei tehnice, livrarea acestuia la puterea de 1W, așa cum este cerința. Întrucât, pe piață există solicitări pentru diferite marje de puteri ale controllerelor de corp, iar, autoritatea contractantă nu a solicitat, pentru dovedirea puterii, în cadrul procedurii, depunerea de către ofertanți a unui anume raport de testare sau buletin de măsurători, se consideră că asumarea producătorului prin semnarea olografă a Fișei tehnice F5 nr. 6, care, la rd.1.8 cuprinde puterea de 1W asumată de producător, aceasta reprezintă dovada îndeplinirii cerinței.

5. Cu privire la motivul 5 de respingere a ofertei sale – „Fișa tehnică nr. 6 controller punct luminos - cerința 1.10 - controllerul va avea inscripționat prin gravare, poansonare (...) un cod QR (...)”.

Contestatorul precizează că Fișa tehnică F5 nr. 6 pentru echipamentul Controller punct luminos - a fost asumată prin semnătură olografă de către producătorul Controllerului punct luminos, astfel că, acesta își asumă faptul că echipamentul ofertat va fi inscripționat cu cod de bare sau cod QR prin gravare, astfel încât, să se asigure durabilitatea în timp a citirii codului respectiv. Mijloacele de probă solicitate sunt reprezentate de însăși gravarea, care, prin definiție, reprezintă inscripționare indestructibilă și extrem de rezistentă în timp.

Susține că, în condițiile în care autoritatea contractanta ar fi avut în vedere solicitarea anumitor dovezi prin care durabilitatea în timp a gravării să fie constatată pe baza de încercări de laborator, aceasta ar fi trebuit să indice tipul documentului solicitat, emitentul acestuia și baza legală (standard, directiva europeană, etc.), însă, în lipsa indicării oricărui document care să ateste durabilitatea codului de bare, codului QR, asumarea producătorului privind gravarea acestora pe controlerul de corp reprezintă o dovadă clară a îndeplinirii cerinței.

Arată că, mențiunea „disponibil la cerere” nu este de natură a conduce la concluzia eronată, trasă de către autoritatea contractantă, că, oferta depusă nu ar îndeplini cerința minimă solicitată, concluzia respectivă fiind trasă doar din dorința autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către ..... cu subcontractant ... SRL.

6. Cu privire la motivul 6 de respingere - Fișa tehnică nr. 6 controller punct luminos - cerința 1.12 - tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date (...).

Contestatorul precizează că, prin Fișa tehnică F5 nr. 6 Controler punct luminos, asumata prin semnătura olografă a producătorului la rd. 12, col. 1, s-a impus cerința ca realizarea comunicației controllerului punct luminos cu celelalte componente ale sistemului de telegestiune să se facă fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Arată că producătorul controlerului punct luminos ofertat, prin asumarea prin semnătura olografă a fișei tehnice, a ofertat cel puțin 3 tipuri de comunicații utilizate de controlerul de punct luminos fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, după cum urmează: LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSMN.

Așa cum rezultă din fișa tehnică F5 nr. 4 Sistem de telegestiune, comunicațiile și traficul de date sunt gratuite pe perioada de garanție de 5 ani și perioada de postgaranție de încă 5 ani, după cum urmează: „Transmisia și traficul de date, actualizările de software, găzduirea pe server a datelor - gratuit pe perioada de garanție și post garanție - 5 ani”. Precizează că ofertarea unei soluții de comunicație gratuită pentru o perioadă de 10 ani pentru cel puțin 3 tipuri de comunicație, din care a exclus tipul de comunicație PLC pentru motivele invocate prin Memoriul tehnic, nu însemna ca nu s-a îndeplinit cerința, întrucât, prin documentația de atribuire nu s-a indicat un anumit interval de timp în care transmiterea de date să se realizeze fără costuri suplimentare, iar acordarea unei perioade de 10 ani de comunicație fără costuri suplimentare reprezintă o perioadă rezonabilă pentru autoritatea contractantă.

7. Cu privire la motivul 7 de respingere - Fișa tehnică nr. 6 controller punct luminos - cerința 1.16 „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită (...).

Contestatorul arată că, în fișa tehnică F5 nr. 6 Controller punct luminos - asumată prin semnătura olografă de către producătorul

acestora la rd.1.16 col. 2, contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, s-a pus la dispoziția acesteia o aplicație mobilă gratuită, care funcționează pe browser web sub denumirea de: .... Totodată, alături de denumirea aplicației, s-au pus la dispoziție și toate elementele necesare accesării cu succes a acestei, respectiv user și parola de acces. Alături de aplicația mobilă menționată, mai sus, s-au indicat în Fișa tehnică F5 nr. 6 și aplicațiile cu denumirea de QR Scanner/BarCod Scanner, care funcționează atât pe Google Play cât și pe AppStore, astfel încât, să existe posibilitatea verificării informațiilor solicitate prin Fișa tehnică F5 nr. 6, atât în magazinul de aplicații, cât și în browser web. Aplicația mobilă pentru care s-au indicat toate informațiile de acces pentru vizualizare aparține producătorului controllerului punct luminos ofertat FLASHNET, așa cum este cerința autorității contractante, care avea toate datele la dispoziție, astfel încât, să acceseze aplicația mobilă pusă la dispoziția sa și să constate îndeplinirea cerințelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a limitat la a emite constatări formale, care să-i dea posibilitatea identificării unui motiv pentru excluderea ofertei din procedură, din dorința autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către ..... cu subcontractant ... SRL.

8. Cu privire la motivul 8 de respingere - Cerința 3.3: „Se va prezenta raport de testare privind directive ROHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SREN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat”.

Contestatorul precizează că, în propunerea tehnică prezentată la pag. 277 din fișierul „384.05 Propunere tehnică ..... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se afla Declarația de conformitate UE emisă de către producător pentru respectarea directivei europene în ce privește obligațiile producătorilor la introducerea pe piața UE a EEE care conțin substanțe periculoase. Potrivit art. 7 lit. b) din Directiva RoHS 2011/65/UE din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. Arată că, art. 13 alin. (3), prevede: „(3) Prin redactarea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prezenta directivă”.

Astfel, susține că, prin depunerea Declarației de conformitate, a îndeplinit cerința documentației de atribuire, întrucât, legislația europeană care prevalează oricărei norme interne, este foarte clară în această privință, demonstrarea îndeplinirii cerinței s-a făcut cu prezentarea Declarației de conformitate CE, document prevăzut de Directiva europeană mai sus citată.

9. Cu privire la motivul 9 de respingere - Fișa tehnică nr. 7 senzor multifuncțional - Cerința 1.3 „Temperatura de funcționare: interval minim -40...+50C°”.

Contestatorul precizează că Fișa tehnică F5 nr. 7 pentru echipamentul Senzor multifuncțional a fost asumată prin semnătura olografă, de prezenta societate, în calitate de producător, astfel că temperatura de funcționare înscrisă de acesta la rd. 1.3 de -40o ÷ +50oC, reprezintă o certitudine care nu mai poate fi pusă la îndoială, întrucât, fișa tehnică asumată de producător prin semnătura olografă reprezintă un document doveditor puternic de îndeplinire a cerinței, care reprezintă, de altfel, cartea de identitate a produsului, care va fi livrat în condițiile asumate. Temperatura indicată de către autoritatea contractantă, de -25 ÷ +60o C, aflată într-o Anexa a Rapoartelor de testare ce se regăsite la pag. 422 din fișierul „384.05 Propunere tehnică ..... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, după cum se poate constata, nu rezultă în urma realizării testării corpului de iluminat propus, întrucât raportul de testare nr. 168/07.05.2024 în care apare această temperatură este un Raport de încercare la frig, pentru temperatura de -25oC solicitată într-o anumită procedură.

Menționează că autoritatea contractantă, prin documentație de atribuire, nu a solicitat un Raport de testare pentru încercarea la frig, astfel încât, determinarea funcționalității senzorului multifuncțional la frig (pentru temperatura de funcționare de -40°C) să se facă pe baza unor teste de laborator, pentru care să fie emise rapoarte de testare provenite de la laboratoare acreditate.

Așadar, apreciază că asumarea prin semnătură olografă a producătorului, de livrare a echipamentului Senzor multifuncțional cu temperatura de funcționare înscrisă în Fișa tehnică F5 nr. 7 de -40° ÷ +50°C potrivit cerințelor, este o dovadă de netăgăduit că livrarea se va face întocmai și va fi însoțită de dovada Raportului de încercare la frig care nu a fost solicitat în cadrul acestei proceduri.

Totodată, menționează că sunt solicitate diferite temperaturi de funcționare pentru echipamentele respective în cadrul diferitelor proceduri de achiziție, astfel încât, dacă nu se solicită Rapoarte de testare în mod clar în cadrul fiecărei procedurii pentru fiecare marjă de temperatură de funcționare, se înțelege că asumarea producătorului prin semnătura olografă a Fișei tehnice F5 nr. 7 a cerinței, reprezintă o dovadă certă a îndeplinirii acesteia, în condițiile în care aceasta nu a fost impusă a fi dovedită și nu s-a indicat nici tipul documentului și nici emitentul acestuia, pentru a se putea administra dovada pe care autoritatea contractantă s-a decis să o solicite în cursul evaluării ofertelor.

10. Cu privire la motivul 10 de respingere a ofertei - Fișa tehnică nr. 7 senzor multifuncțional: Cerința 1.15 – „Trebuie să detecteze zgomotul

(minim 60 DB și maxim 120 DB, cu o precizie de maxim 3 DB) în jurul corpurilor de iluminat”.

Contestatorul precizează că cerința se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 416 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se refera doar la intervalul de detectare a zgomotului de către senzorul multifuncțional oferat, cerință îndeplinită prin completarea rd.1.15 col. 2 și asumarea cerinței prin semnătura olografă, de prezenta societate, în calitate de producător, a Fișei tehnice F5 nr. 7 cu intervalul de zgomot ce poate fi detectat, care este cuprins între 60db ÷ 120db.

Arată că intervalul de zgomot de 60db ÷ 100db aflat într-o Anexă a Rapoartelor de testare ce se regăsește la pag. 422 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, nu rezultă în urma realizării testării corpului de iluminat propus, întrucât nu există un raport de testare solicitat prin Fișa tehnică F5 nr. 7 pentru senzorul multifuncțional.

Reiterează aspectele mai sus menționate, cu privire la nesolicitarea de către autoritatea contractantă a Raportului de testare pentru nivelul de zgomot.

11. Cu privire la motivul 11 de respingere, respectiv: „(...) Având în vedere faptul că ...SRL nu prezintă o soluție software realizată de el/partener/subcontractanți/ furnizor etc. și indică o soluție de tip „gratuit” care nu corespunde, conform descrierii din fișa tehnică FT1 prezentată, cu cerințele din documentația tehnică puse la dispoziție în cadrul procedurii de achiziție publică”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a menționat care sunt cerințele solicitate care nu au fost îndeplinite, conform prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

12. Cu privire la motivul 12 de respingere a ofertei - „În FT 4 s-a prezentat un link care nu funcționează”, contestatorul precizează că, prin Fișa tehnică F5 nr. 4 Sistem de telegestiune - s-a transmis link-ul către aplicația de telegestiune oferată, a producătorului FLASHNET, însoțit de user și parolă, prin care se permite accesul în această aplicație (pag. 15 din documentul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”). Arată că autoritatea contractantă nu a manifestat vreo preocupare privind posibilitatea de acces la acest link.

13. Cu privire la ultimele motive invocate de către autoritatea contractantă, respectiv, cerințele 1.7, 1.8, 1.10, 1.12, 1.16, 3.3, 1.15, contestatorul arată că, pentru acestea, autoritatea contractantă, reia, practic, motive care au fost deja invocate pentru respingerea ofertei, cu privire la care deja a argumentat, supra, nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 70466/22.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 46329/22.07.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusa de ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; în același timp, oferta este inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că răspunsul transmis de ...SRL nu este concludent.

Menționează că, întrucât, ...SRL a preluat informația din proiectul tehnic, în fișa tehnică a echipamentelor propuse, fără a particulariza caracteristicile echipamentelor ofertate, prin adresa nr. 5634/05.06.2024, s-a solicitat următoarea clarificare, cu termen de răspuns 07.06.2024: „Pentru echipamentele pe cave propuneți să le utilizați în executarea contractului pentru care au fost prezentate fișele tehnice vă rugăm să particularizați (fără copiere, intervale, minim) și să faceți corespondența caracteristicilor prezentate în cadrul ofertei tehnice propuse cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caiet de sarcini și proiect tehnic, pentru a demonstra conformitatea cu cerințele impuse, ca urmare a proiectului tehnic existent care stă la baza încheierii contractului de execuție”; acesta a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 5733/07.06.2024, neparticularizând informațiile oferite, conform solicitării.

Ca observație generală, valabilă pentru toate punctele, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, reiterând, strict, existența fișelor tehnice din oferta, care nu identifică, prin caracteristici tehnice clare, produsele ce urmează să fie instalate. Astfel, devine imposibilă o eventuală recepție a acestora, din moment ce caracteristicile tehnice nu sunt clare și nu pot fi urmărite de către autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă dezvoltă motivele de respingere a ofertei contestatorului, raportat la cerințele documentației de atribuire, neîndeplinite.

1. Motivul 1 de respingere.

Fișa Tehnică nr. 1 cerința 1.16.

Autoritatea contractantă menționează că aplicațiile indicate sunt independente, ...SRL neputând controla modul în care acestea vor mai fi disponibile în magazinele online indicate, nici gratuit, nici contra cost. De asemenea, acesta nu indică propria soluție tehnică propusă ca și ofertă. Furnizorul aplicațiilor menționate nu este BBIER.

Arată, de asemenea, faptul că, în cuprinsul contestației, contestatorul reconfirmă faptul că fișele tehnice sunt întocmite corect și asumate prin semnătură și menține, practic, afirmația că aceste aplicații sunt produse de BBIER, deși, ele apar produse de alte entități.

2. Motivul 2 de respingere.

Fișa Tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune a iluminatului public-monitorizare și control punct luminos.

Menționează că Link-ul pus la dispoziție, de către ofertant, nu funcționează, adresa <https://demo.flashnet.ro> neputând fi accesată.

3. Motivul 3 de respingere.

Fișa tehnică nr. 6 – cerința 1.7.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a avut posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-a considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice eventualele inadvertențe.

4. Motivul 4 de respingere – Cerința 1.8 Consum propriu în funcționare max. 1W.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a avut posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare pe care le-a considerat relevante în susținerea afirmațiilor din fișele tehnice și să explice eventualele inadvertențe.

5. Motivul 5 de respingere - Cerința 1.10.

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire (care putea fi clarificată sau contestată eventual, în termen), transmite cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții respectiv produsele oferite. Recomandările țin de procesul de clarificare amintit anterior. Menționează că ofertantul nu aduce nici în această etapă informații de natură să clarifice și să identifice, în mod concret, ce anume intenționează să ofere.

6. Motivul 6 de respingere - Cerința 1.12.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a solicitat, expres, clarificări înainte de depunerea ofertelor, de natură să justifice alegerea unei soluții diferite de cea indicată în documentația de atribuire, soluție care, în subsidiar, aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

7. Motivul 7 de respingere – Cerința 1.16.

Autoritatea contractantă precizează că, Codul QR anexat (pagina 274) duce către pagina web de administrare și nu identifică controlerul.

8. Motivul 8 de respingere – Cerința 3.3.

Autoritatea contractantă precizează că Raportul de testare privind directive RoHS 2011/65/CE, solicitat, nu se regăsește printre documentele anexate.

9. Motivul 9 de respingere – Fișa tehnică nr. 7 – Cerința nr. 1.3.

Autoritatea contractantă consideră că, întrucât, ofertantul a prezentat în cadrul propriei oferte, o serie de documente, care contrazic fișele tehnice prezentate și cerințele tehnice impuse, nu poate fi pus în culpa autorității contractante, subliniind că, prin rapoartele prezentate, a fost demonstrat faptul că operatorul economic nu a îndeplinit cerințele tehnice impuse.

10. Motivul 10 de respingere – Cerința 1.15.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menționate la motivul de respingere anterior (motiv 9).

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Contestatorul nu prezintă o soluție software realizată de el/partener/subcontractanți furnizor etc. și indică o soluție de tip „gratuit”, care nu corespunde, conform descrierii din fișa tehnică FT1, cu cerințele din documentația de atribuire.

2. În FT4 s-a prezentat un link care nu funcționează.

3. În FT6, cerințele 1.7 și 1.8, conform documentelor atașate de către contestator, nu sunt îndeplinite.

4. Cerința 1.10 nu este îndeplinită.

5. Cerința 1.12. Contestatorul propune o soluție tehnică proprie, diferită de specificațiile din documentația tehnică.

6. Cerința 1.16. Contestatorul face trimitere la aplicații terțe parte, care nu aparțin unor entități implicate și asumate în prezenta procedură și care nu vor fi parte în contractul de achiziție publică și pune un exemplu de cod QR care nu oferă informații despre un aparat conform cerințelor din documentația tehnică.

7. Cerința 3.3. Contestatorul face trimitere la o anexă care nu se regăsește în documentația atașată.

8. FT7, cerințele 1.3 și 1.15, nu sunt îndeplinite conform documentelor atașate de contestator la pag. 422

..... SA formulează cerere de intervenție voluntară, în favoarea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. ....../30.017.2024, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ..... SA reia, punctual, motivele de respingere ale ofertei contestatorului, indicate atât de către contestator, în contestație, cât și de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, susținând, prin cererea de intervenție, argumentele aduse de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere.

Menționează, de asemenea, faptul că, dacă era nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, contestatorul putea formula contestație cu privire la cerințele impuse.

Totodată, în susținere, raportat la motivele de respingere menționate de către autoritatea contractantă, intervenientul invocă jurisprudența CNSC, a Curților de Apel naționale, precum și a CJUE.

Apreciază că oferta contestatorului este neconformă, întrucât, fie nu a respectat prevederile documentației de atribuire, fie este incompletă, neprezentând certificatele/rapoartele solicitate.

Având în vedere documentele depuse de contestator, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ..... SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în

conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 48918/2479/C1/01.08.2024, Consiliul îi solicită acestuia, să ne comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

...SRL răspunde prin adresa nr. 766/02.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49580/05.08.2024, precizând că atât propunerea tehnică și financiară, cât și răspunsurile la clarificări, intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial.

Susține de asemenea că propunerea financiară și propunerea tehnică reprezintă o operă de creație intelectuală protejată de drepturile de autor, potrivit Legii nr. 8/1996

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr 49831C1/2479/06.08.2024 Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; ..... SA s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.08.2024.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 780/07.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50553/08.08.2024, ...SRL transmite Factura Seria PDV-024B nr. 37 din 17.07.2024, în cuantum de 7.140,00 lei, precum și ordinul de plată aferent acesteia.

...SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 790/09.08.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 50944/09.08.2024, atât cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, cât și cu privire la cererea de intervenție, reluând și reiterând, punctual, criticile susținute în cuprinsul contestației, pe care, le menține în integralitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46240/22.07.2024 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.210404559/1, tranzacția nr. 1478835286/293862107 din 19.07.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 30.227,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ....., județul ..... - Etapa a II-a”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../29.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.511.337,45 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..... SA a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ....../30.07.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 19.07.2024, sub identificatorul „[.../00057] 2.contestatie .....\_17.07.2024-....pdf” contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ..... SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție, împreună cu contestația în cauză.

Având în vedere documentele depuse de ...SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică, precum și raportat la faptul că intervenientul solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ...SRL a formulat un răspuns generic, prin care susține, în principiu, că își menține declarația de confidențialitate și atașează contracte cu furnizori săi în care se regăsesc clauze de confidențialitate, fără, însă, a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul ...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de ...SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de certificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de ...SRL, Consiliul reține că, pentru descrierea investiției care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, drept completare a caietului de sarcini, proiectul tehnic, în cuprinsul căruia, la pag. 187-217 din fișierul cu identificatorul „[.../00003] 9. Proiect tehnic-semnat.pdf.p7s”, se regăsesc fișe tehnice, elaborate de proiectant pe modelul formularului F5 din Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în care au fost enumerate specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din

HG nr. 395/2016, componentele sistemului de iluminat care urmează a fi montate pe parcursul executării contractului.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că, pe coloana din dreapta a fișelor tehnice (formularelor F5) anterior menționate se menționează *„corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, rezultă că ofertanții aveau obligația să depună în cadrul propunerii tehnice înscrisuri prin care să demonstreze că echipamentele pe care intenționează să le monteze în cadrul etapei de executare a contractului îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice enumerate pe prima coloană (respectiv pe coloana *„specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini”*).

În plus, se reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, formularele F5 trebuiau depuse și în cadrul propunerii financiare, împreună cu listele cu cantități de lucrări, extrase de resurse și centralizatoare, în această situație având rolul de a detalia prețul menționat în formularul de ofertă și criptat în SEAP.

În etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, a verificat răspunsurile acestuia și i-a respins oferta motivat de faptul că aceasta nu îndeplinește anumite specificații tehnice din formularele F5 publicate în SEAP, în fișierul conținând proiectul tehnic, iar răspunsurile ar fi fost neconcludente.

Procedând la analiza criticilor din contestație, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că, o primă cerință a cărei neîndeplinire a condus la respingerea ofertei contestatorului, se regăsește la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 (în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este menționată, în mod eronat, sintagma „1.16”) și are următorul conținut:

*„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:*

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;*

*Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:*

- *Nume produs;*
- *Cod produs;*
- *Puterea nominală;*
- *Fluxul luminos;*
- *Culoarea aparatului;*
- *Temperatura de culoare a luminii;*
- *Indicele de redare al culorii;*
- *Tipul distribuției luminoase;*
- *Numărul de LED-uri;*
- *Clasa de izolație;*
- *Factorul de putere;*
- *Data producției;*
- *Gradul de etanșeitate IP;*
- *Gradul de rezistență la impact IK;*
- *Greutate;*
- *Tipul LED-urilor;*
- *Dimensiunea permisă a consolei de fixare O;*
- *Tipul driverului;*
- *Opțiunea de control;*
- *Opțiuni de telemanagement:*
- *Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb: driver,*

*modul LED, etc.*

*Setări driver:*

- *Interval dimming;*
- *Program dimming;*
- *Curent funcționare;*
- *CLO (Constant Light Output);*

*Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:*

- *Introducerea locației de instalare;*
- *Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);*
- *Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;*
- *Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format \*.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS). Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:*
- *introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;*

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul;
- Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările”.

O solicitare similară se regăsește la punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 6, aferentă controller-ului punct luminos.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, ...SRL a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android, care se descarcă din Google Play Store și QRBOT pentru sistemul de operare IO, care se descarcă de pe APP STORE și care nu au niciuna din funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, ci, sunt simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare sau, cu alte cuvinte, de convertire, în text, a unor reprezentări grafice.

Împreună cu aceste aplicații de citire a codurilor QR, ...SRL a menționat autorității contractante că va pune la dispoziție o aplicație, despre care menționează că ar fi „(...) *funcțională pe sistem browser web (...)*”, indicând, în acest sens, pagina internet „*https://app.....ro/wp-login.php*”, un anumit nume de utilizator și parola aferentă.

Rezultă că, aplicația despre care ...SRL susține că ar asigura funcționalitățile solicitate prin formularele F5 din proiectul tehnic (furnizare de date unice despre aparatul de iluminat, introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat etc.), nu este disponibilă pentru descărcare din Google Play Store și AppStore, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, este o simplă pagină web creată/editată de către ofertant, iar, pentru crearea unei aparențe de aplicație mobilă, cum sunt cele disponibile în Google Play Store și AppStore, a indicat un cod QR și o aplicație mobilă prin care ar putea fi citit acesta, fără nicio legătură cu fabricantul BBIER indicat în clarificare.

Prin urmare, nefiind în posesia unei aplicații mobile pentru terminale Android și iPhone/iPad, contestatorul a configurat pe serverul care găzduiește pagina sa web (...ro) o aplicație web tip portal, care nu îndeplinește cerința referitoare la descărcarea din magazinele Google Play și AppStore și a indicat, împreună cu aceasta, o altă aplicație, care poate fi descărcată din acele magazine, însă, nu provine de la producătorul aparatelor de iluminat (nefiind, astfel, garantată disponibilitatea viitoare a aplicației) și nici nu asigură niciuna din funcționalitățile solicitate prin fișa tehnică.

În cazul în care considera restrictive cerințele privind furnizarea aplicației mobile care să îndeplinească, în mod cumulativ, atât cerința disponibilității în Google Play și AppStore, cât și toate cerințele referitoare la identificarea și documentarea echipamentelor, enumerate

în fișele tehnice, contestatorul avea dreptul să conteste aceste cerințe, solicitând, de exemplu, îndeplinirea lor prin aplicații web.

Or, ...SRL nu a formulat nicio contestație cu privire la cerințele anterior menționate ale documentației de atribuire, beneficiind, astfel, de reducerea numărului potențialilor contracandidați la cei care dispun de o astfel de **aplicație mobilă** complexă iar, ulterior, în cadrul propunerii sale tehnice, a indicat o **aplicație web**, diferită de cea mobilă solicitată prin fișele tehnice F5, împreună cu o improvizație (cod QR însoțit de aplicație tip scanner de coduri QR) destinată creării aparenței de aplicație mobilă.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei contestatorului.

Nu este de neglijat nici faptul că, referitor la cerința privind aplicația mobilă de la punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 6, autoritatea contractantă a menționat, drept motiv de respingere, faptul că desenul/codul QR pus la dispoziție de ...SRL la pag. 274 (identificat de completul de soluționare la pag. 274 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf.p7s”) nu identifică controller-ul, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin sintagma „se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui controller existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate”, ci, conduce către pagina web a ofertantului, la care acesta găzduiește aplicația web indicată în ofertă în locul aplicației mobile.

Or, cu privire la acest motiv de neconformitate, ...SRL transmite la dosarul cauzei, în concluziile scrise nr. 790/09.08.2024 înregistrate la CNSC sub nr. 50944/09.08.2024, o descriere amănunțită care este de natură să confirme constatările comisiei de evaluare și ale completului de soluționare, în sensul că, scanarea codului QR conduce la pagina web <https://app.....ro/wp-login.php>, iar, căutarea efectivă a unui produs (în cazul exemplificat de contestator a unui controller), nu se face prin scanarea codului QR, ci, se face prin tastarea (scrierea) numelui într-o casetă de căutare, astfel cum rezultă din explicația „(...) *accesarea câmpului «caută produs» (...) introducerea cuvântului «controller» în câmpul de căutare și activarea căutării (...) identificarea controllerului din lista de rezultate*”.

Continuând analiza criticilor contestatorului privind motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că, la pag. 206 din proiectul tehnic, în fișa tehnică nr. 4 elaborată pentru sistemul de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control luminos, autoritatea contractantă, după ce a enumerat specificațiile tehnice prin care a descris atât componentele hardware, cât și cele software ale sistemului de telegestiune, a precizat că „*se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se*

*vor prezenta datele de autentificare (user și parolă) și link-ul pentru rularea contului demo".*

Adresa/link-ul, user-ul și parola pentru accesarea contului demo se regăsesc la pag. 15 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe CD, iar, accesând adresa/link-ul din oferta contestatorului, Consiliul constată că acesta nu funcționează (captură de ecran cu rezultatul verificării a fost atașată de către completul de soluționare la dosarul cauzei).

Mai mult, se reține că, prin concluziile scrise nr. 790/09.08.2024 înregistrate la CNSC sub nr. 50944/09.08.2024, contestatorul recunoaște faptul că adresa/link-ul demo din propunerea sa tehnică nu există, însă, susține că responsabil de această neconformitate ar fi furnizorul său, FLASHNET SA.

Consiliul reține că riscul respingerii ofertei, datorită neîndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, aparține ofertantului, acesta fiind singurul răspunzător pentru corectitudinea informațiilor din propunerea tehnică.

Cu alte cuvinte, la data depunerii ofertelor, ...SRL ar fi trebuit să se asigure că așa-zisul link demo, menționat în propunerea sa tehnică, va fi funcțional pe site-ul furnizorului său, pentru o perioadă de timp suficientă evaluării ofertelor, conform duratei de valabilitate a ofertelor menționată în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a termenelor stabilite prin legislația din domeniul achizițiilor publice pentru evaluarea ofertelor, formularea de eventuale contestații etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă critica contestatorului privind contul demo al aplicației de telegestiune, ca neîntemeiată.

Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 320 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, echipamentul controller punct luminos ofertat de contestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare  $-40\text{ }^{\circ}\text{C} \div +50\text{ }^{\circ}\text{C}$ , astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul  $-25\text{ }^{\circ}\text{C} \div +70\text{ }^{\circ}\text{C}$ , nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură  $-40\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

Susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare înscrisul menționat anterior, ci, fișa tehnică, nu pot fi reținute, deoarece, înscrisul indicat de contestator drept fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog

sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente unui anumit produs, ci, este o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului.

Consiliul reține că, la rândul ei, autoritatea contractantă a sesizat, în mod corect, modalitatea copy/paste de elaborare a formularelor F5 din oferta ...SRL și a solicitat acestuia clarificări, în sensul *„Pentru echipamentele pe care propuneți să le utilizați în executarea contractului pentru care au fost prezentate fișele tehnice vă rugăm să particularizați (fără copiere, intervale, minim) și să faceți corespondența caracteristicilor prezentate în cadrul ofertei tehnice propuse cu cerințele din documentația de atribuire respectiv fișa de date, caiet de sarcini și proiect tehnic pentru a demonstra conformitatea cu cerințele autorității contractante ca urmare a proiectului tehnic existent care stă la baza încheierii contractului de execuție”*.

Prin răspunsul prezentat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5733/11.06.2024, ...SRL a intrat într-o reală polemică cu autoritatea contractantă, susținând că informațiile de pe a doua coloană din formularele F5 conțin informații particularizate, susținute fie de rapoarte de testare, certificate de conformitate sau declarații de conformitate ale producătorului fie de fișe tehnice/specificații tehnice sub semnătura producătorului.

Or, aceste așa-zise *„fișe tehnice sub semnătura producătorului”* sunt fișele tehnice pe modelul formularului F5 întocmite de proiectant, completate de ofertant, nu fișe tehnice/broșuri/pagini de catalog elaborate de producător, în mod uzual, pentru produsele sale.

În mod uzual, înscrisurile elaborate de producători pentru descrierea caracteristicilor produselor puse pe piață se numesc *„fișe tehnice”*, la fel ca înscrisurile elaborate de proiectantul actualei investiții, însă, rolul și conținutul lor este diferit.

Prin urmare, profitând de confuzia generată de sensul dublu al sintagmei *„fișe tehnice”*, ...SRL susține în cuprinsul contestației că înscrisurile elaborate de el, în calitate de ofertant ar fi o *„carte de vizită”* a produsului la care se referă, pentru că poartă titlul *„fișă tehnică”* și pentru că au aplicată o anumită ștampilă.

Pentru a lămuri această confuzie, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că, la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 1 elaborată de proiectant pe modelul formularului F5 din HG nr. 907/2016 (pag. 150 din fișierul cu proiectul tehnic, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat), autoritatea contractantă a precizat explicit că *„se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”*, aspect din care rezultă că fișa tehnică emisă de producător este un înscris distinct de fișa tehnică elaborată de proiectant și completată de ofertant.

Or, tocmai această confuzie din adresa la solicitarea de clarificări, a fost considerată, în mod corect, drept răspuns neconcludent în partea introductivă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că, sesizând caracterul generic, de tip copy/paste al formularelor F5 din oferta contestatorului, a solicitat acestuia clarificări, iar, prin răspunsul formulat, ...SRL a confundat fișele tehnice de la producător cu fișele tehnice de la proiectant, completate de ofertant, răspuns care a condus, în mod corect, la respingerea ofertei prin lipsa sa de concludență.

Cerințele documentației de atribuire au fost clare, în sensul că proiectantul a elaborat anumite specificații în fișele tehnice F5 din proiectul tehnic, iar, autoritatea contractantă a solicitat atât completarea coloanei libere din fișele tehnice de la proiectant, cât și confirmarea realității acestor informații printr-o altă fișă tehnică, distinctă, emisă de această dată de către producător.

În situația în care aprecia că este suficientă aplicarea unei ștampile cum pe fișa tehnică de la proiectant pentru substituirea fișei tehnice de la producător, ...SRL avea dreptul de a solicita autorității contractante clarificări sau putea să conteste cerințele documentației de atribuire, în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a acestora.

Întrucât, ...SRL nu a efectuat niciun demers de natura celor menționate anterior, Consiliul reține că acesta și-a asumat atât obligația demonstrării caracteristicilor produselor prin prezentarea fișelor de la producător (nu prin aplicarea unei ștampile) cât și riscul nedepunerii acestor înscrisuri în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul reține că situația analizată anterior, cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului din perspectiva nerespectării intervalele de temperatură stabilite prin documentația de atribuire, se aplică întocmai și în cazul consumului propriu în funcționare al echipamentului din fișa tehnică nr. 6, stabilit de autoritatea contractantă la maxim 1W (pag. 211 din proiectul tehnic), pentru care, ...SRL a completat în fișa din propunerea tehnică valoarea „1W” (pag. 270 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”), însă, anexa la certificatul de conformitate aflată la pag. 320 din același fișier atestă valoarea de 3W, produsul neîndeplinind astfel cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește tehnologia de comunicații, Consiliul reține că, la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 6, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”.*

Din analiza specificației tehnice anterior menționate, Consiliul reține că, pentru a evita, ulterior recepționării lucrării, plata oricăror costuri legate de transmisiunea de date, autoritatea contractantă a impus ca produsele să comunice, pentru transmiterea de informații privind starea, consumul etc. și pentru trimiterea de comenzi (aprindere/stingere/dimare etc.) prin cablurile de alimentare cu energie electrică, folosind fie tehnologia PLA (Power Line Communication) fie o altă tehnologie similară.

Din analiza propunerii tehnice depusă de ...SRL, Consiliul reține că aceasta nu a respectat cerința autorității contractante privind transmisiunea de date, deoarece, a menționat în fișa tehnică, la pag. 270 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ..... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, sintagma „PLC exclus (motivația în anexa cu memoriu tehnic) comunicația ofertată / recomandată este tip LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSMN”.

Cu alte cuvinte, ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date prin cablurile de alimentare cu energie electrică, ...SRL a menționat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice oferite), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei ...SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului, anterior analizate, privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din

cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare, va fi respinsă, ca nedovedită.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.