

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2977/C1/2344

Data: 06.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41855/24.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în, strada .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drumuri de interes local în Comuna, județul, s-a solicitat

1. anularea comunicării F.N. publicată în data de 18.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care oferta depusă este declarata necâștigătoare și se clasează pe locul II;

2. anularea Raportului procedurii nr. 4120/18.06.2025 în ceea ce privește prezenta ofertă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

3. anularea adresei prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice și:

(a) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice și inclusiv la oferta depusă de ... SRL și răspunsurile la clarificări potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

(b) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele ce compun dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta depusă de ... SRL și răspunsurile la clarificări;

4. repunerea în termenul de contestare, cu luarea în considerare a criticilor ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în data de 18.06.2025 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 4155/19.06.2025. Menționează că, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar raportul procedurii, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, documentele justificative

DUAЕ prezentate de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă refuzând să pună la dispoziție dovada confidențialității ofertei declarate câștigătoare.

Prin urmare, arată că nu i-a fost asigurat dreptul reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care, dreptul de a accede la o cale de atac i-a fost grav încălcat, din cuprinsul documentelor puse la dispoziție, documente ce se regăsesc și în SEAP, nerezultând modalitatea în care cerințele au fost îndeplinite de către ofertantul câștigător.

Susține că, prin modalitatea de întocmire a proceselor verbale de evaluare și lipsa accesului la oferta câștigătoare și la răspunsurile acesteia la clarificări, autoritatea contractantă a ascuns modalitatea exactă de derulare a procesului de evaluare, contestatorul fiind împiedicat să cunoască dacă procedura de evaluare și deciziile luate de autoritatea contractantă se bazează pe o evaluare completă și corectă a ofertelor în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, precum și dacă au fost respectate principiile care guvernează procedura de atribuire.

De asemenea, consideră că îngrădirea nejustificată a accesului la oferta câștigătoare, încalcă dreptul societății de acces la justiție garantat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 din Directiva 89/665/CEE, dar și principiile transparenței și tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere limitările legale privind confidențialitatea ofertei și în virtutea principiului transparenței, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere, prin adresa nr. 5879/26.09.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 64544/16.09.2025.

Autoritatea contractantă arată că fundamentarea acesteia se bazează pe informații false, trunchiate și lipsite de sens, în fapt, fără a contesta ceva din procesul de evaluare, dar, doar pentru faptul că oferta acestei societăți, s-a clasat pe locul 2 în clasament.

Arată că, ... SRL nu contestă aspecte din procesul de evaluare, ci, doar face presupuneri.

Precizează că, i-au fost puse la dispoziție contestatorului toate documentele din dosarul achiziției, mai puțin, oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, conform formularului 17 depus de acesta și nu doar documentele prezentate în contestație.

Subliniază, de asemenea, că toate procesele verbale de pe tot parcursul evaluării au fost postate în SICAP.

Totodată, menționează că, ofertantul declarat câștigător a argumentat, în mod corect, decizia, justificând în finalul acesteia, toate motivele prin care societatea ar putea deveni vulnerabilă odată cu divulgarea informațiilor din oferta sa.

Precizează că, argumentele și forma prin care ofertantul de pe locul 1 și-a securizat accesul la informațiile tehnice și financiare completând formularul 17, sunt identice cu ale contestatorului.

În final, autoritatea contractantă consideră nefundamentată și lipsită de sens, contestația depusă de SRL.

Având în vedere documentele depuse de ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 66781/2344/C1/24.09.2025, solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, astfel: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Acesta răspunde prin adresa nr. 2106/25.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67087/25.09.2025, prezentând, în susținere, declarația de confidențialitate.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 67182/C1/2344/25.09.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.09.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42801/26.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211420951/1 din 25.06.2025, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Centru

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drumuri de interes local în Comuna, județul, cod CPV: 45233120-6 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../26.03.2025, conform căruia valoarea

estimată a procedurii este 9.698.006,99 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere documentele depuse de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „Confidențial”, precum și raportat la faptul că, societatea contestatoare SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC” și, ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la

Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ... SRL prin adresa nr. 66781/2344/C1/24.09.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... SRL a formulat un răspuns generic, prin care arată: *„documentele conțin informații cu privire la contracte comerciale, comenzi, oferte etc. care au caracter confidențial conform art.1184 și 1270 din Codul Civil”*, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (oferant clasat pe locul 2) critică modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând ... SRL,

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, din preambulul contestației, referitoare la anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei situate înaintea sa, Consiliul reține că SRL nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele criterii sau elemente de neconformitate din cadrul ofertei ... SRL care nu sunt respectate/îndeplinite, limitându-se, doar, la a susține că își va completa contestația, ulterior, după ce va avea acces la dosarul achiziției, constituit la CNSC.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, deși, contestația a avut acces nelimitat la dosarul achiziției încă din **29.09.2025**, (a se vedea în acest sens *„Cererea de eliberare copii xerox”*), aceasta nu și-a completat contestația în sensul indicării în fapt și drept a anulării rezultatului procedurii, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate, astfel cum stipulează dispozițiile art.10 lit. f) din Legea nr.101/2025.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatorului privind necesitatea reevaluării ofertei clasate pe locul 1, nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și

normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât, organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Simpla solicitare de reevaluare a unei oferte în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus. În susținerea contestației, avea obligația, pe de-o parte, de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cpc, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului

care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce, nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Față de considerentele mai sus iterate, în temeiul art. 26, alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini