



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 85/04.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13493/05.03.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 12184/26.02.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Drum Forestier ... (rest de executat) – ...*”, Anunț de participare nr. .../12.01.2024, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 12184 din 26.02.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;
- anularea raportului procedurii nr. 6003/26.02.2024, în partea în care se decide respingerea ofertei SC ... SRL;
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se

solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

În urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare rezultatul procedurii nr. 12184/ 26.02.2024, prin care o informa că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG. 395/2016, deoarece punctele de descărcare ale materialelor (beton de ciment C20/25, B350, bolovani de râu pentru drumuri, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, piatra spartă pentru drumuri) nu se află pe drumul forestier supus investiției.

În opinia petentei, comunicarea emisă este netemeinică și ilegală, potrivit argumentelor prezentate în susținerea solicitării de admitere a prezentei contestații.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a apreciat că prin propunerea tehnică, corelată cu cea financiară, nu au fost respectate distanțele de transport până la șantierul propus, însă consideră că aceasta a omis să verifice listele de cantități unde sunt stipulate distanțele de transport ofertate, precum și oferta de preț transmisă de către furnizor, respectiv: distanțele de transport ofertate au fost de 40 de kilometri, la care se adaugă o ajustare de 30 de km incluși în prețul ofertelor la materiale, astfel că distanța este una acoperitoare.

Contestatoarea precizează că, potrivit caietului de sarcini, toate materialele prezentate cu tabel de producător și nu numai, trebuie să fie transportate pe Drumul Forestier ..., aspect pe care susține că l-a demonstrat prin propunerea tehnică, dar și prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Aceasta arată că a sesizat abateri grave ale comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL (ofertant) – SC ... AG SRL (terț susținător) ca fiind câștigătoare, respectiv nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, în sensul că:

- Ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date de a prezenta tabel cu detalii producători pentru sort de balastieră 0-7 mm, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11385/05.02.2024 a omis să răspundă la solicitarea cu privire la acest aspect;

- ofertantului câștigător nu i s-a solicitat prezentarea permisului de exploatare a agregatelor minerale pentru produsele de balastieră, iar în urma unor verificări în piață a reieșit că acesta nu deține un astfel de permis. Prin urmare, apreciază că acesta fie exploatează ilegal, fie a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă.

- nu a prezentat tabel detalii de producător pentru tuburi cu diametru de 1000, 1200, 1500, iar prin solicitarea de clarificări, acesta modifică conținutul propunerii tehnice și schimbă primul furnizor (...), cu un altul (...), ceea ce conduce nu numai la modificarea conținutului ofertei tehnice, dar și a celei financiare, distanțele dintre cei doi fiind unele semnificative.

- întrucât prin proiectul tehnic se prevăd derocări a rocilor prin dinamitare, prin solicitarea de clarificări, concurentul a răspuns autorității contractante că deține în gestiune 216 kg de dinamită și 4212 tone fitil de amorsare, însă acesta nu a depus prin răspuns o foaie de inventar/de gestiune, ci doar dacă acesta este sau nu autorizat să dețină această cantitate de explizibil periculos în locuri neamenajate și pe care le transportă fără mașini special create pentru aceste lucruri.

- nu a prezentat, conform cerințelor documentației de atribuire, nominalizarea unui Responsabil Tehnic cu Execuția, nicăieri în documentație neexistând vreo formă de colaborare cu un specialist atât de important, conform Legii nr. 10/1995.

Contestatoarea susține că a regăsit grave abateri de natură legislativă, din partea autorității contractante, în evaluarea propunerilor pentru această procedură de achiziție publică.

În susținerea celor afirmate, învederează Consiliului că SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică cu suma de 992.490,26, față de oferta de preț prezentată de SC ... SRL de 852.231,54.

Contestatoarea apreciază că diferența de 140.258,72 lei din banii contribuabilor s-a irosit din neglijența autorității contractante și nerespectarea legislației în vigoare de către comisia de evaluare a ofertelor.

În concluzie, având în vedere cele prezentate anterior, cu referire în principal la faptul că și prin propunerea tehnică, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat că poate executa lucrările în parametri cantitativi și calitativi, dar și că în propunerea financiară a fost respectat întocmai tariful orar de cost pentru toate articolele de lucrări, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, au existat cerințe pe care le-a respectat întocmai, apreciază că a beneficiat de tratament inegal, conform Legii nr. 98/2016 și consideră că decizia autorității contractante nu este una justificată, fiind bazată doar pe speculații și supoziții, în scopul respingerii ofertei sale.

Cu adresa nr. 13098/21.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17666/22.03.2024, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL ... și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, s-a făcut prin procesele verbale nr. 3314/05.02.2024, nr. 4015/09.02.2024 și nr. 4547/14.02.2024, fiind solicitate clarificări de la SC ... SRL (prin adresa nr. 11385/05.02.2024) și

de la Asocierea SC ... SRL (lider asociere) - SC ... SRL (asociat) (adresele nr. 11386/05.02.2024 și nr. 11554/09.02.2024).

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta prezentată de SC ... SRL și a respins oferta prezentată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, care a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin raportul procedurii nr. 6003/26.02.2024 a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, potrivit Formulelor F3 și C9 prezentate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în propunerea tehnică, distanța de transport pentru produse de carieră/balastieră este de 30 km, iar pentru beton de 40 km:

- TRA01A30 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 30 km,
- TRA02A30 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 30 km,
- TRA06A40 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 40 km.

Tinând cont de producătorii/furnizorii declarați, respectiv:

- SC ... SA, Stația de betoane ... - pentru beton,
- SC ... SA, Balastiera ... - pentru produse de balastieră,
- SC ... SA, ... - pentru piatră spartă,
- SC ... SA ... - pentru tuburile tip PREMO,

și de distanțele de transport dintre aceste unități de producție și obiectiv rezultate din site-urile de specialitate, prin adresa nr. 11386/05.02.2024, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări de la Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL privind distanțele de transport pentru: beton de ciment C20/25, B350; bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm; piatră spartă pentru drumuri; tub tip PREMO D=800 mm, D=1000 mm.

Ofertantul a răspuns în termen, precizând că *„la stabilirea distanțelor de transport a materialelor s-a ținut cont de oferta de preț a furnizorului SC ... SA”; „pentru betoanele de ciment și agregatele de carieră/balastieră, oferta de preț conține și un transport local în limita a 20 km”.*

Astfel, distanța cumulată pentru transport betoane ar fi de 60 km pentru produse de carieră/balastieră 50 km, iar ofertantul a menționat că atașează *„oferta comercială a furnizorului SC ... SA”.*

Autoritatea contractantă susține că în documentele atașate nu s-a identificat o ofertă comercială de la SC ... SA, ci o adresă de la asociatul SC ... SRL către SC ... SRL, intitulată „ofertă de preț”, care face referire la un contract de furnizare materiale de construcții, dar în care nu se menționează prețuri.

De asemenea, în adresă se mai precizează că „prețurile includ transportul materialelor până la un punct de descărcare viabil pentru societatea noastră (aproximativ 30 de km de șantier), urmând a fi recepționate și preluate de societatea dumneavoastră, loco până la șantier”.

Aceasta conideră că prin adresa SC ... SRL, atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost probate prețurile unitare ale betonului, produselor de carieră/balastieră și nici faptul că în acestea este inclusă valoarea transportului pentru cei 20 km menționați.

Pentru tuburile PREMO cu D=800 mm și D=1000 mm, furnizate de SC ... SA ..., ofertantul declară că „în devizul de lucrări nu se regăsește articolul de deviz aferent transportului, prin urmare valoarea acestuia cuprinde și transportul la punctul de lucru”.

Apreciind că ofertantul a prezentat informații incomplete și contradictorii, comisia de evaluare a hotărât întocmirea unei noi solicitări de clarificări referitoare la distanțele de transport, după cum urmează:

- pentru clarificarea distanțelor de transport pentru beton de ciment C20/25, B350, bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm, nisip sortat nespălat de râu lacuri 0-7 mm, piatră spartă pentru drumuri, tub tip PREMO D=1000 mm s-a cerut să se specifice punctul de încărcare (adresă furnizor), trasee parcurse, lungimile traseelor, punct de descărcare situat pe DF ...;

Având în vedere obligativitatea punerii în operă a materialelor provenite din surse autorizate, s-a solicitat dovada existenței permisului de exploatare emis de ..., aflat în termenul de valabilitate, pentru balastiera deținută de SC ... SA ... la ... (declarat ca furnizor în Formularul C6 și tabel detalii producător).

Autoritatea contractantă face precizarea că cea de-a doua solicitare de clarificări s-a făcut în vederea stabilirii unității de producție a produselor de balastieră a furnizorului declarat, SC ... SA. În tabelul detalii producător, pentru refuz ciur sort 60-300 mm (tip anrocament pentru consolidări, gabioane, fixaje umpluturi), balast sort 0-63 mm (material pentru straturile de fundație și bază), balast nespălat, prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (asociat) în oferta tehnică la pag. 383, apare ca furnizor SC ... SA, cu unitatea de producție Balastiera Ori, pe site-ul ANRM, apare SC ... SA, cu Contractul de exploatare nr. 26913/19.10.2023, cu valabilitate până la data de 19.10.2024, pentru perimetrul ..., UAT ..., ...

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns în termen și a precizat că pentru beton este indicat traseul ... - DF ...; pentru bolovani de râu, nisip sortat de râu traseul Balastiera ..., depozit de încărcare ... SRL, iar pentru piatră spartă pentru drumuri - traseul ... - DF ..., cu prezentarea de capturi de ecran de pe site-urile de specialitate cu aceste trasee.

Astfel, pentru beton traseul este ... - ... (pe DN 17) - ... (pe DJ 177 B) - ... - punct de descărcare pe DJ 177 A. Pentru bolovani de râu și nisip sortat de râu traseul indicat este ... - punct de descărcare pe DJ 177 A. Pentru piatră spartă pentru drumuri traseul este ... - ... (pe DJ 175) - ... (pe DN 17) - ... (pe DJ 177 B) - ... - punct de descărcare pe DJ 177 A.

Punctul de descărcare de pe DJ 177 A ... — ..., indicat pe capturile de ecran, nu este pe Drumul forestier Conform proiectului tehnic (descrierea generală a lucrărilor, plan de amplasare în zonă — piese desenate), Drumul forestier ... este amplasat în Bazinetul ..., Ocolul Silvic ..., la 17 km de la intersecția cu DN 17B.

Betonul piatră spartă furnizat de SC ... SA de la ..., respectiv ..., nu poate fi transportat pe traseul indicat, întrucât DJ 177 B ... - ... este în reabilitare, existând restricții de tonaj, restricții de tonaj fiind și pe "Trans Rarău" (DJ 175 A și B) ...-....

Astfel, aceste materiale se pot transporta pe rutele ... (...) - ... - ... - ... - ...ului - DF ... sau ... (...) - ...- ... - ...ului - DF

Referitor la permisul de exploatare deținut de furnizorul de produse de balastieră, SC ... SA, ofertantul a prezentat o captură foto de pe site-ul ANRM, din care rezultă că SC ... SA deține Contractul de exploatare nr. 26913/19.10.2023, cu valabilitate până la data de 19.10.2024, pentru perimetrul ..., UAT ..., ..., unitatea de producție pentru aceste materiale fiind la ..., nu la

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost fundamentată eronat pentru un punct de descărcare a materialelor situat pe DJ 177 A ... - ..., nu pe DF ..., iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 11386/05.02.2024 și nr. 11554/09.02.2024 ofertantul nu a putut justifica distanțele de transport pentru beton și produsele de carieră/balastieră.

Aceasta apreciază că distanțele de transport reale ale betonului și produselor de carieră/balastieră, de la furnizori la DF ..., sunt cu mult mai mari decât cele menționate în Formularele F3 și C9. Astfel, în urma consultării site-urilor de specialitate de către comisia de evaluare, distanța reală pentru transport beton este de 102 km pe ruta ... -... - ... - ... - ...ului - DF ... sau 95 km pe ruta ... - ...- ... - ...ului - DF ...; pentru piatră spartă, distanța reală de transport fiind de 106 km pe ruta ... - ... - ... - ... - ...ului - DF ... sau 99 km pe ruta ... - ...- ... - ...ului - DF Pentru bolovani de râu și nisip sortat de râu, distanța reală de transport este de 76 km pe traseul ... - ... -... - ... - ...ului - DF

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 11386/05.02.2024 nr. 11554/09.02.2024, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), motivat de faptul că punctul de descărcare pentru beton de ciment 00/25, B350,

bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm, nisip sortat nespălat de râu lacuri 0-7 mm, piatră spartă pentru drumuri, indicat pe DJ 177A ...-... prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 12.02.2024, nu este pe DF ... (amplasat în Bazinetul ..., Ocolul Silvic ..., la 17 km de la intersecția cu DN 17B, conform proiectului tehnic).

Totodată, arată că DJ 177B ... este în reabilitare, existând restricții de tonaj, fapt pentru care materialele furnizate de SC ... SA de la ... pot fi transportate pe ruta ... (...) - ... - ... -... - ului - DF ... sau ... (...) -...- ... - ului - DF ..., distanțele reale de transport de la furnizori la obiectiv pentru aceste materiale fiind mai mari decât cele menționate în Formularul C9 și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11385/05.022024, transmis de SC ... SRL și criticat prin contestație, autoritatea contractantă arată că acesta a menționat în Formularul C6 (fără valori) ca furnizor pentru nisip sortat nespălat de râu lacuri 0-7 mm - SC ... AG SRL. Această informație, corelată cu precizările din tabelele detalii producător pentru beton de ciment C20/25, B350, bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm, piatră spartă pentru drumuri, din propunerea tehnică (pag. 341-344), în care apare ca producător SC ... AG SRL ..., au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare pentru identificarea unității de producție pentru acest material și a distanței de transport aferentă.

Aceasta mai arată că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea permisului de exploatare pentru producătorii declarați de produse de balastieră, dar similar solicitării adresate Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, solicitarea permisului de exploatare pentru produsele de balastieră de la producătorul declarat de Asocierie s-a făcut pentru clarificarea unității de producție.

În tabelul detalii producător pentru refuz ciur sort 60-300 mm (tip anrocament pentru consolidări, gabioane, fixaje și umpluturi), balast sort 0-63 mm (material pentru straturile de fundație bază), balast nespălat prezentat de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL în oferta tehnică, la pag. 383, apare ca furnizor SC ... SA cu unitatea de producție Balastiera ..., însă pe site-ul ANRM apare SC ... SA cu Contractul de exploatare nr. 26913/19.10.2023, cu valabilitate până la data de 19.10.2024, pentru perimetrul ..., I-JAT ..., ...

Conform Formularului C6 și a tabelelor detalii producător din propunerea tehnică, ofertantul SC ... SRL a declarat ca furnizor/producător pentru produse de balastieră SC ... AG SRL ..., care a deținut permisul de exploatare nr. 25140 din 21.11.2022, cu valabilitate până la data de 06.06.2023, în baza căruia s-au materializat stocuri însemnate de produse de balastieră (balast, nisip, bolovani de râu, sorturi), fapt probat prin fișe de magazie, procese verbale și

documentații foto prezentate la procedurile de achiziție derulate în acest an la nivelul

Conform proiectului tehnic, la realizarea obiectivului se vor folosi tuburi tip PREMO cu D=800 mm și D=1000 mm, pentru care SC ... SRL a prezentat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11385/05.02.2024, tabele detalii producător - SC ... SA ..., certificate de conformitate și fișe tehnice, unde se menționează că prețul transportului tuburilor intră în prețul materialului, fapt probat de listele de cantități, în care la devizele de podețe tubulare D800 mm și D1000 mm (pag. 317-325 din propunerea tehnică), nu apar articole de transport pentru aceste materiale.

Față de această situație, comisia de evaluare a considerat ca edificatoare documentațiile prezentate, mențiunile contestatoarei că tuburile sunt de 1200 mm și 1500 mm sunt eronate, având în vedere că la realizarea obiectivului nu se folosesc asemenea dimensiuni.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că prin fișa de date a achiziției nu s-au făcut solicitări speciale pentru execuția derocărilor, astfel că devizul de derocări prezentat de ofertantul SC ... SRL în propunerea tehnică (pag. 308-309), respectă tehnologia de execuție detaliată de proiectant în listele de cantități din proiectul tehnic.

Aceasta mai arată și că, în oferta prezentată de SC ... SRL cu terț susținător SC ... AG SRL și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11385/05.02.2024 nu se menționează că acesta deține în gestiune dinamită sau fitil.

În Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag. 332 din propunerea tehnică) apare meseria „artificier suprafață” cu 1.033,26 ore. În „Lista personalului de execuție pe meserii pentru realizarea contractului”, din cadrul SC ... SRL (pag. 241 din propunerea tehnică), nu apare această meserie, fapt ce arată că derocările cu explozibil urmează a se executa cu o persoană autorizată, conform normativelor în vigoare.

Tot în fișa de date de achiziție, la Cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează și că „*Propunerea tehnică va conține următoarele capitole (...):*

- *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor. În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă”.*

În propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ... SRL se face „*Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului*” (pag. 190-223) și se menționează „*Lista personalului de specialitate*” (pag. 224-232).

De asemenea, în „Planul de management al calității”, pag. 233-234, se specifică că „*S.C ... S.R.L, pune la dispoziție pentru derularea activităților în cadrul contractului „Drum forestier ...” personalul tehnic*

de specialitate care îndeplinește cerințele specificate în fișa de date a investiției, după cum urmează:

- *Responsabil contract (Manager proiect), cu experiența specifică, în activități similare cu cele pe care le va îndeplini în cadrul contractului;*
- *Șef de Șantier, cu experiența specifică ca Șef de Șantier;*
- *Șef punct de lucru;*
- *Inginer;*
- *Responsabil Tehnic cu Execuția, care deține atestat tehnico-profesional;*
- *Responsabil aprovizionare;*
- *Responsabil resurse umane;*
- *Responsabil cu activitatea de prevenire și protecție (SSM/PSI)*
- *Responsabil mecanizare-metrologie;*
- *Responsabil de mediu;*
- *personal de execuție calificat pentru efectuarea activităților de Construcții”.*

În propunerea tehnică — „Proceduri tehnice de execuție aferente investiției Drum forestier ...” (pag. 82-189) sunt descrise atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția la fiecare procedură în parte, iar comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate corespund cerințelor din fișa de date.

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În replică, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere, transmis cu adresa nr. 101/25.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18406/26.03.2024, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, prin reiterearea argumentelor în susținerea solicitărilor din contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Drum Forestier ... (rest de executat) - ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.01.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.014.894,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP au fost depuse 2 oferte, de către Asociera ... S.R.L. (lider) - ... SRL, al cărei lider este contestator în prezenta cauză, și ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 6003/26.02.2024, oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu un preț de 992.490,26 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, în care critică atât decizia de respingere a ofertei asocierii sale, cât și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la respingerea ofertei asocierii contestatoarei, Consiliul are în vedere că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat explicit motivele de respingere a ofertei sale, respectiv:

„Prin prezenta va aducem la cunoștință ca oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind: neconformă în baza art. 137, alin. 3, litera a, din HG 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) - punctul de descărcare pentru beton de ciment C20/25, B350, bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, piatră spartă pentru drumuri, indicat pe DJ177A ...-... prin Răspunsul la solicitarea de clarificări din 12.02.2024, nu este pe DF ... (amplasat în Bazinetul ..., Ocolul Silvic ..., la 17 km de la intersecția cu DN 17B, conform proiectului tehnic); în plus, DJ 177B ... - ... este în reabilitare, existând restricții de tonaj, fapt pentru care materialele furnizate de SC ... SA de la ... și ... pot fi transportate pe ruta ... (...)---(...)---(...)---(...)---(...)ului-DF ... sau ... (...)---(...)---(...)---(...)ului-DF ...; distanțele reale de transport de la furnizori la obiectiv pentru materialele enumerate mai sus sunt mai mari decât cele menționate în Formularul C9 și în răspunsurile la solicitările de clarificări.”

Mai mult, contestatoarea a studiat integral dosarul achiziției la sediul autorității contractante, așa cum afirmă.

Față de motivele de respingere, respectiv faptul că pe traseul ales nu pot fi transportate materialele respective (beton de ciment, bolovani de râu 150-300 mm, nisip sortat nespălat 0-7 mm, piatră spartă), întrucât există restricții de tonaj, iar celelate trasee care pot fi folosite sunt mai lungi decât cele din ofertă, Consiliul constată că autoarea contestației se mărginește să susțină doar că „distanțele de transport ofertate au fost de 40 de kilometri, la care avem o ajustare de 30 de km incluși în prețul ofertelor la materiale, astfel distanța fiind una acoperitoare”, susținând că prin propunerea sa tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări a demonstrat că toate materialele vor fi transportate pe drumul forestier

Consiliul reține că prin fișa de date s-a prevăzut:

„Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemasuratori și/sau formularul C5/F3 sunt orientative.

Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale.”

Consiliul reține că potrivit Formularului C9- Lista privind consumurile privind transporturile (pag. 370-372 din propunerea tehnică a asociației contractantei), acest ofertant a prevăzut două distanțe, respectiv 30 km pentru transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă și de 40 km pentru transportul rutier al betonului cu autobetoniera.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a dovedit diligentă și a solicitat două rânduri de clarificări pentru lămurirea situației.

Astfel, prin adresa nr. 11386/05.02.2024, a solicitat să justifice distanța de transport pentru beton de ciment C20/25, B350, bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, piatră spartă pentru drumuri, la care Asocieria ... S.R.L. - ... SRL a răspuns, astfel:

„La stabilirea distanțelor de transport a materialelor s-a ținut cont de oferta de preț a furnizorului SC ... SA, în baza căreia am elaborat oferta financiară.

Astfel, pentru betoanele de ciment și agregatele de carieră/balastieră, oferta de preț conține și un transport local în limita a 20 km, având în vedere condițiile de furnizare și plata convenite.

Pentru betoanele de ciment, SC ... SRL a luat în calcul o distanță cumulată de 60 km dintre stațiile de betoane și punctul de lucru, din care 20 km se regăsesc în oferta de preț a producătorului/furnizorului și 40 km suplimentar cu tariful de 8,40 lei/km.

Pentru produsele piatră spartă pentru drumuri, agregate de balastieră, SC ... SRL a luat în calcul o distanță cumulată de 50 km dintre stațiile de încărcare și punctul de lucru, din care 20 km se regăsesc în oferta de preț a producătorului/furnizorului și 30 km suplimentar cu tariful de 6,40 lei/km.”

Consiliul reține că în răspunsul său, Asocieria ... S.R.L. - ... SRL nu a indicat traseul pe care urmează să se transporte materialele și nici măcar distanța exactă a acestuia, luând în calcul 60 km (așa cum reiese din răspunsul la clarificări) și nu 70 de km, așa cum susține prin contestație.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare, având nr. 11554/09.02.2024, prin care, pentru materialele în cauză, a solicitat ofertantului să precizeze, pentru clarificarea distanței de transport, punctul de încărcare de la furnizor, traseele parcurse și lungimea acestora, precum și punctul de descărcare – situat pe drumul forestier

Asocieria ... S.R.L. - ... SRL a răspuns acestei solicitări, astfel:

„Vă atașăm, conform ofertelor de preț și a tabelelor detalii producător traseele pentru furnizor betoane (... – DF ...), bolovani de râu, nisip sortat de râu

(Balastiersa ..., deposit de încărcare ... SRL) piatră spartă pentru drumuri (... - DF ...)”.

Totodată a atașat print-screen-uri ale acestor trasee, respectiv: ... - Câmpulung Moldovenesc (DN 17) - ... (DJ 177B) - ... - punct de descărcare (DJ 177A) - 52,9 km, ... - ... (DJ 175) - ... (DN 17) - ... (DJ 177B) - ... - punct de descărcare (DJ 177A) - fără a se indica distanța și ... - punct de descărcare DJ 177 A (35,3 km).

Așa cum reiese din documentul Plan de amplasament în zonă.pdf, parte a documentului denumit „.../00008] Piese desenate_semnat.zip.p7”, care face parte din documentația de atribuire, precum și din actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, drumul forestier ... nu este amplasat în imediata apropiere a D177A, așa cum a ofertat contestatoarea, ci este amplasat în Bazinetul ..., Ocolul Silvic ..., la 17 km de la intersecția DJ 177A cu DN 17B, cea mai apropiată localitate fiind ... ului aflată pe Valea ... pe DN 17 B ... - Ori DN 17B și Valea ...ului nu sunt cuprinse în niciunul dintre traseele indicate de contestatoare.

De asemenea, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că DJ 177B ... - ..., fiind în reabilitare, există restricții de tonaj, prin urmare trebuie să se folosească alte trasee, cu lungimi mult mai mari.

În contestație nu se aduce niciun argument împotriva niciunuia dintre aceste motive concrete de declarare a neconformității ofertei, astfel încât în lipsa unor dovezi contrarii celor din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica din referitoare la ofertei asocierii contestatoarei.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL formulează o serie de critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL.

O primă critică din contestație este aceea că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din fișa de date, de a prezenta tabel detalii producător pentru sort de balasieră 0-7 mm, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11385/05.02.2024, acesta a omis să răspundă cu privire la acest aspect.

Consiliul reține că la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 11385/05.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să prezinte Formularul C6, fără valori, cu detalierea producătorilor sau furnizorilor.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, prin răspunsul său la această solicitare de clarificare, ... SRL a prezentat Formularul C6 în care la poziția 36 pentru produsul cod 2200525 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, furnizor a fost indicat ... AG SRL.

Cu privire la acest producător/furnizor, ... SRL a prezentat în propunerea sa tehnică tabelul „detalii producător” pentru alte 4 materiale: respectiv beton ciment C20/25 B350, bolovani de râu pentru drumuri și căi ferate 150-300 mm, piatră spartă pentru drumuri roci. 40-63mm și piatră spartă sparta pentru drumuri roci. 15-25 mm.

Prin urmare, Consiliul constată că ... SRL a răspuns solicitării de clarificări și a indicat producătorul respectiv a cărui fișă „detalii producător”, se regăsea deja în propunerea sa tehnică, îndeplinind, astfel, cerința din documentația de atribuire, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia ... SRL nu deține un permis de exploatare a agregatelor minerale, Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire o astfel de cerință. De altfel nici contestatoarea nu invocă existența unei astfel de cerințe, ci doar faptul că acesteia i-a fost solicitată, prin intermediul clarificărilor, dovada deținerii unui astfel de permis.

Având în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, oferta nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu fac parte din documentația de atribuire, prin urmare această critică va fi respinsă.

Totodată, Consiliul constată că prin solicitarea acestui document, contestatoarei nu i s-a produs nicio vătămare, oferta acesteia fiind respinsă pentru alte motive.

Contestatoarea susține că ... SRL nu a prezentat detalii de producător pentru tuburi cu diametrul de 1000, 1200 și 1500, iar prin solicitarea de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice și a schimbat primul furnizor (din Aiud) cu un altul (... SA ...).

În primul rând, Consiliul observă că, potrivit Formularului C6 – Lista consumurilor de materiale (cantități totale), parte a documentației de atribuire (pozițiile 64 și 65) la poziția pentru executarea contractului sunt necesare doar două tuburi cu DN 800 (total 10 metri) și un tub DN 1000 (50 metri), cotate la prețurile de 4949 lei și, respectiv, 2525 lei, adică un total de 7474 lei, reprezentând circa 0,75% din valoarea ofertată de ... SRL, fiind o valoare nesemnificativă pe ansamblul ofertei.

Așadar, dintre cele 3 tipuri de tuburi care fac obiectul criticii contestatoarei, doar tubul cu DN 1000 (o bucată) este indicat în documentația de atribuire a se folosi, ceea ce reprezintă aproximativ 0,25% din valoarea contractului.

Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul constată că, în ofertă pentru acest tub nu a fost indicat producătorul sau furnizorul, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, pentru tubul DN1000 să indice producătorul, iar ... SRL a indicat drept producător ... SA ..., nefiind vorba despre nicio modificare de ofertă.

Consiliul constată că, într-adevăr pentru tuburile DN 800, al căror preț reprezintă 0,5% din valoarea ofertei, ... SRL a indicat initial drept producător ... SA, dar așa cum am menționat anterior, tuburile DN 800 nu au făcut obiectul contestației, astfel încât, în conformitate cu

principiul disponibilității, nu vor face nici obiectul analizei de către Consiliu.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

Contestatoarea are „dubii” cu privire la existența unei autorizații pentru deținerea și transportul cu mașini adecvate a unei cantități de 216 kg dinamită (de fapt 2163,768 kg – nota Consiliului) și de 4212 kg fitil de amorsare (de fapt 4212,054 m și nu kg – nota Consiliului), însă nu indică prevederea legală sau a documentației de atribuire încălcate.

Consiliul constată că, potrivit Formularului C6 – Lista consumurilor de materiale (cantități totale), parte a documentației de atribuire la poziția 74 este indicată dinamita - 2163,768 kg, iar la poziția 75 fitil pentru amorsare – 4212,05 m).

Prin urmare, Consiliul stabilește că aceste cantități au fost solicitate în cadrul contractului și în mod corect acestea au fost oferite.

În documentația de atribuire nu există vreo prevedere cu privire la locul de depozitare sau de transport al acestui tip de materiale, prin urmare, Consiliul constată că nu există nicio încălcare a legislației achizițiilor publice în acest sens. Este evident că materialele respective trebuie depozitate și, apoi, în etapa de executare a contractului, transportate în condiții legale.

Însă, Consiliul nu are acest obiect de activitate, astfel că, pentru formularea de critici sau cu privire la depozitare și, în timpul executării contractului, a transportului acestor materiale, contestatoarea trebuie să se adreseze autorităților care au competențe în domeniul verificării respectării legislației în domeniul explozibililor.

Nici în ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea unui responsabil tehnic cu execuția, contestatoarea nu indică partea din documentația de atribuire încălcată.

Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date se prevede:

„e. Resursele alocate activităților.

- Personalul propus și managementul contractului pentru executia lucrarilor

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură a echipei responsabilă de execuția contractului lăsând la latitudinea ofertanților aceasta.

Consiliul observă că la pag. 224 din propunerea sa tehnică, ... SRL prezintă un tabel nominal cu personalul de specialitate, respectiv: șef santier - ..., șef punct de lucru - ..., inginer CFDP - ..., responsabil mediu - ... și responsabil SSM/PSI - ..., toți angajați cu contract de muncă.

De asemenea, la pag. 236 din ofertă se precizează :

«S.C ... S.R.L pune la dispozitie de pentru derularea activitatilor in cadrul contractului „Drum Forestier ...” personal tehnic de specialitate care indeplineste cerintele specificate în fisa de date a investitiei, dupa cum urmeaza:

- Responsabil Contract (Manager proiect), cu experienta specifica, in activitati similare cu cele pe care le va indeplini in cadrul contractului;
- Sef de Santier, cu experienta specifica ca Sef de Santier;
- Sef punct de lucru;
- Inginer;
- Responsabil Tehnic cu Executia, care detine atestat tehnico-profesional;
- Responsabil aprovizionare;
- Responsabil resurse umane;
- Responsabil cu activitatea de prevenire si protectie (SSM/PSI)
- Responsabil mecanizare-metrologie;
- Responsabil de mediu;
- personal de executie calificat pentru efectuarea activitatilor de constructii”.

Consiliul constată, astfel, că ... SRL a întocmit oferta cu privire la resursele de personal în conformitate cu cerințele fișei de date, motiv pentru care va respinge și această critică.

Pentru faptul că au fost respinse toate criticile din contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, această contestație.

În consecință, va respinge și cererea de acordare de cheltuieli de judecată, întrucât, potrivit art. 431 din Codul de procedură civilă, doar partea care a câștigat procesul are dreptul de a solicita astfel de cheltuieli, iar ... SRL nu este „partea care a câștigat procesul”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., inclusiv cu privire la cererea privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.