



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2457/28.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33111/31.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 41293/25.10.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 41762/27.10.2016, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și servicii de însoțire transport valori”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare a S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prin luarea măsurilor de remediere care se impun, în temeiul art. 123 alin. (2), art. 126 lit. b) din Codul Muncii, a Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2016, a Legii bugetului de stat pentru anul 2016 și a H.G. nr. 1017/2015 privind stabilirea salariului brut minim garantat pe economie începând cu 01.05.2016 sau anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. consideră că oferta S.C. ... S.R.L. declarată câștigătoare, ca și cea a S.C. ... S.R.L. nu pot fi justificate legal.

Contestatorul susține că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost acceptate ca fiind conforme, dar acești ofertanți au propus un tarif orar de 9,20 lei/oră/post, tarif considerat ca fiind nejustificabil din punct de vedere legal, raportat la salariul minim brut garantat pe țară, coroborat cu specificul activității de pază.

Astfel, contestatorul arată că în temeiul art. 123 alin. (2) și art. 126 lit. b) din Codul Muncii, precum și Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2016 și Legea bugetului de stat pentru anul 2016 și pornind de la salariul minim brut pe economie valabil de la 1 Mai 2016 (H.G. nr. 1017/2015 stabilește salariul minim brut garantat de 1250 lei/lună), se poate calcula valoarea minimă a costului total salariat, astfel:

Pentru un post permanent (24h/24h) asigurat cu agenți de securitate în număr de 4,326 agenți, ținând cont de norma de lucru legală de 169,33 ore/lună, se pornește de la salariul minim brut garantat în plată de 1.250 lei/lună, ceea ce conduce la un salariu brut tarifar de 7,38 lei/oră (1250 lei împărțit la 169,33 ore/lună) la care se adaugă, după cum urmează:

i. Salariu și alte venituri supuse taxării:

- spor de noapte - sporul aferent orelor lucrate în intervalul 22.00 - 06.00 conform Codului Muncii în cuantum de 25%;
- spor de weekend - sporul aferent orelor lucrate în weekend în cuantum de 0,5% (0,25% ore de zi + 0,25% ore de noapte lucrate în weekend);
- concediu de odihnă de minim 21 zile/an;
- spor de ore suplimentare 175%, pentru o formație de 4,326 agenți/post (732 ore lunar / 169,33 ore lunar = 4,326 agenți / post) nu se efectuează ore suplimentare, un număr mai mic de agenți/post decât 4,326 generând în mod automat costuri legate de plata orelor suplimentare.

Total cost salarial supus taxării este de 8,62 lei/oră

Societatea de pază are obligația să plătească la Buget (Rețineri angajator) următoarele:

- CAS -15,80 %, în valoare absolută de 1,36 lei/oră
- CASS - 5,20 %, în valoare absolută de 0,45 lei/oră
- șomaj - 0,50 %, în valoare absolută de 0,04 lei/oră
- Fond garantare creanțe salariate - 0,25 %, în valoare absolută de 0,02 lei/oră
- FNUASS - 0,85 %, în valoare absolută de 0,07 lei/oră
- Fond handicap - 1,40 %, în valoare absolută de 0,12 lei/oră (în situația în care societatea are ca furnizori unități protejate, sumele aferente fondului de handicap se redistribuie, însă se înregistrează ca și costuri efective)
- CCI (contribuție accidente muncă) - 0,21 %, în valoare absolută de 0,02 lei/oră

Total taxe și alte beneficii: 2,08 lei/oră.

Prin însumare rezultă un cost total salarial minim de 10,70 lei/oră, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte, costurile de regie și nici marja de profit, scopul pentru care este înființată orice societate comercială, fără a mai lua în calcul cheltuielile indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, personal TESA, etc).

În concluzie, contestatorul arată că practicarea unui tarif mai mic de 10,70 lei/oră nu poate acoperi nici măcar costurile salariale directe, la un nivel minimal, stabilit prin legislația în vigoare, ceea ce conduce la concluzia că S.C. ...S.R.L nu respectă prevederile legislației în vigoare.

Contestatorul precizează că în aceeași situație se află și propunerea financiară depusă de către S.C. ... S.R.L. care, deși nu a fost declarată câștigătoare, nu poate justifica tariful ofertat de 9,30 lei/oră/post, raportat la prevederile legale în vigoare privind drepturile salariale.

În ceea ce privește răspunsul cu nr. 41762/27.10.2016, dat de către autoritatea contractantă la notificarea prealabilă cu nr. 2426/26.10.2016, contestatorul arată că nu este de acord cu aceasta, întrucât lipsesc obiecțiunile acesteia la justificarea înaintată de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, contestatorul menționează că la solicitarea sa nr. 2433 din 26.10.2016 de a consulta dosarul achiziției publice în spiritul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 390/2016, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la propunerea financiară, prin adresa nr. 41766/27.10.2016. Autoritatea contractantă a refuzat permiterea consultării ofertei financiare declarate câștigătoare, prevalându-se de art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, invocând caracterul de confidențialitate declarat de ofertantul câștigător, cu toate că la ședința de deschidere a ofertelor (proces-verbal nr. 40072/17.10.2016 anexat) nu s-a menționat confidențialitatea acestei oferte.

Contestatorul dorește ca C.N.S.C. să țină cont și de Raportul Procedurii nr. 41225/25.10.2016 și din care reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificare de preț doar ofertantului câștigător, cu toate că și S.C. ... S.R.L. a avut un preț nejustificat raportat la prevederile legale privind salarizarea, iar diferența față de oferta câștigătoare fiind doar de 10 bani.

Față de cele evocate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ca prin decizie să dispună anularea procedurii de atribuire, întrucât prețul ofertat nu poate respecta prevederile legale privind salariul minim brut garantat în plată pe țară de 1.250 lei, conform H.G. nr. 1017/2015.

Contestatorul anexează, în copie, o serie de înregistrări.

În punctul său de vedere nr. 43044/03.11.2016 asupra contestației, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33511/03.11.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând că se contestă faptul că ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L. precum și ofertantul S.C. ... S.R.L., ofertantul clasat pe locul 2, au propus un tarif pe oră prea mic, astfel încât aceste societăți nu obțin profit, neputând fi declarate câștigătoare o ofertă financiară ce nu poate fi justificată legal. Totodată, în Notificarea prealabilă formulată de S.C. ... S.R.L. cu nr. 2426/26.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 41406/26.10.2016, acesta

solicită acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., deși în aceeași notificare concluziona că ofertantul nu respectă prevederile legislației în vigoare, în sensul practicării unui tarif sub pragul de 10,70 lei/oră.

Autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul nr. 41762/27.10.2016 la notificarea transmisă către contestator și reiterează că în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificarea prețului ofertei financiare compus din tariful pe oră pentru un agent/prestare servicii de pază - 9,20 lei, fără TVA și tariful pe oră pentru un agent/prestare servicii însoțire transport valori - 16,50 lei, fără TVA. În urma răspunsului primit de la S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține hotărârea transmisă prin adresa nr. 41.293/25.10.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în urma cererii de acces la dosarul achiziției publice, transmisă de S.C. ... S.R.L. cu nr. 2433/26.10.2016, înregistrată la aceasta sub nr. 41551/26.10.2016, s-a transmis prin adresa nr. 41766/27.10.2016 raportul procedurii de atribuire și s-a comunicat că pune la dispoziție solicitantului dosarul achiziției depus de S.C. ... S.R.L., precum și cel al S.C. ... S.R.L. din punct de vedere al documentelor de calificare. Accesul la propunerea tehnică și financiară a S.C. ... S.R.L. este confidențial, conform declarației operatorului economic privind oferta depusă și existentă la dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu a refuzat accesul la ofertele depuse de operatorii economici.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. invocă faptul că la ședința de deschidere a ofertelor nu s-a menționat confidențialitatea acestei propuneri financiare, dar s-a consemnat numai existența documentelor solicitate prin documentația de atribuire, nu și conținutul acestora, analiza documentelor urmând a fi efectuată în cadrul ședințelor ulterioare de evaluare a ofertelor.

Având în vedere faptul că:

- serviciile de pază (Cod CPV: 79713000-5) fac parte din categoria celor incluse în anexa 2 - Servicii sociale și alte servicii specifice și în condițiile în care valoarea estimată a acestora nu este mai mare decât pragul de 3.334.050 lei fără TVA, autoritatea contractantă arată că sunt în vigoare actualele Proceduri proprii simplificate privind organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de servicii pază și protecție a bunurilor, conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- temeiul art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016;

- ținând cont că și-a elaborat propriile proceduri interne, precum și faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat conform acestora,

autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de transparență totală, acceptând accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum și la informații din cadrul documentelor de calificare, propunerilor

tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă face o sinteză cronologică a desfășurării normelor prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca nefondată și constatarea că întreaga contestație vizează alți ofertanți și nu strict pe contestator.

Autoritatea contractantă anexează o copie a dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură internă simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor și servicii de însoțire transport valori”, cod CPV 79713000-5 și 79710000-4, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.826.513,00 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2426/26.10.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 41762/27.10.2016, în sensul menținerii deciziei de atribuire a acordului cadru ofertantului S.C. ... S.R.L.

Solicitarea S.C. ... S.R.L. de suspendare a procedurii de atribuire, a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Încheierea nr. ... din 03.11.2016.

Analizând fondul cauzei, Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L. contestă decizia luată de către autoritatea contractantă, de atribuire a acordului cadru ofertantului S.C. ... S.R.L., în condițiile în care, în opinia sa, acesta nu a respectat legislația muncii atunci când a propus un tarif orar de 9,20 lei/oră/post, tarif considerat ca fiind nejustificabil din punct de vedere legal, raportat la salariul minim brut garantat pe țară, coroborat cu specificul activității de pază.

Totodată, se are în vedere și faptul că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate și de faptul că, deși ofertantul S.C. ... S.R.L., situat pe locul 2 în clasament, a propus un tarif orar de 9,30 lei/oră/post, autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificări în acest sens.

În verificarea pe care o va efectua Consiliul are în vedere, mai întâi, critica adusă de contestator în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și în măsura în care aceasta se va dovedi întemeiată va proceda și la verificarea aspectelor legate de oferta depusă de către ofertantul S.C. ... S.R.L.

Per a contrario, în măsura în care criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. se dovedesc a fi nefondate, Consiliul nu va mai proceda la soluționarea criticilor legate de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., nemaifiind justificat interesul legitim al contestatorului în acest sens.

Procedând la soluționarea aspectelor contestate, referitoare la tariful orar de 9,20 lei/oră/post, tarif considerat ca fiind nejustificabil din punct de vedere legal, raportat la salariul minim brut garantat pe țară, coroborat cu

specificul activității de pază, Consiliul are în vedere că, prin procedura internă simplificată organizată, autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea serviciilor de pază și a serviciilor de transport valori, prezenta cauză vizând doar aspectul legat de tariful pentru serviciile de pază, respectiv 5 posturi a câte 24 de ore/zi, 6 posturi a câte 8 ore/zi și 2 posturi de 12 ore/zi.

În soluționare, Consiliul reține că în Anexa nr. 3 din „Referatul de Necesitate” nr. 36.654/22.09.2016, întocmit de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză, s-a estimat prețul unitar/oră fără TVA pentru serviciile de pază și protecția a bunurilor, în estimarea efectuată luându-se în considerare numărul de posturi, numărul de ore/zi, numărul de zile/lună, estimându-se un preț de aproximativ 10,12 lei/oră.

Totodată, se are în vedere faptul că în cadrul procedurii simplificate au depus oferte trei operatori economici, care au propus următoarele tarife pentru serviciile de pază, și anume:

- S.C. ... S.R.L.-9,20 lei/oră/post,
- S.C. ... S.R.L.- 9,30 lei/oră/post și
- S.C. ... S.R.L.-12,51 lei/oră/post.

De asemenea, se reține și faptul că prin adresa nr. 40815/24.10.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut oferat raportat la valoarea estimată a acordului cadru, și anume justificarea prețului ofertei financiare compus din tariful pe oră pentru un agent/prestare servicii de pază-9,20 lei, fără TVA, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 452/25.10.2016, înregistrată la ... cu nr. 41172/25.10.2016, în care și-a justificat fundamentarea economică a prețului ofertei, prin raportare la Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, prezentând, totodată, detaliat, calculul prețului salarial, perioada iunie-decembrie 2016.

Verificând demersurile autorității contractante ulterioare primirii acestei justificări, Consiliul reține că acestea au constatat în întocmirea Raportului procedurii nr. 41225/25.10.2016, în conținutul căruia s-a consemnat faptul că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni la justificările aduse de ofertantul S.C. ... S.R.L., acceptând, așadar, precizările acestuia, ba mai mult procedând și la încheierea acordului-cadru cu acest ofertant, la dosarul achiziției publice fiind transmis Acordul-cadru nr. 42016, încheiat în data de 31.10.2016.

Într-adevăr, se constată că verificarea efectuată de către comisia de evaluare în ceea ce privește justificările aduse de către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. adresa nr. 452/25.10.2016, înregistrată la ... cu nr. 41172/25.10.2016 nu se regăsește vreun înscris întocmit în acest sens, dar se constată că, în decizia luată, autoritatea contractantă a avut în vedere aceste justificări/clarificări aduse de ofertantul în cauză și le-a apreciat ca fiind concludente.

Verificând aspectele contestate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere că, prin criticile aduse, contestatorul susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu ar fi respectat dispozițiile art. 123 alin. (2) și art. 126 lit. b) din Codul Muncii, Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2016,

Legea bugetului de stat pentru anul 2016, precum și salariul minim brut pe economie valabil de la 1 Mai 2016 (H.G. nr. 1017/2015, care stabilește salariul minim brut garantat de 1250 lei/lună).

Referitor la aceste susțineri Consiliul constată contrariul, reținându-se faptul că, în propunerea sa, ofertantul S.C. ... S.R.L. a avut în vedere, pe de-o parte, avantajele de care beneficiază conform Legii nr. 76/2001 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă (prin faptul că a angajat tineri absolvenți fără experiență, a angajat șomeri de peste 45 de ani-6 persoane și șomeri aflați în prag de pensionare, ș.a.) iar, pe de altă parte, propunând un tarif lei/oră/post pornind de la salariul minim brut de 1.250 lei, contrar susținerilor contestatorului conform căroră S.C. ... S.R.L. nu ar fi respectat acest salariu minim brut, prevăzut de lege.

De asemenea, în calculul prezentat în anexa răspunsului la clarificări, transmis prin adresa nr. 452/25.10.2016, înregistrată la ... cu nr. 41172/25.10.2016, Consiliul constată că ofertantul în discuție a avut în vedere toate elementele de constituire a tarifului despre care vorbește și contestatorul, pornind, pentru un post permanent (24h/24h), de la norma de lucru legală de 169,33 ore/lună (a se vedea rubrica „Nr. mediu ore lunar) și de la salariul minim brut garantat în plată de 1.250 lei/lună, conducând la un salariu brut tarifar de 7,38 lei/oră (1250 lei împărțit la 169,33 ore/lună) la care s-au adăugat, sporul de noapte în cuantum de 25%, sporul de weekend - sporul aferent orelor lucrate în weekend în cuantum de 1% și sporul aferent orelor lucrate noaptea în weekend-26%, CAS -15,80 %, în valoare absolută de 1,17 lei/oră (ore zi), 1,46 lei/oră (ore noapte), 1,18 lei/oră (ore weekend), 1,47 lei/oră (ore noapte weekend), CASS – 5,20 %, în valoare absolută de 0,38- 0,48 lei/oră (în funcție de orele de zi-noapte, weekend-weekend noapte), șomajul – 0,50 %, în valoare absolută de 0,04 (0,05) lei/oră, Fond garantare creanțe salariale – 0,25 %, în valoare absolută de 0,02 lei/oră, FNUASS – 0,85 %, în valoare absolută de 0,07 lei/oră, CCI (contribuție accidente muncă) – 0,21 %, în valoare de 0,06 (0,08) lei/oră.

Așadar, din cele redate anterior din justificarea adusă de ofertantul căroră S.C. ... S.R.L. se constată că, în decizia luată, de acceptare a justificărilor aduse de ofertant, comisia de evaluare a avut în vedere toate clarificările aduse și explicațiile prezentate de acesta și a constatat respectarea de către S.C. ... S.R.L. a legislației muncii, asumându-și răspunderea în ceea ce privește atribuirea acordului-cadru.

Într-adevăr, susținerea contestatorului conform căreia S.C. ... S.R.L. a practicat un tarif mai mic de 10,70 lei/oră (tarif ce a rezultat în urma calculelor făcute de contestator și care este mai mare decât cel aproximativ, calculat de autoritatea contractantă, în cuantum de 10,12, conform Referatului de necesitate nr. 36.654/22.09.2016) corespunde situației constatată și de Consiliu, însă nu se poate accepta argumentația prezentată de contestator față de tariful propus de S.C. ... S.R.L., atâta timp cât acesta și-a justificat tariful propus și a demonstrat respectarea legislației muncii în propunerea acestui tarif, justificări acceptate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, urmând a menține decizia luată de autoritatea contractantă, de atribuire a acordului-cadru ofertantului S.C. ... S.R.L.,

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici aduse de contestator, precum și aspectele legate de lipsa de diligență a autorității contractante în ceea ce privește solicitarea de clarificări și ofertantului S.C. ... S.R.L. care, de asemenea, a avut un preț nejustificat de scăzut în raportat la prevederile legale privind salarizarea, iar diferența față de oferta câștigătoare a fost de doar de 10 bani, contestatorul S.C. ... S.R.L. nemaivădind niciun interes în procedură.

Față de cele evocate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.