CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .....
Data: ......

Prin contestaţia nr. 31/19.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2820/19.01.2018, înaintată de către ASOCIEREA SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ORC sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal prin doamna ..., în calitate de administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului nr. 86/ 09.01.2018, în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect obiect „Prima înființare rețea canalizare și execuție stație de epurare în localitatea …”, organizată de către ..., cu sediul în localitatea …, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 86/09.01.2018;
2. Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ofertei Asocierii ca fiind neconformă;
3. Anularea adresei nr. 172/15.01.2018, răspuns la notificarea prealabilă;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei Asocierii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 86/ 09.01.2018, prin care autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. (5) art. 134 alin. (6) și alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia asocierii contestatoare, decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă este netemeinică și nelegală, întrucât a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Aceasta precizează că, în opinia sa, oferta sa

este admisibilă fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor formulate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind atât acceptabilă cât și conformă și, prin urmare solicită: anularea adresei de comunicare nr. 86/09.01.2018; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ofertei Asocierii ca fiind neconformă; anularea scrisorii nr. 172/15.01.2018, răspunsul la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică, prin reevaluarea ofertei Asocierii având în vedere considerentele expuse în continuare:

În fapt, în data de 21.12.2017, prin scrisoarea cu nr. 5925, autoritatea contractantă a solicitat clarificari privind oferta tehnică prin fax, fără a se utiliza Sistemul Electronic de Achizitii Publice, contrar art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 52 alin. (1) și alin. (3) din HG 395/2016.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării de clarificări în termenul legal, respectiv în data de 21.12.2017 prin adresa cu nr. 1594 prin fax, nefiind activată posibilitatea de răspuns în SEAP.

În data de 09.01.2018, Asocierea a primit din partea autorității contractante, prin intermediul SEAP, adresa nr. 86 prin care era înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 215 alin. (5), art. 134 alin. (6) și alin. (1) din HG 395/2016, motivația fiind aceea că s-a tratat cu superficialitate întocmirea propunerii tehnice prin neraportarea corectă la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că propunerea tehnică prezentată nu satisfice, în mod corespunzător, cerințele minime aferente proiectului tehnic, fiind identificate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Ca urmare a analizării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă, asocierea contestatoare susține că există o serie de aspecte care denotă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice cu privire la modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta raportat la îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și interpretarea eronată a răspunsului la solicitarea de clarificări

Ca urmare, a formulat notificarea prealabilă nr. 17/12.01.2018, iar prin adresa nr. 172/15.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat că nu urmează să revoce actele emise. Petenta învederează că din analiza răspunsului la notificarea prealabilă se poate remarca că motivele de respingere a ofertei sunt substanțial modificate față de cele cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să stabilească ofertele inacceptabile și/sau neconforme, precum și motivele care stau la baza incadrarii acestora în fiecare din aceste categorii, iar potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante. Așadar,

legislația relevantă nu permite autorității contractante să-și modifice, ulterior comunicării privind rezultatul procedurii, motivele care au stat la baza respingerii unei oferte. Cu titlu de excepție, modificarea ar fi permisă în cazul unor măsuri de remediere, dar prin punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu adoptă nicio măsură concretă de remediere, astfel că nici modificarea motivelor de respingere a ofertei nu este permisă.

Potrivit contestatoarei, în aceste condiții, scrisoarea înaintată de autoritatea contractantă sub nr. 172/15.01.2018, ca răspuns la notificarea prealabilă, se impune a fi anulată pe motive de nelegalitate prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Din aceste motive, analiza admiterii/respingerii prezentei contestații trebuie realizată prin comparație cu legalitatea motivelor de respingere cuprinse exclusiv în comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la motivul nr. 1 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 86/09.01.2018, prin adresa nr. 5925/ 21.12.2017, comisia de evaluare a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„1) În solicitarea de clarificare nr. 1 postată de către AC în SEAP ca răspuns la datele tehnice ale proiectului solicitate de către operatorii economici posibili ofertanți s-a comunicat printe allele și: Pentru stația de epurare se va lua în calcul debitul Qmax 220m3/zi cel menționat în memoriul tehnic. Datele tehnice ce privesc tipul de montaj al modului campact de epurare se va face conform instrucțiunilor date de producătorul funizorul echipamentului. Materialul este cel specificat în memoriul tehnic. Referitor la: Modul epurare mecanică-biologică - att. 22 ACC03A%-"Montarea modul epurare biologică 220 mc/zi Asimilat" = 1 buc, se va lua în calcul dbit: 220mc/zi Asimilat și nu 290 mc/zi. Se va respecta datele-tehnice din memoriul tehnic.*

Va rugam exemplificați de ce propunerea dumneavoastra tehnică nu a respectat această clarificare. A se vedea în acest sens pag nr. 8 din propunerea tehnică - descrierea lucrărilor. În loc de 220 mc/zi dumneavoastră tratați în continuare un debit de epurare mecanică-biologică de 290mc/zi”.

Această solicitare de clarificări a vizat existența unei neconcordanțe în cadrul ofertei tehnice cu privire la caracteristicile stației de epurare. Petenta susține că a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 1594/21.12.2017 astfel:

1. Dintr-o eroare la pagina 7 din Propunerea Tehnică a fost înscris Qmax=290m3/zi, oferta noastră ține cont de clarificarea nr. 1, fiind ofertată stația de epurare cu debitul Qmax=220m3/zi, așa cum rezultă din descrierea de la pag 2 și 3 din Propunerea Tehnică (atașate), precum și din fișa tehnică prezentată în Propunerea financiară conform cerinței Fișei de Date secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Asocierea contestatoare apreciază că a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, exact justificarea pentru care a apărut respectiva neconcordanță de la pag. 7 (nu pag. 8 indicată de autoritatea contractantă) „dintr-o eroare", precizând că la pag. 2 și 3 din oferta

tehnică, precum și în fișa tehnică sunt înscrise caracteristicile tehnice solicitate, respectiv debitul stației de epurare de 220m3/zi.

Prin contestație se învederează că oferta Asocierii se află în situația unui viciu de formă așa cum este definit acesta la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens, asocierea a indicat comisiei de evaluare că la pag. 2 și la pag. 3 din propunerea tehnică, cât și prin fișa tehnică sunt înscrise caracteristicile tehnice solicitate, respectiv debitul stației de epurare de 220m3/zi, aspect care susține fără echivoc că datele înscrise la pag. 7 sunt datorate unui viciu de formă fiind o eroare de redactare. Așadar, clarificarea transmisă reprezintă corectarea permisă de legislația incidentă, având rolul unei confirmări formale a ofertei înaintate.

Comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, astfel că petenta apreciază aceasta că și-a încălcat obligațiile.

Cu privire la motivele nr. 2, 4, 5, 6 reținute de către comisia de evaluare și prezentate în cadrul adresei nr. 86/09.01.2018, prin adresa nr. 5925/21.12.2017, comisia de evaluare a transmis următoarea solicitare de clarificări:

La pagina 38 din documentație - tratați o procedură în cadrul descrierii lucrărilor de execuție foraje de alimentare cu apă. Exemplificați de ce propunerea dvs. nu tratează în mod corect obiectul proiectului tehnic - execuția unei rețele de canalizare.

La pagina 97 - tratați execuția de pardoseli autonivelante PTE -FLD - 8. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică.

La pagina 104 - tratați descrierea procesului tehnologic pentru realizarea și montarea unor structuri metalice. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică care prevede executarea unei lucrări de canalizare.

La pagina 108/6.2. - tratați descrierea unui sistem constructiv ce are în vedere realizarea și montarea unor structuri metalice - ferme metalice. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică care prevede executarea unei lucrări de canalizare.

Contestatoarea învederează că toate aceste solicitări de clarificări au vizat că în propunerea tehnică au fost prezentate și alte proceduri tehnice în afară de cele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

La aceste solicitări s-a răspuns prin adresa nr. 1594/21.12.2017, astfel:

În propunerea tehnică de la pag. 20 la pag. 116 au fost tratate toate procedurile tehnice de execuție specifice societății noastre, parte componentă a sistemului calității certificat IS09001, chiar și procedurile neaplicabile prezentei proceduri

6., 7., 8., 9. În Propunerea Tehnică de la pag. 20 la pag 116 au fost tratate toate procedurile tehnice de execuție specifice societății noastre, parte componentă a sistemului calității certificat IS09001, chiar și procedurile neaplicabile prezentei proceduri.

În contestație se susține că, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care a

considerat propunerea tehnică a asocierii ca fiind neconformă, întrucât au fost depuse mai multe documente decât cele minime, încălcându-și astfel obligațiile. În concret, înaintarea unei game mai largi de proceduri tehnice nu încalcă cerințele caietului, ci relevă organizarea corespunzătoare a ofertantului pentru orice tip de lucrare.

Cu privire la motivul nr. 3 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 86/09.01.2018, prin adresa nr. 5925/ 21.12.2017, precizează că autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări:

La paginile 45, 46, 47, 48 - tratați procedura de rețele de canalizare iar la gama de diametre nu se regăsește DN 250 SN 8 așa cum s-a solicitat prin proiectul tehnic, caietul de sarcini și documentația de licitație, iar la pagina 42 - tratați prin descriere montajul unui rezervor de apă. Exemplificați.

La această solicitare Asocierea precizează că a răspuns prin adresa nr. 1594/21.12.2017, astfel:

Procedura tehnică de realizare a rețelelor de canalizare este aplicabilă tuturor rețelelor de canalizare din PVC, așa cum se specifică la cap 2. Domeniu (pag.44).

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că procedura tehnică este aplicabilă tuturor rețelelor de canalizare din PVC, la o analiză tehnică a acesteia se poate constata că a fost tratat cumulul de operațiuni necesar pentru execuția lucrărilor, modalitățile tehnice și operațiile necesare realizării rețelelor de canalizare din PVC, incluzând responsabilități și descrierea activității procedurale. Astfel, petenta apreciază că motivul de considerare a ofertei ca neconformă este eronat și neîntemeiat, deoarece nu ține seama de răspunsul la clarificări.

Cu privire la motivele nr. 7 și 8 reținute de către comisia de evaluare și prezentate în cadrul adresei nr. 86/09.01.2018, prin adresa nr. 5925/21.12.2017, comisia de evaluare a transmis următoarea solicitare de clarificări:

La pagina 119-12. - în cadrul secțiunii: Conducte, canale, cămine tratați prin descriere a sistemului constructiv noțiuni de realizare prin descriere a unui sistem de execuție a unor clădiri și de asemenea execuția unei lucrări de alimentare cu apă care nu are nicio legătură cu proiectul. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică care prevede executarea unei lucrări de canalizare. Faceți referire la execuția unei rețele de 39,35 km de alimentare cu apă.

Această solicitare de clarificări a vizat existența unei neconcordanțe în cadrul ofertei tehnice cu privire la descrierea lucrărilor, însă petenta precizează că a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 1594/21.12.2017, astfel:

La pag 118 din Propunerea Tehnică a fost făcută eronat o altă descriere a sistemului, lucrările la care se referă proiectul fiind cele descrise la pag. 1 din Propunerea Tehnică. Atașăm pagina refăcută.

Și de această dată opinia petentei este că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat exact justificarea pentru care a apărut respectiva neconcordanță de la pag 118, apreciind că se află în

situația unui viciu de formă așa cum este definit acesta la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens a indicat comisiei de evaluare că la pag. 1 din propunerea tehnică a fost făcută descrierea corectă a lucrărilor, ceea ce susține că datele înscrise la pag. 118 sunt datorate unui viciu de formă, fiind o eroare de redactare. Nici în acest caz comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Ca o concluzie a celor prezentate, asocierea contestatoare învederează următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a respectat regulile aplicabile comunicărilor conform Legii nr. 98/2016 și Hotărârii nr. 395/2016;
- Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică fără a ține cont de răspunsurile la clarificări care sunt punctuale, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate suficiente. Apreciind că acest demers nu o lămurește în totalitate, deși se referă la datele solicitate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă în solicitarea de alte clarificări în limitele de legalitate impuse.
- Autoritatea contractantă, prin intermediul instrumentelor specifice, pentru asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii de achiziție, ar fi trebuit să facă demersuri în vederea menținerii unui număr suficient de oferte conforme, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune oferte la cel mai mic preț și nu să utilizeze solicitările de clarificări în scopul declarării ofertei ca fiind neconformă în urma unor vicii de formă.

Prin adresa nr. 335/23.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3698/29.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis documentele pe care le-a apreciat ca fiind necesare în soluționarea contestației, precum și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației depuse pentru toate motivele și față de toate criticile neargumentate aduse de contestatoare în raport cu procedura de evaluare.

În punctul de vedere transmis se învederează că argumentele operatorului economic fac dovada netemeiniciei și nelegalității contestației astfel formulate. Toate aspectele semnalate ca fiind neclare și ambiguu formulate de către autoritatea contractantă, au în vedere răspunsurile și comunicările autorității comunicate și publicate în SEAP, care privesc noțiuni concrete de eliminare a operatorului economic din procedura de evaluare, având în vedere gravele greșeli pe care acesta le-a făcut în redactarea conținutului propunerii tehnice, document aferent ofertei depuse/încărcate în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că operatorul economic încearcă să minimizeze greșelile tehnice de abordare în intocmirea propunerii tehnice, prin inducerea în eroare asupra faptului că toate elementele identificate de către comisie ca fiind neconforme ar face obiectul unor abordări suplimentare ale operatorului economic în intocmirea ofertei tehnice, respectiv *„abordări generale ale planului calității - care reglementează proceduri suplimentare chiar și acele proceduri neaplicabile prezentei proceduri"* (pagina nr. 3 din notificarea prealabilă):*2.,3.,4.,5.,6. Faptul că în oferta tehnică au fost tratate toate*

proceduile tehnice de execuție specifice societății noastre, chiar și proceduri neaplicabile prezentei proceduri, nu constituie motiv de considerare a ofertei subscrisei ca neconfomă, în condițiile în care au fost tratate toate procedurile specifice lucrărilor ce fac obiectul procedurii".

Autoritatea contractantă aduce în prim plan următoarea stare de fapt:

- Atât comunicarea, prin care se declară neconformă oferta, cât și răspunsul autorității la notificarea prealabilă nu pot fi catalogate ca fiind *"ambiguue și neclare"* sau că aceste documente ar conduce către o stare confuză în ceea ce privește interpretarea într-un mod abuziv a declarării neconformității ofertei depuse de către SC ... SRL- lider de asociere.

În ceea ce privește critica referitoare nerelevanța conținutului răspunsului la notificarea prealabilă, în raport cu adresa prin care s-a comunicat neconformitatea ofertei, autoritatea apreciază că această critică este distorsionată față de adevărata stare de fapt, în sensul că se încercă minimizarea greșelilor pe care operatorul le-a făcut și inducerea unei stări negative în ceea ce privește caracterizarea muncii comisiei de evaluare. Din analiza documentelor emise de către contestatoare în contradictoriu cu cele constatate de către comisia de evaluare, reise că activitatea de evaluare a comisiei de evaluare este abuzivă în raport cu ceea ce este consemnat de către contestator în SEAP în cadrul propunerii sale tehnice. Acestea conduc, prin conținut, a se înțelege că la verificarea și analiza făcută, toate aspectele neconforme ar face obiectul unor invenții ale autorității ca și când acestea nu se regăsesc scrise/consemnate de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice.

În etapa de evaluare comisia a constatat următoarele:

Motivele care au catalogat oferta ca fiind neconformă, au avut în vedere nerespectarea întocmirii propunerii tehnice care în mod expres, prin documentația de atribuire publicată în SEAP, a fost solicitată a fi întocmită de către ofertanți în mod obligatoriu, dar nu va fi limitată la următoarele:

Descrierea lucrărilor care vor fi executate pentru fiecare obiect și categorie în parte, descrierea operațiunilor tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru precum și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

În caietul de sarcini au fost consemnate următoarele:

- Cap. 4 propunerea tehnică: Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele minime aferente proiectuiui tehnic. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

În cadrul proiectului tehnic (toate părțile proiectuiui - parte scrisă și parte desenată) vor fi tratate distinct următoarele categorii de lucrări necesare execuției:*1. Rețea de canalizare ape uzate; Conducte canalizare; Cămin de vizitare canalizare; Lucrari speciale: subtraversare;*

Traversare râu; Terasamente; 2. Stații de pompare ape uzate; 2.1 Stație de pompare spau; 2.2 Conducte reful. Stații pompare; 3 Stație de epurare - lucrări de construcții; 3.1 Container cameră dublă; 3.2 Platformă container reziduri; 3.3 Canalizare internă SE; 3.4 Conducta by – pass; 3.5 Conducă apă uzată menajeră; 3.6 Conductă sediment primar; 3.7 Împrejmuirea incintei; 3.8 Amenajare incinta SE; 4 Stație de epurare - montaj utilaje și echipamente tehnologice; 4.1 Cam-grat autom cu transportator; 4.2 Deznisip, baz dras, baz apal nis; 4.3 Baz. Egal și baz col + pompă de nămol; 4.4 Modul epurare mecanică – biologică; 4.5 Gură de descărcare; 4.6 Cămin de vane cv1; 4.7 Cămin de vane cv4.

În punctul de vedere autoritatea afirmă că operatorul economic a tratat superficial întocmirea propunerii tehnice, neraportându-se în mod corect la îndeplinirea și elaborarea propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică prezentată nu satisface, în mod corespunzător, cerințele minime aferente proiectuiui tehnic și sunt identificate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică nu demonstrează aplicarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, respectiv începând cu pagina nr. 17 din cadrul propunerii tehnice, deși ofertantul a specificat că toate lucrările din proiect se vor realiza în corespondență cu graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică (pag. 247 până la pag. 249). În cadrul documentației din procedura tehnică de execuție din cadrul ofertei tehnice, abordarea realizării activităților descrise de către operatorul economic ofertant, ca abordare a sistemului constructiv, nu se încadrează ca măsură potrivită, acceptabilă în raport cu natura complexității acestora, aspecte solicitate prin proiectul tehnic.

În ceea ce privește motivul nr. 1 de respingere, referitor la solicitarea de clarificări nr. 5925/21.12.2017 și răspunsul formulat de către Asocierea contestatoare prin adresa nr. 194/21.12.2017, în ceea ce privește stația de epurare, autoritatea contractantă consideră că succesiunea categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate, raportat la ceea ce s-a solicitat a fi ofertat spre execuție este eronat interpretată de catre operatorul economic în cadrul propunerii tehnice. Descrierile identificate, indicate a fi executate prin descrierea din cadrul propunerii tehnice ofertate, nu pot fi acceptabile deoarece sunt corelate într-un mod limitat în raport cu complexitatea activităților propuse, respectiv nu au nicio legătură cu tema de proiectare/execuție.

Față de răspunsul la solicitarea de la punctul 4, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică ofertată ca și abordarea propusă, nu consemnează punctele de reper care trebuie identificate respectiv gama de diametre DN 250 SN 8. Chiar dacă se tratează în ofertă execuția cu alte tipuri de diametre, faptul că ceea ce este mai important și care are legătură cu proiectul tehnic cu detalii de execuție nu este tratat nu poate fi acceptabil, întrucât aceste elemente nu sunt semnificative, nu sunt încadrate corect în contextul propunerii tehnice,

respectiv nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cu cele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic cu detalii de execuție.

În aceeași solicitare de clarificare nr. 5925/21.12.2017, autoritatea contractantă a întrebat operatorul economic de ce se tratează elemente constructive care nu au legătură cu proiectul de canalizare, iar răspunsul acestuia a fost în sensul că atât stația de epurare cât și stația de pompare implică lucrări civile, respectiv: săpătari, turnare beton, armare, confecții metalice etc. În acest context, autoritatea învederează situația în care, pe de o parte operatorul economic precizează că în propunerea tehnică de la pag. 20 la pag. 116 au fost tratate toate procedurile tehnice de execuție, parte componentă a sistemului calității ISO9001 chiar și procedurile neaplicabile prezentei proceduri, iar pe de altă parte autoritatea trebuie să înțeleagă că nu ar mai fi vorba de proceduri neaplicabile, tratate general la prezenta procedură și că, de fapt, s-a tratat în mod distinct execuția stației de epurare.

Prin răspunsul prezentat este indicat că aceste lucrări prezentate fac parte din procedurile specifice realizării stației de epurare, dar din parcurgerea și studierea acestui capitol nu se regăsește, sub nicio formă, descrierea acestui sistem constructiv în ceea ce privește realizarea/execuția lui.

Astfel, comisia trebuia să deducă, într-un fel sau altul, că aceste lucrări pot fi luate prin asimilare și transpuse ca sistem constructiv/execuțional și pentru stația de epurare, fără a se regăsi în cadrul acestui capitol distinct vreo trimitere la un anumit STAS sau normativ tehnic sau măcar la proiectul tehnic publicat în SEAP.

O altă solicitare a autorității vizează oferta prezentată care:

- de la pagina 62 până la pagina 68 inclusiv operatorul tratează execuția săpăturilor și a fundațiilor pe stratul de leoss, ce are ca domeniu de aplicare conform extras din propunerea tehnică, execuția lucrărilor de săpătură la fundarea clădirilor pe pernă de leoss, irelevant ca descriere cu solicitările tehnice prevăzute în cadrul proiectului spre execuție. Autoritatea contractantă, în raport cu ceea ce este descris, trebuie să facă o analogie prin asimilarea lucrărilor în contextul dat, respectiv să identifice care lucrări de săpătură sunt în corespondent cu proiectul și care nu. Astfel, menționează că în procent de 95% din descrierea lucrărilor din cadrul propunerii tehnice ofertate, nu au nicio legătură cu proiectul tehnic și cu ceea ce trebuie să se execute în fapt/în teren/în șantier.

- de la pagina 85 până la pagina 92, este tratată execuția tencuielilor umede, cu domeniul de aplicare pentru executarea lucrărilor de finisaje la construcții civile, de locuit sociale, industriale și agrozootehnice, iar de la pagina 92 până la pagina 96 sunt tratate lucrări de zugrăveli cu o procedură de aplicare pentru toate clădirile de locuit, sociale și culturale. De asemenea, se regăsește în corespondent direct cu execuția sistemului de canalizarea, descrierea lucrărilor de execuție de pardoseli autonivelante care se utilizează la pardoselile din depozit, fabrici, ateliere electronice, spitale (pag. 92 până la pag. 100- (PTE -FLD - 8) care, în accepțiunea operatorului economic, sunt în directă corespondență cu tema de execuție a investiției.

- de la pag. 68 până la pag. 74 inclusiv, se tratează fasonarea și montarea fierului beton pentru structurile din beton armat cu un domeniu de aplicare pentru construcții civile și industriale, în contextul în care lucrarea ofertată este una tehnico-edilitară și chiar dacă unele lucrări se pot lua prin asimilare ca descriere, acestea trebuiau a fi tratate într-un mod direct/ferm în legătura cu tema de execuție a proiectului și categoria și/sau clasa de importanță a lucrării.

Răspunsul operatoruiui economic la solicitarea de clarificare pentru punctele 6, 7, 8 și 9 a fost în sensul că în *„Propunerea Tehnică de la pag. 20 la pag 116 au fost tratate toate procedurile tehnice de execuție specifice societății noastre, parte componentă a sistemului calității certifi*cat ISO9001, *chiar și procedurile neaplicabile prezentei proceduri*".

Referitor la aceste aspecte autoritatea contractantă consideră că:

- în primul rând propunerea tehnică ofertată, ca abordare propusă, nu se bazează pe punctele cheie de reper ale proiectului tehnic, respectiv nu sunt identificate acele categorii principale de lucrări ce urmează a se executa ca fiind acceptabile. Aceste categorii de lucrări tratate nu sunt corelate corespunzător cu raportările proiectului, în special cu cele prevăzute în caietul de sarcini.

- în al 2-lea rând propunerea tehnică ofertată și abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode acceptabile și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini și în proiectul tehnic cu detalii de execuție.

Solicitării autorității de la punctul 10, față de cuprinsul paginei de 119 - 1.2, în cadrul secțiunii conducte, canale, cămine unde se face referire la execuția unei rețele de 39,35 km de alimentare cu apă, răspunsul Asocierii contestatoare a fost că *„la pag 118 din propunerea tehnică a fost făcută eronat o altă descriere a sistemului, lucrările la care se referă proiectul fiind cele descrise la pag. 1 din propunerea tehnică"*.

În cadrul Capitolului al III - lea din cadrul propunerii tehnice ofertate, respectiv, *adecvare la constrângerile fizice impuse de amplsament*, în loc să se găsească descrierea investiției de canalizare specifică a fi realizată pentru UAT ... județul ..., se regăsește tratată cu foarte multe elemente și detalieri tehnice, execuția unei investiții pe care operatorul a ofertat-o sau a executat-o, respectiv: *înființarea sistem centralizat de canalizare în comuna ... și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ....* *Șantierul va fi amplasat pe teritoriul unității administrativ teritoriale al comunei ... județul ...* (extras propunere tehnică ofertată de la pagina 118).

Astfel, se face referire la execuția unei rețele de 39,350 km de alimentare cu apă în sistem centralizat, ce conține 4 foraje de mare adâncime la 150 de ml, gospodărire de apă, stații de pompare, 600 de branșamente, 68 de hidranți suprateranI, 22 hidranți subterani.

De asemenea, se regăsește tratată și execuția a 20,747 km rețea de canalizare, cu o stație de 300 mc/zi, având 514 cămine de record, cămine de vizitare, stații de pompare în număr de 12 buc, toate aceste fiind descrise de la pagina 118 până la pagina 121, inclusiv.

De la pagina 193 până la pagina 198 este atașată o fișă tehnică în limba engleză unde, în completarea pag. 199 din propunerea tehnică, se face trimitere la un anume Foraj F1 ce are legătura cu fabrica de bere din localitatea Sibioara.

De la pagina 200 până la pagina 245 sunt atașate fișe tehnice cu date specifice pentru echipamentele solicitate de către autoritate prin proiect, tot în limba engleză, fapt ce contravine prevederilor din documentația de atribuire IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - Nota nr. 7, unde este specificat că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, să pregătească oferta în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și ale caietului de sarcini. Documentele emise în limbi străine se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Referitor la acest aspect, autoritatea consideră că propunerea tehnică ofertată ca și abordarea propusă nu se bazează, în mare măsură, pe o serie foarte bună de metodologii, metode și/sau instrumente recunoscute, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate în cadrul proiectului tehnic cu detalii de execuție. Punctele de reper nu sunt identificate, deci nu pot fi acceptabile de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea consideră că documentul emis care se referă la declararea neconformității ofertei cât și răspunsul la notificarea prealabilă, cuprind elemente concludente și pertinete, fiind emise atât în strictă corespondență cu datele tehnice ofertate cât și în raport cu solicitările stabilite prin proiectului tehnic întocmit de către proiectantul general și proiectanții de specialitate.

De asemenea, învederează că de la comunicarea neconformității ofertei și până la primirea notificării prealabile, autoritatea nu s-a mai canalizat în verificare pe această ofertă/propunere tehnică, activitatea de evaluare fiind îndreptată către ceilalți operatori economici. De la primirea notificării prealabile și până la întocmirea răspunsului, comisia a reluat analiza tuturor aspectelor legate atât de conținutul documentului prin care s-a dispus declararea neconformității, cât și reevaluarea ofertei având în vedere posibilitatea comisiei ca, prin analiză, să se susțină punctul de vedere sau să se modifice acest punct de vedere față de aspectele contestate în raport cu dispozițiile legale, care dau posibilitatea autorității contractante să modifice punctul de vedere sau să-l susțină. Comisia a reluat evaluarea și, pe lângă celelalte aspecte care au facut obiectul declarării neconformității, s-au mai constatat și alte neconcordanțe/greșeli care inițial nu au fost găsite/identificate. Aceste aspecte odată identificate au fost comunicate/aduse la cunoștința operatorului economic prin răspunsul la notificarea prealabilă, document emis și depus în SEAP.

În plus, ceea ce s-a consemnat în răspunsul autorității, referitor la notificarea prealabilă și conținutul documentului prin care s-a declarat neconformitatea ofertei, sunt următoarele aspecte:

În strategia de aprovizionare cu resurse necesare executării contractului, la asigurarea tehnică, pagina 117, se găsesc enumerate un număr de echipamente cu care operatorul încearcă executarea investiției. Utilajele enumerate ca fiind în proprietate și în chirie, descrise și enumerate fix, nu sunt suficiente pentru asigurarea execuției tuturor categoriilor de lucrări. Ori atât consideră operatorul că îi este necesar ca utilaje și echipamente în execuție, ori s-a tratat cu superficialitate acest capitol în cadrul propunerii tehnice.

Din oferta tehnică întocmită reiese că se va pune la dispoziție/mobiliza pentru această investiție: 1 instalație foraj, 2 buldoexcavatoare, un cilindru compactor, o macara, un motocompresor, o autobasculantă, 2 (două) mai-compactoare, 2 (două) aparate de sudură cap la cap și un aparat de sudură prin electrofuziune.

Autoritatea contractantă afirmă că această constatare poate fi considerată ca fiind nerelevantă, dar fiind consemnată în propunerea tehnică nu a putut trece neobservată la analiza comisiei și menționează că această remarcă nu a făcut obiectul declarării neconformității ofertei, dar din contextul de investiție, respectiv extrasul C8 al proiectului - parte economică, reiese un minim de utilaje pe care operatorul economic trebuie să le mobilizeze în executarea contractului, respectiv: Aerotermă; Autocisternă cu dispde strop cu m.a.j. 5-8t; Autogreder până la 175 cp; Autogudronator 3500-3600 l; Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3t; Automacara 5 tf. H max = 6.5 m deschidere max= 5.5 m; Automacara 5-10 tf; Autopompă hidraulică de beton 40-60mc/h; Betonieră cu cădere liberă acționată electric 101-250 l; Bob elevator mobil cu electromotor de 4.5 kw; Buldozer pe șenile 65-80 cp; Compactor autopropulsat rulour. (valțuri) până la 12 tf; Compactor static autoprop.cu rulouri (valțuri). r8-14 de 14tf; Compactor static autoprop pneuri 10.1-16 tf; Conductă pentru turnare beton prin pompare, inclusiv coliere de prindere (metru); Convertizor sudură (inclus consum energie electrică) 1-14 kw; Defectoscop mobil cu raze gama cu sursa de iridiu; Dispozitiv mecanic de îndoit țevi; Electropompă de apă 4 - 6 kw; Electropompă piston încercat recipient înaltă pres-800 atm 4kw; Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0.21-0.39 mc; Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0.40-0.70 mc ; Grup termic de sudură 28-35kw; Încărcător frontal pe pneuri până la 2.6-3.9; Încărcător frontal pe șenile 0.5-0.99 mc; Instalație de vopsit graco; Instalație foraj uscat mec. cu trepied 0- 60 m; Macara lansator de conducte pe traccu șenile de sipes 15 tf; Mai mecanic cu motor termic de 6 cp 150-200 kgf; Malaxor pentru mortar, acționat electric 200 l; Mașină automată de tăiat și îndret.ot.bet.act.el. d=3-20 mm 5-10; Mașină de executat filete; Mașină de fasonat oțel-beton d=până la 40mm 2.2 kw; Mașină de găurit electrică rotopercutantă d=35mm; Mașină de sudură cu toate accesoriile; Motopompă 9-16 cp; Perie mec pt curățat fundații drumuri 6 cp; Pistol implântat bolțuri; Pod rulant electric 20.1-40 tf; Polizor electric; Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term, fără palpator 92 cp; Ștanță electrică de taiat oțel-beton. diampina la 40 mm; Tirfor 1.5 tf; Topitor de bitum tractat (exclustractorul) 500-1000 l; Troliu

electric 3.1-5 tf; Vibrator cu butelie; Vibrator de interior pentru beton acționat electric 0.9-1.5 kw;

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a atașat ca fiind document relevant în susținerea celor menționate sub semnatură privată, Extrasul C6 - lista consumurilor cu resurse materiale (cantități totale) în cuantum de 2.069.423,05 lei, fără TVA și, de asemenea, tot în cadrul propunerii a atașat, încă odată, același Formular C6 lista consumurilor cu resurse materiale (cantități totale) în cuantum de 1.850.583,05 lei, fără TVA. În acest ultim caz, oricare dintre variante ar fi acceptată în evaluare atât de către comisie cât și de contestatoare numai raportat la valoarea estimată a procedurii (6.249.010 Ron) și nu la ofertă așa cum ar trebui conform legislației. Suma rezultată din diferența celor două valori, respectiv 218.840,00 lei, fără TVA, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiuni depășește 3.50%, în plus sau în minus, raportat la diminuarea sau creșterea ofertei. În această situație autoritatea apreciază că *contestatorul nu are cum să susțină că este poziționat sub incidența HG nr. 395/2016, alin. (7).*

Având în vedere cele menționate, trebuie avut în vedere că, oricând după finalizarea procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. A lăsa o ofertă/propunere tehnică ca fiind admisibilă în maniera în care această ofertă a fost întocmită, poate atrage oricând răspunderea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica referitoare la comunicarea prin fax a unei solicitări de clarificare din data de 21.12.2018 sub nr. 5295 și nu prin intermediul SEAP, autoritatea precizează că acest lucru se datorează exclusiv operatorului economic ofertant, întrucât la nivel de comisie de evaluare s-au identificat mai multe greșeli în datele de contact furnizate autorității prin intermediul SEAP, datele de contact fiind în continuare eroante în forma și conținutul în care le regăsim în SEAP. Autoritatea contractantă, înainte de a comunica solicitarea de clarificare, a făcut toate demersurile pentru a se asigura că solicitarea ajunge în timp real la sediul societății contestatarului. Operatorul economic contestatar a fost contactat telefonic și, de comun acord, s-a stabilit comunicarea prin e-mail, stabilindu-se ca fiind cea mai rapidă cale de comunicare (fax și e-mail), având în vedere că perioada de răspuns din partea societății contestatoare era stabilită după trecerea sărbătorilor legale. În acest sens, ambele părți implicate au luat în calcul o posibilă intrare în mentenanță a sistemului în această perioadă.

În acest sens, autoritatea reiterează că de comun acord s-a transmis clarificarea prin nr. de fax corect și adresa de e-mail comunicată pe data de 21.12.2017, iar societatea a răspuns tot în data de 21.12.2017, considerând că s-a respectat principiul transparenței și al tratamentului egal.

Criticile aduse față de documentul prin care este respinsă oferta ca fiind neconformă, nu au fost motivate destul de către operatorul economic pentru a da posibilitatea formulării unor apărări, dar autoritatea contractantă arată că, la stabilirea conținutului acestor documente obligatorii, a ținut cont de natura și complexitatea

contractului ce urmează a fi atribuit, cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016, raportat la situația tehnică a documentației descriptive ce reglementează procedura de întocmire a propunerii tehnice, procedura necesară pentru obținerea unei ofertări corespunzătoare și unitare.

Referitor la protejarea autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al operatorilor economici, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, autoritatea apreciază că prin toate documentele și actele emise se clarifică toate aspectele de fond și de formă legate de declararea neconformității ofertei în forma și conținutul în care aceasta a fost redactată pentru a fi supusă procedurii de evaluare.

Prin punctul de vedere se invocă dispozitiile Legii nr. 101/2016, coroborate cu reglementarile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Răspunsul/punctul de vedere al autorității contractante, în sensul celor menționate anterior, reflectă decizia acesteia de a nu revoca actele emise până în acest moment și continuarea procedurii de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Prima înființare rețea canalizare și execuție stație de epurare în localitatea ..., județ ...”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitaţia de participare/anunțul de participare simplificat nr. 411355/16.08.2017. La pct. II.2.1) Valoarea estimată se menționează: 6,249,010 RON fără T.V.A., iar la pct. IV.2.1) Criteriu de atribuire: Prețul cel mai scăzut.

În cadrul procesului – verbal privind datele de identificare ale ofertanților nr. 4211/11.03.2017, autoritatea contractantă a consemnat „lista ofertanților cu datele de identificare, preluate din SEAP: …”.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, ,,alin. 1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; la art. 134 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se următoarele ,,comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia’’.

Față de cele de mai sus, procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5925/21.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:

,,(...) 1) În solicitarea de clarificare nr. 1 postată de către AC în SEAP ca răspuns la datele tehnice ale proiectului, solicitate de către operatorii economici posibili ofertanți s-a comunicat printre altele și: Pentru stația de epurare se va lua în calcul debitul Qmax 220 m³/zi – cel menționat în memoriul tehnic. Datele tehnice ce privesc tipul de montaj al modului compact de epurare se va face conform instrucțiunilor date de producătorul/furnizorul echipamentului. Materialul este cel specificat în memoriul tehnic. Referitor la: Modul epurare mecanică – biologică – art. 22 ACC03A% - Montare modul epurare biologică 290 mc/zi Asimilat = 1 buc. se va lua în calcul debit: 220 mc/zi Asimilat și nu 290 mc/zi. Se vor respecta datele tehnice din memoriul tehnic.

Vă rugăm să exemplificați de ce propunerea dumneavoastră tehnică nu a respectat această clarificare. A se vedea în acest sens pag. nr. 8 din propunerea tehnică – descrierea lucrărilor. În loc de 220 mc/zi dumneavoastră tratați în continuare un debit de epurare mecanică biologică de 290mc/zi;

2) Nu se regăsesc toate fișele tehnice pentru echipamente din care să reiasă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și corespondența propunerii tehnice. Nu se regăsesc fișele tehnice pentru pompe. Exemplificați.

3) La pagina 38 din documentație – tratați o procedură în cadrul descrierii lucrărilor de execuție foraje de alimentare cu apă. Exemplificați de ce propunerea dvs. nu tratează în mod corect obiectul proiectului tehnic – execuția unei rețele de canalizare;

4) La paginile 45, 46, 47, 48 – tratați procedura de rețele de canalizare iar la gama de diametre nu se regăsește DN 250 SN 8 așa cum s-a solicitat prin proiectul tehnic, caietul de sarcini și documentația de licitație. Iar la pagina 42 – tratați prin descriere montajul unui rezervor de apă. Exemplificați;

5) La pagina 56 – tratați procedura tehnică a lucrărilor civile – nu este corespondent cu documentația tehnică. Exemplificați de ce se tratează elemente constructive care nu au legătură cu proiectul de canalizare;

6) La pagina 63 – tratați în cadrul propunerii tehnice execuția de săpături și fundații pe pernă de leoss. Exemplificați această noțiune tratată de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice în corespondent cu doecumentația tehnică;

7) La pagina 97 – tratați execuția de pardoseli autonivelante PTE-FLD-8. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică;

8) La pagina 104 – tratați descrierea procesului tehnologic pentru realizarea și montarea unor structuri metalice. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică care prevede executarea unei lucrări de canalizare;

9) La pagina 108/6.2 – tratați descrierea unui sistem constructiv ce are în vedere realizarea și montarea unor structuri metalice – ferme

metalice. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică care prevede executarea unui lucrări de canalizare;

10) La pagina 119 – 1.2 – în cadrul secțiunii: Conducte, canale, cămine tratați prin descriere a sistemului constructiv noțiuni de realizare prin descriere a unui sistem de execuție a unor clădiri și deasemenea execuția unei lucrări de alimentare cu apă care nu are nicio legătură cu proiectul. Exemplificați această noțiune tratată în corespondent cu documentația tehnică care prevedere executarea unei lucrări de canalizae. Faceți referire la execuția unei rețele de 39,35 km de alimentare cu apă.''

Prin adresa nr. 1594/31.12.2017, SC ... SRL a răspuns astfel:

,,(...) 1. Dintr-o eroare la pagina 7 din propunerea tehnică a fost înscris Qmax = 290m³/zi, oferta noastră ține cont de clarificarea nr. 1, fiind ofertată stația de epurare cu debitul Qmax = 220 m³/zi, așa cum rezultă din descrierea de la pag 2 și 3 din propunerea tehnică (atașate), precum și din fișa tehnică prezentată în propunerea financiară conform cerinței fișei de date secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;

2. Toate fișele tehnice se regăsesc în propunerea financiară de la pag. 228 la pag. 306, conform cerinței dvoastră din fișa de date secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Le atașăm încă o dată prezentei.

3. În propunerea tehnică de la pag. 20 la pag. 116 au fost tratate toate procedurile tehnice de execuție specifice societății noastre, parte componentă a sistemului calității certificat ISO9001 chiar și procedurile neaplicabile prezentei proceduri;

4. Procedura tehnică de realizare a rețelelor de canalizare este aplicabilă tuturor rețelelor de canalizare din PVC, așa cum se specifică la cap. 2 Domeniu (pag. 44);

5. Stația de epurare și stația de pompare implică lucrări civile, respectiv: săpături, turnare beton, armare, confecții metalice, etc. de aceea au fost cuprinse și procedurile de lucrări vicile având legătură cu obiectul contractului;

6, 7, 8, 9. În propunerea tehnice de la pag. 20 la pag. 116 au fost tratate toate procedurile tehnice de execuție specifice societății noastre, parte componentă a sistemului calității certificat ISO9001, chiar și procedurile neaplicabile prezentei proceduri;

10. La pag. 118 din propunerea tehnică a fost făcută eronat o altă descriere a sistemului, lucrările la care se referă proiectul fiind cele descrise la pag. 1 din propunerea tehnică. Atașăm pagina refăcută (...)''.

În urma analizării răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 86/09.01.2018, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând SC ... SRL ca neconformă, pentru că:

,,(...) SC ... SRL a tratat superficial întocmirea propunerii tehnice neraportându-se în mod corect la îndeplinirea și elaborarea propunerii tehnice în conformitate cu ceințele prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod

corespunzător cerințele minime aferente proiectului tehnic și sunt identificate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Atât descrierea lucrărilor care vor fi executate pentru fiecare obiect și categorie în parte cât și descrierea operațiunilor tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru precum și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, respectiv s-au constatat următoarele:

1) Pentru stația de epurare s-a luat în calcul debitul Qmax 290m³/zi – și nu cel cu un dbit: 220 mc/zi (pag. nr. 8 din propunerea tehnică – descrierea lucrărilor. În loc de 220 mc/zi dumneavoastră tratați în continuare un debit de epurare mecanică – biologică de 290 mc/zi).
2) La pagina 38 din documentație – se tratează în cadrul descrierii lucrărilor de execuție foraje de alimentare cu apă respectiv nu se tratează în mod corect obiectul proiectulu tehnic – execuția unei rețele de canalizare.
3) La paginile 45, 46, 47, 48 – se tratează procedura de rețele de canalizare iar la gama de diametre nu se regăsește DN 250SN 8 așa cum s-a solicitat din proiectul tehnic, caietul de sarcini și documentația de licitație, iar la pagina 42 – se tratează eronat descrierea montajului unui rezervor de apă.
4) La pagina 97 – se tratează execuția de pardoseli autonivelante PTE – FLD – 8. Această noțiune tratată nu este în corespondent cu documentația tehnică.
5) La pagina 104 – se tratează descrierea procesului tehnologic pentru realizarea și montarea unor structuri metalice. Această noțiune tratată nu este în corespondent cu documentația tehnică care prevedere executarea unei lucrări de canalizare.
6) La pagina 108/6.2 – se tratează descrierea unui sistem ce are în vedere realizarea și montarea unor structuri metalice – ferme metalice. Această noțiune tratată nu este în corespondent cu documentația tehnică care prevede executarea unei lucrări de canalizare.
7) La pagina 119 – 1.2 – în cadrul secțiunii: Conducte, canale, cămine, tratați execuția unui sistem constructiv cu noțiuni ce se raportează la realizarea unui sistem de execuție a unor clădiri și deasemenea execuția unei lucrări de alimentare cu apă care nu are nicio legătură cu proiectul. Această noțiune tratată nu este în corepsondent cu documentația tehnică care prevede executarea unei lucrări de canalizare. Se face referire la execuția unei rețele de 39,35 km de alimentare cu apă în sistem centralizat.
8) În cadrul propunerii tehnice ați tratat în mod eronat o altă descriere a lucrărilor decât cele solicitate de către autoritatea contractantă fapt asumat și de către dumneavoastră ca fiind o eroare materială. Această eroare ați menționat-o, recunoscut-o și întărit-o ca fiind o greșeală prin adresa întocmită de către

dumneavoastră ca răspuns la solicitarea de clarificare emisă de către UAT ....

Observații:

- Chiar dacă ați dat curs solicitării de clarificare făcută de către UAT ... – în urma analizei conținutului documentului emis de către dvs., răspunsul nu a clarificat o stare de fapt – acesta, luat ca atare, modifică propunerea tehnică în sensul că o completează, o modifică ca și conținut, îndreaptă deficiențele constatate de către comisia de evaluare în detrimentul altor operatori economici care nu au făcut astfel de greșeli și/sau nu au tratat superficial sau eronat întocmirea propunerii tehnice.
- Modificarea prin răspunsul dumneavoastră a ofertei inițiale, vizează o parte din ofertă pentru care autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice. NOTĂ: Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă).''

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (…)''; conform dispzozițiilor alin. 4) din cadrul aceluiași act normativ, autoritatea contractantă urmând să comunice dacă va adopta sau nu măsurile de remediere aferente.

Din această perspectivă cadrului juridic de mai sus, respectiv prin raportarea la conținutul adresei nr. 172/15.01.2018, reprezentînd răspunsul elaborat de către auroritatea contractantă la notificarea nr. 17/12.01.2018, emisă de către SC ... SRL, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă s-ar fi putut limita la a răspunde că menține comunicarea rezultatului procedurii, astfelk cum se regăsește aceasta în cadrul adresei nr. 86/09.01.2018, a ales să detalieze motivele care au condus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului cu privire la ,,nelegalitatea scrisorii înaintate de autoritatea contractantă sub nr. 172/15.01.2018'', apreciind că acțiunea autorității contractante vine în sprijinul principiului asigurării dreptului la apărare, astfel cum este acesta consacrat prin dispozițiile art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Subsecvent, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,autoritatea contractantă i-a solicitat

clarificări privind oferta tehnică prin fax, fără a se utiliza Sistemul Electronic de Achiziții Publice'', în situația în care, referitor la documentul în cauză, neinvocarea dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către contestator, a condus implicit la consolidarea forței obligatorii a acestuia; motiv pentru care, prevederile anterioare se completează cu cele ale art. 123 alin. 1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achziției se precizează următoarele: ,,(…) Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzator cerințele minime aferente proiectului tehnic (…) Descrierea lucrărilor care vor fi executate pentru fiecare obiect și categorie în parte, descrierea operațiunilor tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru precum și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini (…)''.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că aceasta nu a respectat normele juridice mai sus invocate, menționând o altă procedură de atribuire decât cea în cauză, după cum urmează: ,,(…) Pentru prezenta lucrare – Înființare system centralizat de canalizare comuna Bîilești, județul ... și Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ..., județul .... Șantierul va fi apmplasat pe teritoriul unității administrative – teritoriale ..., jud. ... (…) Prin prezentul proiect se prevede construcția și reabilitarea următoarelor obiective: Lucrările vor cuprinde: Executarea rețelei de distribuție a apei potabile, pe olungime de 39,350 km; 4 foraje cu adâncimea de 150 m; gospodărie de apă; stații de pompare; 600 branșamente; 68 hidranți supraterani și 22 hidranți subterani, conform normelor în vigoare. Executarea rețelei de canalizare a apelor uzate menajere, pe o lungime de 20,747 km; cămine de record; cămine de vizitare; stații de pompare = 12 buc; stație de epurare: 300 mc/zi. Terenul afectat de lucrările prevăzute aparține domeniului public și este administrat de autoritățile locale. Operațiunile de construcție se vor limita doar la șantier (…)''.

Or, în condițiile în care, în cadrul adresei nr. 1594/31.12.2017, contestatorul recunoaște ,,expressis verbis'' că ,,la pag. 118 din propunerea tehnică a fost făcută eronat o altă descriere a sistemului'', Consiliul constată că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,nimic nu împiedica autoritatea contractantă să-și continue acțiunea de clarificări cu subscrisa prin solicitarea de alte clarificări'', considerând că acest demers suplimentar ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că ,,autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

De altfel, în cadrul răspunsului în cauză, contestatorul enumeră o serie de erori care i se datorează în mod exclusiv, cum ar fi spre exemplu debitul greșit precizat în cadrul propunerii tehnice sau faptul că ,,propunerea tehnică conține chiar și proceduri neaplicabile prezentei proceduri''; ultimul enunț demonstrând nu numai o eroare de ordin tehnic dar și un raționament contradictoriu.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că inclusiv declarațiile contestatorului din cadrul contestației în cauză, potrivit cărora ,,în propunerea tehnică au fost prezentate și alte proceduri tehnice în afară de cele ce fac obiectul procedurii de atribuire'', îl pun pe acesta în conflict și cu prevederile art. 124 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora – Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.