În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: 19.05.2026

Prin contestația nr. 63/19.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20004/20.03.2026, formulată de către asocierea ... – ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17271/09.203.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17347/09.03.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor aferente proiectului «Reabilitare imobil ... - ...», Cod SMIS 3..."*, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 08.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 17271 din 09.03.2026 și a comunicării cu privire la rezultatul procedurii nr. 17347 din 09.03.2026 în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, inclusiv comunicările adresate ofertanților, ca nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., de la etapa analizării propunerii tehnice / propunerii financiare;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016, ... solicită CNSC să-i aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopierea acestuia;
- având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele solicitate din dosarul achiziției, permiterea accesului ... la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care aceasta urmează să ia

cunoștința odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22744/30.03.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., str. Podului nr. 131, județul Sibiu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației ..., ca urmare a lipsei motivării în fapt și în drept a criticilor formulate, acestea fiind pur formale și pe cale de consecință, respingerea contestației ca atare;

Pe fondul cauzei:

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și

- pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00194] Contestatie_20830_20.03.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 08.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel,

îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 248/24.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21235/25.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare din 23.03.2026, în valoare de 887.561,17 lei, emisă de Banca Comercială Română.

Prin adresa nr. 22865/25.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21243/25.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00195] PDV_CONTESTATIE_FOND_22865_25.03.2026-semnat.pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.09.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22744/30.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației ..., ca urmare a lipsei motivării în fapt și în drept a criticilor formulate, acestea fiind pur formale și pe cale de consecință, respingerea contestației ca atare;

Pe fondul cauzei:

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și

- pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00196] Cerere de interventie_..._24824_ 30.03.2026-semnat.pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.09.2025.

Prin adresa nr. 23086/25.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 23097/31.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat justificarea caracterului confidențial al ofertelor depuse de ... și de ....

Prin adresa nr. 81/„17.04.2025”, înregistrată la CNSC sub nr. 27948/20.04.2026, ... prezintă argumente cu privire la confidențialitatea ofertei sale, arătând că nu permite ofertantului ... accesul la documentele din cadrul ofertei declarate ca fiind confidențiale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28047/20.04.2026, ... prezintă argumente cu privire la confidențialitatea ofertei sale, cerând respingerea solicitării ... de acces la documentele ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 63/19.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20004/20.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 24.04.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 22.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 22744/30.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 24.04.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 22.04.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 86/29.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31370/30.04.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00198] Concluzii scrise_..._86_29.04.2026-semnat.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

Prin adresa nr. 90/30.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31859/04.05.2026, ... a transmis dovada de cheltuieli.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31879/04.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00200] Concluzii scrise_..._04.05.2026-semnat.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

Prin adresa nr. 33996/05.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32470/05.05.2026, ... a depus punct de vedere / concluzii scrise referitor la afirmațiile ... din cadrul concluziilor scrise..

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00197] Concluzii scrise_Autoritate Contractanta_33996_ 05.05.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33533/08.05.2026, ... a depus supliment la concluzii scrise.

Motivarea integrală a suplimentului la concluziile scrise se regăsește în fișierul „[.../00201] Supliment_Concluzii scrise_..._08.05.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

Prin adresa nr. 96/08.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33719/08.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00199] Concluzii scrise_..._96_08.05.2026-semnat.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuția lucrărilor aferente proiectului «Reabilitare imobil ... - ...», Cod SMIS 3...*”, cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 44.378.058,28 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 17271/09.03.2026 s-a stabilit că oferta ... a fost clasată pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... – ...& ....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii din 23.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... - ... - ..., solicitând reevaluarea acesteia. În opinia ei, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... lider al Asocierii ... - ... - ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22744/30.0.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă, întrucât contestația nu ar fi motivată în fapt și în drept.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, deoarece, prin contestația sa, societatea ... a solicitat, printre altele, anularea raportului procedurii nr. 17271 din 09.03.2026 și a comunicării cu privire la rezultatul procedurii nr. 17347 din 09.03.2026 în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., de la etapa analizării propunerii tehnice/propunerii financiare”.

Totodată, în conținutul contestației, societatea ... a prezentat criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, pe care le-a dezvoltat în manieră proprie prin concluziile scrise.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare s-a încadrat în prevederile art. 10 alin. lit. f) din Legea nr. 101/2016: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei”.*

În concluzie, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare și intervenienta au solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul, prin adresele precizate mai sus, a solicitat acestora următoarele: *„Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”*

La această solicitare, societatea contestatoare și intervenienta au răspuns formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ######### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare

încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ######### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția atât a contestatoarei ..., cât și a intervenientei ..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea și intervenienta au depus concluzii scrise.

În concluzie, fără de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorităţii contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei, precum și solicitarea de repunere în termen, vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prima critică asupra ofertei desemnată câștigătoare este formulată astfel: *„GRAFICUL GANTT DIN PROPUNEREA TEHNICĂ DEPUSĂ DE ASOCIEREA ... ... NU ESTE CORELAT CU FORMULARUL C7 SI FORMULARUL C8cp",* afirmație pe care o dezvoltă prin concluziile scrise 86/29.04.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 31370/30.04.2026.

În soluționare acestei critici, Consiliul va ține seama de explicațiile autorității contractante, precum și de cele ale societății ..., din concluziile scrise.

Astfel, contestatoarea susține că în oferta societății criticată *„există o serie de necorelări evidente între resursele de manoperă cumulate pe obiect”,* afirmând că *„niciuna dintre resursele privind consumurile de manoperă, înserate în formularele de ofertă C7, indiferent de devizul-obiect al investiției, nu este corelată cu resursele indicate în Graficul Gantt – secțiunea Resurse, în sensul că nu rezultă același număr de ore lucrătoare/consum de manoperă pentru același deviz-obiect”.* În justificarea acestor observații, societatea ... prezintă propriile calcule (filele 8-11 din concluziile scrise).

Legat de acest aspect, intervenienta susține următoarele că Formularele C7 şi C8cp exprimă consumurile normate cumulate de manoperă şi, respectiv, de funcţionare a utilajelor, adică necesarul efectiv de execuţie rezultat din articolele de deviz şi din normele aferente punerii în operă, iar Graficul GANTT, în schimb, nu este un simplu centralizator de consumuri teoretice, ci un instrument de programare şi organizare a execuţiei, menit să reflecte succesiunea activităţilor, interdependenţele dintre acestea, drumul critic, jaloanele intermediare şi resursele mobilizate pentru a garanta realizarea lucrărilor în termenul contractual.

Din analiza argumentelor pe care societatea contestatoare le-a prezintat, atât prin contestație, cât mai ales în concluziile scrise emise în urma studierii dosarului, Consiliul nu a identificat explicații concrete care să justifice afirmațiile generice, cum ar fi:

-„menționăm că modificarea Graficului Gantt, inclusiv sub aspectul resurselor alocate, conduce implic la modificarea nelegală a propunerii tehnice (...);

-„ modificarea resurselor evidențiate în devize determină, în mod inevitabil, modificarea consumurilor de manoperă, a prețurilor unitare și, implicit, a întregii propuneri financiare, aspect care atrage aceeași sancțiune a eliminării din procedură (...)”;

etc.

Verificând conținutul concluziilor scrise, deși într-un număr considerabil de pagini, întocmite destul de greoi și neclar de către societatea contestatoare, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să justifice observațiile acesteia.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei societății desemnată câștigătoare, legate de critica de mai sus, cu atât mai mult cu cât contestatoarea prezintă o evaluare, dar numai din perspectiva sa, fără a indica, chiar a cita, în mod concret, eventualele cerințe/specificații tehnice din documentația de atribuire pe care societatea criticată nu le-ar fi respectat, astfel încât să determine respingerea, ca neconformă, a ofertei ....

Ținând seama de cele prezentate anterior, în special de concluziile scrise, pe care societatea contestatoare le-a depus după studierea dosarului cauzei, greu de deslușit, neexistând o coerență în explicațiile acestei, raportat la conținutul documentației de atribuire, a format convingerea Consiliului că observațiile societății ..., referitoare la oferta ..., sunt neîntemeiate pe aspectul criticat mai sus.

A doua critică a contestatoarei este formulată astfel*: „ECHIPAMENTELE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ DEPUSĂ DE ASOCIEREA ... ..., respectiv POMPELE DE CĂLDURĂ şi RECUPERATOARELE DE CĂLDURĂ, NU RESPECTĂ SPECIFICAŢIILE TEHNICE MINIME DIN CAIETUL DE SARCINI”.*

Și cu privire la această afirmație, din verificarea concluziilor scrise ale contestatoarei Consiliul constată o ambiguitate a exprimărilor acesteia, în sensul că nu a prezentat explicații tehnice clare care să justifice critica anterioară. Altfel spus, în probarea acestei observații societatea contestatoare trebuia să indice, în mod clar, caracteristicile tehnice/ parametrii tehnici care nu au fost respectate/respectați de către societatea desemnată câștigătoare, raportat la valorile acestora solicitate prin documentația de atribuite.

Pe acest aspect, Consiliul statuează că o argumentare generică încalcă principiul „sarcinii probei”, reglementat de art. 249 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, orice critică lipsită de detalii concrete și clare, de probe și circumstanțe specifice se impune a fi respinsă.

Faptul că societatea ... inserează sub formă tabelară tot felul de informații fără a preciza concret specificația tehnică neîndeplinită de către societatea ... nu poate fi luată în considerare, cu atât mai mult cu cât există parametri tehnici care pot fi respectați.

În concluzie, Consiliul a respinge ca neîntemeiată și această critică.

A treia critică se referă la propunerea financiară a ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că „*OFERTA DEPUSĂ DE ASOCIEREA ... ... PREZINTĂ UN PRET NEOBIŞNUIT DE SCĂZUT PENTRU DEVIZUL AFERENT ORGANIZĂRII DE SANTIER”.*

În susținerea acestei critici, contestatoarea afirmă că „prețul alocat pentru «împrejmuire» este nerealist pe motiv că ar fi trebuit să conțină și costul montajului împrejmuirii”.

Pe acest aspect, Consiliul va avea în vedere mențiunile autorității contractante din adresa nr. 33996/05.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 32470/05.05.2026, conform cărora, „privitor la modul de cotare al organizării de șantier, fiecare ofertant a avut libertatea de a include propriile costuri cu metodologiile prezentate, dotările de care dispune și organizarea activităților conform graficului de execuție”, care nu au fost ulterior combătute de către contestatoare prin adresa nr. 96/08.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 30729/08.05.2026.

Or, în condițiile în care propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare reprezintă aproximativ 89% din valoarea estimată, Consiliul statuează că organizarea de șantier trebuie dimensionată și în funcție de

complexitatea specifică a lucrării, în sensul optimizării fluxului de lucru. În acest sens, Consiliul ține seama de precizarea intervenientei din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31879/04.05.2026, conform căreia valoarea invocată de către contestatoare se referă la cheltuieli conexe organizării de șantier de la subactivitatea 5.1.2, aspect care, de asemenea, nu a fost infirmat ulterior de către contestatoare.

Referitor la criticile noi din concluziile scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei”.

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluţionarea acesteia este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestaţie trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziţiei publice. Contestaţia este şi rămâne o cale

de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părţi, cum s-a spus mai înainte. Astfel, rolul studierii dosarului nu este acela de a veni cu critici noi față de cele conținute de contestație, ci de a dezvolta pe cele existente în cadrul acesteia.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin note/concluzii scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății ....

Însă, în ceea ce priveşte solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispoziţiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reţine că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reţine că intervenienta accesorie, deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni „parte care câştigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părţi, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus şi Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată. Pe cale de consecință, va respinge ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de *„respingere ca inadmisibilă a cererii intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată*”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către ....

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății ....

Respinge solicitarea intervenientei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată. Pe cale de consecință, respinge ca rămasă fără

obiect, solicitarea contestatoarei de „*respingere ca inadmisibilă a cererii intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată*”.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini