



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. 827/11.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....», cod CPV 39150000-8, organizată de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17665/10.06.2020 și a actelor următoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale.

SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât, în accețiunea autorității contractante, societatea sa ar fi modificat oferta financiară.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul evaluării financiare, s-a constatat că există o necorelare cantitativă a reperului "24. Trusă pictură", respectiv în cadrul centralizatorului de preț au fost propuse spre vânzare 19 bucăți și nu 10 bucăți, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiindu-i solicitate clarificări conform adresei nr. 16665/29.05.2020.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 733/01.06.2020, însoțită de propunerea financiară actualizată, la care a adăugat centralizatorul de prețuri 734, 735/01.06.2020.

Prin acest răspuns, contestatorul menționează că a arătat că este vorba despre o eroare de formă, de tehnoredactare și a rugat ca evaluarea ofertei societății sale să fie făcută prin prisma ansamblului de documente: caietul de sarcini pe care și l-a însușit, propunerea tehnică și anexele acestuia în care era indicată cantitatea corectă a produselor.

Contestatorul mai precizează că a apreciat singura manieră corectă de a trata această situație, având în vedere prevederile legale de menținere a prețului unitar, fiind evident că și valoarea ofertei finale s-a modificat, micșorându-se.

Astfel, contestatorul arată că:

Varianța inițială conținea:

Nr. Crt.	Denumire produs	U.M	Cantitate	Preț unitar fără TVA -lei-	Preț total fără TVA -lei-	Valoare TVA -lei-	Valoare totală inclusiv TVA -lei-
24	TRUSA PICTURA	BUC	19	900	17100	3249	20349

Valoare totală oferta financiară: 280.000 RON + TVA

Varianța actualizată:

Nr. Crt.	Denumire produs	U.M	Cantitate	Preț unitar fără TVA -lei-	Preț total fără TVA -lei-	Valoare TVA -lei-	Valoare totală inclusiv TVA -lei-
24	TRUSA PICTURA	BUC	10	900	9000	1710	10710

Valoare totală oferta financiară actualizată: 271.900 RON + TVA

Cunoscând exigențele finanțatorului proiectului, contestatorul înțelege că interpretarea și evaluarea ofertei sale s-a făcut cu un oarecare "exces de zel" în interpretarea Legii, proiectul fiind finanțat prin fonduri

europene. Dar această decizie este opozabilă intereselor societății sale și, în accepțiunea sa, în detrimentul intereselor autorității contractante.

Practic, contestatorul arată că în urma acestei erori de tehnoredactare de la preluarea datelor în fișierul excel pentru determinarea prețului și cuantumul TVA, valoarea ofertei sale financiare a suferit această modificare.

Totodată, contestatorul arată că:

- nu a majorat oferta financiară, aceasta fiind diminuată cu contravaloarea celor 9 truse de pictură introduse eronat în centralizatorul de prețuri;

- nu a modificat structura clasamentului ofertanților admiși,

- a considerat moral și legal să mențină prețul unitar al produselor, modificând doar cantitatea, evident modificându-se și valoarea totală a ofertei.

Contestatorul apreciază că se impune o întrebare retorică: ar fi putut să oblige autoritatea contractantă să cumpere 19 bucăți dintr-un produs, când aceasta avea nevoie doar de 10 bucăți? Ar fi fost mai corect să majoreze prețul unitar/produs astfel încât să rămână cu aceeași valoare a ofertei financiare?

În drept, contestatorul învederează prevederile:

- art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".*

Contestatorul menționează că până la postarea raportului final al procedurii nu avea cunoștință despre admisibilitatea ofertelor altor participanți și nici despre poziția sa în clasament, iar solicitarea de clarificări și răspunsul societății sale au fost emise în concordanță cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- art. 135 alin. (3) din HG nr. 935/2016: *"În sensul dispozițiilor alin. (...), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Contestatorul precizează că rectificarea/corectarea este susținută în mod neechivoc de propunerea sa tehnică și de conținutul documentației de atribuire (10 bucăți și nu 19 cum s-a indicat eronat inițial în propunerea financiară); iar despre susceptibilitatea de a se produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți, contestatorul menționează că nu avea cunoștință de locul său în clasament și de cuantumul ofertelor financiare ale concurenților, nici despre admisibilitatea ofertelor acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în contextul în care nu ar fi acceptat corectarea ofertei financiare, s-ar fi impus ca oferta societății sale să fie respinsă conform art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016: *"În*

cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări transmisă a fost conform art. 134 alin. (.....) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar și explicit. Totodată, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a documentelor emise ulterior.

Prin adresa nr. 18323/16.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 23517/16.06.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că potrivit procesului - verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. 14099/04.05.2020, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC SRL
- SC SRL
- SC ... SRL

Urmare a derulării procedurii și analizei ofertelor depuse au rezultat următoarele:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
SC SRL	NU	DA Respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (.....) si art. 134 alin. 6 din HGR 395/2016 (<i>modificare conținut propunere financiară</i>)
SC SRL	DA	...
SC ... SRL	DA	...

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini, cap. 3.4..... Produse solicitate, operatorii economici aveau obligația să includă în oferte 10 bucăți truse pictură.

Totodată, autoritatea arată că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

"Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată "Oferta financiară".

(....) Propunerea financiara trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

(...) În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

(...) Propunerea financiară, va cuprinde:

1. Formularul de ofertă - Formular nr. 8

2. Centralizator oferta financiară defalcată pe activități conform modelului din caietul de sarcini.

(...) Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotelat în propunerea financiară trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotelat în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Caietul de Sarcini.

Nu vor fi permise modificări ale prețurilor din ofertă decât în strictă concordanță cu prevederile contractuale.

(...) Propunerile financiare care se compară în vederea stabilirii ofertantului câștigător vor fi cele aferente întregului obiect al contractului, prețul din oferta financiară fiind rezultat prin însumarea prețurilor componentelor.

Nu se admit oferte alternative.

(...) Oferta poate fi respinsă ca inadmisibilă dacă:

a. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire sau

b. în cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea financiară”.

Autoritatea contractantă mai arată că potrivit cerințelor din documentația de atribuire - Secțiunea V - Formulare și modele - ofertanții aveau obligația de a completa următorul centralizator de prețuri:

Centralizator de prețuri - Anexa la formularul de ofertă

Nr. Crt.	Denumire produs	U.M	Cantitate	Preț unitar fără TVA -lei-	Preț total fără TVA -lei-	Valoare TVA -lei-	Valoare totală inclusiv TVA -lei-
.....		Buc					
TOTAL							

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că SC SRL a respectat prevederile caietului de sarcini și a inclus în oferta sa cele 10 bucăți truse de pictură.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate faptul că propunerea tehnică este conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Urmare verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul centralizatorului de prețuri, SC SRL a inclus 19 bucăți truse de pictură în loc de 10 bucăți, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, drept urmare prin adresa nr. 16665/29.05.2020 comisia de evaluare a solicitat clarificări. În continuare,

autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări nr. 16665/29.05.2020.

Autoritatea contractantă arată că la această solicitare de clarificări, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 16755/02.06.2020, făcând următoarele precizări:

„..... Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare am preluat în formularul de ofertă financiară cantitatea de 19 bucăți trusă pictură, față de 10 cât este valoarea corectă.

Vă adresăm rugămintea să evaluați oferta noastră prin prisma acestei erori de formă, coroborat cu instrucțiunile din documentația de atribuire și propunerea noastră tehnică, respectiv 10 bucăți. Conform legislației, vom menține prețul unitar al produsului, urmând să diminuăm corespunzător valoarea reperului "trusă pictură" și valoarea financiară totală a contractului.

3. *Vă rugăm să regăsiți atașat propunerea financiară actualizată, însoțită de centralizatorul de prețuri”.*

4.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL a atașat centralizatorul de prețuri corectat astfel:

24	TRUSĂ PICTURĂ	BUC	10	900	9000	1710	10710
----	---------------	-----	----	-----	------	------	-------

Astfel, cum a arătat anterior, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a respectat cerința din caietul de sarcini și a oferat în cadrul propunerii tehnice transmise, 10 bucăți trusă pictură.

În cadrul propunerii financiare inițiale, SC SRL a oferat un număr de 19 bucăți "TRUSĂ DE PICTURĂ" cu un preț unitar de 900 lei fără TVA, valoarea totală fiind de 17.100 lei fără TVA:

24	TRUSĂ PICTURĂ	BUC	19	900	17100	3249	20349
----	---------------	-----	----	-----	-------	------	-------

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16665/29.05.2020 SC SRL a modificat centralizatorul de prețuri în sensul că a oferat un număr de 10 bucăți "TRUSĂ DE PICTURĂ" cu un preț unitar de 900 lei fără TVA, valoarea totală fiind de 9.000 lei fără TVA.

24	TRUSĂ PICTURĂ	BUC	10	900	9000	1710	10710
----	---------------	-----	----	-----	------	------	-------

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016:

“(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.....) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că singurele modificări permise la propunerea financiară sunt cele referitoare la erorile aritmetice. Diferențele de cantități reprezintă erori în cadrul ofertei, dar nu pot fi asimilate erorilor aritmetice.

În aceste condiții, afirmațiile contestatorului potrivit cărora în cazul truselor de pictură a existat *"o necorelare cantitativă, respectiv în cadrul centralizatorului de prețuri au fost propuse spre vânzare 19 bucăți și nu 10 bucăți, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire"* reprezintă confirmarea faptului că acesta a oferit o altă cantitate decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține faptul că eroarea *"este cauzată de o eroare de formă, de tehnoredactare"*, ceea ce nu poate fi acceptat, întrucât este evident că au fost oferite 19 bucăți truse de pictură, calculele fiind efectuate pentru această cantitate.

Inclusiv afirmațiile contestatorului potrivit cărora acesta a menținut prețul unitar reprezintă argument al faptului că propunerea financiară inițială a fost calculată prin raportare la o cantitate greșită, nefiind aplicabile dispozițiile legale privind erorile aritmetice sau viciile de formă.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a analizei propunerii financiare și răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că există o diferență de 8.100 lei între propunerea financiară inițială de 280.000 lei fără TVA (calculată raportat la cantitatea eronată de produse) și propunerea financiară corectată de 271.900 lei fără TVA (calculată raportat la cantitatea corectă de produse).

În aplicarea dispozițiilor legale incidente, comisia de evaluare a avut în vedere valoarea calculată doar pentru a determina dacă neconcordanța cantitativă (cantitatea în plus existentă în ofertă) poate fi cuprinsă în categoria abaterilor tehnice minore, fără ca SC SRL să modifice propunerea financiară.

Astfel, s-a constatat că diferența de 8.100 lei reprezintă 2,89% din valoarea inițial ofertată ($8.100/280\ 000$), ceea ce înseamnă că nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016: *"O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește% din prețul total al ofertei".

Având în vedere faptul că:

- SC SRL a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări propunerea financiară, prin depunerea unei noi propuneri financiare și centralizator de prețuri prin care a fost modificată valoarea totală a produsului „trusă pictură” și implicit valoarea totală ofertată de la 280.000 lei fără TVA la 271.900 lei fără TVA,

- modificarea propunerii financiare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă eroare aritmetică (prin eroare aritmetică înțelegându-se refacerea calculelor în condițiile în care valorile utilizate inițial rămân neschimbate),

- prin modificarea propunerii financiare se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind principiul tratamentului egal,

- neconcordanța cantitativă (cantitatea în plus existentă în ofertă) nu reprezintă abatere tehnică minoră, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășind% din prețul total al ofertei,

- prevederile art. 124 alin. (.....) din HG nr. 395/2016: "(.....) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant", coroborate cu cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.....) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",
în mod corect și legal, comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi, a hotărât respingerea ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (.....) coroborate cu cele ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertei SC SRL s-a realizat de către comisia de evaluare conform prevederilor legale pe etape (calificare, tehnic, financiar), evaluarea neputând fi efectuată „prin prisma ansamblului de documente” astfel cum susține contestatorul.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă concluzionează că, în evaluarea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

În raport de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației formulată SC SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 841/22.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 24427/22.06.2020, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că autoritatea nu aduce elemente noi față de argumentarea deja contestată pe rolul CNSC.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă admite, atât în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, cât și prin acest punct de vedere, că propunerea tehnică a SC SRL și ansamblul de documente fac referire la 10 bucăți, și nu la 19.

În accepțiunea contestatorului, autoritatea contractantă înțelege indirect că inserarea celor 19 unități în cadrul centralizatorului de prețuri a fost o eroare de tehnoredactare, o eroare de formă.

Contestatorul apreciază că legiuitorul a avut în vedere, în cadrul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 modificarea propunerii tehnice sau financiare efectivă, a prețului (în speța de față) și nu s-a referit la o eroare de tehnoredactare (în acest sens, prevalând prevederile art. 10, așa cum a arătat în contestație (art. 134 alin. (10) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*).

Evident că eroarea de tehnoredactare este cauza acestei spețe. La inserarea cantităților în formularul excel de calcul s-au inserat 19 bucăți, în loc de 10 bucăți set trusă pictură, valoarea finală a propunerii financiare fiind astfel determinată.

De asemenea, contestatorul reiterează bunele sale intenții, prin modificarea cantității oferite, dar cu menținerea prețului unitar/produs. Evident că și cuantumul ofertei financiare s-a micșorat cu valoarea celor 9 bucăți set trusă pictură.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și inaplicabilitatea prevederilor alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, care se referă la modificarea propunerii tehnice or, așa cum a arătat și cum și autoritatea contractanta a expus, propunerea tehnică a societății sale este conformă. Mai mult decât atât, chiar și prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) prevede *c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților*; iar în cazul acesta societatea sa avea cel mai mic preț atât înainte de corectare cât și după corectarea acestei erori de tehnoredactare.

În cele din urmă, contestatorul arată că autoritatea argumentează învederând prevederile art. 124 alin. (.....) din HG nr. 395/2016. Or, contestatorul se întreabă dacă nu avea posibilitatea să răspundă la aceasta clarificare, autoritatea contractantă de ce nu l-a descalificat direct? Era evident că prin orice răspuns ar fi dat, ar fi modificat din "conținutul" propunerii financiare. Contestatorul menționează că legiuitorul a stabilit inacceptabilitatea modificării propunerii financiare referindu-se la repere și modificări de prețuri, ori societatea sa nu a inserat/eliminat produse din propunerea financiară și nici nu a modificat prețurile, ci doar a corectat eroarea tehnică de redactare a ofertei.

Contestatorul înțelege rigurozitatea cu care autoritatea contractantă evaluează ofertele, cunoscând exigențele finanțatorului, dar dorește să sublinieze că în accepțiunea sa, această speță, nu sunt aplicabile articolele invocate anterior de către autoritatea contractantă, aceasta trunchiind involuntar principiile care au stat la baza emiterii HG nr. 395/2016 și Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În opinia intervenientului, oferta contestatorului a fost respinsă de către autoritatea contractantă justificat, pentru motivele pe care le va arăta în continuare:

HG nr. 395/2016 permite conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 modificările cu privire la oferta financiară cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că situația în care un ofertant își asigură la nevoie un ajutor competitiv prin reducerea prețului în etapa financiară ca urmare a unei erori strecurată în oferta financiară contravine acestor principii.

Avantajul în raport cu ceilalți ofertanți nu se produce prin cunoașterea locului în clasament la momentul modificării cum greșit interpretează

contestatorul, ci prin simplul fapt că își micșorează prețul oferat ulterior termenului de depunere.

În ceea ce privește întrebările contestatorului „*Apreciem că se impune o întrebare retorică: am fi putut noi să obligăm autoritatea contractantă să cumpere de la noi 19 bucăți dintr-un produs, când aceasta avea nevoie doar de 10 bucăți? Ar fi fost mai corect să majorăm prețul unitar/produs astfel încât să rămânem cu aceeași valoare a ofertei financiare?*”, intervenientul precizează că prima întrebare este mai degrabă utopică, deoarece scenariile propuse la modul retoric nu sunt compatibile cu legislația din domeniul achizițiilor publice. Specificațiile și cantitățile solicitate sunt prevăzute în caietul de sarcini și nu pot fi modificate pentru a coincide cu oferta financiară depusă de un operator economic.

Totuși intervenientul apreciază că soluția de păstrare a prețului total al ofertei, asumat atât în formularul de ofertă financiară cât și în secțiunea criptată din SICAP, ar fi respectat principiile privind tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și asumarea răspunderii față de ceilalți ofertanți, fiind în mod legal respinsă ca inacceptabilă. Astfel, varianta aleasă de către SC SRL este de a-și asigura un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, modificând oferta în sensul scăderii prețului oferat.

Totodată, intervenientul învederează faptul că și dacă cererea contestatorului ar fi admisibilă, oferta acestuia nu ar fi câștigătoare datorită punctajului total inferior ofertei.

Astfel, intervenientul arată că în fișa de date a achiziției s-au stabilit următoarele criterii de atribuire:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	90% Punctaj maxim factor: 90
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim oferat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Perioada de garanție acordată produselor (luni)	Componenta calitate Perioada de garanție acordată produselor (luni) - Punctaj maxim: 10p	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul. Algoritm de calcul: Garanția ofertei G = (garanția oferită / garanție maximă) X10 puncte, în care: • garanția maximă este garanția cea mai mare din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 10; • garanția oferită este garanția ofertei evaluate. Garanția minimă acceptată este de 24 de luni, calculată de la data procesului verbal de punere în funcțiune încheiat între furnizor și beneficiar. <u>Pentru ofertarea garanției minime acceptată nu se acordă punctaj.</u>		
Punctaj maxim total: 100		

Intervenientul arată că societatea sa oferă cea mai mare garanție, 28 de luni, după cum este menționat în oferta tehnică, la pag. 34:

"2..... Garanție

Toate produsele sunt acoperite de garanție pe o perioadă de 28 de luni, Perioada de garanție începe de la data recepționării și exclude echipamentele consumabile sau daunele cauzate de folosirea necorespunzătoare", precum și în SICAP, la secțiunea Factori de evaluare, obținând astfel 10 puncte. Deoarece oferta SC SRL este de 24 luni, conform factorilor de evaluare, acesta nu se punctează.

Intervenientul precizează că, sub aspectul prețului ofertat, în cazul în care oferta SC SRL este conformă ca urmare a modificării prețului în 271.900 lei, ar obține 90 de puncte, iar oferta societății sale, în sumă de 294.746 lei, ar obține 83.02 puncte, punctajul total fiind următorul: SC SRL 90 puncte, SC SRL 93.02 puncte.

Prin urmare, intervenientul menționează că oferta societății sale ar fi în continuare câștigătoare a acestei proceduri de atribuire.

Pentru toate argumentele expuse anterior, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 843/28.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25576/29.06.2020, contestatorul formulează răspuns față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, susținând că aceasta nu aduce elemente noi și solicită respingerea acesteia.

De asemenea, contestatorul subliniază că scopul participării la licitațiile publice ale operatorilor economici este de a câștiga noi contracte de vânzare/lucrări sau prestări de servicii.

Contestatorul arată că a solicitat analizarea întregului ansamblu de documente, deoarece doar astfel se conturează o imagine clară despre această speță, dar de la asta până la a se afirma că ar fi strecurat o eroare în oferta financiară în vederea asigurării unui ajutor competitiv prin reducerea prețului este cale lungă.

Astfel, contestatorul precizează că niciun operator economic care își cunoaște interesele și care cunoaște legislația nu ar strecura în mod deliberat erori în propunerea financiară îngreunând evaluarea, celeritatea implementării contractului și chiar adjudecarea acestui contract. Nu există un scop, niciun avantaj de pe urma acestei situații; astfel că aceasta nu poate fi considerată intenție. Având în vedere că nu a fost lansată o procedură cu faza finală electronică, orice participant ofertează cel mai bun preț pe care îl are. Contestatorul menționează că regretă această situație, această complicație și acest consum de resurse; probabil că dacă acest lucru nu s-ar fi întâmplat, ar fi semnat deja contractul de achiziție publică.

Contestatorul menționează că a arătat Consiliului că restul documentelor au fost depuse în corelare cu cantitățile din caietul de sarcini, singura eroare fiind indicarea unei cantități mai mari, dintr-un singur reper.

În accepțiunea contestatorului legiuitorul permite efectuarea de corecturi, tocmai pentru rectificarea acestor situații.

Astfel, contestatorul arată că prevederile art. 135 alin. (3) "În sensul dispozițiilor alin. (.....), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” relevă exact această speță.

Contestatorul apreciază că nu există dubiu față de bunele sale intenții, că nu a încercat să modifice oferta financiară pentru a obține mai mulți bani, că la data efectuării corecturii nu avea cunoștință de clasamentul operatorilor economici.

Astfel, contestatorul precizează că centralizatorul de prețuri face parte integrantă din propunerea financiară. Autoritatea contractantă a constatat această eroare și i-a solicitat clarificări, în mod legal. Contestatorul arată că răspunsul său putea fi unul dintre următoarele variante:

1. Să mențină cantitatea produselor, prețul unitar și valoarea totală - situație în care oferta sa ar fi fost respinsă ca și neconformă;

2. Să micșoreze cantitatea produselor, dar să mărească prețul pentru a ajunge la aceeași valoare - situație în care ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, societatea sa mărindu-și sumele ce urma să le încaseze în mod injust prin majorarea prețului unui produs cu peste 90%

3. Să micșoreze cantitatea conform restului documentației, să mențină pretul unitar (ceea ce a și făcut) urmând ca și valoarea totală a ofertei să fie micșorată corespunzător. Contestatorul consideră că așa este nu doar legal, ci și moral și aceasta a fost viziunea legiuitorului la stabilirea legislației.

Prin urmare, contestatorul precizează că în oricare din ultimele 2 scenarii posibile ar fi modificat un element integrant din propunerea financiară. Autoritatea contractantă era pregătită să accepte acest lucru la emiterea solicitării de clarificări, tocmai de aceea i-a și adresat-o. Dar, probabil ulterior, din teama de invalidare a contractului de către finanțator a revenit asupra deciziei, respingând oferta societății sale, în mod nelegal.

Referitor la calculele matematice efectuate de către intervenient, contestatorul nu face nicio remarcă despre corectitudinea lor și nici despre oportunitatea acestei discuții întrucât aceasta se erijează în membru al comisiei de evaluare, iar acest lucru nu este real. Calculele vor fi re-efectuate de către reprezentanții autorității contractante și SICAP sau menținute cele prezente după pronunțarea Consiliului.

Contestatorul arată doar că în urma punctajului acordat de SICAP societatea sa acumulează 90,01 puncte, pe când oferta concurente sale doar 85.50 (conform raport procedură). Iar la acest punctaj SICAP a avut în vedere valoarea ofertei financiare inițiale. Astfel, contestatorul se întreabă, retoric, de ce încearcă concurența să prezinte elemente false în fața Consiliului?

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat de procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...», cod CPV 39150000-8. În acest

sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei 90% și perioada de garanție acordată produselor (luni), 10%.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 14099/04.05.2020, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. 17662/10.06.2020, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 294.746 lei fără TVA.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată în cauză de SC SRL în prezenta cauză, având în vedere calitatea sa de câștigător, conform raportului procedurii de atribuire nr. 17662/10.06.2020, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. cod procedură civilă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 17665/10.06.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17665/10.06.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în cuprinsul propunerii tehnice, SC SRL a ofertat, la poziția 24, un număr de 10 truse pictură, așa cum de altfel solicitase autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă a hotărât că este conformă cu prevederile caietului de sarcini, fapt menționat în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 7/16501/28.05.2020.

Pe de altă parte, se reține că în propunerea financiară, SC SRL a menționat un număr de 19 truse pictură (nu 10 cum era corect), preț unitar 900 lei fără TVA, valoarea totală a propunerii financiare fiind de 280.000 lei, fără TVA.

Urmare a verificării propunerii financiare, constatând că SC SRL a inclus 19 bucăți truse de pictură în loc de 10 bucăți, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și cum menționase în propunerea tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 16666/29.05.2020 să clarifice această neconcordanță.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 16755/ 02.06.2020, făcând următoarele precizări:

„-Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare am preluat în formularul de ofertă financiară cantitatea de 19 bucăți trusă pictură, față de 10 cât este valoarea corectă.

Vă adresăm rugămintea să evaluați oferta noastră prin prisma acestei erori de formă, coroborat cu instrucțiunile din documentația de

atribuire și propunerea noastră tehnică, respectiv 10 bucăți. Conform legislației, vom menține prețul unitar al produsului, urmând să diminuăm corespunzător valoarea reperului "trusă pictură" și valoarea financiară totală a contractului.

-Vă rugăm să regăsiți atașat propunerea financiară actualizată, însoțită de centralizatorul de prețuri".

SC SRL a atașat răspunsului menționat centralizatorul de prețuri corectat după cum urmează:

-truse pictură – 10 buc., preț unitar 900 lei, total = 10.071 lei fără TVA; valoare totală ofertă financiară actualizată: 271.900 lei fără TVA.

Ca urmare a răspunsului transmis de către ofertantul contestator, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, apreciind că este vorba despre o modificare de ofertă financiară.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, temeiul legal al respingerii ofertei contestatorului a fost art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.....) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabil”.

Însă, Consiliul apreciază că în cazul în speță a fost vorba despre o eroare, un viciu de formă, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

-art. 134 din HG nr. 395/2016:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

art. 209 - art. 135 din HG nr. 935/2016: „(.....) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(....)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (.....), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se are în vedere că prin răspunsul la clarificare, propunerea financiară a ofertantului nu a fost majorată, ci diminuată cu contravaloarea celor 9 truse de pictură introduse în mod eronat, inițial, în centralizatorul de prețuri.

De asemenea, propunerea financiară nu a fost modificată, ci s-a rectificat doar cantitatea de truse de pictură, fiind astfel corectată pe cale de consecință valoarea totală a ofertei, de la 280.000 lei fără TVA la 271.900 lei fără TVA, prețul unitar fiind același.

Răspunsul dat de ofertant nu este în sensul modificării ofertei financiare depusă initial, ci o lămurire, o rectificare a acesteia iar suma de 271.900 lei fără TVA reprezintă în fapt valoarea corectă a ofertei SC SRL.

Corectarea propunerii financiare a SC SRL este susținută în mod neechivoc de informațiile din propunerea tehnică (unde a precizat cantitatea corectă, de 10 bucăți truse pictură, conform documentației de atribuire), răspunsul ulterior reprezentând practic o confirmare explicită a numărului de truse pictură oferite inițial, cu diminuarea corespunzătoare a valorii totale.

În ceea ce privește susceptibilitatea de a se produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți, nu este cazul, având în vedere că SC SRL a avut cel mai mic preț dintre cei 3 ofertanți și înainte și după corectarea ofertei; oricum, nici în ceea ce privește calcularea punctajului conform algoritmului de calcul stabilit în documentație contestatorul nu ar avea un avantaj, deoarece termenul de garanție oferit de 24 de luni reprezintă termenul minim pentru care nu se acordă niciun punctaj.

Doar în situația în care ofertantul SC SRL nu ar fi acceptat corectarea propunerii financiare, s-ar fi impus ca oferta să-i fie respinsă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere că în propunerea tehnică a contestatorului s-a menționat cantitatea corectă, de 10 truse de pictură, este evident faptul că inserarea celor 19 truse în cadrul centralizatorului de prețuri din propunerea financiară a fost o eroare (corectată ulterior prin răspunsul la clarificare), nicidecum modificare de ofertă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului fiind întemeiate și impunându-se reevaluarea propunerii financiare a SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 17662/10.06.2020, a proceselor verbale de evaluare nr. 9/17096/03.06.2020 și nr. 10/17097/03.06.2020 în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestora.

Va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 17662/10.06.2020 și a proceselor verbale de evaluare financiară nr. 9/17096/03.06.2020 și nr. 10/17097/03.06.2020 în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...