CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../11.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului …., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Echipamente medicale, lotul 7 – Echipamente sterilizare, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat revocarea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3929/01.03..... și a oricărui act subsecvent acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 3929/01.03....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru lotul 7, învederând în motivare următoarele:

Ca urmare a anunțului de participare, a formulat solicitări de clarificări și a depus ofertă pentru lotul 7 – Echipamente sterilizare.

După depunerea ofertei, prin adresele înregistrate sub nr. 2595/11.02..... și 2706/12.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări legate de conținutul ofertei depuse. În termenul indicat a răspuns acestor solicitări de clarificări, prin adresele nr. DVS152 și DVS153 din 19.02.....

Autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare", nr. „3932.02.....", în care se menționează că:

a. în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a stabilit că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, respectiv că pe durata evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic s-au solicitat clarificări (prin adresa nr. 2595 din 11.02....., cu răspuns în SEAP pe 19.02....., ora 16:02 și prin adresa nr. 2706 din 12.02..... cu răspuns în SEAP pe 19.02....., ora 16:02).

b. în urma deliberărilor comisia de evaluare declară propunerea sa tehnică neconformă.

În data de 01.03....., a primit din partea autorității contractante, prin fax, adresa nr. 3929, document care face obiectul prezentei contestații, document comunicat fără aprobarea prealabilă din partea conducătorului autorității contractante, cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art. 127 alin. (2) din HG nr. ...../2016.

În acest sens, cu titlu preliminar, solicită constatarea că, în virtutatea principiului asumării răspunderii, dar și pentru asigurarea legalității procedurilor de atribuire care impun respectarea tuturor etapelor acesteia, în modalitatea prevăzută de lege, documentul prin care s-a constatat rezultatul evaluării ofertei constestatoarei este lipsit de efectele sale juridice ca urmare a lipsei aprobării din partea conducătorului autorității contractante anterior comuncării către participantul la procedura de atribuire, actul autorității contractante nefiind astfel întocmit conform prevederilor legale.

Mai mult, tot cu titlu preliminar, apreciază decizia autorității contractate ca fiind netemeinică și nelegală întrucât toate motivele de neconformitate comunicate prin adresa privind rezultatului evaluării, încalcă în mod evident:

I. obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (art.133 alin. (1) din HG nr. ...../2016), deoarece motivele de neconformitate ale ofertei sale comunicate sunt în contradicție cu informațiile și documentele cuprinse în oferta sa și răspunsurile la solicitările de clarificări din 19.02....., iar orice eventuală nelămurire care ar fi ..... din analiza și verificarea acestora ar fi atras, pentru respectarea obligației de analiză și verificare,

necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări concrete. Astfel, contestatoarea prezintă practica instanțelor de judecată, respectiv Decizia 387 din 2010 a Curții de Apel …, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

II. obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (art. 134 alin. (1) din HG nr. ...../2016), în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu i-a transmis întrebări de clarificare și, după caz, de completare a documentelor din cadrul ofertei sale atunci când ar fi considerat că informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate, aruncând astfel în derizoriu, fără nicio valoare, instituția juridică reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. ...../2016 și rolul acesteia în formarea corectă și completă a convingerii comisiei de evaluare cu privire la decizia de respingere sau admitere a ofertei.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 din HG nr. ...../2016 și să clarifice cu ofertantul, în mod concret, toate aspectele menționate în cuprinsul documentului care cuprinde rezultatul evaluării, dar a căror clarificare nu a fost solicitată.

De altfel, contestatoarea susține că oferta sa a respectat în totalitate dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. ...../2016, corespunde în totalitate cerințelor minime din documentația de atribuire, în forma în care acestea sunt descrise în documentația de atribuire.

..... arată că adresa nr. 3929/01.03..... ce reprezintă rezultatul evaluării, este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1. În adresa respectivă s-a menționat că „toate documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări sunt în limba engleză".

În cadrul răspunsului nr. DVS153/19.02....., i-a prezentat autorității contractante argumente tehnice care se regăseau deja în propunerea sa tehnică, acolo unde toate documentele prezentate într-o limbă străină au fost însoțite de traducerea în limba română a acestora. Toate argumentele suplimentare prezentate au fost traduse în limba română, cu excepția schemelor, desenelor și a altor informații grafice care nu aveau nevoie sau, având în vedere natura lor grafică, nu puteau fi traduse.

2.Referitor la lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMA
1	Gama de temperatura să fie cuprinsă între 105°C-134°C	Se solicită un sterilizator cu programe de sterilizare validate și certificate în conformitate cu normele europene cu gama de temperatură cuprinsă între 105° C și 134°C. Nu s-a solicitat programul opțional de dezinfecție așa cum reiese din documentul depus. Nu reiese că gama de temperatură este cuprinsă între 105°C și 134^0 C așa cum s-a solicitat.

Motivele invocate de autoritatea contractantă nu respectă propriile solicitări din documentația de atribuire și nici principiul acceptării

soluțiilor tehnice superioare. În propunerea tehnică a prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Broșura, pag. 4. Gama de temperatură asigurată este între 105 grade Celsius (programul de dezinfecție cu aburi) până la 134 grade Celsius (programele standard, containere, rapid, prioni)”.

În răspunsul la cererea de clarificări a prezentat următoarele argumente: „Sterilizatorul este ofertat cu program de dezinfecție inclus așa cum este prezentată configurația în declarația pe propria răspundere: 78646.5 DISINFECTION PROGRAM S1000/S2000 - Program dezinfecție S1000/S2000 - 2 buc".

Acest program de dezinfecție este prezentat în broșură la pagina 4 și descris în manualul de utilizare „2.4. Manual Utilizare Sterilizator - M_sc500_s1000_12_01_00_en" la pagina 61. Atașat extras din manualul de utilizare: document „1.1. Program dezinfecție 105 grade"."

În concluzie, se încadrează în cerința privind gama de temperatură, respectiv 105 grade Celsius – 134 grade Celsius.

3.Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
2	Dimensiunile externe maxime ale sterilizatorului sa fie de: 1250 (lățime) x 2200 (adâncime) x 1900 (inaltime) mm	996 (lățime) x 2338(adancime) x 1954 (inaltime) mm

A prezentat în propunerea tehnică următoarele argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Broșura, pag. 2. Soluție tehnică superioară, sterilizatorul a fost proiectat pentru a se putea deplasa respectând standardul de uși spitalicești (1000 mm lățime gol ușă cu 2000 mm înălțime gol ușă), astfel că datele de gabarit sunt următoarele: lățime: 996 mm x Adâncime 2338 mm x Inălțime 1954 mm.

Autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări nr. 27636/21.12.2018, a menționat că, în specificațiile tehnice pentru sterilizator cu abur sunt solicitate dimensiuni externe maxime, acceptând o toleranță de ± 10% la dimensiunile externe maxime ale sterilizatoarelor.

Lățime maximă solicitată de 1250 mm - lățimea propusă este de 996 mm, deci se încadrează în cerință. Adâncimea maximă solicitată 2200 mm - adâncimea propusă este de 2338 mm.

Luând în calcul toleranța acceptată în răspunsul la clarificări rezultă că adâncimea propusă este acceptată. Înălțimea maximă solicitată 1900 mm - înălțimea propusă este de 1954 mm. Luând în calcul toleranța acceptată în răspunsul la clarificări, rezultă că adâncimea propusă este acceptată.

De aceea soluția tehnică ofertată, se încadrează în cerințele tehnice din caietul de sarcini (astfel cum sunt ele coroborate cu răspunsurile la clarificări).

Mai mult, autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală anterior amintită de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea respectării acestei cerințe din documentația de atribuire.

4.Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
3	Putere consumata sa fie de maxim 50 kW	63 KW

A prezentat în propunerea tehnică următoarele argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Broșura, pag. 2. Soluția tehnică oferită standard este cea cu o putere maximă necesară de 63 kW. Având în vedere cerința de a se oferta un sterilizator cu o putere maximă de 50 kW, producătorul Matachana va livra sterilizatorul cu o putere maximă necesară de 48 kW."

5. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
4	Dimensiunea generatorului de aburi (diametru x adâncime): 350 x 650 mm (± 3%)	Din documentele prezentate reiese ca adancimea generatorului de abur este mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini-905 mm

A prezentat în propunerea tehnică următoarele argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, pag. 22. Volumul fiind de 75 de litri, dimensiunile generatorului fiind astfel proiectate ca acesta să poată fi integrat în sterilizator se deduce că se respectă cerințele privind încorporarea acestuia."

Ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, contestatoarea a evidențiat: „În propunerea tehnică depusă, sunt precizate următoarele: „Manual de utilizare, pag. 22. Volumul fiind de 75 de litri, dimensiunile generatorului fiind astfel proiectate ca acesta să poată fi integrat în sterilizator se deduce că se respectă cerințele privind încorporarea acestuia."

Astfel soluția tehnică ofertată respectă cerința de a fi integrat în sterilizator. Dimensiunile generatorului sterilizatorului propus sunt prezentate în anexa atașată: document „1.2, Dimensiuni generator sterilizator 850 litri".

Consideră că soluția propusă respectă cerința de încorporare/ integrare în sterilizator și, mai mult de atât, asigură și volumul de abur necesar pentru orice program selectat de utilizator. Din punct de vedere clinic/funcțional/mentenanță, dimensiunile nu influențează cele de mai sus."

Atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, a demonstrat, de fapt, că a oferit o soluție tehnică superioară, afirmație ce are la baza următoarele argumente:

a. Sterilizatorul, din punctul de vedere al personalului medical din spital, este o „cutie automată" în interiorul căreia se introduc materiale

care se doresc a fi sterilizate pentru a putea fi utilizate în activitatea clinică curentă. Tot ce este în această „cutie" este apanajul service-ului. Din punct de vedere al personalului tehnic din spital, sterilizatorul este un echipament care are nevoie de apă, curent electric și sistem de evacuare a apei utilizată în procesul de sterilizare.

Din punct de vedere al managementului spitalului, sterilizatorul trebuie să funcționeze ireproșabil, să nu existe defecțiuni recurente care să indisponibilizeze acest aparat medical pentru o mare perioadă de timp și să nu necesite costuri de service foarte mari.

Producătorul Matachana, în baza experienței de zeci de ani, a reușit să ajungă la o propunere tehnică privind gama sterilizatoarelor care să îndeplinească cerințele personalului din spital: siguranța sterilizării, operarea ușoară, conexiuni pentru utilitari, costuri scăzute service (de aceea a acordat 5 ani de garanție pentru echipamentele ofertate în cadrul acestei proceduri).

b. Faptul că generatorul de aburi este mai mare, în adâncime și implicit în volum, este o soluție tehnică superioară, deoarece asigură un volum de abur mai mare față de volumul generatorului ale cărui dimensiuni sunt specificate în caietul de sarcini. Astfel, în cazul încărcăturilor mari (când sterilizatorul este „umplut" cu materiale de sterilizat) nu există perioade de întârziere în producerea aburului necesar și astfel nu apare riscul de apariție a condensului pe suprafață pungilor/containerelor.

c. Generatorul de aburi având capacitatea de a produce o cantitate de aburi mai mare susține un volum mai mic al jachetei/mantalei sterilizatorului. În acest fel se reduce foarte mult consumul de apă, abur și implicit de energie electrică.

Un generator mic cu o jachetă/manta de volum mare induce un consum de curent mare (pentru generarea de aburi) și o rată de conversie a aburului în condens (apă) mare. Astfel se înregistrează consum mare de energie și de apă.

Un generator mare cu o jachetă/manta de volum mic induce un consum mic de curent electric și o rată foarte mică de producere a condensului ceea ce oferă o fiabilitate mai mare și posibilitatea acordării unei perioade mari de garanție.

În concluzie, produsul ofertat se încadrează în cerințele de mai sus și asigură o eficiență economică mult mai evidentă și clară față de cerințele din caietul de sarcini.

5. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
5	Generatorul de aburi sa prezinte dispozitive de protecție in cazul eventualelor probleme de: supraîncălzire - termostat de siguranța, creștere a presiunii - supapa de siguranța mecanica.	Din documentele prezentate reiese ca generatorul de aburi nu prezintă dispozitive de protecție în cazul eventualelor probleme de: supraîncălzire- termostat de siguranță, creștere a presiunii- supapă de siguranță mecanică. A fost prezentat doar un comutator magnetic cu trei nivele. Acest comutator nu este un dispozitiv de protectie/siguranta si nu asigura protecția generatorului de abur in anumite condiții

A prezentat în propunerea tehnică următoarele argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, pag. 22. Generatorul are ca și caracteristici privind limita de temperatură și presiune: 150 grade Celsius respectiv 3,3 bar."

Ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, contestatoarea a evidențiat: „În propunerea tehnică depusă, sunt precizate următoarele: „Manual de utilizare, pag. 22. Generatorul are ca și caracteristici privind limita de temperatură și presiune: 150 grade Celsius respectiv 3,3 bar."

Astfel, ca urmare a cererii de clarificare, a prezentat dispozitivul de siguranță, respectiv SWITCH MAGNETIC LEVEL SWITCH TRIPLE - switch magnetic triplu nivel, atașând documentul „1.3. Switch Magnetic", ce prezintă elemente de siguranță ale generatorului cu abur. Aceste detalii tehnice susțin respectarea cerinței tehnice solicitate.

7. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMA
6	Ușile sa poata fi deschise manual in situația unor pene de curent.	în manualul de utilizare la pag.76 este specificat că ușile se pot deschide folosind ecranul tactil. Dacă există 0 pană de curent ecranul tactil nu va funcționa.

A prezentat în propunerea tehnică argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, pag. 76. Ușa din partea nesterilă poate fi deschisă după o serie de proceduri pentru a evita considerarea materialului ca fiind steril. În cazul unor pene de curent deschiderea ușilor se face doar de către personal autorizat pentru a evita accidentele."

Mai mult, autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea respectării acestei cerințe din documentația de atribuire.

Așa cum s-a prezentat și în propunerea tehnică, ușa din partea nesterilă/tehnică poate fi deschisă oricând de către personalul autorizat. În cazul întreruperii totale a alimentării cu energie electrică, această operațiune se realizează prin intermediul unității centrale de presiune (dacă mai există presiune de aer în circuite/compresor) sau prin

intermediul unei valve speciale când nu mai există presiune și nu mai există pericol pentru a deschide ușa manual.

Astfel, cerința este îndeplinită cu mențiunea că asemenea operațiuni/manevre trebuie îndeplinite doar de către personalul autorizat pentru a evita accidentele.

8. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
7	Din rațiuni de siguranța, ușile sa fie izolate termic, astfel încât temperatura externa emanata sa nu depasesca 45°C	In manualul de utilizare la pag.22 este prezentata temperatura ambientală, nicidecum temperatura externă a ușilor

A prezentat în propunerea tehnică argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, pag. 22. Echipamentul este proiectat cu elemente de siguranță privind funcționarea în limita unor parametri de temperatură. Intervalul permis de funcționare este intre 5 și 40 de grade Celsius."

Faptul că echipamentul are elemente de siguranță care se activează la temperaturi mai mari de 40°C indică în mod cert respectarea condiției ca temperatura externă emanată să nu depășească 45°C. Ușa este izolată prin intermediul unui strat de vată mineralăcu grosimea de 90 mm. Temperatura nu atinge 40°C.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea respectării acestei cerințe din documentația de atribuire.

9. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
8	Disiparea termica in zonele de incarcare si descărcare sa nu depasesca 1800 kJ/h	în manualul de utilizare la pag.22 este precizata temperatura

A prezentat în propunerea tehnică argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, pag. 22. Echipamentul este proiectat cu elemente de siguranță privind funcționarea în limita unor parametrii de temperatură. Intervalul permis de funcționare este intre 5 și 40 de grade Celsius.", sterilizator propus asigurând o disipare termică de 1799,12 kJ/h. Astfel, sterilizatorul propus se încadrează în cerința tehnică formulată de autoritatea contractantă.

10. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
9	Mantaua sa fie izolata termic si sa aiba o grosime de minim 6 mm.	în prezentarea Matachana la pag.8 este specificat ca mantaua are 0 grosime de 9 mm dar nu este specificat ca este si izolata termic.

A prezentat în propunerea tehnică următoarele argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 10. Mantaua/jacheta este fabricată din oțel inoxidabil AISI316 L și are o grosime de 9 mm." Produsul propus are o izolație termică din vată bazaltică cu o grosime de 90 mm.

11. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
10	Temperatura apei la evacuare sa nu fie mai mare de 45°C.	Din documentele prezentate nu reiese ca acel senzor de temperatura este prezent pe sistemul de evacuare si poate ajusta temperatura prin intemediul software-ului. Din documente nu reiese care este temperatura apei de evacuare a apei.

A prezentat în propunerea tehnică următoarele argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 7, 8. Sistemul prezentat asigură răcirea și o mai mare eficientă în consumul de apă".

Ca urmare a cererii de clarificare, prezintă și senzorul de temperatură care este prezent pe evacuare cu mențiunea că temperatura la evacuare se poate ajusta prin intermediul software-ului. Atașat anexa: document „1.4. Senzor temperatură evacuare""

12. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
11	Pompa de vacuum sa fie montata pe amortizoare de vibrații pentru minimizarea vibrațiilor.	Din desenul atașat nu se specifica ca dispozitivul prezentat este pompa de vacuum a sterilizatorului si de asemeni partea încercuita reprezintă amortizor pentru minimizarea vibrațiilor.

A prezentat în propunerea tehnică argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 7, 8. Pompa de vacuum va fi montată pe amortizoare de vibrații pentru minimizarea vibrațiilor și a zgomotului.", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cererii de clarificări, a prezentat extras din aplicația de proiectare a sterilizatoarelor Matachana, unde se regăsește și amortizorul solicitat, atașând ca document „1.5. Amortizor vibrații pompa de vacuum"

Extrasul din aplicația de proiectare prezintă, în mod evident, pompa de vacuum și pompa de apă care sunt montate pe amortizoare din cauciuc pentru a minimiza zgomotul și eventualele vibrații ale acestora, deci sterilizatorul propus respectă cerința din caietul de sarcini.

13. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
12	Sterilizatorul sa fie prevăzut cu un sistem de aer comprimat, care sa asigure un debit de minim 200 l/min	Din documentele prezentate nu reiese care este debitul de aer comprimat asigurat de către compresor.

A prezentat în propunerea tehnică argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, pag. 26. Sterilizatorul este

prevăzut cu compresor de aer încorporat care asigură debitul necesar funcționarii sterilizatorului.", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În declarația pe propria răspundere s-a prezentat configurația unde se regăsește: „81901.8 BUILT-IN AIR COMPRESSOR FOR STERILIZER S1000 - Compresor de aer ISO 14001 încorporat pentru sterilizatorul S1000 - 2 buc." Datele tehnice ale compresorului sunt prezentate în anexa atașată: document „1.6. Date Tehnice compresor încorporat”.

Așa cum s-a menționat și în cadrul propunerii tehnice, sterilizatorul este prevăzut cu compresor de aer încorporat care asigură debitul necesar funcționării. În manualul de utilizare se prezintă debitul necesar exprimat în Nm^3/min. Această unitate de măsură este metrul cub normal pe minut, care semnifică debitul de fluid (în condiții normale de temperatură și presiune). În condiții normale de temperatură și presiune nu sunt diferențe față de metrul cub standard.

Astfel 0,35Nm^3/min = 350 litri/min ceea ce demonstrează că produsul se încadrează în cerințele minime solicitate.

14. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
13	Racordurile sa fie construite din otel inoxidabil si alama	Din desenul atașat nu reiese ca racordurile sunt confecționate din otel inoxidabil si alama.

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Descriere tehnică, Pag. 2. Sterilizatorul ofertat vă prezintă toate conductele fabricate din oțel inoxidabil", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cererii de clarificări, a prezentat extras din aplicația de proiectare a sterilizatoarelor Matachana, unde se identifică conexiunile respective ca fiind fabricate din oțel inoxidabil și din alamă, atașând documentul „1.8. Conexiuni țevi".

Se demonstrează astfel, că produsul ofertat se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.

15. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
14	Conductele si racordurile sa fie izolate termic pentru prevenirea pierderilor de căldură.	Din desenul atașat nu reiese ca toate conductele si racordurile sunt izolate termic pentru prevenirea pierderilor de căldura.

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Toate elemente ce disipă căldură sunt izolate termic pentru a preveni pierderile de căldură și supraîncălzirea aparatului pentru a se respecta limita de

funcționare până la 40 grade Celsius.", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cererii de clarificări, a prezentat extras din aplicația de proiectare a sterilizatoarelor Matachana, unde se identifică elementele de termoizolare a conductelor. Menționează că la punctele de conexiune (între conducte și racorduri) acestea nu se izolează pentru a putea verifica dacă apar scurgeri (apă, abur etc.), atașând ca document „1.9. Izolare termică țevi".

Astfel, se demonstrează că produsul ofertat a respectat cerința minimă din caietul de sarcini.

16. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
15	Presiunea aburului si a temperaturii sa fie monitorizate prin intermediul unor traductori de presiune in camera de sterilizare, senzor de temperatura PT100 si a unui traductor in manta.	Din schema prezentata nu reiese ca presiunea si temperatura aburului sunt monitorizate prin intermediul unor traductori de presiune si senzori de temperatura amplasați in camera de sterilizare si in manta.

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 12. Senzori de temperatură și de presiune conform schemei prezentată.", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cererii de clarificări, a prezentat schema cu identificarea senzorilor și de asemenea senzorii, anexând documentul „1.10. Senzori Temperatura si Presiune".

Conform propunerii tehnice și conform răspunsului la clarificări, menționează:

BP1 - traductor de presiune pentru cameră
BP2 - traductor de presiune pentru jachetă/manta
BP3 - traductor de presiune pentru generatorul de aburi
RT1 + RT9 - senzori de temperatură pentru cameră
RT11 - senzor de temperatură pentru rezervor apă

Pentru jachetă/manta nu este nevoie de încă un senzor de temperatură, deoarece nu este nevoie de o măsurare directă a acesteia (valoarea măsurării directe a temperaturii nu influențează procesul de sterilizare și nici siguranța sterilizatorului). Traductorul de presiune este îndeajuns, deoarece valoarea temperaturii este dedusă prin intermediul formulelor matematice sau a tabelelor de conversie, prezentând schema traductorilor de presiune și senzorilor de temperatură și de asemenea, tabelul de conversie a valorilor presiunii aburului saturat în temperatură.

Astfel, s-a demonstrat respectarea cerinței din caietul de sarcini.

17. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
16	Sterilizatorul sa fie prevăzut cu minim 3 senzori de temperatura tip PT100, clasa AA	Din schema prezentata reiese ca sterilizatorul cotat dispune de un singur senzor de temperatura RTi

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 12. Senzori de temperatura și de presiune conform schemei prezentată. Manual de utilizare, Pag. 105-112.", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cerererii de clarificări, a prezentat schema cu identificarea senzorilor și de asemenea senzorii, atașând documentul „1.10. Senzori Temperatură și Presiune".

Conform propunerii tehnice și conform răspunsului la clarificări, menționează:

RT1 + RT9 - senzori de temperatură pentru cameră

RT11 - senzor de temperatură pentru rezervor apă.

Astfel, s-a demonstrat respectarea cerinței din caietul de sarcini.

18. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
17	Sterilizatorul sa fie prevăzut cu minim 3 traductori de presiune	Din schema prezentata reiese ca sterilizatorul cotat dispune de un singur sensor de temperatura BPl si BP2

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 12. Senzori de temperatură și de presiune conform schemei prezentată. Manual de utilizare, Pag. 105-112.", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cererii de clarificări, a prezentat schema cu identificarea senzorilor și de asemenea senzorii, atașând documentul „1.10. Senzori Temperatură și Presiune".

Conform propunerii tehnice și conform răspunsului la clarificări, precizează:

BP1 - traductor de presiune pentru cameră

BP2 - traductor de presiune pentru jachetă/manta

BP3 - traductor de presiune pentru generatorul de aburi.

Astfel, se demonstrează respectarea cerinței din caietul de sarcini.

19. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
18	Nivelul de zgomot emis sa nu depaseasca 65 dBA.	In manualul de utilizare la pag.22 este precizat la seria S 1000 că nivelul de zgomot emis 80.1 dBA.

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Manual de utilizare, Pag. 22. Conform EN ISO 3746 nivelurile de zgomot ale produselor Matachana sunt între 52 și 80,1 dB(A). Menționează că aceste valori variază în funcție de foarte mulți factori care țin de structura încăperii unde sunt poziționate aparatele."

Așa cum s-a menționat și în propunerea tehnică nivelurile de zgomot ale produselor Matachana sunt între 52 și 80,1 dB(A). Nivelul

maxim menționat în manualul de utilizare poate fi înregistrat când toate elementele, împreună, produc zgomot maxim. În niciunul din ciclurile de sterilizare nu există moment în care să funcționeze toate, în același timp.

Luând în calcul toate aceste detalii producătorul garantează că media nivelului de zgomot emis în condiții normale de funcționare nu va depăși 65dB(A). Mai mult de atât, toate produsele Matachana respectă standardul UNE-EN ISO 3743-1:2011 care specifică nivelul de zgomot permisibil.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea respectării acestei cerințe din documentația de atribuire.

20. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMA
19	Sterilizatorul sa fie prevăzut cu doua ecrane LCD color "touchscreen", unul de minim 5.7" in zona de incarcare (nesterila) si unul de minim 3.8" in zona de descărcare (sterila)	In prezentarea Matachana la pagina 13 este specificat doar ecranul din zona de incarcare, la zona de descărcare nu este precizată nicio dimensiune.

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Prezentare Matachana, Pag. 13."

Sterilizatorul va prezenta ecrane de tip touch-screen în ambele zone (încărcare/descărcare) cu dimensiune identică 5,7". Astefel, s-a demonstrat că sterilizatorul respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

21. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
20	Sterilizatorul sa fie prevăzut cu o imprimanta termica incorporata, cu printarea a 40 de caractere pe linie.	Din documentele nu reiese ca imprimanta are 40 caractere pe linie

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Descriere tehnică, Pag. 5. Imprimanta alfanumerică digitală", fapt evidențiat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ca urmare a cererii de clarificări, a prezentat un extras din manualul de utilizare unde este prezentat un model de raport imprimat și unde se identifică cele 40 de caractere/linii solicitate, atașând documentul „1.11. Model raport imprimantă”.

Conform propunerii tehnice și răspunsului la clarificări s-a demonstrat că se regăsesc cele 40 de caractere pe linie.

Singura metoda care demonstrează, fără echivoc, că există minim 40 de caractere pe linie, conform model de raport, este numărarea propriu-zisă a caracterelor pe linii.

22. Lot 7.1 Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși:

A prezentat argumente privind îndeplinirea cerinței tehnice: „Broșura, Pag. 2."

	Specificație tehnică din caietul de sarcini	Motivele concrete care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca NECONFORMĂ
21	Dispozitivul sa fie in conformitate cu standardele EN 61010-1, EN 61010-2-040, EN 285, EN ISO 17665, EN 61326-1, EN 62304, EN 62366	Ofertantul face trimitere la pag.2 din broșură unde nu se regăsesc EN 61010-1, EN 61010-2- 040, EN 285, EN ISO 17665, EN 61326-1, EN 62304, EN 62366

Așa cum se prezintă în broșura produsului, produsele Matachana respectă cel puțin următoarele standarde: European Standard EN 285, International Quality Standards ISO 9001 and EN ISO 13485, European Medical Devices Directive 93/42/EEC, European Pressure Equipment Directive 97/23/EC (PED), European Directive on electromagnetic compatibility 2004/108/EC, European Low Voltage Directive 2006/95/EC, European Directive on machinery 2006/42/EC.

Așa cum este prezentat în manualul de utilizare al sterilizatoarelor, la pagina 15, acestea respectă standardele: EN 61010-1, EN 61326-1, EN 285, EN 60204-1, EN 61010-2-040, EN 1717, EN 13445, EN 14222, AD 2000-Code.

Astfel se demonstrează că sterilizatorul respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

În continuarea contestatoare a adus argumente și în privința motivelor de respingere privind echipamentele de la pct. 7.2 *Sterilizator cu abur, capacitate minim 580 litri, cu 2 uși*, 7.3 *Sterilizator cu abur, capacitate minim 440 litri, cu 2 uși*, 7.4 *Sterilizator cu abur, capacitatea minim 300 litri, cu 1 ușă*, 7.5 *Autoclav laborator capacitate minim 110 litri, cu o ușă* și 7.6 *Mașină de spălat și dezinfectat instrumentar, capacitate minim 260* litri, cu 2 uși.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9533/...../ ...../14.03....., în temeiul art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt și în drept a contestației cu prezentarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația în ceea ce privește capătul de cerere privind „reevaluarea ofertelor”.

Prin adresa nr. DVS209/18.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10084/19.03....., contestatoarea a precizat că solicită în ceea ce privește limitele reevaluării, ca în urma controlului temeiniciei și legalității actului atacat, după constatarea îndeplinirii în fapt de către oferta sa a tuturor cerințelor din documentația de atribuire care au condus autoritatea contractantă la declararea ofertei sale neconformă și emiterea, în consecință, a deciziei de revocare a deciziei de neconformitate a ofertei, solicită dispunerea obligării comisiei de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertei sale prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9534/...../...../14.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 5112/19.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10103/19.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ....., iar documentele solicitate au fost transmise în data de 19.03....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 10202 și completate cu adresa înregistrată cu nr. 10326/20.03.....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, cu menținerea actelor emise în procedură, având următoarele considerente:

Ca urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare, constatând neclarități asupra propunerii tehnice depuse de contestatoare, i-a solicitat acesteia o serie de clarificări cu adresele nr. 2595/11.02..... și 2706/12.02....., la care contestatoarea a răspuns, în termen legal, prin adresele nr. DVS 152 și DVS 153 din 19.02.....

În urma analizării documentelor depuse și a răspunsurilor primite, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire, comunicându-i astfel, cu adresa nr. 3929/01.03....., respingerea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. ...../2016.

Referitor la decizia comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a menționat că aceasta este legală, corectă și respectă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la actul atacat, în speță, comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 3929/01.03....., apreciat de contestatoare ca fiind lipsit de efecte juridice, ca urmare a lipsei aprobării acestuia din partea conducătorului autorității contractante, precizează că în temeiul dispozițiile art. 127 alin. (2) din HG nr. ...../2016, reiese că, doar rapoartele intermediare și implicit raportul procedurii se înaintează spre aprobare conducătorului unității, nicidecum un act anterior emiterii acestora, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Mai mult, prin abrogarea dispozițiilor alin. (2) de la art. 214 din Legea nr. 98/2016, care prevedea că autoritatea contractantă are obligația, pe durata procesului de evaluare, de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a unui proces, rezultă în mod indubitabil că autoritatea contractantă nu are obligația de a comunica rezultate parțiale, iar o aprobare din partea conducătorului unității a unui astfel de document nu este necesară, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. ...../2016, autoritatea contractantă a precizat că evaluarea

ofertelor a fost făcută cu respectarea principiilor care guvemează legile achizițiilor publice și a art. 133 și 134 din HG nr. ...../2016.

Comisia de evaluare, stabilind care sunt completările necesare în vederea unei evaluări corecte a ofertelor, i-a solicitat contestatoarei o serie de clarificări (amintite anterior), iar ca urmare a răspunsurilor primite și a analizării lor, s-a concluzionat că propunere tehnică nu satisface cerințele impuse, oferta sa fiind declarată neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, conform cărora oferta sa este superioară, iar aspectele de neconformitate sunt minore, a învederat faptul că petenta nu a înțeles că, în cazul în care oferta prezentată nu îndeplinește în totalitate cerințele impuse și nu satisface nevoile autorității contractante, cade strict în sarcina sa, nefiind culpa autorității contractante, neînțelegerea cerințelor din documentația de atribuire. Dimpotrivă, din împrejurarea că aceasta a depus ofertă, rezultă că aceasta a înțeles pe deplin cerințele și că și-a însușit cele cuprinse în documentația de atribuire.

Or, acceptarea condițiilor documentației de atribuire, așa cum au fost stabilite, rezultă din faptul că aceasta a depus oferta tehnică fără a contesta documentația de atribuire sau răspunsurile la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire. În lipsa unui astfel de demers și depunând oferta în procedura de achiziție, în opinia sa, contestatoarea avea obligația de a oferta produse care să îndeplinească în totalitate cerințele specificate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la conținutul comunicării rezultatului evaluării sale cu nr. 3929/01.03....., autoritatea contractantă susține următoarele:

1. Documentația depusă în cadrul propunerii tehnice publicate în sistemul electronic de achiziții la care face referire contestatoarea, cuprindea multe elemente care nu erau însoțite de traducere autorizată în limba română, așa cum a fost cerut în mod expres în documentația de atribuire, în plus față de desene, grafice și schițe tehnice; argumentele suplimentare transmise drept răspuns la solicitarea sa de clarificări, pe lângă desene și schițe tehnice, au fost prezentate de asemenea, în limba engleză (au fost atașate imagini cu sublinieri), motiv pentru care consideră că nu este respectată cerința.

- Poziția 7.1 - sterilizator cu abur, capacitate minima 850 litri, cu doua uși:

2. Cerința stipulată în documentația de atribuire era ca gama de temperatură să fie cuprinsă între 105-134 grade Celsius - atât conform propunerii tehnice inițiale, cât și argumentelor suplimentare din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe ci, prezintă un program de dezinfecție (progam nesolicitat în documentația de atribuire), fără să indice în mod

clar și fără echivoc, unde se poate regăsi gama de temperatură cerută - nu se respectă cerința.
3. Conform răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în sistemul electronic înainte de depunerea ofertei, autoritatea contractantă permite o abatere de +/- 10% la dimensiunile exterioare ale sterilizatoarelor, drept urmare, cerința este îndeplinită.
4. Autoritatea contractantă a cerut ca echipamentul să aibă o putere consumată de maxim 50kW. Deși în specificația tehnică, contestatoarea indică faptul că producătorul va livra aparatul cu un consum maxim de 48kW, această informație nu se regăsește în propunerea tehnică inițială și nici în argumentele suplimentare din răspunsul la solicitarea de clarificări, neregăsind aceasta informație nici în documentele referitoare la aparatele din producția curentă a producătorului (conform informațiilor oficiale legate de aparatele din producția curentă a producătorului, aparatul ofertat se livrează cu un consum de 63 kW) și nici nu există o declarație a producătorului referitoare la livrarea aparatului ofertat către unitatea sa cu un consum maxim de 48 kW - nu se respectă cerința.
5. Dimensiunile impuse ale generatorului de abur prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, deși autoritatea contractantă a permis o abatere de +/- 3% la dimensiunile generatorului, generatorul integrat în aparatul ofertat nu se încadrează în aceste limite - nu se respectă cerința.
6. Din documentația depusă nu reiese că generatorul are dispozitive de protecție, așa cum a fost cerut în mod expres în specificația tehnică din caietul de sarcini. Ofertantul a prezentat doar un comutator magnetic cu 3 nivele care nu este un dispozitiv de protecție, ci doar de informare, contestatoarea a prezentat de asemenea, o valvă de siguranță care doar permite trecerea aburului la o anumită valoarea a presiunii, aceasta nefiind dotată cu o supapă de siguranță la suprapresiune, nici cu un termostat de siguranță pentru protecția la creșterea temperaturii (supraîncălzire), deci nu există dispozitive de protecție - nu se respectă cerințele.
7. Din documentația depusă nu reiese că cerința este îndeplinită. Contestatoarea indică faptul că ușile pot fi deschise manual doar de către personalul autorizat (personal service), după o serie de proceduri - pe cale de consecință, ușile nu pot fi deschise manual de către personalul spitalului, cel care operează aparatul, ci doar de către personalul autorizat de service, ceea ce presupune deplasarea acestui personal autorizat în cazul unei pene de curent, fapt care poate perturba grav fluxul de lucru al secției de sterilizare - nu se respectă cerința.
8. Conform cerințelor din specificația tehnică, temperatura exterioară emanată a ușilor trebuie să nu depășească 45 grade Celsius, în documentația ofertantului nu se regăsește îndeplinirea acestei cerințe, acesta face referire doar la elementele de siguranță și temperatură ambientală - această temperatură nefiind echivalentă cu temperatura emanată a ușii exterioare; contestatoarea argumentează că ușa este izolată cu un strat de vată minerală cu grosimea de 90 mm și

temperatura nu atinge 40 grade Celsius, aceste informații neregăsindu-se nici în propunerea tehnică inițială, nici în argumentele invocate în contestație - nu se respectă cerința.
9. Din argumentele invocate de contestatoare, reiese faptul că cerința este îndeplinită.
10. Din documentația depusă în cadrul propunerii tehnice inițiale, cât și din argumentele invocate în contestație, nu se regăsește nicio informație referitoare la izolația termică a mantalei - deși contestatoarea transmite faptul că aceasta izolație termică există, aceasta afirmație nu este susținută de nici un document justificator - nu se respectă cerința.
11. Din documentația depusă nu reiese că temperatura apei la evacuare este mai mică de 45 grade Celsius, această valoare nu este regăsită în niciun document atașat propunerii tehnice inițiale sau argumentelor suplimentare din răspunsul la solicitarea de clarificări. Contestatoarea indică prezența unui senzor de temperatură care monitorizează temperatura apei la evacuare, dar nu este indicată metoda prin care această temperatură poate fi ajustată cu ajutorul software-ului, după cum susține contestatoarea, senzorul monitorizează temperatura apei, dar senzorul nu poate controla temperatura prin intermediul PLC-ului, după cum susține contestatoarea - nu se respectă cerința.
12. Contestatoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat o poză a echipamentului, din care nu se înțelege că pompa de vacuum are amortizoare de vibrații. Poza produsului este doar de prezentare, nicidecum o descriere a caracteristicilor tehnice sau o schemă tehnică, în documentație nu se specifică clar și fără echivoc, că pompa de vacuum este montată pe amortizoare de vibrații - nu se respectă cerința.
13. Din documentația depusa reiese că cerința este îndeplinită.
14. Din pozele/desenele atașate nu reiese clar și fără echivoc faptul că cerința este îndeplinită. Poza/desenul produsului este doar de prezentare, nicidecum o descriere a caracteristicilor tehnice sau o schemă tehnică emisă de producător, nicăieri în documentația prezentată în cadrul propunerii tehnice inițiale sau în argumentele suplimentare nu se specifică clar și fără echivoc faptul că racordurile sunt construite din oțel inoxidabil și alamă - nu se respectă cerința.
15. Din pozele/desenele atașate nu reiese clar și fără echivoc faptul că cerința este îndeplinită. Poza/desenul produsului este doar de prezentare, nicidecum o descriere a caracteristicilor tehnice sau o schemă tehnică emisă de producător, nicăieri în documentația prezentată în cadrul propunerii tehnice inițiale sau în argumentele suplimentare nu se specifică clar și fără echivoc faptul că atât conductele cât și racordurile sunt izolate termic. Mai mult în documentație se specifică clar că racordurile nu sunt izolate pentru a putea verifica dacă sunt scurgeri - nu se respectă cerința.

16. Conform celor susținute de către contestatoare, din schema atașată nu reiese clar și fără echivoc faptul că cerința este îndeplinită, mai mult se specifică că mantaua nu are senzori de temperatură. Mantaua este o parte importantă a sterilizatorului care folosește abur sub presiune și, ca măsură de siguranță trebuie monitorizată temperatura în interiorul acesteia; nu este indicat nicăieri în documentația depusă sau în argumentele suplimentare tipul senzorului de temperatură (conform specificației tehnice acesta trebuia să fie de tip PT100) - nu se respectă cerința.
17. Conform celor susținute de către contestatoare, din schema atașată nu reiese clar și fără echivoc faptul că cerința este îndeplinită. Din cele prezentate, reiese faptul că sterilizatorul este dotat cu 3 senzori de temperatură, dar nu se specifică nicăieri ce tip și clasa de senzori sunt aceștia - specificația tehnică impune că aceștia să fie de tip PT100 și clasa AA - nu se respectă cerința.
18. Din documentația depusă reiese că cerința este îndeplinită.
19. Din documentația depusă și susținerile contestatoarei, reiese că nivelul de zgomot al echipamentului este de 52-80,1 dBA. Cerința impusă prin specificația tehnică din caietul de sarcini era ca nivelul de zgomot emis să nu depășească 65dBA; deși contestatoarea susține că producătorul garantează faptul că aparatul nu va avea un nivel de zgomot care să depășească 65dBA, nu se regăsește nicăieri în propunerea tehnică inițială sau argumentele contestatoarei declarația producătorului care să susțină această afirmație - nu se respectă cerința.
20. Conform afirmațiilor contestatoarei, aparatul este prevăzut cu 2 ecrane touch screen în ambele zone, cu dimensiune identică, din documentația depusă, conform indicațiilor contestatoarei, la pagina respectivă, reiese clar și fără echivoc faptul că aparatul este dotat cu un ecran touch screen de 5.7" în partea de încărcare și cu un ecran de dimensiune evident mai mică decât ecranul touchscreen din partea de încărcare, fără touch screen, dotat doar cu funcțiile de selectare si pornire a ciclurilor - nu se respectă cerința.
21. Conform celor susținute de contestatoare, în cadrul propunerii tehnice inițiale și în răspunsul la solicitarea de clarificări, există o imprimantă termică alfanumerică digitală încorporată, dar, deși contestatoarea susține că singura metodă care demonstrează existența celor 40 de caractere pe linie (conform cerinței din specificația tehnică), este numărarea propriu-zisă a caracterelor pe linie în modelul de raport prezentat, a procedat la această numărare și, cel mai lung șir de caractere pe linie pe care l-a identificat este de 24 de caractere - nu se respectă cerința.
22. Conform celor susținute de către contestatoare, atât în propunerea tehnică inițială, cât și în contestație, respectiv pag. 2 din broșură și pagina 15 din manualul de utilizare, se regăsesc o parte a standardelor cerute prin specificația tehnică, dar nu se regăsesc următoarele standarde: EN ISO 17665, EN 62304 si EN 62366 - nu se respectă cerința.

În continuare au fost prezentate de către autoritatea contractantă în sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru echipamentele de la pozițiile 7.2 - *sterilizator cu abur, capacitate minima 580 litri, cu două uși*, 7.3 - *sterilizator cu abur, capacitate minima 440 litri, cu două uși*, *Poziția 7.4 - sterilizator cu abur, capacitate minima 300 litri, cu o ușă*, Poziția 7.5 - *autoclav laborator, capacitate minim 110 litri, cu o ușă* și Poziția 7.6 - *mașina de spălat și dezinfectat instrumentar, capacitate minim 260 litri, cu două uși*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Echipamente medicale, lotul 7 – Echipamente sterilizare, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.01....., ora 1500. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 8.043.700,00 lei, fără TVA, din care valoarea estimată pentru lotul 7, fără TVA, este 5.923.200,00, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării prin adresa nr. 3929/01.03....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. ...../2016, ... a depus contestație, solicitând revocarea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3929/01.03..... și a oricărui act subsecvent acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și implicit a ofertei sale.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 118.464,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205306398/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca nefondată, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a lipsei de efecte juridice a comunicării rezultatului evaluării ofertei sale datorită lipsei aprobării din parte conducătorului autorității contractante, Consiliul constată că este nefondată. Prevederile legale invocate, respectiv art. 127 alin. (2) din HG nr. ...../2016 stabilesc obligația comisiei de evaluare de a înainta conducătorului autorității contractante spre aprobare rapoartele de evaluare intermediare (dacă este cazul) și raportului procedurii și nu adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În referire la modul de evaluare a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, ca prim aspect, Consiliul constată că achizitoarea, prin punctul de vedere, și-a asumat cele susținute de contestatoare la pct. 3, 9, 13, 18, 30, 35, 40, 46, 52, 57, 62, 68, 74, 75, 79, 84, 91, acceptând argumentațiile aduse, considerând cerințele aferente îndeplinite, motiv pentru care criticile în cauză sunt rămase fără obiect.

În soluționarea celorlalte critici, sunt considerate relevante prevederile documentației de atribuire, propunerea tehnică a contestatoarei, clarificările aduse acesteia și motivele pentru care oferta contestatoarei pentru lotul nr. 7 *Echipamente de sterilizare* a fost respinsă ca neconformă.

Raportat la primul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 3929/01.03....., respectiv respingerea ofertei ca neconformă, deoarece toate documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări sunt în limba engleză, Consiliul constată caracterul general al aprecierii achizitoarei.

Astfel, prin fișa de date, cap. IV.2.4 *Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare*, autoritatea contractantă a indicat limba română.

Într-adevăr, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost însoțite de documente doveditoare în limba engleză, dar, mai înaine de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite, contestatoarei depunerea lor în limba română, mai puțin pentru cele care se regăseau în cadrul propunerii tehnice și care corespundeau din acel punct de vedere. Nu poate fi constatată o evidență întocmită de achizitoare legat de documentele pentru care nu ar deține traducerea lor în limba română. Din susținerile părților Consiliul constată că în discuție ar fi, în principal, planșele atașate. De asemenea, se constată că luarea deciziei, pe fond, legată de oferta contestatoarei nu a fost afectată/influențată de lipsa traducerii acestor planșe în limba română. Cu toate acestea, Consiliul consideră că doar în situația în care contestatoarea refuza să se conformeze unei solicitări exprese de punere la dispoziție a documentelor în cauză în limba română atunci achizitoarea putea proceda la respingerea ofertei pentru acest motiv. În lipsa unei clarificări asupra acestui aspect respingerea ofertei pentru acest motiv este consideraă disproporționată, de un formalism exagerat.

În referire la primul dintre echipamentele din cadrul lotului nr. 7, Consiliul constată că în discuție este conformitatea echipamentului ofertat de contestatoare pentru 7.1 *Sterilizator cu abur, capacitate minim 850 de litri, cu 2 uși* cu cerințele caietului de sarcini aferente.

Conform caietului de sarcini una dintre cerințe este ca *Gama de temperatură să fie cuprinsă între 105˚C - 134 ˚C*. Conform propunerii tehnice, echipamenul ofertat de contestatoare asigură gama de temeperatură solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 105˚C - 134 ˚C conform documentelor depuse atât inițial, cât și ulterior ca

răspuns la solicitările de clarificări. Raportat la modul de formulare a cerinței echipamentul ofertat îndeplinește condiția impusă. Solicitarea achizitoarei este ca echipamentul să fie destinat sterilizării cu abur a instrumentelor chirurgicale și a altor materiale utilizate în spital, fără a fi menționate funcțiile sterilizatorului și intervalul de funcționare dorit al acestuia. Prin urmare, fiind solicitat doar ca echipamentul să funcționeze în acest interval de temeperatură, echipamentul ofertat de contestatoare îndeplinește cerința astfel cum a fost formulată, motiv pentru care Consiliul apreciază că este eronată respingerea contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere al ofertei contestatoarei pentru acest echipament, respectiv cel legat de puterea consumată, Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-a stabilit că aceasta trebuie să fie de *maxim 50 kW*.

Conform propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta a menționat că echipamentul standard are o putere consumată de 63 de kW, dar producătorul Matachana va livra sterilizatorul cu o putere maximă necesară de 48 kW. Contrar susținerilor autorității contractante care invocă lipsa acestor informații, ele nu au constituit subiect al solicitării de clarificări nr. 2595/11.02.....

Cu toate acestea, nici măcar prin contestație autoarea acesteia nu a a adus argumente care să confirme cum îndeplinește această cerință. Simpla sa declarație în calitate de furnizor al unui echipament nu e suficientă. Era de datoria sa să prezinte, măcar la acest moment, când oferta sa a fost respinsă pentru acest motiv, dovada faptului că acest echipament poate fi furnizat în varianta afirmată, respectiv să aibă un consum de 48 de kW și, în același timp, că asigură cu acest consum toate caracteristicile funcționale solicitate în caietul de sarcini. O astfel de asigurare nu putea veni decât din partea producătorului, însoțită de prezentarea carateristicilor funcționale ale echipamentului în aceste condiții.

Lipsa de diligență a contestatoarei în acest sens nu-i poate fi imputată autorității contractante, motiv pentru care respingerea ofertei sale ca neconformă din această cauză este considerată îndreptățită.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere al ofertei pentru acest echipament, Consiliul constată că este legat de dimensiunea generatorului de abur prin caietul de sarcini fiind impuse următoarele dimensiuni (diametru x adâncime): 350 x 650 mm (±3%), și o capacitate minimă de 60 l.

Generatorul ofertat de contestatoare conform propunerii tehnice are o capacitate de 75 l, fiind menționat că dimensiunile generatorului sunt astfel proiectate ca acesta să fie integrat în sterilizator.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că susținerea conestatoarei este că generatorul de abur este integrat în cadrul

sterilizatorului, motiv pentru care dimensiunile acestuia nu contează. Având în vedere modul de formulare al celor două cerințe, respectiv dimensiuni fixe ale generatorului de abur, fiind permisă o toleranță nesemnificativă de ±3%, și capacitatea acestuia ca și condiție minimă de 60 l, Consiliul consideră că dimensiunile acestuia sunt irelevante. Atât timp cât generatorul de abur este integrat și îndeplinește condiția privind capacitatea acestuia de minim 60 l, dimensiunile acestuia nu prezintă nicio relevanță. Raportat la condiția minimală de 60 l, toleranța dimenisonală permisă de achizitoare nu are valoare adaugată în privința cantității de abur.

În aceste condiții, Consiliul consideră nejustificată respingere ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În referire la următorul motiv de respingere al ofertei contestatoarei pentru acest echipament, Consiliul constată că privește lipsa dispozitivelor de protecție pentru generatorul de aburi în cazul unor eventuale probleme de funcționare. Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca generatorul de abur să prezinte dispozitive de protecție în cazul unor probleme de: supraîncălzire – termostat de siguranță, creștere a presiunii – supapă de siguranță mecanică.

Conform propunerii tehnice a contestatoarei nu rezultă în mod direct dacă generatorul de aburi este dotat sau nu cu dispozitive de siguranță precum cele solicitate de autoritatea contractantă, indicarea unor limite de temperatură și presiune de 150°C și 3,3 bar fiind irelevantă din acest punct de vedere. De asemenea, se constată că prin răspunsul la solictarea de clarificări autoarea contestației pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție prezintă ”dispozitivul de siguranță – *SWITCH MAGNETIC LEVEL SWITCH TRIPLE - switch magentic triplu nivel”*.

De asemenea, prin contestație autoarea acesteia prezintă o schema din care rezultă mecanismele acționate de acest triplu switch magnetic.

Din infomațiile furnizate, Consiliul constată că elementele indicate ca dispozitive de siguranță sunt, în fapt, elemente funcționale care asigură regimul de funcționare al generatorului de abur la parametrii stabiliți, fără a fi însă elemente de siguranță pentru protecție la supraîncălzire cum s-a solicitat.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerată de Consiliu întemeiată.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că privește lipsa posibilității de deschidere manuale ale ușilor în situația unei pene de curent.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe a caietului de sarcini, ca ușile să poată fi deschise manual în cazul unei pene de curent, contestatoarea a menționat în propunerea tehnică, invocând pagina 76 din manualul de funcționare, că ușa din partea nesterilă poate fi deschisă după o serie de proceduri pentru a evita considerarea materialului ca

fiind steril, iar în cazul unor pene de curent deschiderea ușilor se face doar de către personal autorizat pentru a se evita accidentele.

Analizând manualul de funcționare, Consiliul constată că la pagina 76 nu se regăsesc informații legate de deschiderea manuală a ușilor în cazul unei pene de curent, ci de posibilitatea deschiderii doar a unei singure uși la finalizarea unui proces de sterilizare soldat cu o eroare sau cu deschiderea ușilor prin utilizarea ecranului tactil.

Afirmația contestatoarei legată de necesitate intervenției personalului autorizat, susținută și prin contestație, nu este de natură a asigura posibilitatea intervenției personalului achizitoarei în cazul unei pene de curent pentru a deschide ușile.

Cum nici prin contestație autoarea acestei nu a făcut dovada posibilității personalului de a deschide ușile în cazul unei pene de curent, o solicitare de clarificări din partea achizitoarei pe acest subiect nu ar fi de natură a aduce informații care să confime posibilitatea intervenției personalului propriu fără apelarea la personalul autorizat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în mod corect pentru acest motiv.

În referire la următorul motiv de respingere al ofertei contestatoarei Consiliul constată că privește izolarea termică a ușilor pentru motive de siguranță.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca *Din rațiuni de siguranță, ușile să fie izolate termic, astfel încât temperatura externă emanată să nu depășească 45°C*.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a indicat în propunerea sa tehnică că echipamentul este proiectat cu elemente de siguranță privind funcționarea în limita unor parametrii de temperatură, intervalul de temperatură permis de funcționare fiind 5-40°C, informație care poate fi regăsită în manualul de funcționare.

Consiliul consideră că cele susținute de contestatoare nu sunt de natură a indica fără echivoc care este temperatura emanată. Faptul că echipamentul are caracteristicile de siguranță protejate atât timp cât temperatura mediului ambiental este cuprinsă în intervalul amintit nu înseamnă că temperatura emanată de ușile acestuia este inferioară pragului stabilit de achizitoare.

Prin contestație, petenta declară că, datorită soluției constructive a ușilor temperatura acestora nu atinge 40°C. Cum nu poate fi probată o astfel de informație fără intervenția producătorului, Consiliul consideră că îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini trebuia confirmată de producător. Ori, în documentele prezentate de contestatoare în propunerea tehnică, respectiv atașate contestației, nu se regăsește o astfel de informație. Nici măcar prin contestație nu au fost prezentate informații certe cu privire la temperatura emanată de ușile echipamentului.

Prin urmare, Consiliul consideră că este îndreptățită respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că vizează lipsa informațiilor legate de izolarea mantalei.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca *mantaua să fie izolată termic și să aibă o grosime de minim 6 mm*, iar contestatoarea în propunerea sa tehnică a indicat că mantaua este confecționată din oțel inoxidabil și are o grosime de 9 mm, conform informațiilor existente în prezentarea echipamentului.

Consiliul constată că la pagina indicată nu se regăsesc mențiuni legate de grosimea mantelei, ci doar legate de materialul din care e confecționată, respectiv oțel inoxidabil.

Într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, izolarea termică este un element de bază, comun producătorilor de sterilizatoare, fiind presupus a fi asigurată într-o măsură mai mare sau mai mică. Cu toate acestea însă, îndeplinirea condiției privind grosimea acesteia nu poate fi verificată din informațiile prezentate în cadrul ofertei ori din cuprinsul contestației și documentele atașate.

În aceste condiții aprecierea autorității contractante din acest punct de vedere este considerată îndreptățită de Consiliu.

Similară este și situația respingerii ofertei contestatoarei pentru că nu a demonstrat că temperatura apei la evacuare să nu fie mai mare de 45°C.

Prin propunerea tehnică autoarea contestației a indicat prezentarea echipamentului de către producător, cu mențiunea că sistemul prezentat asigură răcirea și o mai mare eficiență a consumului de apă.

În urmare solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă prin aceeași adresă anterior amintită, contestatoarea a prezentat și informații despre senzorul de temperatură dar fără a demonstra care este temperatura apei la ieșire.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei și pentru acest motiv.

Aceeași este situația și în cazul elementelor de siguranță, respectiv senzorilor de temperatură, legat de care în caietul de sarcini s-a prevăzut că sterilizatorul trebuie să fie prevăzut cu minim 3 senzori de temperatură tip PT100, clasa AA, iar autoarea contestației a demonstrat doar existența senzorilor, dar nici prin propunerea tehnică și nici prin contestație nu sunt aduse dovezi legat de faptul că aceștia sunt de tipul și clasa solicitată sau demonstrată echivalența lor. De fapt, autoarea contestației nu aduce nicio informație legată de tipul sau clasa lor.

Nu în ultimul rând, legat de nivelul de zgomot emis de echipament se constată că, deși în propunerea tehnică și documentele atașate este indicat că acesta este cuprins între 52 și 80,1 dBA, în condițiile în care s-a impus prin caietul de sarcini ca nivelul de zgomot emis să nu depășească 65dbA, prin contestație autoarea acesteia invocă faptul că nivelul maxim de zgomot indicat se obține doar atunci când toate

elementele, împreună, produc zgomot maxim, iar niciunul dintre ciclurile de funcționare (sterilizare) nu presupune funcționarea simultană a tuturor în același timp. Și de această dată, în discuție este o afirmație care nu poate fi susținută de dovezi concrete care să demonstreze cu certitudine că regimul normal de funcționare asigură un nivel de zgomot inferior pragului stabilit de achizitoare. Simpla declarație a furnizorului nu este suficientă, mai ales în condițiile în care pragul maxim admis de achizitoare este mai aproape de limita minimă declarată de contestatoare/producător decât de cea maximă, ceea ce înseamnă că limita maximă impusă de autoritatea contractantă se situează sub media nivelului de zgomot declarat, fapt care, în lipsa unor dovezi concrete în susținere, nu poate fi acceptat.

De asemenea, legat de cerința caietului de sarcini ca sterilizatorul să fie prevăzut cu două ecrane LCD color ”touchscreen”, unul de minim 5,7” în zona de încărcare (nesterilă) și unul de minim 3,8” în zona de descărcare (sterilă), Consiliul constată că autoarea contestației susține îndeplinirea ei, respectiv că vor fi două ecrane de tip touch screen de 5,7” pentru cele 2 zone. Analizând documentele atașate se constată că, în fapt, la capitolul *Sisteme de control și înregistrare* se indică faptul că sistemul este controlat de un ecran tactil cu PLC și industrial PLC cu intrări și ieșiri analogice/digitale, unde toate componentele și operațiile sterilizatorului sunt centralizate. De asemenea, se inducă faptul că pentru sterilizatoarele cu uși duble partea de descărcare are un ecran LCD cu rezoluție de 4x20 caractere și 7 taste funcționale.

Această descriere este regăsită și în prezentarea generală a seriei S1000, în care la tehnologie se indică ecranul tactil TFT din zona de încărcare și afișaj LCD cu taste funcționale în partea de descărcare.

Deși invocă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, nici măcar prin contestație nu sunt aduse dovezi care să confirme îndeplinirea cerinței în discuție deși autoarea contestatației a cunoscut că unul dintre motivele de neconformitate este și cel legat de caracteristicile display-urilor cu care trebuie să fie dotat acest sterilizator.

Modul de întocmire a ofertei de către contestatoare este culpa sa exclusivă. Autoritatea contractantă a stabilit diferite praguri și caracteristici pentru numeroasele elemente ale echipamentului dorit a se achiziționa. Fiind stabilite praguri valorice sau impuse anumite caracteristici pentru diferite elemente, respectarea lor nu poate fi demonstrată decât prin indicare valorică a caracteristicilor echipamentului ofertat sau prezentarea de informații care să ateste că diversele caracteristici solicitate sunt îndeplinite așa cum s-a prevăzut, valori/caracteristici care trebuie confirmate de documente emise de către producător, simpla declarație a furnizorului nefiind suficientă pentru a se

considera îndeplinite toate aceste specificații tehnice din caietul de sarcini.

În discuție nu este pusă performanța echipamentului ofertat de contestatoare, ci faptul că prin documentele prezentate nu s-a făcut dovada că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, pentru anumite caracteristici se impunea solicitarea de clarificări sau suplimentarea celor deja efectuate înainte de respinerea ofertei, dar având în vedere că nici măcar prin contestație autoarea acesteia nu a adus argumente care să demonstreze caracterul eronat al aprecierii autorității contractante, măsura obligarii autorității contractante în acest sens este considerată a fi lipsită de efect. Această apreciere este aplicabilă pentru toate aspectele pentru care contestatoarea a considerat că era necesară clarificarea lor sau clarificarea suplimentară a lor, iar Consiliul în momentul analizării criticilor nu s-a propunțat în această privință. Într-adevăr, autoritatea contractantă este obligată să depună toate diligențele pentru evaluarea completă a unei oferte, dar această obligație nu înseamnă că exonerează ofertanții la a demonstra conformitatea echipamentului cu specficațiile caietului de sarcini sau că le permite acestora ca atunci când li se solicită clarificări să nu clarifice apectele supuse discuție sau să se rezume la a declara că acestea sunt îndeplinite.

În ceea ce privește principiul proprționalității invocat de contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că acesta nu presupune acceptarea unor oferte pentru care nu s-a demonstrat îndeplinireea cerințelor caietului de sarcini și că acesta nu primează asupra celorlate principii. Modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire nu mai poate fi pus în discuție la acest moment, dar tocmai valorile sau caracteristicile impuse sunt cele care au stabilit participanții la procedură. O eventuală nerespectare a acestora, la acest moment, conduce tocmai la încălcare celorlate principii precum cel al tratamentului egal sau nediscriminarea.

Totodată, Consiliul nu a mai analizat toate celelalte caracteristici considerate de autoritatea contractantă ca nefiind îndeplinite și contestatate de petentă deoarece indiferent dacă cele susținute de contestatoare se confirmă sau nu, deja au fost constatate suficiente neconformități ale echipamentului ofertat, raportat la ceea ce s-a solictat prin caietul de sarcini. Dacă autoarea contestației considera că unele caracteristici sunt irelevante sau sunt de natură a-i restricționa participarea la procedura de atribuire atunci avea posibilitatea de a le supune controlului de legalitate anterior depunerii ofertei, altfel, se presupune că și-a însușit prevederile documentației de atribuire, iar propriile sale declarații nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea acestora. Chiar dacă, în realitate, echipamentul ofertat ar putea îndeplini toate aceste cerințe, lipsa prezentării de dovezi concludente în acest sens conduce la rezultatul stabilit de achizitoare, respectiv la respingerea ofertei ca neconformă.

Având în vedere că s-a constatat că este justificată aprecierea autorității contractante legată de respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru *Sterilizatorul cu abur, capacitate minim 850 litri, cu 2 uși* și faptul că în cadrul acestui lot autoritatea contractantă a dorit achiziționarea mai multor echipamente similare, iar cel puțin în cazul sterilizatoarelor motivele de respingere au fost similare sau chiar identice, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei. Chiar dacă în discuție este încheierea unui acord-cadru, toate aceste echipamente făcând obiectul unui singur lot, neconfomitatea unui singur echipament atrage neconfomitatea întregii oferte pentru acel lot, atribuirea făcându-se pe loturi.

Prin urmare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 27 pagini.