CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ……, judeţul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E-DN11, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcţii de drumuri (Rev. 2), cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2015, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7970/31.07..... și a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale conform documentației de atribuire și fișei de date prin analiza detaliată și verificarea pe fond a ofertei conform deciziei Curții de Apel ..... nr. ..... și a deciziei Consiliului nr. ...../...../...../....., reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și declararea ofertei sale admisibilă.

SC .....SRL, cu sediul în ....., str. ……, ..., având CUI RO ……, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ……, reprezentată legal de administrator ……, a formulat cererea de intervenţie nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, în principal, respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca urmare a

admiterii excepției autorității de lucru judecat, iar în subsidiar, respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca nefondată.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanta SC ..... SA reclamă decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale neconformă, considerând motivele invocate ca fiind netemeinice și nelegale, încălcând grav principiul eficienţei utilizării fondurilor, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Inițial, contestatoarea face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând că cele reţinute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7970//31.07..... sunt neîntemeiate, întrucât pe de o parte decizia CNSC nr. ..... nu conţine dispoziţii referitoare la valoarea omisă pentru tuburile PREMO și nici nu putea conţine, fiind anterioară Deciziei Civile nr. ...../..... a Curţii de Apel ....., iar pe de altă parte, prin Decizia Civilă nr. ...../..... a Curţii de Apel ....., nu s-a stabilit că ofertarea unui preţ zero la transportul pentru tububurile PREMO nu se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, ci numai faptul că soluţia Consiliului prin care a revenit asupra propriei decizii este de natură să încalce principiul liberei concurenţe, prin aceeaşi decizie instanţa respingând cererea contestatoarei SC .....SRL de obligare a autorităţii contractante de a respinge oferta SC ..... SA ca fiind neconformă.

Arată faptul că nu s-a pus problema unei abateri tehnice, ci a unei erori de calcul corectată, în condiţiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări (de corectare a erorii de calcul) nr. 3599/13.04..... a autorităţii contractante.

Mai mult apreciază că s-a reţinut, în mod eronat, că societatea sa nu a inclus în ofertă cheltuielile de transport (a ofertat un preţ zero pentru transport), cu privire la tuburile de tip PREMO, în oferta sa financiară, la pag. 14. poz. 18 şi pag. 17 poz. 18 fiind ofertată cheltuială de transport pe o distanţă de 50 de km.

În aceste condiţii, consideră că oferta sa, în urma reevaluării și a corectării erorilor de calcul minore, trebuia declarată câştigătoare, sens în care a invocat Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009, pronunţată în cauza T-195/08T - Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

În punctul său de vedere nr. 8486/17.08....., înregistrat la Consiliu cu nr. 34589/21.08....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ..... SA, considerând că membrii comisiei de evaluare au dus la îndeplinire cele cuprinse în decizia Consiliului nr. ...../...../..... din .....

Redă constatările Consiliului din cadrul deciziei nr. ....., subliniind faptul că, la pagina 26 se prevede „Având în vedere că oferta S.C. ..... S.A. trebuie respinsă ca neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație cu privire la această ofertă, considerând că finalitatea evaluării în condițiile celor reținute nu poate fi modificată, această ofertă trebuind respinsă, după cum a stabilit instanța".

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., SC .....SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, în principal, respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat, iar în subsidiar, respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca nefondată.

Inițial prezintă argumente cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și precizează că, având în vedere prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, constatările Consiliului și ale Curții de Apel ..... intrate în puterea de lucru judecat, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC ..... SA ca neconformă.

În continuare, detaliază aspectele referitoare la neconformitatea ofertei SC ..... SA.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 34589/21.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E-DN11, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcţii de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitaţie electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...../.....

Din informaţiile invitației de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 10.405.941,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilit inițial la data de 17.12.2015, ulterior fiind modificat la 14.01.2016 pe baza unui anunț de tip erată.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 338/14.01.2016, rezultatul intermediar al evaluării ofertelor (înainte de etapa de licitație electronică) în procesul – verbal nr. 1744/22.02.2016, iar rezultatul final al evaluării ofertelor (după etapa de licitație electronică) în raportul procedurii nr. 4387/19.04.2016, oferta SC .....SRL fiind inițial respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, iar câștigătoare declarată oferta SC ..... SA.

Împotriva acestui rezultat, SC .....SRL a depus la Consiliu contestaţie care a fost admisă prin decizia nr. ....., și dispusă reevaluarea acestei oferte, precum și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6700/16.06.2016, oferta SC .....SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind menținută oferta SC ..... SA.

Împotriva acestui nou rezultat, SC .....SRL a depus la Consiliu o nouă contestaţie care a fost admisă prin decizia nr. ...../...../..... din ....., și dispusă reevaluarea ofertei SC ..... SA și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9036/25.08.2016, oferta SC .....SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind menținută oferta SC ..... SA.

Împotriva acestui nou rezultat, SC .....SRL a depus la Consiliu o nouă contestaţie care a fost respinsă prin decizia nr. ....., împotriva căreia contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, care a pronunțat Decizia nr. ..... din data de ....., prin care s-a admis în parte plângerea și s-a modificat decizia Consiliului în sensul că s-a admis în parte contestația SC .....SRL și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SA conform documentației de atribuire și deciziei Consiliului nr. ...../...../...../.....

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4356/08.05....., oferta SC .....SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind menținută oferta SC ..... SA.

Împotriva acestui nou rezultat, SC .....SRL a depus la Consiliu o nouă contestaţie care a fost admisă prin decizia nr. .....

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7698/31.07....., oferta SC ..... SA fiind respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta SC .....SRL.

Nemulţumită de acest din urmă rezultat comunicat prin adresa nr. 7970/31.07....., SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC .....SRL, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA împotriva rezultatului procedurii, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu,

fiind ofertanta a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7698/31.07....., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenţiei principale este reacţia potrivnică atât faţă de contestator, cât şi faţă de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenţie principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrăţişează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorităţii contractante (altfel spus, împotriva autorităţii contractante) prin care ei au fost desemnaţi câştigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ..... SA, împotriva respingerii ofertei sale, se constată că, prin adresa nr. 7970/31.07....., care cuprinde rezultatul procedurii i s-au comunicat contestatoarei motivele de respingere: «... În urma evaluării ofertelor depuse la procedura ... oferta dvs. a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

MOTIVAȚIE:

Curtea de Apel ..... prin Hotărârea nr. 864/2016 din data de ..... a admis în parte contestația formulată de S.C. .....S.R.L., a modificat Decizia C.N.S.C nr. ....., a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9038/25.08.2016, raportul procedurii nr. 9036/25.08.2016 si a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ..... 5.A., conform documentației de atribuire și dispozițiilor Deciziei C.N.S.C nr. ...../...../..... din data de .....

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C) prin Decizia nr. ...../...../..... din data de ..... a dispus în sarcina autorltății contractante solicitarea de justificări suplimentare pentru prețul resurselor din ofertă (materiale, utilaje etc.) având în vedere faptul ca S.C. ..... S.A. are calitatea de acționar al S.C. GRUP ARCONS S.A., in proporție de aproximativ 99% astfel:

Referitor la transportul tuburilor PREMO:

Din documentele justificative prezentate de S.C. ..... S.A., ..., rezultă că tuburile PREMO sunt furnizate de S.C. PREFAB S.A., societate care are sediul în București și punctul de fabricație la Călărași, la o distanță de cel puțin 320km de DJ 121A.

În oferta de preț de la S.C PREFAB S.A., prezentată de S.C. ..... S.A. pentru justificarea prețului ofertat, se constată că pe lângă prețurile tuburilor PREMO a fost precizată distinct valoarea transportului (lei/km).

În LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, distanța cea mal mare prevăzută este de 50 km.

Având în vedere distanța importantă de la locul de producere a tuburilor PREMO și până la locul de montare a acestora comisia de evaluare va solicita justificări suplimentare referitor la modalitatea de asigurare a transportului pentru tuburile PREMO, precum și valoarea cuprinsă în ofertă pentru acestea, în temeiul art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 precum si a art. 361 din H.G. nr. 925/2006, în conformitate cu Decizia C.N.S.C nr. ...../...../..... din data de ..... (pagina 19 a Declziei C.N.S.C nr. ...../...../..... din data de .....).

Conform celor dispuse de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../....., comisia de evaluare a transmit solicitările de clarificări nr. 8601/10.08.2016 și nr. 8718/16.08.2016, la care ofertanta S.C. ..... S.A. a transmis adresa nr. 1854/12.08.2016, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Județean ..... cu nr. 8699/16.08.2016, respectiv adresa nr. 1879/17.08.2016, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Județean ..... cu nr. 8783/18.08.2016, însoțite de documentele justificative solicitate de comisia de evaluare aetfel:

<u>Referitor la justificarea transportului tuburilor PREMO</u>:

Ofertantul a transmis Contractul de livrare nr. 930/02.12.2015 încheiat între S.C. GRUP ARCONS S.A. în calitate de furnizor și S.C. ..... S.A. în calitate de beneficiar, având ca obiect livrarea pe bază de comandă emisă de beneficiar la acelasi pret cu cel al producătorului a mărfurilor prevăzute în anexa la contract (tuburi aducțiune PREMO D=600 - 896,00 lei tuburi aducțiune PREMO D=800 - 1492,20 lei).

Prin Decizia nr. .....din data de ....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a considerat următoarele: "Cât privește faptul că documentele din răspunsurile transmise de S.C. ..... S.A., evidențiază elemente ofertate cu "zero" sau unele elemente care produc pierderi pentru subcontractantul afiliat, în insolvență, GRUP ARCONS S.A, se reține că transportul tuburilor PREMO urmează să fie asigurat de subcontractant, de la Călărași la ..... În ofertă, transportul de la ..... la lucrare a fost prevăzut la distanța de 50 km, fiind cuprins în articolul TRA01A50. Conform contractului nr. 930/02.12.2015, livrarea tuburilor PREMO a fost stabilită la prețul producătorului, ceea ce este incorect, având în vedere că, pentru aceste tuburi nu s-a cuprins transportul și de la Călărași la .....

Ofertanții au obligația de a cuprinde în propunerea financiară toate costurile implicate în realizarea contractului, având în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Cu toate acestea, având în vedere, că pentru transportul tuburilor PREMO de la Călărași la ..... autoritatea contractantă a estimat valoarea costurilor, raportat la dlstanța de aproximativ 320 km și la tariful de 0,28 lei/to/km (indicat în adresa de justificare nr. 507/03.03.2016 transmisă de ofertantă), ceea ce reprezintă 0,086% din valoarea ofertată (6.051.214,30 lei), Consiliul consideră că lipsa constatată poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, raportat la prevederile art. 79 alin. (2) lit b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, aplicabile la momentul inițierii procedurii.

Respingerea ofertei pentru lipsa cotării transportului în valoare de aproximativ 5.200 lei, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei S.C. ..... S.A., măsura fiind disproporționată față de obiectul și complexitatea contractului care se va atribui."

Întrucât prin Decizia nr. ..... Curtea de Apel ..... a considerat că: "În ceea ce privește criticile petentei referitoare la lipsa justificării costului de transport, Curtea constată că și acestea sunt întemeiate, având în vedere că deși prin decizia nr. ...../...../...../.....CNSC a stabilit în sarcina autorității contractante obligația verificării includerii în ofertă a costurilor de transport, totuși în urma răspunsului comunicat prin adresa nr. 1879/17.08.2016 a acceptat ofertarea unui preț zero pentru transport, deci necuprinderea în ofertă a vreunui preț cu transportul apreciind că acest procedeu nu este de natură să afecteze valabilitatea ofertei, încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore.

Procedând în acest fel, Consiliul a revenit asupra propriei soluții, întrucât deși inițial nu a considerat că ofertarea unui preț zero se încadrează in noțiunea de abatere tehnică minoră și a considerat că în ofertă trebuie cuprins prețul pentru transport, ulterior deși prețul pentru transport rămâne zero, Consiliul consideră această modalitate de ofertare ca fiind o abatere tehnică minoră. Soluția Consiliului nesocotește astfel principiul liberei concurențe și al tratamentului egal, principii obligatorii în procedura achizițiilor publice potrivit OUG 34/2006", se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta S.C. ..... SA., ca neconformă, având în vedere că instanța a reținut, că potrivit art. 112 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 actele cu titlu gratuit desfășurate de o societate în insolvență sunt nule.

Prin Decizia nr. .....din data de ....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a considerat următoarele: "În condițiile în care Curtea de Apel ..... a stabilit că valoarea omisă pentru transportul tuburilor PREMO nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, trebuia ca autoritatea contractantă să procedeze în consecință și să respingă oferta, nu să găsească alte soluții pentru încadrarea omisiunii în abatere tehnică minoră.

Cată vreme instanța nu a acceptat încadrarea valoril de 5.203,97 lei corespunzătoare transportului tuburilor PREMO în categoria abaterilor tehnice minore, ***trebuia ca autoritatea contractantă să respingă oferta ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a din H.G. nr. 925/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire****.*

După cum a precizat și societatea contestatoare, oferta ..... SA este neconformă din punct de vedere tehnic, din decizia Curții de Apel ....., rezultă cu claritate că neofertarea transportului tuburilor PREMO, nu poate fi considerată abatere tehnică minoră.

Având în vedere că oferta S.C. ..... S.A. trebuie respinsă ca neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelate critici din contestație cu privire la această ofertă, considerând că finalitatea evaluării în condițiile celor reținute nu poate fi modificată, această ofertă trebuind respinsă, după cum a stabilit instanța."

În baza aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. .....SJR.L., Sf. Gheorghe, corespunzatoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 6.548.238,25 lei, fără TVA».

Totodată, se reține că, prin decizia nr. ...../...../..... din ....., anterior emisă, Consiliul a reținut următoarele: «... Cu toate acestea, întrucât prin Decizia nr. ....., Curtea de Apel ....., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a considerat că "... Procedând în acest fel, Consiliul a revenit asupra propriei soluții, întrucât, deși inițial nu a considerat că ofertarea unui preț zero se încadrează în noțiunea de abatere tehnică minoră și a considerat că în

ofertă trebuie cuprins prețul pentru transport, ulterior, deși prețul pentru transport rămâne zero, Consiliul consideră această modalitate de ofertare ca fiind o abatere tehnică minoră.

Soluția Consiliului nesocotește astfel principiul liberei concurențe și al tratamentului egal, principii obligatorii în procedura achizițiilor publice potrivit OUG nr. 34/2006", se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta …… SA, ca neconformă, având în vedere că, instanța a reținut că, potrivit art. 112 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, actele cu titlu gratuit desfășurate de o societate în insolvență sunt nule.

Or, contrar celor dispuse de Curtea de Apel ..... prin Decizia nr. ....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și experții cooptați, a constatat existența unei erori de calcul în justificarea prețului mixturii asfaltice, considerând că valoarea ofertată trebuie să scadă cu valoarea diferenței prețului pentru asfalt de 4,90 lei/to x 5032 to = 24757,44 lei și să crească cu valoarea transportului neofertat corect, respectiv cu 58,08 to x 320 km x 0,28 lei/kmxto = 5203,97 lei (procesul – verbal de evaluare nr. 3244/05.04.....).

În condițiile în care Curtea de Apel ..... a stabilit că valoarea omisă pentru transportul tuburilor PREMO nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, trebuia ca autoritatea contractantă să procedeze în consecință și să respingă oferta, nu să găsească alte soluții pentru încadrarea omisiunii în abatere tehnică minoră.

Nu se poate admite, în condițiile celor reținute din decizia instanței, în privința omisiunii transportului tuburilor PREMO, ca după etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă să refacă "erori de calcul" constatate în oferta ..... SA, cu atât mai mult cu cât ofertanta nu le-a invocat.

Câtă vreme instanța nu a acceptat încadrarea valorii de 5203,97 lei corespunzătoare transportului tuburilor PREMO în categoria abaterilor tehnice minore, trebuia ca autoritatea contractantă să respingă oferta ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

După cum a precizat și societatea contestatoare, oferta ..... SA este neconformă din punct de vedere tehnic, din decizia Curții de Apel ....., rezultă cu claritate că neofertarea transportului tuburilor PREMO, nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar în al treilea rând modificarea ofertei nu este permisă de legislația achizițiilor publice (art. 79 alin. 2 și 3, precum și art. 80 alin. 2 din HG nr. 925/2006).

Față de cele reținute, se consideră întemeiate criticile contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia instanței nr. .....

Având în vedere că oferta SC ..... SA trebuie respinsă ca neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație cu privire la această ofertă, considerând că finalitatea evaluării în condițiile celor reținute nu poate fi modificată, această ofertă trebuind respinsă, după cum a stabilit instanța».

Față de cele reținute, se constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ..... SA, punând în aplicare decizia Consiliului nr. ...../...../..... din ....., emisă în acord cu cele dispuse de Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. ..... din data de .....

Potrivit art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție de SC ..... SA cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, câtă vreme ele au fost analizate anterior, ajungându-se la concluzia că este necesară respingerea ofertei prezentate de aceasta.

Deși nu există identitate de obiect, contestația în analiză privind adresa nr. 7970/31.07....., act față de care contestația este formulată în termen, și nici de părți, criticile vizând respingerea ofertei sale ca neconformă, raportat la valoarea omisă pentru tuburile PREMO, precum și la existența unei pretinse erori la calculul prețului mixturii asfaltice, fiind analizate de Consiliu ca urmare a deciziei nr. ..... din data de ....., emise de Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Așadar, prin decizia nr. ...../...../..... din ....., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă trebuie să respingă ca neconformă oferta SC ..... SA, în acord cu cele stabilite de instanță, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în consecință, respingând această ofertă.

Câtă vreme Consiliul s-a pronunțat asupra ofertei, stabilind că este necesară respingerea acesteia, nu poate repune în discuție aspectele deja cercetate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SA.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererea de intervenţie formulată de SC .....SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**