

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin avocat ., cu domiciliul procesual ales în ., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), de, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv, comunicării rezultat procedură cu nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 și anularea parțială a raportului procedurii având nr. 1833/DDB/II.G.4/30.01.2026, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare;
- cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestației, cu respectarea dispozițiilor legale;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 9 din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 43/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în localitatea .a, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin avocat .., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. 2 din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea sa în dosarul//..../2026;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 și raportul procedurii nr. 1833/DDB/II.G.4/30.01.2026, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, solicitare ce a vizat, în principal, modul de fundamentare a prețului și structura costurilor aferente serviciilor de proiectare și execuție.

În acest sens, arată că valoarea estimată a proiectului, de către autoritatea contractantă este de 5.064.832,47 lei, iar oferta sa în cuantum de 3.696.031,06 lei.

Conform normelor legale incidente, oferta sa reprezintă sub 80% din prețul estimat al proiectului, încadrându-se la noțiunea de preț nejustificat de scăzut.

În aceeași situație precum contestatoarea se regăsește și câștigătoarea licitației - SRL, a cărei ofertă de preț a fost de 3.899.921 lei, reprezentând aproximativ 77% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea nu cunoaște dacă societății .. i-au fost solicitate clarificări cu privire la prețul nejustificat de scăzut, precum și modul de răspuns și conținutul acestuia la o eventuală solicitare.

De asemenea, menționează că, în termenul legal, a transmis răspunsul la clarificări prin adresa nr. SCN .., încărcată în SEAP la data de 23.01.2026 ora 14:51, prezentând:

- metodologia de fundamentare a prețului ofertat;
- strategia comercială aplicată pentru optimizarea costurilor;
- utilizarea resurselor proprii (personal, utilaje, echipamente);
- oferte de preț pentru principalele materiale necesare realizării obiectivului;

- explicații privind structura și natura costurilor, inclusiv cele aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Răspunsul la clarificări a avut ca scop demonstrarea caracterului realist, sustenabil și fezabil al prețului ofertat, raportat la soluția tehnică propusă și la resursele efectiv disponibile contestatoarei.

Cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr.1845/DDB/III.G.4/30.01.2026, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, apreciind în mod formal că justificarea transmisă nu ar fi concludentă, fără a analiza în mod efectiv elementele economice prezentate și fără a evidenția concret în ce mod acestea ar fi insuficiente sau neconforme cu cerințele legale.

Comunicarea rezultatului procedurii nu îndeplinește cerințele minime de transparență și motivare impuse de legislația achizițiilor publice, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și inteligibil motivele pentru care documentele depuse ar fi fost considerate insuficiente. Lipsa unei motivări reale echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control efectiv asupra legalității evaluării și încalcă dreptul său la o cale de atac efectivă.

O eventuală concluzie a autorității în sensul neîndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini rămâne redusă la nivelul unei simple supoziții, care nu poate fundamenta respingerea ofertei. Eventual, riscul pe care îl presupune în mod subiectiv autoritatea putea face obiectul unei reclarificări punctuale cu societatea antreprenoare de lucrări. Cu alte cuvinte, răspunsul și documentele atașate lui nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară societății dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra sustenabilității prețului.

Autoritatea contractantă nu a stăruit în clarificarea aspectelor aparent insuficient lămurite; cu toate că solicitarea de clarificare este un drept al autorității contractante, este, în schimb, o obligație a acesteia de a efectua o verificare temeinică, care să permită luarea unei decizii obiective.

Totodată, petenta arată că în ceea ce privește o altă ofertă respinsă - cea a societății SRL - autoritatea contractantă a apelat la o altă strategie în ceea ce privește solicitarea clarificărilor.

Societatea SRL a fost avantajată în mod vădit și nelegal în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă încălcând flagrant principiul proporționalității, precum și principiul tratamentului egal, consacrate de Legea nr. 48/2016, prin solicitarea a două clarificări succesive acestei societăți, la datele de 14.01.2026 și 19.01.2026, în timp ce societății sale i-a fost adresată o singură solicitare de clarificări.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00217] Contestatie nr. 2493.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 05.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

simplificat nr./17.11.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 2611/R2493/DDB/III.G.4/09.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 8687/10.02.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nedovedită, respectiv ca tardivă pentru motivele ce vizează solicitarea de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026, cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 8 oferte. În data de 30.01.2026 s-a transmis prin intermediul SEAP "Comunicare privind rezultatul procedurii" pentru toți ofertanții inclusiv pentru ofertantul asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) prin adresa nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 - din care reies detaliat motivele de fapt și de drept pentru care oferta este neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea arată că, în data de 05.02.2026, ofertantul SRL a depus la registratura contestația nr. FN/04.02.2026 înregistrată la sub nr. 2493/05.02.2026 din cuprinsul căreia se conturează următoarele 3 motive de anulare a rezultatului procedurii de atribuire:

➤ Un motiv din contestație se referă la modul pretins greșit în care a fost formulată către contestatoare solicitare de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea acestor motive de contestare a rezultatului procedurii, având în vedere art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar solicitarea de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026 a fost transmisă asocierii SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) prin SEAP în data de 22 ianuarie 2026, ora 10:28 care nu a considerat-o incorectă sau vătămătoare și nu a contestat-o ci a ales să răspundă în SEAP "[..../00204]

Raspuns_23.01.2026-semnat.pdf.p7s", în data de 23.01.2026 ora 14:51.

Prin urmare, data la care a luat cunoștință contestatoarea de solicitarea de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026 este cel târziu data de răspuns, 23 ianuarie 2026 + 7 zile termenul de contestație = > la 30 ianuarie 2026, dată la care s-a împlinit termenul în care contestatoarea avea posibilitatea de a formula eventual contestație dacă se considera vătămată prin modul în care i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În consecință, raportat la art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea consideră că aceste motive din contestație se impun a fi respinse ca tardive.

➤ Un alt motiv din contestație se referă la obligația comisiei de evaluare de a reitera solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut cu pretinsa încălcare a principiilor tratamentului egal

În ceea ce privește criticile privind obligația de a reitera solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit, autoritatea consideră că se impun a fi respinse, ca neîntemeiate, așa cum rezultă din cele ce urmează:

În conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în faza de evaluare financiară s-au formulat 4 solicitări de clarificări către 4 ofertanți, așa cum rezultă din tabelul următor:

Nr crt.	OFERTANT	SOLICITARE DE CLARIFICARE - FAZA FINANCIARĂ -	RĂSPUNS OFERTANT
1	Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat)	Solicitare de clarificare nr. 1127/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026 - preț neobișnuit de scăzut	Răspuns SEAP în data de 23.01.2026 Răspuns concludent.
2	Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat)	Solicitare de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026- preț neobișnuit de scăzut	Răspuns SEAP în data de 23.01.2026 Răspuns neconcludent.
3	Asocierea SRL (lider de asociere) -(asociat)	Solicitare de clarificare nr. 1128/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026- semnătură electronică	Răspuns SEAP în data de 23.01.2026 Răspuns concludent.
4	Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - . SRL (asociat 2)	Solicitare de clarificare nr. 1127/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026 - termene prestare/execuție	Răspuns SEAP în data de 23.01.2026 Răspuns concludent.

Conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016: "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal care în esență presupune că:

- pentru două situații identice sau similare să se aplice aceeași soluție, dar și că

- pentru două situații diferite să se aplice soluții diferite.

Prin urmare, având în vedere cele 4 solicitări de clarificări din faza de evaluare financiară prezentate în tabelul de mai sus, că 2 din ele au vizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, din care una adresată ofertantului asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) care a răspuns concludent și una contestatoarei care a răspuns neconcludent, s-a făcut aplicarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul că o nouă solicitare de clarificare nu putea viza decât reiterarea cererii de justificare a prețului neobișnuit de scăzut către socierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) ceea ce ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei față de ceilalți ofertanți care au răspuns concludent la solicitarea de clarificare (inclusiv socierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) care a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin răspunsul la prima solicitare din partea comisiei de evaluare).

În opinia autorității, critica din cuprinsul contestației vis-a-vis de ofertantul asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2) căruia în faza de evaluare tehnică i s-ar fi solicitat 2 clarificări și că ar fi fost ”avantajată în mod vădit și nelegal” este nefondată, întrucât cele două solicitări nu vizau aceleași aspecte supuse evaluării, așa cum reiese din tabelul de mai jos.

De altfel, chiar și la contestatoarea asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare i-a solicitat 2 clarificări.

În concret, în sprijinul susținerii sale, autoritatea prezintă:

Nr crt.	OFERTANT	SOLICITARE DE CLARIFICARE - FAZA TEHNICA -
1	Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat)	Solicitare de clarificare Nr. 361/DDB/III.G.4/12 ianuarie 2026 <i>-Având în vedere faptul că în oferta dvs. tehnică ați nominalizat mai multe persoane pentru aceeași poziție, vă solicităm să precizați în mod clar persoana care va ocupa poziția: (...)</i>
		Solicitare de clarificare Nr. 773/DDB/III.G.4/16 ianuarie 2026 <i>Drept urmare, vă solicităm să prezentați Formular nr. 3 – Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal pentru (...)</i>
2	Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat)	Solicitare de clarificare nr. 359/DDB/III.G.4/12 ianuarie 2026 Experiență profesională - șef de proiect ., ing. CCIA ., Inginer instalații de încălzire, ventilare (HVAC) ., ing.proiectant rezistență dl. .,

	1) - SRL (asociat 2)	Să se precizeze clar cine va ocupa pozitia de ing CCIA /executie
		Solicitare de clarificare nr. 775/DDB/III.G.4/16 ianuarie 2026 Experiență profesională Manager de proiect ing. .

Prin urmare, apreciază că se impune respingerea contestației, ca nefondată, deoarece din cele s-a respectat, în același timp și în egală măsură, atât principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dar și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care nu permit să se creeze un avantaj în favoarea unui ofertant prin reiterarea aceleiași solicitări, în speță, solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut (< 80%) pentru asocierea SRL (lider de asociere) – SRL (asociat).

În concret, autoritatea menționează că ofertantul prin "reclarificări" tinde să-și facă un drept din propria culpă și anume că a înțeles și a ales să răspundă superficial și parțial la solicitarea de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026, ceea ce încalcă principiul potrivit căruia *"Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă"* în condițiile în care art. 131 din HG nr. 394/2016 prevede foarte clar: *"Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă."*, context în care o nouă clarificare ar fi condus așa cum a arătat deja la nesocotirea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul creării unui avantaj nepermis, întrucât transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei de art. 210 alin. (3) și art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Sunt pur formale și neîntemeiate susținerile contestatoarei de la că ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut dacă autoritatea contractantă ar fi transmis solicitarea de clarificare de două ori, deoarece se poate observa că nici în cuprinsul contestației nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, nici pe componenta de proiectare și nici pe componenta de execuție ci, la fel ca în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a prezentat dovezi concludente privind elementele de cost, iar cele patru oferte de la furnizori pentru materiale, explicațiile, descrierile cu caracter foarte general privind principii, metodologii, proceduri interne, planificarea activităților, gestionarea riscurilor etc. aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări (și reluate în contestație) fără costuri asociate, nu sunt suficiente și concludente.

În lipsa unei fundamentări economice concrete, cuantificabile și coerente și a documentelor justificative care să susțină cheltuielile pe care ofertantul urmează să le efectueze în realizarea obiectului contractului, nu se demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat și nici faptul că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și performanță solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, în opinia autorității, criticile formulate de contestator privind tipul procedurii de atribuire „proiectare și execuție”, respectiv

”lipsa unui proiect tehnic”, nu pot fi primite și nu sunt de natură să justifice caracterul neconcludent al răspunsului prezentat în vederea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut, întrucât ofertantul a ales în mod voluntar să participe la procedură în asociere cu un proiectant, asumându-și astfel integral condițiile și cerințele procedurii încă de la momentul depunerii ofertei.

➤ Autoritatea precizează că un alt motiv din contestație se referă la faptul că a fost încălcat principiul transparenței, deoarece nu s-a indicat în mod clar și inteligibil motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Critica contestatoarei este contrazisă în mod evident de motivele, de fapt și de drept, detaliate în raportul procedurii 1833/DDB/III.G.4/30.01.2026 și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026, pe care le reiterează în continuare.

În consecință, față de considerentele anterior expuse, autoritatea solicită respingerea ca nefondată și nedovedită a contestației FN/04.02.2026 formulată de SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente ca temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție nr. 43/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10472/17.02.2026 SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a solicitat:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. 2 din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, introducerea sa în dosarul/....../2026;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 2611/R2493/DDB/III.G.4/09.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10329/16.02.2026, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD și letric.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11083/18.02.2026, contestatoarea a formulat răspuns cu privire la cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11068/18.02.2026, contestatoarea a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 33/23.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 12097/23.02.2026, ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 11507/....../....../19.02.2026 privind probarea caracterului confidențial al ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12125/23.02.2026, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr.

11506/.../.../19.02.2026 privind probarea caracterului confidențial al ofertei, solicitând:

- respingerea solicitării formulate ca inadmisibilă,
- păstrarea caracterului confidențial al documentelor aflate la dosarul cauzei, întocmai cu cele reținute de autoritatea contractantă și acordarea accesului la dosarul cauzei oricărei părți interesate, cu respectarea confidențialității deja stabilite a documentelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13109/25.02.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise și a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.11.2026.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.064.832,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.12.2025, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 și *Raportul procedurii nr. 1833/DDB/II.G.4/30.01.2026*, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Alba-Iulia, la data de 09.02.2026.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 7510/05.02.2026, ...SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a formulat *Cererea de intervenție nr. 43/16.02.2026*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 16.02.2026, fiind înregistrată sub nr. 10472/17.02.2026.

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 1833/DDB/III.G.4/30.01.2026*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, și o califică drept accesorie, deoarece

sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de 05.02.2026, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 16.02.2026, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei și autoarea intervenției de studiere a dosarului cauzei, se reține faptul ofertanta contestatoare nu a dat curs invitației adresate de Consiliu vizavi de studierea dosarului cauzei.

Se are în vedere că atât contestatoarea, cât și autoarea intervenției au depus declarații de confidențialitate. La solicitarea adresată de Consiliu contestatoarei vizavi de declarația de confidențialitate depusă, respectiv: Având în vedere „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale” din oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, **vă**

solicităm să justificați încadrarea documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare în categoria documentelor confidențiale și să depuneți mijloacele de probă care stau la baza acestei încadrări, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, asocierea SRL– SRL nu a justificat și probat confidențialitatea documentelor indicate.

Astfel cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu au fost puse la dispoziția intervenientei, procesele-verbale de evaluare și oferta depusă de asocierea SRL– SRL.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 1833/DDB/III.G.4/30.01.2026*, oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea SRL– SRL a fost respinsă fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Potrivit actului nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei asocierii SRL– SRL sunt următoarele:

Vă comunicăm faptul că în urma evaluării ofertelor, oferta a fost respinsă fiind declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a justificat prețurile neobișnuit de scăzute (< 80%) nici pe componenta de proiectare și nici pe componenta de execuție, pentru serviciile de proiectare ați ofertat 102.169,01 lei, fără TVA dar ați justificat 92.939,00 lei, fără TVA, nu ați prezentat dovezi concludente privind elementele de cost, iar explicațiile, descrierile cu caracter foarte general privind principii, metodologii, proceduri interne, planificarea activităților, gestionarea riscurilor etc. aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări fără costuri asociate sunt neconcludente.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei:

Prin adresa nr. 1126/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026 s-au solicitat clarificări ofertantului în baza Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 9/1122/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026, astfel:

“(...) I. Referitor: Preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (...)

Solicitare de clarificare nr. 1

Urmare celor de mai sus comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață.

Explicațiile aduse de ofertant conform articolului mai sus citat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost cuprinse în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, respectiv:

A. pentru serviciile de proiectare oferite: (...)

B. pentru lucrările de construcții oferite: (...)

Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (cu titlu exemplificativ: personalul implicat, timpul de lucru alocat, tariful orar, cheltuielile cu transportul, costurile implicate de anumite echipamente de lucru etc, precum și după caz, documente (precontracte/contracte/oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului etc.), precum și alte documente relevante în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată.(...).”

RĂSPUNS

Ofertantul a încărcat în SEAP în data de 23.01.2026 ora 14:51 răspunsul la solicitarea de clarificări sub denumirea: "[.../00204] Raspuns_23.01.2026-semnat.pdf.p7s", semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin Răspuns FN la solicitarea de clarificare ofertantul a menționat: "Prețul total oferat, în valoare de 3.493.862,04 lei, pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor (...) a fost stabilit în urma unei analize tehnice și economice detaliate, având la bază atât cerințele documentației de atribuire și soluția tehnică propusă, cât și legislația aplicabilă."

La pag. 1-4 din răspuns, ofertantul descrie NUMAI LA MODUL GENERAL: Strategia comercială și eficiența resurselor, Resurse umane și profesionale, Utilaje și echipamente proprii, Justificare preț proiectare: "(...) De asemenea, tariful orar practicat este unul compozit, incluzând nu doar timpul efectiv de lucru al specialiștilor implicați, ci și costurile indirecte necesare prestării serviciilor, precum deplasările, transportul, logistica, utilizarea echipamentelor și instrumentelor de lucru, precum și cheltuielile administrative aferente. Aceste elemente sunt inerente activităților de proiectare și au fost avute în vedere la stabilirea tarifului, fără a fi evidențiate separat."

Acesta prezintă tabelar prețul/oră/persoana implicată, orele estimate și valoarea totală, astfel:

- Radu Enache – Specialitate: Electrice/	Preț pe oră: 150 / Ore estimate: 90 / Total: 13500
- Diac Adrian – Specialitate: Sanitare/termice /	Preț pe oră: 150 / Ore estimate: 90 / Total: 13500
- Oana Bulgaru – Specialitate: Arhitectură /	Preț pe oră: 200 / Ore estimate: 219,20 / Total: 43839
- Adrian Lazar – Specialitate: Rezistență /	Preț pe oră: 150 / Ore estimate: 100 / Total: 15000
- Verificatori – Specialitate: - /	Preț pe oră: 100/ Ore estimate: 71 / Total: 7100

=> TOTAL = 92.939,00 lei.

Prin urmare, prețul total oferat de 3.493.862,04 lei pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” este tehnic și economic justificat, fiind proporțional cu natura și complexitatea investiției. (...)”

La pag. 5-9 ofertantul prezintă Metodologia de bugetare a lucrărilor în care sunt descrise: Principii și metodologie de elaborare, Analiza costurilor și resurselor, Planificarea etapelor și succesiunea activităților, Gestionarea riscurilor și ajustarea costurilor.

La pag. 10-13 ofertantul prezintă:

1. Fundamentarea economică a prețului: "Prețul oferat a fost stabilit cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în urma unei analize economico-financiare riguroase, realizate pentru ambele componente ale contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări, pe baza documentației de atribuire și a soluțiilor tehnice propuse prin ofertă.

Întrucât documentația de atribuire nu a inclus liste de cantități, fundamentarea prețului s-a realizat prin estimări interne proprii (...)

Pentru componenta de proiectare, prețul a fost fundamentat prin evaluarea resurselor necesare elaborării documentațiilor tehnice (DTAC, PT, DDE), incluzând costurile cu personalul de specialitate, verificările tehnice, coordonarea specialităților și respectarea cerințelor legale aplicabile. Nivelul costurilor aferente proiectării reflectă complexitatea obiectivului și responsabilitățile asumate prin contract.

Pentru componenta de execuție lucrări, structura prețului include toate categoriile de costuri necesare realizării lucrărilor, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport, organizare de șantier și cheltuieli indirecte, estimate la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței. Determinarea acestor costuri s-a realizat prin raportare la prețuri de piață, productivități reale și metode de execuție eficiente, verificate în cadrul contractelor similare derulate anterior. (...)”

2. Soluții tehnice și condiții favorabile

3. Acces avantajos la resurse și furnizori

4. Organizarea procesului de lucru și dotările tehnice

5. Nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale (...).

De asemenea, ofertantul anexează:

La pag. 14-16: Declarație pe propria răspundere privind nebeneficierea de ajutor de stat, Declarație – estimări interne și metodologie de calcul – în care se prezintă la modul general Scopul declarației, Estimarea cantităților și costurilor.

La pag. 17-20: LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aflate în dotare proprie.

La pag. 21-48: Declarație pe propria răspundere, Plan de implementare a strategiei comerciale, Plan de negociere cu furnizorii, Plan de risc și conformitate, Plan de logistică și transport, Politica de achiziție și aprovizionare, Raport intern privind volumul de achiziții și strategia comercială, Proceduri interne de negociere a discounturilor și control al costurilor, Plan de stocuri și gestionare a materialelor.

La pag. 49: Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă.

La pag. 50: Declarație pe proprie răspundere privind cuantumul orei de manoperă medie și cotele de cheltuieli indirecte și profit, din care reiese: cuantumul orei de manoperă este de 30 lei/ora și cotele de cheltuieli indirecte - 5% și profit -5%.

La pag. 51-54: Oferte de preț de la furnizori pentru diverse materiale."

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1 privind justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut, astfel:

În propunerea financiară ofertantul a prezentat un preț total de 3.596.031,06 lei, fără TVA, compus din Servicii de proiectare și asistență tehnică = 102.169,01 lei, fără TVA și lucrări de construcții = 3.493.862,04 lei, fără TVA.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 1126/22.01.2026, s-a precizat în mod expres că explicațiile prezentate de ofertant, conform prev. art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost pe cele două componente cuprinse în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, respectiv: A. SERVICII DE PROIECTARE și B. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII.

De asemenea, ofertantului i s-a solicitat în mod explicit să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (cu titlu exemplificativ: personalul implicat, timpul de lucru alocat, tariful orar, cheltuielile cu transportul, costurile implicate de anumite echipamente de lucru etc, precum și după caz, documente (precontracte/contracte/oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului etc.).

În Răspunsul la solicitarea de clarificări acesta a prezentat tabelar prețurile pentru experții implicați în ACTIVITATEA DE PROIECTARE rezultând valoarea totală de 92.939,00 lei ≠ 102.169,01 lei, fără TVA, valoare ofertată în Formularul de ofertă.

Totodată, ofertantul afirmă în mod eronat în cuprinsul răspunsului că prețul de 3.493.862,04 lei reprezintă prețul total ofertat pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor, deși această valoare reprezintă exclusiv prețul ofertat pentru lucrările de construcții, conform propunerii financiare depuse.

Justificările prezentate de ofertant constau într-o descriere generală și globală a modului de formare a prețului din oferta financiară (metodologii, planuri, rapoarte, declarații etc.), fără a avea în vedere cerințele stabilite în documentația de atribuire și fără a detalia ELEMENTELE DE COST care stau la baza propunerii financiare, atât pentru componenta de proiectare, cât și pentru cea de execuție a lucrărilor.

De asemenea, în răspunsul ofertantului nu se regăsesc informații clare, concrete și verificabile care să justifice nivelul prețului neobișnuit de scăzut ofertat. Justificările prezentate nu demonstrează capacitatea ofertantului de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și în termenele stabilite, fiind limitate la simple aprecieri generale.

În ceea ce privește ACTIVITATEA DE EXECUȚIE A LUCRĂRII prezentarea unei declarații pe proprie răspundere privind cuantumul orei de manoperă medie și cotele de cheltuieli indirecte și profit, precum și a unor oferte de preț de la furnizori pentru diverse materiale, nu este o justificare adecvată a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul afirmă în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, faptul că "Pentru componenta de execuție lucrări, structura prețului include toate categoriile de costuri necesare realizării lucrărilor, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport, organizare de șantier și cheltuieli indirecte, estimate la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței.", însă

acesta nu face referire la nici o categorie de costuri așa cum au fost ele invocate, mai mult de atât aceste elemente de cost NU AU FOST JUSTIFICATE raportat la: cantitate, unitate de masura, preturi unitare, ore, tarif orar etc.

Totodată ofertantul afirmă "Determinarea acestor costuri s-a realizat prin raportare la prețuri de piață, productivități reale și metode de execuție eficiente, verificate în cadrul contractelor similare derulate anterior" FARA SĂ INVOCE VALORI aferente costurilor oferate.

În lipsa unei fundamentări economice concrete, cuantificabile și coerente și a documentelor justificative care să susțină cheltuielile pe care ofertantul urmează să le efectueze în realizarea obiectului contractului, NU SE DEMONSTREAZĂ sustenabilitatea prețului oferat

și nici faptul că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și performanță solicitate prin documentația de atribuire.

Descrierea la modul general a modului de formare a prețului, fără o fundamentare economică a valorilor elementelor de cost nu constituie o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată: "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

În consecință, comisia de evaluare nu va transmite ofertantului o nouă solicitare de clarificări prin care să se reitereze aspectele deja solicitate concret și explicit prin prima solicitare de justificare a prețului oferat, întrucât o astfel de abordare ar crea un avantaj în favoarea acestuia.

În concluzie arătăm că pentru:

- **SERVICIILE DE PROIECTARE**, ofertantul NU A PREZENTAT fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru ELEMENTELE DE COST solicitate prin documentația de atribuire și oferate în propunerea financiară, respectiv:

- Elaborare Documentație pentru obținerea Avizului privind prevenirea și stingerea incendiilor precum și obținerea avizului = 1.065 lei fără TVA
- Elaborare Documentatie pentru obținerea Avizului de la Direcția de Sănătate publică precum și obținerea avizului = 1.065 lei fără TVA
- Elaborarea Documentației pentru obținerea Avizului de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Aarii Protejate precum și obținere avizului = 1.065 lei fără TVA
- Elaborare documentații tehnice (DTAC +DTOE) = 10.650 lei fără TVA
- Elaborare proiect tehnic de execuție(PTE, DE, CS) = 75.189,01 lei fără TVA
- Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic de execuție (PTE,DE,CS) de către verificali atestați = 7.100 lei fără TVA
- Asistentă tehnică = 6.035 lei fără TVA.

Mai mult, VALORILE PREZENTATE ÎN RĂSPUNSUL LA CLARIFICĂRI NU SUNT CORELATE CU CELE ÎNSCRISE ÎN PROPUNEREA FINANCIARĂ (92.939,00 LEI ≠ 102.169,01 LEI), EXISTÂND DIFERENȚE VALORICE NEJUSTIFICATE, FĂRĂ EXPLICAȚII SAU DOCUMENTE CARE SĂ FUNDAMENTEZE ACESTE DISCREPANȚE.

Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat sustenabilitatea prețului oferat pentru serviciile de proiectare.

- **EXECUȚIA LUCRĂRII**, ofertantul NU A PREZENTAT fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru ELEMENTELE DE COST solicitate prin documentația de atribuire și oferate în propunerea financiară, respectiv:

- Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului = 46.150 lei fără TVA
- Construcții și instalații = 3.217.183,72 lei fără TVA
- Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale = 45.000 lei fără TVA
- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj = 176.028,35 lei fără TVA
- Lucrări aferente organizării de șantier = 9.500 lei fără TVA

În lipsa unei astfel de fundamentări, nu se demonstrează sustenabilitatea prețului și nici capacitatea ofertantului de a executa lucrările în condițiile de calitate, siguranță și performanță solicitate prin caietul de sarcini.

Răspuns neconcludent.

Urmare analizei ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, oferta depusă de Asocieria SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) este respinsă și declarată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, actualizată și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul nu a fost în măsură să justifice prețurile considerate neobișnuit de scăzute pe cele două componente de proiectare și execuție, iar explicațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt neconcludente.

Comisia de evaluare a ofertelor își întemeiază respingerea ținând cont de prevederile:

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

- art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)"

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

- art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată neconformă dacă (...) a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. (...)."

- art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.";

precum și de practica administrativ-jurisdicțională a CNSC care s-a pronunțat în acest sens, prin BO2016_1730.

Din lecturarea actului de comunicare nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că urmare analizei ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, asocieria SRL - SRL nu a fost în măsură să justifice prețurile considerate neobișnuit de scăzute pe cele două componente de proiectare și execuție, iar explicațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, aspecte care au condus la respingerea ofertei asocierii, fiind declarată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Analizând criticile aduse de SRL se constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei sale, evaluare pe care o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 1126/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, solicitare ce a vizat, în principal, modul de fundamentare a prețului și structura costurilor aferente serviciilor de proiectare și execuție;

- cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr.1845/DDB/III.G.4/30 ianuarie 2026 , autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, apreciind în mod formal că justificarea transmisă nu ar fi concludentă, fără a analiza în mod efectiv elementele economice prezentate și fără a evidenția concret în ce mod acestea ar fi insuficiente sau neconforme cu cerințele legale;

- autoritatea contractantă nu a stăruit în clarificarea aspectelor aparent insuficient lămurite; cu toate că solicitarea de clarificare este un drept al autorității contractante, este, în schimb, o obligație a acesteia de a efectua o verificare temeinică, care să permită luarea unei decizii obiective în cazul de față, putem aprecia că UAT Jud. Alba a realizat o evaluare formală și nu una temeinică;

- nu mai puțin relevant este și faptul că informațiile necesar a fi transmise prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost lăsate la latitudinea contestatoarei, autoritatea contractantă procedând la copierea textului de lege;

- or, raportat la dispozițiile art. 134 alin. 4) din Normele de aplicare, orice eventuală solicitare de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- obligația de diligentă a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018. *Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15. EU:T:2018:103.*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că nu se poate admite, în mod legal, respingerea ofertei sale ca neconformă bazat pe o presupusă insuficiență a informațiilor, în condițiile în care i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, iar maniera de răspuns a fost lăsată la latitudinea contestatoarei.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate respectiv faptul că ofertanta prin "reclarificări" tinde să-și facă un drept din propria culpă și anume că a înțeles și a ales să răspundă superficial și parțial la Solicitarea de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026 ceea ce încalcă principiul potrivit căruia "Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă" în condițiile în care art. 131 din HG nr. 394/2016 prevede foarte clar: "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.", context în care o nouă clarificare ar fi condus așa cum am arătat deja la nesocotirea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul creării unui avantaj nepermis, întrucât transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei de art. 210 alin. (3) și art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a adăugat faptul că sunt pur formale și neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut dacă autoritatea contractantă ar fi adresat o nouă solicitare de clarificare, deoarece se poate observa că nici în

cuprinsul contestației nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut nici pentru componenta de proiectare și nici pe componenta de execuție ci, la fel ca în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a prezentat dovezi concludente privind elementele de cost, iar patru oferte de la furnizori pentru materiale, explicațiile, descrierile cu caracter foarte general privind principii, metodologii, proceduri interne, planificarea activităților, gestionarea riscurilor etc. aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări (și reluate în contestație) fără costuri asociate nu sunt suficiente și concludente.

Astfel, concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că, în lipsa unei fundamentări economice concrete, cuantificabile și coerente și a documentelor justificative care să susțină cheltuielile pe care asocierea ofertantă urmează să le efectueze în realizarea obiectului contractului, nu se demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat și nici faptul că poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și performanță solicitate prin documentația de atribuire.

Preliminar Consiliul reține că autoarea contestației reclamă aspecte legate de pretinsa de transparență și motivare impuse de legislația achizițiilor publice privind actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) b) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.**

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Contrar celor susținute de contestatoare (Comunicarea rezultatului procedurii nu îndeplinește cerințele minime de transparență și motivare impuse de legislația achizițiilor publice, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și inteligibil motivele pentru care documentele depuse de contestatoare ar fi fost considerate insuficiente. Lipsa unei motivări reale echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control efectiv asupra legalității evaluării și încalcă dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă) din lecturarea actului nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii se reține faptul că achizitoarea a indicat în mod expres motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL– SRL, respectiv membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că urmare analizei ofertei financiare și a răspunsului la

solicitarea de clarificare, asocierea SRL - SRL nu a fost în măsură să justifice prețurile considerate neobișnuit de scăzute pe cele două componente de proiectare și execuție, iar explicațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, aspecte care au condus la respingerea ofertei asocierii, fiind declarată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Constatându-se faptul că informațiile cuprinse în cuprinsul actului nr. 1845/DDB/III.G.4/30.01.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii respectă exigențele impuse de dispozițiile legale anterior amintite, se reține caracterul nefondat al criticilor privind pretinsa lipsă a unei motivări concrete.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În fișa de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* se regăsesc precizate următoarele informații privind obiectul contractului de lucrări în cauză:

Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții - „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din Județul Alba”, conform Caietului de sarcini și a documentelor anexate, care fac parte din documentația de atribuire.

Iar la pct. *II.2.4 Descrierea achiziției publice*:

Obiectul prezentei achiziții publice îl reprezintă serviciile de proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții

„Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din Județul Alba”, conform Caietului de sarcini și a documentelor anexate, care fac parte din documentația de atribuire.

Potrivit Caietului de sarcini, în cadrul contractului vor fi realizate următoarele activități:

Faza I. Proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție:

- Elaborarea documentației pentru obținerea Avizului privind prevenirea și stingerea incendiilor;
- Elaborarea documentației pentru obținerea Avizului de la Direcția de Sănătate Publică;
- Elaborarea documentației pentru obținerea Avizului de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Ariei Protejate;
- Elaborarea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire: DTAC + DTOE;
- Elaborarea Proiectului tehnic de execuție – PT, Detaliilor de execuție – DE și Caietelor de sarcini – CS;
- Verificare proiect tehnic de către verificaliatori atestați.

Faza II. - Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și pe perioada de garanție a lucrărilor.

Faza III. - Execuția lucrărilor.

Adăpostul pentru animale va cuprinde următoarele construcții:

- A. Clădire administrativă;
- B. Adăpost pentru animale mici;
- C. Adăpost pentru animale talie mijlocie și mare;
- D. Teren de activități / destindere

Sunt relevant de redat și precizările din cadrul caietului de sarcini:

- 3.1. Obiectul contractului

Obiectul prezentei achiziții publice îl reprezintă serviciile de proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din Județul Alba”.

Obiectul contractului se împarte în două componente majore, și anume:

- Servicii de proiectare și verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului
- Execuția lucrărilor

Se rețin și precizările din cadrul fișa de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin Caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și se va prezenta în lei fără TVA.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP la rubrica special dedicată.

Se va prezenta:

- a) Formular nr. 6 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 și Anexa 2 la Formularul de ofertă;
- b) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

NOTA 1: Ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din elemente ale propunerii financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, actualizată.

NOTA 2: Pentru o oferta care este în alta monedă, oferta se va prezenta în lei la un curs de referință comunicat de BNR din data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP.

Nu se acceptă oferte alternative.

DESEMNAREA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE: Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în Documentația de Atribuire. Nu se acceptă oferte alternative. Evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în Documentația de atribuire. Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, Autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Din economia aspectelor mai sus redată în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit cuprinzând atât servicii de proiectare, cât și servicii de execuție, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în

considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia

civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițarea a adresat prin intermediul adresei nr. 1126/DDB/III.G.4/22.01.2026 asocierii SRL- SRL următoarele clarificări:

I. Referitor: Preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat

- Potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016, actualizată: "În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

- Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, actualizată:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- În Formularul nr. 6 - Formular de Ofertă, prețul total oferat de dvs. este de 3.596.031,06 lei, fără TVA, preț considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece reprezintă 71,00% < 80% din valoarea estimată a achiziției de 5.064.832,47 lei, fără TVA.

Solicitare de clarificare nr. 1

Urmare celor de mai sus comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețurile practicate pe piață.

Explicațiile aduse de ofertant conform articolului mai sus citat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost cuprinse în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, respectiv:

A. pentru serviciile de proiectare oferate:

I. Servicii de proiectare și asistență tehnică		Preț - lei fără TVA -
1.1.1	- Elaborare Documentație pentru obținerea Avizului privind prevenirea și stingerea incendiilor, precum și obținerea avizului	1.065,00
1.1.2	- Elaborare Documentație pentru obținerea Avizului de la Direcția de Sănătate Publică precum și obținerea avizului	1.065,00
1.1.3	- Elaborare Documentație pentru obținerea Avizului de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Aree Protejate precum și obținerea avizului	1.065,00
1.2	Elaborare documentații tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții (DTAC, DTOE)	10.650,00
1.3	Elaborare proiect tehnic de execuție (PTE, DE, CS)	75.189,01
1.4	Verificarea proiectului tehnic de execuție (PTE, DE, CS) de către verificaliatori atestați	7.100,00
1.5	Asistență tehnică	6.035,00

TOTAL I	102.169,01
----------------	-------------------

II. Lucrări de construcții		Preț - lei fără TVA -
2.1	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	46.150,00
2.2	Construcții și instalații	3.217.183,72
2.3	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	45.000,00
2.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	176.028,32
2.5	Lucrări aferente organizării de șantier	9.500,00
TOTAL II		3.493.862,04

Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (cu titlu exemplificativ: personalul implicat, timpul de lucru alocat, tariful orar, cheltuielile cu transportul, costurile implicate de anumite echipamente de lucru etc., precum și după caz, documente (precontracte/contracte/oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului etc.), precum și alte documente relevante în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată.

II. Referitor: Formular de ofertă însoțit de Anexe

- În Documentația de atribuire, Fișa de date, Secțiunea: IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

"(...) Se va prezenta:

a) Formular nr. 6 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 și Anexa 2 la Formularul de ofertă; (...)"

- Dvs. ați încărcat în SEAP odată cu oferta, în cadrul Secțiunii Oferta financiară, următoarele documente:

- FORMULAR DE OFERTA-semnat.pdf
- GRAFIC FIZICI SI VALORIC-semnat.pdf
- Declaratie privind manopera-semnat.pdf
- CENTRALIZATOR SUBCONTRACTANTI-semnat.pdf

Solicitare de clarificare nr. 2

Având în vedere că ați încărcat în SEAP Formular nr. 6 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 la Formularul de ofertă, vă solicităm să prezentați și Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, completată, astfel cum a fost aceasta solicitată prin Documentația de atribuire.

Răspunsul dvs. la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, va fi postat în SEAP până la data de 23.01.2026 inclusiv. Documentele încărcate în SEAP trebuie să fie lizibile.

Conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, actualizată: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Asocierea SRL- SRL a transmis răspuns în termenul acordat precizând următoarele:

În răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1126/DDB/III.G.4/22 ianuarie 2026, transmisă de Consiliul Județean Alba, asocierea- lider și SRL - asociat prezintă justificarea prețului total ofertat pentru serviciile de proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba".

Documentul evidențiază metodologia de fundamentare a costurilor, resursele umane și tehnice alocate, precum și strategia comercială aplicată pentru asigurarea unei implementări eficiente, sigure și conforme cu cerințele tehnice și legale.

RASPUNS

Prețul total oferat, în valoare de 3.493.862,04 lei, pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba”, în cadrul asocierii- lider și SRL - asociat, a fost stabilit în urma unei analize tehnice și economice detaliate, având la bază atât cerințele documentației de atribuire și soluția tehnică propusă, cât și legislația aplicabilă.

Prețul oferat reflectă complexitatea obiectivului, resursele alocate, responsabilitățile asumate contractual și strategia comercială a asocierii, care urmărește realizarea investiției în condiții de eficiență, calitate și siguranță, minimizând riscurile și optimizând costurile.

1. Strategia comercială și eficiența resurselor

Asocierea a adoptat o strategie comercială care se bazează pe utilizarea personalului propriu calificat și a utilajelor și echipamentelor deținute, ceea ce conferă mai multe avantaje esențiale:

- Control total asupra calității lucrărilor - personalul propriu asigură respectarea strictă a standardelor tehnice și normelor de siguranță, fără a depinde de subcontractori;
- Reducerea costurilor indirecte - prin evitarea externalizării serviciilor și închirierii repetate de echipamente;
- Flexibilitate și adaptabilitate - asocierea poate ajusta rapid resursele și ritmul de execuție în funcție de condițiile de teren sau de eventualele modificări ale cerințelor tehnice;
- Responsabilitate profesională directă - personalul angajat este autorizat și are experiență relevantă în proiecte similare, ceea ce reduce riscul de neconformități și întârzieri.

Această strategie asigură o execuție sigură și predictibilă, garantând respectarea termenelor contractuale și prevenind depășirile nejustificate de costuri.

2. Resurse umane și profesionale

Prețul oferat reflectă utilizarea unui personal propriu, direct angajat, calificat și cu experiență relevantă în proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații, acumulată în cadrul unor proiecte similare ca complexitate și tip de lucrări, ceea ce garantează competența necesară implementării obiectivului „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba”.

Structura echipei proprii include:

- Ingineri și proiectanți cu competențe tehnice specializate pentru fiecare tip de lucrare, responsabili de elaborarea și verificarea soluțiilor tehnice, adaptarea proiectului la cerințele funcționale și coordonarea etapelor de execuție;
- Șefi de echipă și supervizori, care gestionează activitățile zilnice de pe șantier, monitorizează progresul lucrărilor, coordonează personalul și asigură respectarea standardelor de calitate, siguranță și a termenelor contractuale;
- Muncitori calificați, cu experiență în execuția de lucrări de construcții, instalații și amenajări exterioare, instruiți conform normelor de siguranță și procedurilor interne de lucru;
- Personal specializat în siguranța muncii, controlul calității și verificările tehnice, care supraveghează permanent lucrările și garantează conformitatea acestora cu legislația și standardele aplicabile.

Experiența echipei în proiecte similare - care au implicat construcții complexe, lucrări de instalații și coordonarea unor activități cu multiple interdependențe - permite aplicarea eficientă a cunoștințelor și competențelor în cadrul acestei investiții. Aceasta se traduce prin:

- planificarea și organizarea etapelor de execuție în mod optim;
- dimensionarea corectă a resurselor umane și materiale;
- implementarea măsurilor de siguranță și control al calității lucrărilor;
- gestionarea eficientă a riscurilor tehnice și logistice asociate proiectelor complexe.

Implicarea personalului propriu asigură continuitatea și predictibilitatea lucrărilor, reducând dependența de subcontractori și oferind posibilitatea ajustării rapide a soluțiilor tehnice și organizatorice, în funcție de specificul amplasamentului sau cerințele suplimentare care pot apărea pe parcursul execuției.

Astfel, resursele umane angajate direct de asociere constituie un factor esențial pentru realizarea obiectivului în condiții optime de calitate, siguranță și eficiență, asigurând

respectarea tuturor cerințelor contractuale, legale și tehnice, și reducând semnificativ riscurile de neconformitate sau întârzieri.

3. Utilaje și echipamente proprii

Asocierea dispune de utilaje și echipamente proprii, esențiale pentru realizarea lucrărilor în condiții optime de calitate, siguranță și eficiență. Această resursă proprie conferă mai multe avantaje directe pentru implementarea obiectivului:

- Reducerea timpilor de execuție - echipamentele proprii sunt disponibile permanent, eliminând întârzierile care ar putea apărea în cazul închirierii sau transportului utilajelor de la terți;
- Control ridicat asupra costurilor și calității lucrărilor - utilizarea propriilor utilaje permite menținerea performanței constante, reducând riscul defectării echipamentelor în timpul execuției și asigurând utilizarea optimă a resurselor financiare;
- Siguranță sporită în execuție - operatorii de utilaje sunt angajați și instruiți de asociere, autorizați pentru echipamentele utilizate și respectă toate normele legale de securitate și sănătate în muncă, prevenind accidente și incidentele pe șantier;
- Flexibilitate și adaptabilitate - asocierea poate redistribui echipamentele în funcție de necesități, adaptându-se rapid la modificările fluxului de lucru sau la cerințele specifice ale amplasamentului;
- Independență de subcontractori și furnizori externi - reducând riscul de blocaje sau întârzieri, asocierea poate planifica și implementa activitățile fără dependențe externe, ceea ce asigură predictibilitatea lucrărilor.

Prin combinarea resurselor umane proprii cu utilajele și echipamentele deținute, asocierea poate executa lucrările într-un mod rapid, eficient și predictibil, garantând respectarea termenelor contractuale și a standardelor de calitate. Această abordare constituie un avantaj competitiv important și este direct corelată cu strategia comercială a asocierii, care urmărește maximizarea eficienței și reducerea riscurilor pe întreaga durată a proiectului.

4. Justificare preț proiectare

Prețul aferent serviciilor de proiectare a fost stabilit în urma unei evaluări detaliate a complexității lucrărilor ce urmează a fi realizate, a volumului de activitate necesar, precum și a nivelului de responsabilitate profesională asumat prin contract. La stabilirea acestuia s-a avut în vedere specificul proiectului, cerințele tehnice aplicabile și necesitatea respectării tuturor normelor legale în vigoare.

Serviciile de proiectare includ activități de analiză și concepție tehnică, elaborarea documentației de specialitate, corelări între diferitele componente ale proiectului, verificări tehnice, precum și asigurarea suportului de specialitate pe parcursul implementării. Aceste activități sunt realizate de personal calificat și autorizat, cu experiență relevantă în domeniu, ceea ce implică un nivel ridicat de expertiză profesională.

Tariful practicat este în concordanță cu nivelul pieței pentru servicii similare și reflectă atât timpul efectiv alocat, cât și complexitatea și responsabilitatea serviciilor prestate, inclusiv riscurile profesionale asumate de prestator pe durata derulării contractului.

În aceste condiții, prețul serviciilor de proiectare este justificat din punct de vedere tehnic și economic, fiind rezonabil, proporțional cu natura și amploarea activităților desfășurate și stabilit cu respectarea principiilor de eficiență și utilizare judicioasă a fondurilor.

De asemenea, tariful orar practicat este unul compozit, incluzând nu doar timpul efectiv de lucru al specialiștilor implicați, ci și costurile indirecte necesare prestării serviciilor, precum deplasările, transportul, logistica, utilizarea echipamentelor și instrumentelor de lucru, precum și cheltuielile administrative aferente. Aceste elemente sunt inerente activităților de proiectare și au fost avute în vedere la stabilirea tarifului, fără a fi evidențiate separat.

Nume și prenume	Specialitate	Preț pe ora	Ore estimate	Total
	Electrice	150	90	13500
	Sanitare/termice	150	90	13500
	Arhitectura	200	219,20	43839
	Rezistentă	150	100	15000

Verificatori		100	71	7100
--------------	--	-----	----	------

5. Concluzie

Prin urmare, prețul total oferat de 3.493.862,04 lei pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” este tehnic și economic justificat, fiind proporțional cu natura și complexitatea investiției. Acesta reflectă nu doar costurile efective ale lucrărilor, ci și responsabilitatea profesională a asocierii, calitatea garantată a execuției, riscurile asumate și avantajele strategiei comerciale aplicate.

Utilizarea personalului propriu, direct angajat și calificat, împreună cu utilajele și echipamentele deținute, conferă asocierii control total asupra execuției lucrărilor, predictibilitate în respectarea termenelor și siguranță în implementarea proiectului. Această abordare permite derularea lucrărilor fără dependențe externe care ar putea afecta ritmul de execuție sau costurile și asigură respectarea principiilor de eficiență, transparență și utilizare judicioasă a fondurilor publice.

În susținerea nivelului de preț oferat, asocierii anexează:

- Oferte de preț pentru principalele materialele necesare lucrărilor, care confirmă corelarea costurilor cu condițiile reale de piață;
- Declarație privind manopera, profit și indirecte;
- Dovada utilajelor și echipamentelor proprii, care susține capacitatea asocierii de a executa lucrările în mod eficient, sigur și conform cerințelor tehnice.

Prin aceste documente justificative, se demonstrează că prețul oferat este realist, fundamentat și sustenabil, oferind beneficiarului siguranța că investiția poate fi realizată în condiții optime de calitate, respectând toate cerințele legale, tehnice și contractuale, fără riscuri nejustificate de costuri sau întârzieri în execuție.

Metodologia de bugetare a lucrărilor

1. Principii și metodologie de elaborare

Bugetul lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” a fost elaborat pe baza unei metodologii riguroase, care combină experiența practică a membrilor asocierii cu o analiză detaliată a condițiilor specifice de implementare. Experiența acumulată în cadrul proiectelor similare a permis identificarea corectă a tipurilor de lucrări, a resurselor necesare și a riscurilor potențiale, oferind astfel un cadru realist și fundamentat pentru estimarea costurilor.

Procesul de elaborare a bugetului a inclus mai multe etape:

Colectarea datelor din proiecte similare - s-au analizat costuri reale, cantități de materiale utilizate, durata lucrărilor, necesarul de personal și echipamente, precum și provocările întâlnite în proiecte cu complexitate și dimensiuni comparabile.

Adaptarea la specificul proiectului - datele colectate au fost corelate cu caracteristicile prezentului obiectiv, inclusiv amplasamentul, infrastructura existentă, cerințele funcționale și tehnice, precum și condițiile de execuție determinate de teren, climă sau accesibilitate.

Determinarea resurselor necesare - pentru fiecare etapă a proiectului au fost identificate și cuantificate resursele materiale, umane și tehnice, estimându-se atât costurile directe, cât și cele indirecte.

Evaluarea riscurilor - s-au luat în considerare riscuri specifice domeniului construcțiilor și protecției animalelor, cum ar fi fluctuațiile prețurilor, posibile întârzieri sau modificări ale cerințelor legale, integrate în buget sub formă de rezerve și ajustări etapizate.

Corelarea etapelor de proiectare și execuție cu bugetul - bugetul a fost construit astfel încât fiecare etapă de implementare să fie susținută financiar, asigurând continuitatea lucrărilor și respectarea termenelor de realizare.

Estimarea valorii lucrărilor s-a realizat conform prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016, respectând principiile fundamentale:

- Eficiența utilizării fondurilor - resursele alocate au fost proporționale în funcție de necesitățile reale ale obiectivului, astfel încât fiecare cheltuială să contribuie direct la atingerea rezultatului final;
- Economicitatea - costurile estimate se bazează pe comparații între mai multe surse de date, inclusiv oferte de piață actuale, prețuri medii ale materialelor și echipamentelor, costul manoperei și experiența practică a echipei;

- Proportionalitatea - fiecare sumă inclusă în buget corespunde strict activităților și resurselor necesare, evitând alocarea de fonduri excesive sau nejustificate.

În plus, metodologia de elaborare a bugetului a inclus o verificare sistematică a coerenței între etapele proiectului și estimările financiare, astfel încât costurile să fie realiste, verificabile și justificabile. Această abordare permite nu doar o planificare financiară exactă, dar și o transparență ridicată, facilitând evaluarea bugetului de către autoritățile competente și adaptarea acestuia la eventuale modificări pe parcursul implementării.

Prin această metodologie, bugetul rezultă ca fiind nu doar o simplă estimare numerică, ci un instrument de planificare strategică, care reflectă în mod fidel necesarul de resurse, condițiile

concrete de implementare și obiectivele funcționale și tehnice ale investiției. Astfel, procesul de elaborare asigură o fundație solidă pentru realizarea obiectivului în condiții de eficiență, calitate și conformitate legală.

2. Analiza costurilor si resurselor

Estimarea costurilor pentru obiectivul de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” a fost realizată pe baza unor repere concrete și verificabile, obținute din experiența proiectelor similare derulate anterior, completată de o analiză atentă a condițiilor specifice de implementare. Această abordare a permis fundamentarea unui buget realist, adaptat complexității lucrărilor și cerințelor funcționale ale investiției.

2.1. Tipul lucrărilor si complexitatea acestora

Costurile au fost analizate în funcție de tipul și complexitatea lucrărilor, inclusiv construcții, instalații electrice și sanitare, și amenajări exterioare. Pentru fiecare categorie de lucrări s-a realizat o evaluare a resurselor necesare și a nivelului de dificultate, luând în considerare standardele tehnice aplicabile și bunele practici din domeniu. Această evaluare a permis corelarea costurilor cu nivelul real de efort necesar și cu rezultatul funcțional așteptat al obiectivului.

2.2. Evaluarea resurselor

Resursele au fost determinate printr-o analiză complexă a factorilor implicați în execuția lucrărilor:

- Materiale - tipurile necesare pentru fiecare etapă de construcție și amenajare, cu evaluarea costurilor aferente pe baza prețurilor medii de piață și a cerințelor tehnice;
- Echipamente si utilaje - identificarea echipamentelor necesare pentru execuția eficientă a lucrărilor și evaluarea costurilor de închiriere sau amortizare;
- Forță de muncă - personal calificat și necalificat, coordonatori și supervizori tehnici, inclusiv costurile asociate cu instruirea și asigurarea condițiilor de muncă sigure;
- Resurse administrative si logistice - organizarea șantierului, coordonarea activităților, managementul documentației și verificarea conformității lucrărilor.

Această analiză a permis identificarea tuturor resurselor esențiale pentru implementarea investiției, fără a fi nevoie de liste detaliate de cantități.

2.3. Factori externi si condiții de implementare

Estimarea costurilor a luat în considerare condițiile specifice de implementare:

- Accesibilitatea amplasamentului si infrastructura existentă, care pot influența logistică, transportul materialelor și desfășurarea lucrărilor;
- Condițiile meteorologice si sezonalitatea, care pot afecta ritmul de execuție;
- Complexitatea tehnică a obiectivului, inclusiv cerințele speciale pentru protecția și gestionarea animalelor.

2.4. Costuri directe si indirecte

Bugetul include atât costurile directe, asociate executării lucrărilor propriu-zise, cât și costurile indirecte și administrative, esențiale pentru implementarea coerentă a investiției:

- organizarea și întreținerea șantierului;
- managementul resurselor și coordonarea lucrărilor;
- siguranța muncii, instruirea personalului și respectarea normelor legale;
- controlul calității și recepțiile parțiale și finale ale lucrărilor.

2.5. Fluctuațiile pieței și estimarea realistă

Pentru a evita subestimarea sau supraestimarea costurilor, bugetul a fost ajustat prin analiza tendințelor de piață pentru materiale, manoperă și echipamente, precum și prin luarea în considerare a eventualelor variații de preț pe perioada de implementare. Această abordare

asigură o estimare realistă, flexibilă și sustenabilă, adaptată la condițiile concrete ale proiectului.

Prin această metodologie, analiza costurilor și resurselor oferă o imagine clară a necesarului financiar și logistic al investiției, fără a necesita liste de cantități detaliate, garantând în același timp fundamentarea solidă a bugetului și posibilitatea adaptării acestuia pe parcursul implementării.

3. Planificarea etapelor și succesiunea activităților

Bugetul a fost construit prin corelarea etapelor de proiectare și execuție, cu identificarea clară a succesiunii activităților:

1. Proiectare tehnică și obținere avize - evaluarea necesarului de materiale și resurse, ajustarea planului de lucrări conform cerințelor legale;

2. Lucrări pregătitoare și organizarea șantierului - asigurarea utilităților, platformelor de depozitare și circulație;

3. Execuția lucrărilor de construcție și instalații - structură, finisaje, instalații electrice și sanitare, conform specificațiilor tehnice;

4. Lucrări de amenajare exterioară și împrejmuire - alei, spații verzi, accesuri, iluminat și dotări pentru gestionarea animalelor;

5. Verificări, recepții și conformitate finală - control calitate, teste funcționale, documentație finală pentru predarea investiției.

Pentru fiecare etapă, s-au estimat necesarul de resurse materiale, echipamente și forță de muncă, precum și durata de execuție și eventualele interdependențe între activități, asigurând un flux coerent și realist de implementare.

4. Gestionarea riscurilor și ajustarea costurilor

Estimarea bugetului pentru obiectivul de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” a inclus o analiză detaliată a riscurilor asociate implementării lucrărilor, pentru a asigura sustenabilitatea financiară și respectarea termenelor de execuție. Această abordare permite prevenirea situațiilor neprevăzute care ar putea conduce la depășiri de costuri sau întâzieri în realizarea proiectului.

4.1. Identificarea riscurilor

Procesul de identificare a riscurilor s-a bazat pe experiența acumulată de membrii asocierii în proiecte similare și pe analiza specificului tehnic și logistic al investiției. Principalele categorii de riscuri identificate sunt:

- Risc de creștere a prețurilor materialelor și manoperei - fluctuațiile pieței construcțiilor pot determina modificări ale costurilor directe ale lucrărilor;
- Întârzieri cauzate de condiții meteorologice sau logistice - condițiile climatice, accesul la amplasament sau problemele de transport pot afecta ritmul de execuție;
- Probleme neprevăzute de infrastructură sau amplasament - descoperirea unor condiții de teren diferite de cele anticipate poate genera lucrări suplimentare;
- Neconformități tehnice sau modificări ale cerințelor legale - eventualele ajustări ale normelor sau cerințelor tehnice pe parcursul implementării proiectului pot impune costuri adiționale.

4.2. Analiza și cuantificarea riscurilor

Fiecare risc a fost evaluat din perspectiva probabilității de apariție și a impactului asupra costurilor și termenelor proiectului. Această evaluare a permis:

- stabilirea priorităților în gestionarea riscurilor;
- estimarea unei rezerve financiare adecvate pentru fiecare categorie de risc;
- planificarea unor ajustări etapizate ale bugetului, în funcție de progresul lucrărilor și de apariția eventualelor situații neprevăzute.

4.3. Strategii de atenuare a riscurilor

Pentru fiecare categorie de risc, au fost dezvoltate strategii de prevenire și atenuare:

- menținerea unui monitoring constant al prețurilor de piață și ajustarea costurilor estimate înainte de achiziția majoră de materiale;
- planificarea lucrărilor în funcție de sezonul și condițiile meteorologice, pentru a evita blocajele datorate intemperiilor;
- realizarea de evaluări preliminare ale amplasamentului și infrastructurii, pentru identificarea eventualelor probleme înainte de începerea lucrărilor;

- asigurarea unei supravegheri tehnice continue și a unor proceduri de control al calității, pentru a preveni neconformitățile și pentru a răspunde rapid eventualelor modificări legislative sau tehnice.

4.4. Integrarea riscurilor în buget

Riscurile identificate și strategiile de atenuare au fost integrate direct în structura bugetului:

- prin alocarea de rezerve financiare specifice pentru fiecare tip de risc;
- prin stabilirea de mecanisme flexibile de ajustare a costurilor pe parcursul etapelor de implementare;
- prin corelarea rezervelor și ajustărilor cu succesiunea activităților și planul de execuție, astfel încât acestea să nu afecteze continuitatea lucrărilor și respectarea termenelor contractuale.

Această abordare permite o gestionare proactivă a riscurilor, asigurând că proiectul poate fi realizat în condiții optime, cu costuri controlate și cu respectarea tuturor cerințelor tehnice, legale și funcționale. Prin cuantificarea și planificarea riscurilor în buget, se minimizează posibilitatea depășirii nejustificate a costurilor și se asigură o implementare eficientă, sigură și sustenabilă a investiției.

5. Concluzie

Bugetul pentru obiectivul „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” este rezultatul unei analize complexe și fundamentate, bazate pe:

- experiență practică și date concrete din proiecte similare;
- analiza detaliată a etapelor de proiectare și execuție;
- estimarea realistă a resurselor și costurilor, incluzând riscurile asociate;
- respectarea principiilor de eficiență, economicitate și proporționalitate impuse de legislația achizițiilor publice;
- ajustarea costurilor la condițiile specifice amplasamentului și cerințele tehnice ale investiției.

Această abordare permite realizarea obiectivului în condiții optime, atât din punct de vedere tehnic și al calității, cât și economic și legal, asigurând un echilibru între utilizarea eficientă a fondurilor și atingerea rezultatelor urmărite prin investiție. Bugetul construit astfel este sustenabil, transparent și adaptat specificului proiectului, facilitând implementarea sa fără blocaje financiare sau tehnice.

Prețul total oferat, deși se situează la un nivel de 71% din valoarea estimată, este rezultatul unei fundamentări economice realiste și sustenabile, fiind determinat de următoarele aspecte principale:

1. Fundamentarea economică a prețului

Prețul oferat a fost stabilit cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în urma unei analize economico-financiare riguroase, realizate pentru ambele componente ale contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări, pe baza documentației de atribuire și a soluțiilor tehnice propuse prin ofertă.

Întrucât documentația de atribuire nu a inclus liste de cantități, fundamentarea prețului s-a realizat prin estimări interne proprii, necesare exclusiv pentru determinarea costurilor reale aferente îndeplinirii integrale a obligațiilor contractuale asumate. Aceste estimări au avut la bază cerințele funcționale, indicatorii tehnico-economici, soluțiile de proiectare propuse și experiența relevantă a asocierii în realizarea unor contracte similare de tip proiectare și execuție, fără a afecta în niciun mod conformitatea ofertei sau obligația de a executa integral obiectul contractului la nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă.

Pentru componenta de proiectare, prețul a fost fundamentat prin evaluarea resurselor necesare elaborării documentațiilor tehnice (DTAC, PT, DDE), incluzând costurile cu personalul de specialitate, verificările tehnice, coordonarea specialităților și respectarea cerințelor legale aplicabile. Nivelul costurilor aferente proiectării reflectă complexitatea obiectivului și responsabilitățile asumate prin contract.

Pentru componenta de execuție lucrări, structura prețului include toate categoriile de costuri necesare realizării lucrărilor, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport, organizare de șantier și cheltuieli indirecte, estimate la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței. Determinarea acestor costuri s-a realizat prin raportare la prețuri de piață,

productivități reale și metode de execuție eficiente, verificate în cadrul contractelor similare derulate anterior.

Marja de profit inclusă în prețul ofertat este una moderată, rezonabilă și proporțională cu natura și durata contractului, fiind stabilită astfel încât să asigure sustenabilitatea economică a ofertei și capacitatea ofertantului de a îndeplini integral obligațiile contractuale, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016. Nivelul acesteia nu afectează calitatea lucrărilor, siguranța construcției și nici respectarea cerințelor legale și contractuale.

Prețul ofertat:

- include toate costurile necesare îndeplinirii contractului, fără omisiuni sau subevaluări;
- nu presupune condiții nerealiste de execuție și nu se bazează pe reduceri artificiale ale costurilor;
- nu generează riscuri de neîndeplinire a obligațiilor contractuale;
- este sustenabil pe întreaga durată a contractului, din punct de vedere economic, tehnic și operațional.

În consecință, prețul ofertat este justificat în mod obiectiv, fiind rezultatul unei fundamentări economice riguroase, conforme cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, și nu poate fi calificat drept preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul legislației aplicabile achizițiilor publice.

2. Soluții tehnice și condiții favorabile

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nivelul prețului ofertat este influențat de soluțiile tehnice adoptate și de condițiile favorabile de care beneficiază asocierea pentru îndeplinirea contractului.

Asocierea dispune de experiență relevantă în realizarea unor lucrări similare, inclusiv contracte de tip proiectare și execuție, experiență care a permis optimizarea proceselor interne de lucru, planificarea eficientă a activităților și corelarea etapelor de proiectare cu cele de execuție. Această experiență practică se reflectă într-o organizare coerentă a fluxurilor de lucru și într-o reducere a duratelor de execuție, fără a afecta calitatea sau conformitatea lucrărilor.

Soluțiile tehnice propuse prin ofertă au fost alese în mod rațional și justificat, având ca obiectiv realizarea cerințelor funcționale ale obiectivului în condiții de eficiență tehnică și economică. Metodele de execuție adoptate sunt uzuale, verificate în practică și adaptate specificului lucrării, permițând un consum optim de resurse materiale, umane și de timp.

De asemenea, asocierea beneficiază de condiții favorabile legate de organizarea activității, respectiv utilizarea unor proceduri interne standardizate, a unor echipe cu experiență și a unor echipamente adecvate, ceea ce conduce la diminuarea costurilor indirecte și a cheltuielilor operaționale, fără a genera riscuri de execuție sau abateri de la cerințele documentației de atribuire.

Soluțiile tehnice și metodele de lucru adoptate nu implică elemente de originalitate care să genereze riscuri suplimentare, ci se bazează pe tehnologii consacrate și pe bune practici în domeniu, asigurând realizarea obiectivului în condiții de calitate, siguranță și durabilitate.

În concluzie, nivelul prețului ofertat este justificat inclusiv prin soluțiile tehnice eficiente și condițiile favorabile de care beneficiază asocierea, acestea contribuind în mod obiectiv la reducerea costurilor indirecte și la optimizarea execuției, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

3. Acces avantajos la resurse și furnizori

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nivelul prețului ofertat este influențat și de condițiile favorabile de care beneficiază asocierea în ceea ce privește accesul la resurse, materiale și echipamente necesare îndeplinirii contractului.

Societățile din asociere au relații comerciale stabile și de durată cu furnizori de materiale și echipamente specific domeniului construcțiilor, relații consolidate prin derularea constantă a unor contracte similare. Ca urmare a acestor relații comerciale, asocierea beneficiază de condiții contractuale avantajoase, respectiv prețuri negociate, discounturi comerciale și termene de livrare predictibile, fără a fi necesară apelarea la intermediari sau achiziții punctuale la prețuri majorate.

Accesul direct la furnizori și capacitatea de aprovizionare planificată permit o gestionare eficientă a resurselor și eliminarea riscurilor generate de întârzieri sau blocaje în lanțul de

aprovizionare. Materialele și echipamentele utilizate sunt conforme cerințelor tehnice și standardelor aplicabile, fiind disponibile în mod constant pe piață, fără a se preconiza discontinuități sau sincope care să afecteze derularea contractului.

Prețurile utilizate în fundamentarea ofertei au fost stabilite prin raportare la niveluri actuale de piață, ținând cont de condițiile comerciale existente la data depunerii ofertei și de capacitatea asocierii de a asigura aprovizionarea în mod ritmic și controlat. Nu sunt anticipate fluctuații semnificative de preț care să afecteze sustenabilitatea ofertei, având în vedere durata contractului și tipul materialelor utilizate.

În aceste condiții, accesul avantajos la resurse și furnizori reprezintă un factor obiectiv care contribuie la nivelul prețului ofertat, fără a implica subevaluarea costurilor sau asumarea unor riscuri nerealiste, fiind în concordanță cu cerințele art. 210 din Legea nr. 98/2016.

4. Organizarea procesului de lucru și dotările tehnice

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nivelul prețului ofertat este influențat de modul de organizare a procesului de lucru și de dotările tehnice de care beneficiază asocierii pentru realizarea contractului.

Asocierii dispune de utilaje, echipamente și personal propriu calificat, corespunzător tipului și complexității lucrărilor ce fac obiectul contractului, fapt care permite desfășurarea activităților fără a apela, în mod semnificativ, la închirieri de utilaje sau subcontractări suplimentare. Această capacitate proprie contribuie direct la reducerea costurilor indirecte și la menținerea unui control eficient asupra procesului de execuție.

Organizarea șantierului a fost concepută în mod rațional, prin corelarea etapelor de proiectare cu cele de execuție, stabilirea clară a responsabilităților și planificarea activităților în succesiunea optimă de execuție. Planificarea riguroasă a resurselor umane, a utilajelor și a aprovizionării conduce la evitarea suprapunerilor neproductive, a timpilor morți și a consumurilor nejustificate de resurse.

Metodele de lucru adoptate sunt uzuale și conforme cu normele tehnice aplicabile, fiind orientate către utilizarea eficientă a echipamentelor și a forței de muncă, fără a afecta cerințele de calitate, siguranță sau durabilitate ale construcției. Personalul implicat are calificările și experiența necesare pentru executarea lucrărilor în condiții de eficiență și conformitate.

În aceste condiții, organizarea eficientă a procesului de lucru și dotările tehnice proprii reprezintă factori obiectivi care justifică nivelul prețului ofertat, contribuind la optimizarea costurilor și la asigurarea sustenabilității contractului, fără a genera riscuri de neîndeplinire a obligațiilor contractuale asumate.

5. Nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, asocierii a fundamentat prețul ofertat cu respectarea tuturor obligațiilor legale aplicabile în domeniul muncii, protecției sociale și fiscalității, fără a recurge la subevaluarea costurilor salariale sau la practici care ar putea afecta sustenabilitatea ofertei.

Nivelul de salarizare al personalului implicat în realizarea contractului este stabilit în conformitate cu legislația națională în vigoare, inclusiv prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind respectate obligațiile privind plata salariului minim, contribuțiile sociale obligatorii, impozitele și celelalte drepturi salariale prevăzute de actele normative aplicabile. Costurile cu forța de muncă incluse în ofertă reflectă valori reale și actuale, corespunzătoare calificărilor, responsabilităților și volumului de activitate al personalului utilizat.

De asemenea, asocierii respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, referitoare la respectarea legislației în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, inclusiv normele privind sănătatea și securitatea în muncă, condițiile de lucru și protecția personalului implicat în execuția lucrărilor.

Prețul ofertat nu este fundamentat pe reducerea artificială a costurilor salariale și nu presupune utilizarea forței de muncă în condiții neconforme cu legislația aplicabilă. Toate cheltuielile aferente personalului sunt incluse în structura prețului, fără a genera riscuri de nerespectare a obligațiilor legale pe durata derulării contractului.

În aceste condiții, nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale constituie elemente obiective care confirmă caracterul sustenabil și conform al prețului ofertat, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără a exista riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale sau legale asumate.

6. Ajutor de stat

Precizăm că oferta depusă nu beneficiază de niciun ajutor de stat.

Având în vedere cele prezentate anterior, asocierea consideră că prețul ofertat este fundamentat în mod obiectiv, sustenabil și conform legislației aplicabile, și pentru susținerea acestuia, anexăm următoarele documente justificative:

1. Estimări interne și metodologie de calcul utilizate în fundamentarea prețului.
2. Lista utilajelor, echipamentelor și personalului calificat
3. Declarație pe propria răspundere privind nebeneficierea de ajutor de stat.

Prin aceste documente, se confirmă că oferta respectă cerințele de calitate, siguranță și legislație aplicabilă, fără a fi considerată un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Vă stăm la dispoziție pentru orice clarificări suplimentare pe care le considerați necesare.

Răspunsul furnizat de asocierea SRL- SRL a fost analizat la data de 27.01.2026 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10/1522/DDB/III.G.4 din 27.01.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:

Rezoluție:

Ofertantul a încărcat în SEAP în data de 23.01.2026 ora 14:51 răspunsul la solicitarea de clarificări sub denumirea:

"[.../00204] Raspuns_23.01.2026-semnat.pdf.p7s", semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin Răspuns FN la solicitarea de clarificare ofertantul a menționat: "Prețul total ofertat, în valoare de 3.493.862,04 lei, pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor (...) a fost stabilit în urma unei analize tehnice și economice detaliate, având la bază atât cerințele documentației de atribuire și soluția tehnică propusă, cât și legislația aplicabilă."

La pag. 1-4 din răspuns, ofertantul descrie NUMAI LA MODUL GENERAL: Strategia comercială și eficiența resurselor, Resurse umane și profesionale, Utilaje și echipamente proprii, Justificare preț proiectare: "(...) De asemenea, tariful orar practicat este unul compozit, incluzând nu doar timpul efectiv de lucru al specialiștilor implicați, ci și costurile indirecte necesare prestării serviciilor, precum deplasările, transportul, logistica, utilizarea echipamentelor și instrumentelor de lucru, precum și cheltuielile administrative aferente.

Aceste elemente sunt inerente activităților de proiectare și au fost avute în vedere la stabilirea tarifului, fără a fi evidențiate separat."

Acesta prezintă tabelar prețul/oră/persoana implicată, orele estimate și valoarea totală, astfel:

- . - Specialitate: Electrice/ Preț pe oră: 150 / Ore estimate: 90 / Total: 13500
 - . - Specialitate: Sanitare/termice / Preț pe oră: 150 / Ore estimate: 90 / Total: 13500
 - . - Specialitate: Arhitectură / Preț pe oră: 200 / Ore estimate: 219,20 / Total: 43839
 - . - Specialitate: Rezistență / Preț pe oră: 150 / Ore estimate: 100 / Total: 15000
 - Verificatori - Specialitate: - / Preț pe oră: 100/ Ore estimate: 71 / Total: 7100
- => TOTAL = 92.939,00 lei.

Prin urmare, prețul total ofertat de 3.493.862,04 lei pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Adăpost pentru gestionarea și protecția animalelor din județul Alba” este tehnic și economic justificat, fiind proporțional cu natura și complexitatea investiției. (...)”

La pag. 5-9 ofertantul prezintă Metodologia de bugetare a lucrărilor în care sunt descrise: Principii și metodologie de elaborare,

Analiza costurilor și resurselor, Planificarea etapelor și succesiunea activităților, Gestionarea riscurilor și ajustarea costurilor.

La pag. 10-13 ofertantul prezintă:

1. Fundamentarea economică a prețului: "Prețul ofertat a fost stabilit cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în urma unei analize economico-financiare riguroase, realizate pentru ambele componente ale contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări, pe baza documentației de atribuire și a soluțiilor tehnice propuse prin ofertă.

Întrucât documentația de atribuire nu a inclus liste de cantități, fundamentarea prețului s-a realizat prin estimări interne proprii (...)

Pentru componenta de proiectare, prețul a fost fundamentat prin evaluarea resurselor necesare elaborării documentațiilor tehnice (DTAC, PT, DDE), incluzând costurile cu personalul de specialitate, verificările tehnice, coordonarea specialităților și respectarea cerințelor legale aplicabile. Nivelul costurilor aferente proiectării reflectă complexitatea obiectivului și responsabilitățile asumate prin contract.

Pentru componenta de execuție lucrări, structura prețului include toate categoriile de costuri necesare realizării lucrărilor, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport, organizare de șantier și cheltuieli indirecte, estimate la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței. Determinarea acestor costuri s-a realizat prin raportare la prețuri de piață, productivități reale și metode de execuție eficiente, verificate în cadrul contractelor similare derulate anterior. (...)”

2. Soluții tehnice și condiții favorabile

3. Acces avantajos la resurse și furnizori

4. Organizarea procesului de lucru și dotările tehnice

5. Nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor legale (...).

De asemenea, ofertantul anexează:

La pag. 14-16: Declarație pe propria răspundere privind nebeneficierea de ajutor de stat, Declarație – estimări interne și metodologie de calcul – în care se prezintă la modul general Scopul declarației, Estimarea cantităților și costurilor.

La pag. 17-20: LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aflate în dotare proprie.

La pag. 21-48: Declarație pe propria răspundere, Plan de implementare a strategiei comerciale, Plan de negociere cu furnizorii, Plan de risc și conformitate, Plan de logistică și transport, Politica de achiziție și aprovizionare, Raport intern privind volumul de achiziții și strategia comercială, Proceduri interne de negociere a discounturilor și control al costurilor, Plan de stocuri și gestionare a materialelor.

La pag. 49: Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă.

La pag. 50: Declarație pe proprie răspundere privind cuantumul orei de manoperă medie și cotele de cheltuieli indirecte și profit, din care reiese: cuantumul orei de manoperă este de 30 lei/ora și cotele de cheltuieli indirecte - 5% și profit -5%.

La pag. 51-54: Oferte de preț de la furnizori pentru diverse materiale.”

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 2 privind Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, astfel:

Prin Răspuns FN la solicitarea de clarificare ofertantul a prezentat Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă.

Comisia de evaluare reține că ofertantul a transmis Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, completată conform cerințelor autorității contractante.

RĂSPUNS CONCLUDENT.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1 privind justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut, astfel:

În propunerea financiară ofertantul a prezentat un preț total de 3.596.031,06 lei, fără TVA, compus din Servicii de proiectare și asistență tehnică = 102.169,01 lei, fără TVA și lucrări de construcții = 3.493.862,04 lei, fără TVA.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 1126/22.01.2026, s-a precizat în mod expres că explicațiile prezentate de ofertant, conform prev. art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost pe cele două componente cuprinse în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, respectiv: A. SERVICII DE PROIECTARE și B. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII.

De asemenea, ofertantului i s-a solicitat în mod explicit să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (cu titlu exemplificativ: personalul implicat, timpul de lucru alocat, tariful orar, cheltuielile cu transportul, costurile implicate de anumite echipamente de lucru etc, precum și după caz, documente (precontracte/contracte/oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului etc.).

În Răspunsul la solicitarea de clarificări acesta a prezentat tabelar prețurile pentru experții implicați în ACTIVITATEA DE PROIECTARE rezultând valoarea totală de 92.939,00 lei ≠ 102.169,01 lei, fără TVA, valoare oferată în Formularul de ofertă.

Totodată, ofertantul afirmă în mod eronat în cuprinsul răspunsului că prețul de 3.493.862,04 lei reprezintă prețul total oferat pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor, deși această valoare reprezintă exclusiv prețul oferat pentru lucrările de construcții, conform propunerii financiare depuse.

Justificările prezentate de ofertant constau într-o descriere generală și globală a modului de formare a prețului din oferta financiară (metodologii, planuri, rapoarte, declarații etc.), fără a avea în vedere cerințele stabilite în documentația de atribuire și fără a detalia ELEMENTELE DE COST care stau la baza propunerii financiare, atât pentru componenta de proiectare, cât și pentru cea de execuție a lucrărilor.

De asemenea, în răspunsul ofertantului nu se regăsesc informații clare, concrete și verificabile care să justifice nivelul prețului neobișnuit de scăzut oferat. Justificările prezentate nu demonstrează capacitatea ofertantului de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și în termenele stabilite, fiind limitate la simple aprecieri generale.

În ceea ce privește ACTIVITATEA DE EXECUȚIE A LUCRĂRII prezentarea unei declarații pe proprie răspundere privind cuantumul orei de manoperă medie și cotele de cheltuieli indirecte și profit, precum și a unor oferte de preț de la furnizori pentru diverse materiale, nu este o justificare adecvată a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul afirmă în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, faptul că "Pentru componenta de execuție lucrări, structura prețului include toate categoriile de costuri necesare realizării lucrărilor, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport, organizare de șantier și cheltuieli indirecte, estimate la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței.", însă acesta nu face referire la nici o categorie de costuri așa cum au fost ele invocate, mai mult de atât aceste elemente de cost NU AU FOST JUSTIFICATE raportat la: cantitate, unitate de masura, preturi unitare, ore, tarif orar etc.

Totodată ofertantul afirmă "Determinarea acestor costuri s-a realizat prin raportare la prețuri de piață, productivități reale și metode de execuție eficiente, verificate în cadrul contractelor similare derulate anterior" FARA SĂ INVOCE VALORI aferente costurilor oferate.

În lipsa unei fundamentări economice concrete, cuantificabile și coerente și a documentelor justificative care să susțină cheltuielile pe care ofertantul urmează să le efectueze în realizarea obiectului contractului, NU SE DEMONSTREAZĂ sustenabilitatea prețului oferat și nici faptul că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și performanță solicitate prin documentația de atribuire.

Descrierea la modul general a modului de formare a prețului, fără o fundamentare economică a valorilor elementelor de cost nu constituie o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată: "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

În consecință, comisia de evaluare nu va transmite ofertantului o nouă solicitare de clarificări prin care să se reitereze aspectele deja solicitate concret și explicit prin prima solicitare de justificare a prețului oferat, întrucât o astfel de abordare ar crea un avantaj în favoarea acestuia.

În concluzie arătăm că pentru:

- **SERVICIILE DE PROIECTARE**, ofertantul NU A PREZENTAT fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru ELEMENTELE DE COST solicitate prin documentația de atribuire și oferate în propunerea financiară, respectiv:

- Elaborare Documentație pentru obținerea Avizului privind prevenirea și stingerea incendiilor precum și obținerea avizului = 1.065 lei fără TVA

- Elaborare Documentatie pentru obținerea Avizului de la Direcția de Sănătate publică precum și obținerea avizului = 1.065 lei fără TVA

- Elaborarea Documentației pentru obținerea Avizului de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Arie Protejate precum și obținere avizului = 1.065 lei fără TVA

- Elaborare documentații tehnice (DTAC +DTOE) = 10.650 lei fără TVA

- Elaborare proiect tehnic de execuție(PTE, DE, CS) = 75.189,01 lei fără TVA

-Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic de execuție (PTE,DE,CS) de către verificatori atestați = 7.100 lei fără TVA

-Asistentă tehnică = 6.035 lei fără TVA.

Mai mult, VALORILE PREZENTATE ÎN RĂSPUNSUL LA CLARIFICĂRI NU SUNT CORELATE CU CELE ÎNSCRISE ÎN PROPUNEREA FINANCIARĂ (92.939,00 LEI ≠ 102.169,01 LEI), EXISTÂND DIFERENȚE VALORICE NEJUSTIFICATE, FĂRĂ EXPLICAȚII SAU DOCUMENTE CARE SĂ FUNDAMENTEZE ACESTE DISCREPANȚE.

Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat pentru serviciile de proiectare.

▪ EXECUȚIA LUCRĂRII, ofertantul NU A PREZENTAT fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru ELEMENTELE DE COST solicitate prin documentația de atribuire și ofertate în propunerea financiară, respectiv:

-Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului = 46.150 lei fără TVA

-Construcții și instalații = 3.217.183,72 lei fără TVA

-Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale = 45.000 lei fără TVA

-Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj = 176.028,35 lei fără TVA

-Lucrări aferente organizării de șantier = 9.500 lei fără TVA

În lipsa unei astfel de fundamentări, nu se demonstrează sustenabilitatea prețului și nici capacitatea ofertantului de a executa lucrările în condițiile de calitate, siguranță și performanță solicitate prin caietul de sarcini.

RĂSPUNS NECONCLUDENT.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este concludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că nu a stăruit în clarificarea aspectelor aparent insuficient lămurite, argumentând faptul că, cu toate că solicitarea de clarificare este un drept al autorității contractante, este, în schimb, o obligație a acesteia de a efectua o verificare temeinică, care să permită luarea unei decizii obiective.

Un alt aspect reclamat de contestatoarea privește faptul că informațiile necesar a fi transmise prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost lăsate la latitudinea contestatoarei, *autoritatea contractantă procedând la copierea textului de lege. Or, raportat la dispozițiile art. 134 alin. 4) din Normele de aplicare, orice eventuală solicitare de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Abordarea contestatoarei este apreciată de Consiliu ca invalidă. În stabilirea acestei temeinicii se are în vedere, pe de o parte, faptul că în mod corect, autoritatea contractantă a identificat necesitatea efectuării verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat asocierii SRL- SRL, în mod explicit, justificarea prețului și dovezi concludente privind elementele de cost, distinct pentru *servicii de proiectare și pentru lucrări de construcții* (precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Cele susținute de contestatoare, potrivit cărora solicitarea autorității nu este explicită și detaliată, și ar fi constat în *„copierea textului de lege”, „fără ca autoritatea contractantă să fi furnizat datele minime necesare pentru fundamentarea exactă a costurilor”,* nu sunt judicioase, din lecturarea

solicitării de clarificare adresate mai sus redată în integralitate, așa cum s-a arătat solicitarea este explicită și detaliată pentru a permite asocierii ofertante să formuleze o justificare completă, prin indicarea informațiilor necesar a fi prezentate, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Iar, pe de altă parte, așa cum au reținut achizitoarea și autoarea intervenției, în măsura în care contestatoarea aprecia că solicitarea adresată este neclară sau incompletă, conduita diligentă era fie solicitarea de informații suplimentare autorității contractante, fie formularea unei contestații în termenul legal cu privire la conținutul solicitării, și nu invocarea ulterioară a unei pretense neclarități în scopul înlăturării consecințelor unui răspuns neconcludent. Or, în lipsa solicitării de informații suplimentare sau a contestării clarificării autorității contractante, ofertantul avea obligația de a se conforma întocmai acestuia; atunci când autoritatea a solicitat documente relevante care să susțină prețurile oferite, iar ofertantul răspunde fără a prezenta documentele solicitate, răspunsul este neconcludent.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al solicitărilor de clarificare primite de la autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază necorelate, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Pasivitatea contestatoarei în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru reclamarea aspectelor privind pretinsa generalitate/neclaritate a solicitării de clarificare adresate.

Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire/data solicitărilor de clarificare adresate și data comunicării rezultatului procedurii,, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în documentație/ solicitările adresate.

La acest moment al procedurii comunicarea rezultatului procedurii nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor solicitări adresate prin intermediul adreselor de clarificare.

Din lecturarea răspunsului furnizat, a înscrisurilor anexate și față de justificările transmise, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare potrivit cărora în răspunsul la solicitarea de clarificare asocierea nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut nici pe componenta de proiectare și nici pe componenta de execuție și nu a prezentat dovezi concludente privind elementele de cost, iar patru oferte de la furnizori pentru materiale,

explicațiile, descrierile cu caracter foarte general privind principii, metodologii, proceduri interne, planificarea activităților, gestionarea riscurilor etc. aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări (și reluate în contestație) fără costuri asociate nu sunt suficiente și concludente.

În ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, potrivit jurisprudenței europene și practicii constante a instanțelor naționale, această obligație de verificare nu este o simplă formalitate, ofertantul fiind ținut să furnizeze explicații reale, cuantificabile și verificabile, însoțite de documente suport (oferte ferme de la furnizori), prețul fiind un element esențial al angajamentului acestuia asumat atât prin propunerea tehnică, cât și prin cea financiară, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare anterior finalizării evaluării ofertelor.

Contestatoarea susține că a depus în mod concret la dosarul de achiziție:

- oferte de preț pentru principalele materiale necesare realizării obiectivului;
- justificări privind utilizarea utilajelor și echipamentelor proprii, care conduc la reducerea costurilor directe de execuție;
- explicații detaliate privind structura costurilor, metodologia de calcul și strategia comercială aplicată.

Într-o procedură de tip „proiectare și execuție”, cantitățile reale urmează a fi determinate în cadrul proiectului tehnic, aprobat de beneficiar, și nu pot fi impuse sau „fixate” anticipat de ofertant prin estimări care ar deveni ulterior obligatorii.

În acest context, contestatoarea a fundamentat prețul ofertat exclusiv pe baza informațiilor și cerințelor puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, completate cu propriile metode profesionale de calcul și cu experiența practică în proiecte similare, astfel cum rezultă din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă solicită ofertantului explicații și documente privind modul de formare a prețului, iar ofertantul are obligația de a furniza informații relevante privind elementele de cost de care dispune.

Aceste elemente sunt de natură să demonstreze caracterul fezabil, realist și sustenabil al prețului ofertat, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât permit verificarea capacității economice reale a contestatoarei de a executa contractul în condiții normale și fără riscul de neîndeplinire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat fondul economic al documentelor depuse și a evaluat justificarea prețului prin raportare la un standard de detaliere specific fazei de proiect tehnic și execuție, deși, la momentul ofertării, nu a pus la dispoziția ofertanților datele necesare pentru atingerea unui asemenea nivel de precizie.

Față de susținerile contestatoarei intervenienta formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Deși prin solicitarea de clarificări s-a indicat în mod expres că explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente și să vizeze elementele de cost aferente ambelor componente, răspunsul transmis de are un caracter preponderent general și nu răspunde solicitărilor punctuale ale autorității contractante, fiind lipsit de justificări concrete, precum și de documente suport prin care să probeze elementele esențiale ale costurilor asumate.

Astfel, analizând răspunsul ofertantului cu privire la serviciile de proiectare, constatăm că acesta nu a fundamentat modul de formare a prețului, din următoarele considerente:

- ofertantul se limitează la afirmații cu caracter general, precum:

„Pentru componenta de proiectare, prețul a fost fundamentat prin evaluarea resurselor necesare elaborării documentațiilor tehnice (DTAC, PT, DDE), incluzând costurile cu personalul de specialitate, verificările tehnice, coordonarea specialităților și respectarea cerințelor legale

aplicabile. Nivelul costurilor aferente proiectării reflectă complexitatea obiectivului și responsabilitățile asumate prin contract."

"(...) De asemenea, tariful orar practicat este unul compozit, incluzând nu doar timpul efectiv de lucru al specialiștilor implicați, ci și costurile indirecte necesare prestării serviciilor, precum deplasările, transportul, logistica, utilizarea echipamentelor și instrumentelor de lucru, precum și cheltuielile administrative aferente. Aceste elemente sunt inerente activităților de proiectare și au fost avute în vedere la stabilirea tarifului, fără a fi evidențiate separat."

- **ofertantul invocă un tarif orar care ar include costuri indirecte, fără evidențierea separată a acestor costuri și fără a depune documentele suport solicitate;** o astfel de abordare are un caracter pur descriptiv și declarativ, nepermițând comisiei de evaluare să distingă între costuri reale și simple enunțuri, respectiv să verifice existența acestora în cuantumul pretins și includerea lor în prețul ofertat într-o manieră coerentă;

- **deși ofertantul prezintă tabelar costuri cu personalul (tarif/oră/persoană, ore estimate, total), această prezentare justifică doar o sumă globală la nivelul unei manopere de proiectare, fără a justifica prețul pentru elementele de cost distincte oferite și solicitate a fi detaliate prin clarificări;**

- **răspunsul nu conține o defalcare a elementelor de cost pentru fiecare activitate, respectiv: elaborare documentații pentru obținerea avizelor (PSI, DSP, ANPM etc.) și obținerea efectivă a avizelor; elaborare DTAC/DTOE; elaborare PTE/DE/CS; verificare tehnică de calitate a proiectului prin verificatori atestați; asistență tehnică.**

Mai mult decât atât, valorile comunicate pentru serviciile de proiectare în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt corelate cu cele din propunerea financiară, existând diferențe valorice nejustificate între totalul rezultat din tabelul de ore-tarife din răspuns și sumele oferite în Anexa nr. 1 - Formularul de ofertă pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Referitor la răspunsul ofertantului cu privire la execuția lucrărilor, se reține lipsa fundamentării economice a modului de formare a prețului, din următoarele considerente:

- ofertantul se limitează la afirmații cu caracter general, precum:

„Pentru componenta de execuție lucrări, structura prețului include toate categoriile de costuri necesare realizării lucrărilor, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport, organizare de șantier și cheltuieli indirecte, estimate la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței.

Determinarea acestor costuri s-a realizat prin raportare la preturi de piață, productivități reale și metode de execuție eficiente, verificate în cadrul contractelor similare derulate anterior. (...)"

- **deși ofertantul invocă includerea tuturor categoriilor uzuale de cost, răspunsul nu conține o fundamentare economică a acestora, nefurnizând informații esențiale precum: cantități, unități de măsură, prețuri unitare, ore, tarife orare, costuri de utilaje cu ore de funcționare; în lipsa acestor repere, comisia nu poate verifica dacă prețul este rezultatul unei bugetări reale;**

- **secțiunile privind „metodologia de bugetare”, „principii”, „analiza costurilor”, „planificare”, „gestionarea riscurilor” sunt doar explicații conceptuale despre cum ar fi fost construit prețul, fiind materiale cu caracter metodologic;**

- **răspunsul nu conține o defalcare pentru elemente precum: cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului; construcții și instalații; montaj utilaje/echipamente tehnologice și funcționale; utilaje/echipamente care necesită montaj; lucrări aferente organizării de șantier;**

- **prezentarea unei declarații privind ora de manoperă și a unor oferte de preț disparate nu echivalează cu justificarea adecvată a prețului;**

- **deși ofertantul afirmă că a estimat costurile „la valori reale și actuale, corespunzătoare condițiilor pieței” și că determinarea s-a făcut „prin raportare la prețuri de piață, productivități reale și metode de execuție eficiente”, nu indică ce prețuri concrete a utilizat, ce productivități și metode de execuție a avut în vedere și cum reduc acestea efectiv costul;**

- **mai mult decât atât nu există oferte de preț ferme de la furnizori pentru principalele categorii de materiale adică modul concret de fundamentare a prețului ofertat.**

În concluzie, contrar celor susținute în contestație, ofertantul nu reușește să justifice caracterul realist și sustenabil al prețului ofertat, declarațiile acestuia rămânând neprobate în condițiile în care lipsesc datele necesare pentru a demonstra trasabilitatea între elementele de cost ofertate, resursele invocate și documente suport. Or, partea narativă din răspuns nu poate ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețurilor din devize.

De altfel, caracterul preponderent general al răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă inclusiv din contestație.

Astfel, contestatorul admite că justificările transmise au constat în: „metodologia de fundamentare a prețului ofertat; strategia comercială aplicată pentru optimizarea costurilor; utilizarea resurselor proprii (personal, utilaje, echipamente); explicații privind structura și natura costurilor, inclusiv cele aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică”, elemente cu caracter evident generic, ...nereușind să indice în mod punctual informațiile concrete și documentele suport relevante depuse.

Mai mult decât atât, recunoaștere implicită a faptului că răspunsul transmis nu a satisfăcut exigențele autorității contractante rezultă și din afirmațiile „riscul pe care îl presupune în mod subiectiv autoritatea putea face obiectul unei reclarificări punctuale” și „i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect” prin care se insinuează existența unei pretense obligații a autorității contractante de a continua solicitările de clarificări până la obținerea unui răspuns satisfăcător.

Or, o asemenea teză este inacceptabilă, legislația nu doar că nu impune autorității contractante obligația de a solicita noi clarificări, cu atât mai mult atunci când din răspunsul ofertantului lipsesc elemente esențiale, dar, în ipoteza unor răspunsuri neconcludente, o astfel de conduită ar încălca atât regimul clarificărilor reglementat de art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016, cât și principiul tratamentului egal, prin acordarea unui avantaj nepermis ofertantului care nu și-a îndeplinit obligația de justificare.

Aceeași concluzie rezultă și din Decizia CNSC nr. ..), relevantă și direct aplicabilă, prin care Consiliul a statuat următoarele:

„Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.”

Față de cele de mai sus, este evidentă legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a califica oferta contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, având în vedere că răspunsul transmis de nu conținea justificări concrete, fără a mai solicita alte clarificări în acest sens.

Deși prin solicitarea de clarificări s-a indicat în mod expres că explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente și să vizeze elementele de cost aferente ambelor componente, răspunsul transmis de asocierea SRL- SRL are un caracter general și nu răspunde solicitărilor punctuale ale autorității contractante, fiind lipsit de justificări concrete, precum și de documente suport prin care să probeze elementele esențiale ale costurilor asumate.

Așa cum a susținut și achizitoarea, cele patru oferte de la furnizori pentru materiale, explicațiile, descrierile cu caracter general privind principii, metodologii, proceduri interne, planificarea activităților, gestionarea riscurilor etc. aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări fără costuri asociate nu sunt suficiente și concludente să justifice caracterul realist și sustenabil al prețului ofertat, declarațiile acestuia rămânând neprobate în condițiile în care lipsesc datele necesare pentru a demonstra trasabilitatea între elementele de cost ofertate, resursele invocate și documente suport. Or, partea narativă din răspuns nu poate

ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețurilor din devize.

Constatându-se faptul că răspunsul furnizat nu oferă informații concrete nici pentru componenta de proiectare și nici pentru componenta de execuție și nu sunt prezentate dovezi concludente privind elementele de cost, respingerea ofertei depusă este temeinică.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de asocierea ofertantă îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul asocierii SRL- SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de asocierea SRL- SRL în cauza expusă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, actualizată și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizată, deoarece ofertantul nu a fost în măsură să justifice prețurile considerate neobișnuit de scăzute pe cele două componente de proiectare și execuție, iar explicațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt neconcludente.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a

menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care acesta trebuie să își elaboreze răspunsul.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Un alt argument adus de contestatoare în favoarea concludenței informațiilor furnizate prin intermediul răspunsului transmis se bazează pe faptul că pretextul absenței unei justificări prin calcule matematice exacte nu poate fi validat, întrucât respectivele calcule exacte sunt specifice existenței unui proiect tehnic care, în speța de față, lipsește.

Astfel contestatoarea susține că dacă autorității contractante îi erau necesare analize de preț particularizate, ar fi putut să solicite acest aspect contestatoarei cât timp o asemenea lămurire suplimentară nu încălca vreo dispoziție a actualului cadru legal.

În favoarea aspectelor reclamate contestatoarea argumentează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o fundamentare economică detaliată a prețului, echivalentă practic cu prezentarea unui deviz de execuție complet, incluzând cantități, prețuri unitare și defalcări pe categorii de lucrări, deși documentația de atribuire nu a pus la dispoziția ofertanților un proiect tehnic sau liste de cantități care să permită realizarea unor astfel de estimări în mod obiectiv.

În aceste condiții, cerința impusă ofertanților depășește limitele rezonabile ale unei justificări de preț și transformă procedura de clarificare într-o obligație de realizare a unui proiect tehnic „din umbră”, fără ca autoritatea contractantă să fi furnizat datele minime necesare pentru fundamentarea exactă a costurilor.

Se ajunge astfel la o situație disproporționată, în care ofertanții sunt obligați să își asume integral riscul unor estimări tehnice și economice realizate în lipsa unui suport documentar adecvat, risc care, în mod normal, aparține autorității contractante, în calitate de beneficiar al investiției și de deținător al informațiilor privind necesarul real al lucrărilor.

În lipsa unui proiect tehnic, orice estimare cantitativă are un caracter orientativ și nu poate constitui un criteriu obiectiv de respingere a unei oferte, întrucât autoritatea nu poate pretinde simultan atât lipsa documentației tehnice, cât și un nivel de precizie echivalent fazei de execuție.

Mai mult, stabilirea de către ofertant a unor cantități detaliate ar fi avut un caracter definitiv pentru soluția tehnică finală și ar fi echivalat, în fapt, cu asumarea rolului de proiectant în absența unui cadru contractual și tehnic clar, ceea ce nu este nici corect, nici legal.

Într-o procedură de tip „proiectare și execuție”, cantitățile reale urmează a fi determinate în cadrul proiectului tehnic, aprobat de beneficiar, și nu pot fi impuse sau „fixate” anticipat de ofertant prin estimări care ar deveni ulterior obligatorii.

În acest context, contestatoarea a fundamentat prețul ofertat exclusiv pe baza informațiilor și cerințelor puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, completate cu propriile metode profesionale de calcul și cu experiența practică în proiecte similare, astfel cum rezultă din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă solicită ofertantului explicații și documente privind modul de formare a prețului, iar ofertantul are obligația de a furniza informații relevante privind elementele de cost de care dispune.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că Mai mult, stabilirea de către ofertant a unor cantități detaliate ar fi avut un caracter definitiv pentru

soluția tehnică finală și ar fi echivalat, în fapt, cu asumarea rolului de proiectant în absența unui cadru contractual și tehnic clar, ceea ce nu este nici corect, nici legal, **autoritatea contractantă a solicitat asocierii** Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (cu titlu exemplificativ: personalul implicat, timpul de lucru alocat, tariful orar, cheltuielile cu transportul, costurile implicate de anumite echipamente de lucru etc., precum și după caz, documente (precontracte/contracte/oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului etc.), precum și alte documente relevante în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată și Explicațiile aduse de ofertant conform articolului mai sus citat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost cuprinse în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă vizavi de nedepunerea informațiilor însoțite de documentele aferente, astfel cum a fost solicitat de achizitoarei potrivit adresei de clarificare, solicitând acceptarea faptului că, *în lipsa unui proiect tehnic, orice estimare cantitativă are un caracter orientativ și nu poate constitui un criteriu obiectiv de respingere a unei oferte, întrucât autoritatea nu poate pretinde simultan atât lipsa documentației tehnice, cât și un nivel de precizie echivalent fazei de execuție.*

Or, împrejurarea că, achizitoarea nu a pus la dispoziție proiectul tehnic (fiind pus la dispoziție studiu de fezabilitate) nu este de natură a considera că solicitarea justificării sustenabilității prețului ofertate pe elemente detaliate și concrete astfel cum a fost solicitat nesocotește prevederile legislative în vigoare. În lipsa unei fundamentări economice concrete, cuantificabile și coerente și a documentelor justificative care să susțină cheltuielile pe care ofertantul urmează să le efectueze în realizarea obiectului contractului, nu se demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat.

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile achizitoarei potrivit cărora Criticile formulate de contestator la pct. (34), (35) și (36) din contestație, privind tipul procedurii de atribuire „proiectare și execuție”, respectiv “lipsa unui proiect tehnic”, nu pot fi primite și nu sunt de natură să justifice caracterul neconcludent al răspunsului prezentat în vederea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut, întrucât ofertantul a ales în mod voluntar să participe la procedură în asociere cu un proiectant, asumându-și astfel integral condițiile și cerințele procedurii încă de la momentul depunerii ofertei.

Contrar celor susținute de contestatoare potrivit cărora Clarificarea nu poate deveni o obligație de a elabora anticipat un proiect tehnic complet **autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii în cauză să elaboreze proiectul tehnic, ci a solicitat potrivit pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin Caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și se va prezenta în lei fără TVA.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP la rubrica special dedicată.

Se va prezenta:

- a) Formular nr. 6 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 și Anexa 2 la Formularul de ofertă;
- b) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Cu alte cuvinte a solicitat ofertanților să ofereze un preț sustenabil, astfel aceștia aveau obligația de a cuantifica toate serviciile și lucrările, iar cu ocazia solicitării adresate asocierii Pentru justificarea prețurilor vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (cu titlu exemplificativ: personalul implicat, timpul de lucru alocat, tariful orar, cheltuielile cu transportul, costurile implicate de anumite echipamente de lucru etc., precum și după caz, documente (precontracte/contracte/oferte etc.) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/producători, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului etc.), precum și alte documente relevante în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată și Explicațiile aduse de ofertant conform articolului mai sus citat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost cuprinse în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Se mai reproșează achizitoarei Cu privire la pretinsa lipsă a defalcărilor detaliate pe cantități, autoritatea critică absența unor defalcări exhaustive pe cantități și prețuri unitare. Această critică ignoră natura contractului de tip „proiectare și execuție”.

În lipsa unui proiect tehnic pus la dispoziție de autoritate:

- cantitățile reale urmează a fi stabilite în faza de PT;
- estimările au un caracter orientativ;
- ofertantul nu poate furniza calcule matematice exacte aferente unor cantități nedeterminate.

A solicita un nivel de precizie specific fazei de execuție în etapa de ofertare echivalează cu obligarea ofertantului să elaboreze anticipat un proiect tehnic complet, fără suport documentar adecvat.

Cu privire la pretinsa lipsă a defalcărilor detaliate pe cantități, autoritatea critică absența unor defalcări exhaustive pe cantități și prețuri unitare. Această critică ignoră natura contractului de tip „proiectare și execuție”.

În lipsa unui proiect tehnic pus la dispoziție de autoritate:

- cantitățile reale urmează a fi stabilite în faza de PT;
- estimările au un caracter orientativ;
- ofertantul nu poate furniza calcule matematice exacte aferente unor cantități nedeterminate.

A solicita un nivel de precizie specific fazei de execuție în etapa de ofertare echivalează cu obligarea ofertantului să elaboreze anticipat un proiect tehnic complet, fără suport documentar adecvat,

fiind reținută aceeași concluzie de netemeinicie și cu privire la argumentele aduse de contestatoare în favoarea netemeinicieii analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare.

Autoarea contestației reclamă și aspecte vizavi de pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, respectiv:

În plus, în ceea ce privește o altă ofertă respinsă - cea a societății SRL - autoritatea contractantă a apelat la o altă strategie în ceea ce privește solicitarea clarificărilor.

Societatea SRL a fost avantajată în mod vădit și nelegal în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă încălcând flagrant principiul proporționalității, precum și principiul tratamentului egal, consacrate de Legea nr. 48/2016, prin solicitarea a două clarificări succesive acestei societăți, la datele de 14.01.2026 și 19.01.2026, în timp ce societății contestatoare, ...SRL, i-a fost adresată o singură solicitare de clarificări.

Această conduită discriminatorie este cu atât mai gravă cu cât SRL a depus un volum substanțial de documente justificative, incluzând fundamentarea detaliată a prețului ofertat, strategii de branding și pricing, oferte de la furnizori proprii, tabel centralizator privind

materialele și utilajele disponibile, precum și declarații pe proprie răspundere referitoare la tariful orar al forței de muncă.

În absența unui proiect tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea nu avea posibilitatea obiectivă de a furniza informații suplimentare față de cele deja transmise. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să solicite o clarificare suplimentară societății SRL, deși a acordat acest beneficiu societății SRL, creând astfel un avantaj competitiv artificial și afectând grav caracterul echitabil și legal al procedurii de achiziție publică

Prin urmare, solicitarea formulată de autoritatea contractantă și modul de evaluare a răspunsului contestatoarei încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impunând sarcini excesive și nerezonabile ofertanților, fără legătură directă cu scopul real al procedurii de clarificare, respectiv verificarea sustenabilității economice a prețului oferat.

Față de susținerile contestatoarei autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal care în esență presupune că:

- pentru două situații identice sau similare să se aplice aceeași soluție, dar și că

- pentru două situații diferite să se aplice soluții diferite;

Prin urmare, având în vedere cele 4 solicitări de clarificări din faza de evaluare financiară prezentate în tabelul de mai sus, că 2 din ele au vizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, din care una adresată ofertantului Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) care a răspuns concludent și una contestatoarei care a răspuns neconcludent, s-a făcut aplicarea Art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 în sensul că o nouă solicitare de clarificare nu putea viza decât reiterarea cererii de justificare a prețului neobișnuit de scăzut către Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) ceea ce ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei față de ceilalți ofertanți care au răspuns concludent la solicitarea de clarificare (inclusiv Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) care a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin răspunsul la prima solicitare din partea comisiei de evaluare).

Critica din cuprinsul contestației [pct. (39)–(42)] vis-a-vis de ofertantul Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2) căruia în faza de evaluare tehnică i s-ar fi solicitat 2 clarificări și că ar fi fost "avantajată în mod vădit și nelegal" este nefondată întrucât cele două solicitări nu vizau aceleași aspecte supuse evaluării, așa cum reiese din tabelul de mai jos.

De altfel, chiar și la contestatoarea Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare i-a solicitat 2 clarificări.

În concret, în sprijinul susținerii noastre prezentăm:

Nr crt.	OFERTANT	SOLICITARE DE CLARIFICARE – FAZA TEHNICA –
1	Asocierea SRL (lider de asociere) – SRL (asociat)	Solicitare de clarificare Nr. 361/DDB/III.G.4/12 ianuarie 2026 <i>-Având în vedere faptul că în oferta dvs. tehnică ați nominalizat mai multe persoane pentru aceeași poziție, vă solicităm să precizați în mod clar persoana care va ocupa poziția: (...)</i>
		Solicitare de clarificare Nr. 773/DDB/III.G.4/16 ianuarie 2026 <i>Drept urmare, vă solicităm să prezentați Formular nr. 3 – Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal pentru (...)</i>
2	Asocierea SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2)	Solicitare de clarificare nr. 359/DDB/III.G.4/12 ianuarie 2026 <i>Experiență profesională - șef de proiect ., ing. CCIA Ni...e, Inginer instalații de încălzire, ventilare (HVAC) . ing.proiectant rezistență dl. . Să se precizeze clar cine va ocupa poziția de ing CCIA /executie</i>
		Solicitare de clarificare nr. 775/DDB/III.G.4/16 ianuarie 2026 <i>Experiență profesională Manager de proiect ing. .</i>

Prin urmare, se impune respingerea contestației ca nefondată deoarece din cele ce preced rezultă că autoritatea contractantă a respectat în același timp și în egală măsură atât principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. 2 lit b) din Legea nr. 98/2016 dar și dispozițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 care nu permit să se creeze un avantaj în favoarea unui ofertant prin reiterarea aceleiași solicitări, în speță, solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut (< 80%) pentru Asocierea SRL (lider de asociere) – SRL (asociat).

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de asocierea SRL– SRL în cauza expusă.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria CFO 0106/18.02.2026, în valoare de 7.600,00 lei, emisă de . - Cabinet de Avocat și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania, corespunzătoare acestei sume.

Cererea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat este respinsă ca nefondată, având în vedere soluția de respingere pronunțată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 pagini.