



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 772/C1/583

Data: 12.05.2020

Prin contestația nr. 5929/03.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13023/03.04.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str. Mitropolit Varlaam nr. 147, Lot 2, Corp C3, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii nr. DASC 18170/24.03.2020 și a adreselor nr. DASC 18198/24.03.2020 și nr. DASC 18225/24.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, str., jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru: „.....”, cod CPV 71311000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. DASC18170/24.03.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 6;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. DASC18198/24.03.2020 și nr. DASC18225/24.03.2020 aferente loturilor 1 și 6;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul pentru Loturile 1 și 6 din punct de vedere al admisibilității ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a depus oferte pentru toate cele șase loturi iar ofertele sale pentru loturile 1 și 6 au fost clasate pe locul 2

În urma procedurii de evaluare a ofertelor motiv pentru care contestația vizează exclusiv aceste loturi, conform art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În continuare contestatorul prezintă o serie de aspecte care în opinia sa vizează neconformitatea ofertelor depuse de ofertantul pentru Loturile 1 și 6.

Referitor la lotul 1 contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire (pct. IV.4.1 din fișa de date), respectiv în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește graficul de prestare solicitat. Mai mult, arată că ofertantul precizează la finalul ofertei că acesta va fi stabilit de comun acord cu autoritatea contractantă ceea ce demonstrează refuzul pentru îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința din fișa de date referitoare la documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Conform prevederilor pct. III. 1.1.a) din fișa de date, contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a depune caziere judiciare pentru următoarele persoane:

- a) toți membrii organului de administrare,
- b) toți membrii organului de conducere sau supraveghere (dacă există),
- c) a persoanelor care au putere de reprezentare, în cazul în care nu există un organ colectiv.
- d) a persoanelor care au putere de decizie sau control, în cazul în care nu există un organ colectiv.

Contestatorul consideră că această formulare nu trebuie interpretată în sensul în care ofertanții au dreptul să aleagă o singură persoană care s-ar încadra în categoriile menționate anterior și să depună cazier doar pentru respectiva persoană.

Din certificatul constatator depus de ofertantul reiese că acesta are desemnată o persoană cu atribuții de administrare și reprezentare, dar și o entitate cu atribuții de control a activității. Cu privire la acest aspect arată că este vorba despre un cenzor, obligatoriu în cazul societăților pe acțiuni și care, conform prevederilor art. 163 din Legea nr. 31/1990, are ca atribuție principală supravegherea activității societății comerciale.

În consecință, consideră că ofertantul era obligat să depună cazier judiciar atât pentru administratorul desemnat cât și pentru cenzorul În schimb, acesta a depus cazier doar pentru administrator, aspect care determină neconformitatea ofertei deoarece nu respectă cerințele din documentele achiziției.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la descrierea activităților pe care și le asumă.

Invocând prevederilor art. 4.2. Cerințe speciale din caietul de sarcini și pe cele ale fișei de date, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a precizat la cap. C pct. 5 faptul că:

„- întocmirea documentației de obținere a autorizației de gospodărire a apelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 107/1996 și a Ordinului MMP nr. 891/2019 ce va cuprinde:

- precizarea debitelor caracteristice de calcul și nivelul corespunzător debitului de calcul, cote talveg. Este obligatorie prezentarea documentelor privind datele hidrologice de baza furnizate de administrația bazinală de apă;

- calculul hidraulic al debușeelor traversărilor apelor de suprafață, traseele conductelor și a altor lucrări destinate asigurării scurgerii apelor de pe versanți sau din zona de traversare;

- profil longitudinal al sectorului de traseu studiat, pe care vor fi indicate: linia terenului natural, linia roșie a traseului, talvegul albiilor traversate și adiacente cu nivelurile maxime ale apelor la probabilitatea normată, obiectivele ce pot fi afectate;

- profiluri transversale prin albie în zona traversării care va cuprinde talvegul albiei, cota conductelor, nivelurile maxime;

- dispoziția generală a fiecărei traversări, cu prezentarea parametrilor hidraulici și constructivi, cota traseelor conductelor la partea cea mai coborâtă a suprastructurii, nivelurile maxime ale apei în secțiune și lucrările de acces, diguri de dirijare, consolidări, etc”.

În Anexa nr. 2 la Ordinul Ministrului Apelor și Pădurilor nr. 891/2019 privind aprobarea Procedurii și competențelor de emitere, modificare, retragere și suspendare temporară a autorizațiilor de gospodărire a apelor, precum și a Normativului de conținut al documentației tehnice supuse autorizării, contestatorul susține că este prezentat conținutul obligatoriu al documentațiilor tehnice care se depun în vederea autorizării.

Prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat întocmirea unui număr insuficient de documentații care trebuie depuse în vederea obținerii autorizației de gospodărire a apelor.

Cu privire la acest aspect arată că la art. 2 coroborat cu art. 18 din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 891/2019 sunt prevăzute și alte documentații în afara celor asumate de ofertant, și exemplifică: date hidrologice de bază- niveluri, debite și volume de apă - care au stat la baza dimensionării lucrărilor, cu evidențierea situațiilor caracteristice, studii hidrologice, documente care să ateste deținerea terenurilor aparținând domeniului public al statului aflat în administrarea Administrației Naționale Apele Române ocupate de investiție sau de obiecte componente ale acesteia/ documente care să ateste deținerea suprafeței de teren în albia minoră ocupată de lucrări hidrotehnice.

În consecință, susține că oferta depusă de nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, astfel că trebuia declarată inadmisibilă.

Cât privește oferta tehnică depusă de pentru Lotul 6 contestatorul susține că nici aceasta nu respectă documentele achiziției, motivele fiind identice cu cele învederate cu privire la oferta pentru Lotul 1.

În concluzie, având în vedere aspectele învederate mai sus solicită admiterea contestației care vizează loturile 1 și 6 și pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. DASC18170/24.03.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 6;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. DASC18198/24.03.2020 și nr. DASC18225/24.03.2020 aferente loturilor 1 și 6;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul pentru Loturile 1 și 6 din punct de vedere al admisibilității ofertelor.

Prin adresa nr. 5933/06.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13272/06.04.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206207477/1, tranzacția:

958890440/1723054683 din data de 06.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 17.546,00 lei.

Prin adresa nr. DASC 21601/08.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14151/10.04.2020, autoritatea contractantă transmite parte din dosarul achiziției, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. Ulterior prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 15025/16.04.2020 autoritatea contractantă transmite restul documentelor din dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă solicită ca pentru motivele de fapt și de drept ce vor fi dezvoltate în continuare, să se respingă contestația ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Referitor la capătul de cerere: „Ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice și nu a depus graficul de prestare”, entitatea contractantă precizează că în urma analizei tehnice efectuate asupra ofertelor depuse de către societatea pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 6, s-au constatat următoarele:

- în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat la Cap. A pct. 2 „durata serviciilor”, durata de 6 luni din care „4 luni pentru întocmirea documentațiilor și 2 luni pentru obținerea autorizațiilor”, comisia acceptând asumarea și răspunderea ofertantului în vederea realizării documentațiilor tehnice în termenul stabilit de beneficiarul achiziției;

- în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat la Cap. C „soluția tehnică propusă”, activitățile ce urmează a fi efectuate în vederea realizării documentațiilor tehnice, comisia asimilându-le cu graficul de prestare al ofertantului (redă activitățile așa cum au fost prezentate în propunerea tehnică).

Având în vedere cele prezentate mai sus, entitatea contractantă susține că s-a constatat că ofertantul respectă cerințele impuse și prevăzute de caietul de sarcini, Cap. 4 „cerințe tehnice impuse”, precum și de Fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de întocmire a propunerii tehnice, ca atare comisia a acceptat oferta tehnică ca fiind conformă și admisibilă.

Referitor la capătul de cerere: „Ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date referitoare la documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ”, entitatea contractantă precizează că în cadrul Fișei de date a achiziției, a menționat la cap. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” faptul că „Atât operatorii economici participanți la procedură, cât și subcontractanții, după caz, nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Modalitatea de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016, atât de către operatorii economici participanți la procedură, cât și subcontractanții, după caz, cu informațiile aferente situației lor (ofertanți, subcontractanți, după caz). Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi

prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: 1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării acestora; 2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, SAU a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, 3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale; 4. alte documente edificatoare, după caz.”

De asemenea, entitatea contractantă precizează că la data de 21.02.2020 ora 13:06 a solicitat prin SEAP ofertantului, depunerea „documentelor suport actualizate la data prezentei solicitări, în susținerea informațiilor din DUAЕ-ul depus în cadrul ofertei, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare, formulate la nivelul fișei de date a achiziției. Documentele se transmit incluziv pentru terți susținători și subcontractanți, după caz”.

Ofertantul răspunde în SEAP la data de 25.02.2020 orele 12:57 atașând 6 fișiere.

Entitatea contractantă arată că ofertantul a prezentat certificatul de cazier judiciar nr. 22723033/30.12.2019 pentru societatea și cazierul judiciar nr. 22723194/30.12.2019 pentru, administratorul societății, astfel cum reiese din certificatul constatator nr. 38005 din 21.01.2020 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru

Astfel cum reiese din același certificat constatator nr. 38005 din 21.01.2020, entitatea contractantă susține că a deținut calitatea de auditor al societății în perioada 31.07.2007-31.07.2010.

Cu referire la acest aspect susține că nu a solicitat cazierul judiciar pentru acest fost auditor având în vedere că nu exista o obligație legală în acest sens, limitându-se la a solicita strict informațiile pe care ofertantul era obligat să le furnizeze în temeiul prevederilor art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile art. 1 și ale art. 143 din Legea nr. 31/1990 entitatea contractantă consideră că autoarea contestației se află într-o eroare, confundând noțiunea de asociat/acționar cu noțiunea de administrator, persoană împuternicită, organ de conducere, organ de supraveghere sau persoane care au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

Având în vedere cele menționate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă precizează că comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției privitoare la Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Referitor la capătul de cerere: Ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la descrierea activităților pe care și le asumă entitatea contractantă precizează că în propunerea tehnică la Cap. A „date generale”, ofertantul prezintă respectarea legislației din domeniu, inclusiv Ordinul Ministerului Mediului și al Pădurilor nr. 891/2019.

De asemenea, arată că la Cap. C. „soluția tehnică propusă”, ofertantul prezintă la pct. nr. 5 – „întocmirea documentației de obținere a autorizației de gospodărire a apelor în conformitate cu și a Ordinului 891/2019”, deci respectarea întregului ordin, care cuprinde inclusiv cele 2 articole solicitate în caietul de sarcini, respectiv:

„4. Efectuarea studiului hidraulic pentru fiecare traversare în parte:

5. Întocmirea documentației de obținere a autorizației de gospodărire a apelor în conformitate cu prevederile Legii nr.107/1996 și a Ordinului MMP nr. 891/2019 ce va cuprinde:.....”.

Cu referire la acest aspect entitatea contractantă consideră că oferta depusă de societatea în mod corect a fost declarată admisibilă și prin urmare câștigătoare, nefiind identificat niciun temei de drept încălcat pe parcursul evaluării ofertelor depuse.

Pentru motivele invocate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 5999/16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15154/21.04.2020, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere asupra contestației transmis de entitatea contractantă.

Referitor la critica sa conform căreia ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică graficul de prestare, conform cerinței din fișa de date, contestatorul susține că nu poate fi de acord cu argumentul

entității contractante, care a precizat în punctul de vedere asupra contestației, că a considerat că ofertantul a prezentat graficul de execuție prin simpla precizare în cuprinsul ofertei tehnice a duratei serviciilor.

Contestatorul precizează că cu oricărită indulgență ar fi analizată această mențiune din propunerea tehnică, nu se poate concluziona că reprezintă un grafic de prestare al activităților, așa cum se solicită în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, arată că prin această mențiune, ofertantul nu face decât să confirme un angajament de încadrare a serviciilor în durata contractului care oricum era impusă prin documentația de atribuire (în fișa de date - pct. II.2.7) și nicidecum nu prezintă un grafic de prestare. Un grafic de prestare, prin însăși denumirea sa, este în primul rând un grafic în sensul de diagramă/tabel, iar sub aspectul normei de conținut prezintă proiecția detaliată în timp a activităților angajate pentru realizarea contractului.

Mai mult, așa cum a arătat prin contestație, ofertantul nu a avut nicio intenție să prezinte acest grafic solicitat, din moment ce a menționat în ofertă, că un astfel de grafic va fi întocmit după semnarea contractului și împreună cu beneficiarul.

Referitor la critica sa conform căreia ofertantul nu a depus cazierul judiciar pentru organul de supraveghere al societății, contestatorul susține că în cuprinsul contestației a învederat faptul că societatea fiind organizată sub forma unei societăți pe acțiuni, ofertantul are obligația să aibă organe de auditare sau de supraveghere ale acesteia.

Conform prevederilor art. 159 din Legea nr. 31/1990, societățile pe acțiuni sunt obligate să desemneze un minim de 3 cenzori. Singura derogare este cea prevăzută de art. 153 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, pentru situația în care societatea pe acțiuni optează pentru sistemul dualist dar atunci este obligată să aibă directorat și consiliul de supraveghere.

Prin urmare, în mod obligatoriu, ofertatul are organe de control sau supraveghere ale activității și era obligată să depună cazierul judiciar și pentru respectivele entități.

Contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă a argumentat că nu a solicitat cazierul judiciar pentru entitatea care figurează ca cenzor în certificatul constatator depus de ofertant, deoarece reiese că are mandatul expirat, însă acest lucru nu exonerează ofertantul de a depune cazierul judiciar pentru persoanele care au atribuții de control sau supraveghere ale societății. Chiar dacă nu a înregistrat în registrul comerțului identitatea cenzorilor actuali (ceea ce nu este obligatoriu) nu înseamnă că ofertantul funcționează fără a-și fi desemnat un cenzor. Nici nu este posibil având în vedere că este societate pe acțiuni și are obligativitatea desemnării unui număr de cel puțin 3 cenzori.

Prin urmare, contestatorul susține că chiar dacă este expirat mandatul cenzorului care apare în certificatul constatator, entitatea contractantă avea obligația să îi solicite ofertantului și cazierul judiciar al actualilor cenzori, pentru că în mod sigur există cenzori desemnați. Ba mai mult, trebuia să îi solicite chiar și dovada valabilității mandatului actualilor cenzori.

Referitor la critica sa conform căreia ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la descrierea activităților pe care și le asumă, contestatorul arată că prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă a susținut că a considerat că ofertantul a respectat modul de întocmire a propunerii tehnice întrucât a precizat că prestarea serviciilor va respecta prevederile Ordinului nr. 891/2019.

Contestatorul arată că o astfel de mențiune nu poate fi asimilată unei metodologii de prestare a activităților și a unei prezentări privind abordarea pentru execuția contractului. Dacă ar fi să se accepte punctul de vedere al entității contractante, toate ofertele tehnice ar fi o continuă trimitere la prevederi legale incidente, fără prezentarea unui minim de informații cu privire la abordarea și metodologia aplicate pentru derularea serviciilor, care trebuie indubitabil să se realizeze conform prevederilor legale aplicabile.

Ori atunci când solicită prezentarea unei metodologii/abordări pentru execuția contractului, orice autoritate contractantă așteaptă ca ofertanții să prezinte cât mai în detaliu activitățile care urmează a fi derulate. Scopul acestei cerințe nu este acela de a vedea dacă ofertanții cunosc care este legislația aplicabilă, ci acela de a se demonstra că ofertanții cunosc cât mai în detaliu toate activitățile pe care le presupune contractul și pe care și le asumă prin depunerea ofertei.

În concluzie, având în vedere aspectele învederate mai sus și cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicită admiterea prezentei contestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru: „.....”, cod CPV 71311000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr./22.10.2019. Criteriul de atribuire ales este: *prețul cel mai scăzut*.

Procedând la analiza cauzei, se reține că SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta desemnată câștigătoare în cadrul loturilor 1 și 6 aparținând SC, a cărei ofertă o consideră neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va analiza oferta acestuia din urmă în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, un prim aspect criticat în cazul ambelor loturi contestate este lipsa din cadrul propunerii tehnice aparținând a graficului de prestare. În acest, sens Consiliul reține că entitatea contractantă a impus în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.1 privind *„Modul de prezentare a ofertei”*, cerința : ***„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice graficul de prestare”***.

Sunt relevante în determinarea obligativității prezentării acestui grafic de prestare și prevederile Caietului de Sarcini referitoare la *„Obiectul contractului”*, care stipulează că : *„Autoritatea contractantă își propune încheierea unui contract / contracte de servicii pentru achiziția serviciului de întocmire documentații tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor aferente traversărilor cursurilor de apă din Bazinele hidrografice Jiu, Mureș, Criș, Dobrogea-Litoral, Olt și Ialomița”*.

Rezultă astfel, că ofertanții au obligația de a întocmi atât documentația tehnică pe fiecare bazin hidrografic cât și obținerea autorizațiilor de gospodărire apelor aferente, termenele pentru fiecare activitate în parte fiind menționate în Caietul de sarcini **pct. 7 din Tabel**, unde în cadrul lotului 1 este stabilit un termen **de 4 luni** pentru

realizarea documentațiilor și **2 luni** pentru obținerea autorizațiilor iar pentru lotul 6 un termen de **6 luni** pentru realizarea documentațiilor și **2 luni** pentru obținerea autorizațiilor.

Graficul de prestare este graficul/diagrama care prezintă succesiunea și inter-relaționarea activităților în timp inclusiv a membrilor echipei de proiectare, având rolul de a ilustra detaliat pe zile ordinea și derularea în timp a activităților, durata acestor activități (zile), nominalizarea experților pe fiecare activitate cu ore/zi/expert/activitate, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în realizarea proiectului și drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Solicitarea introducerii în cadrul propunerii tehnice a graficului de prestare servicii are scopul de a evidenția cantitățile de manoperă alocată pe fiecare activitate și de a oferi entității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a serviciilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Necesitatea prezentării graficului de prestare care să evidențieze aspectele mai sus iterate, se impunea cu atât mai mult cu cât, potrivit solicitării de clarificări nr. 7 din 01.11.2019, la întrebarea: „*Vă rugăm să precizați dacă activitățile pe cele șase loturi se vor derula simultan sau succesiv*”, **răspunsul entității contractante** a fost: „*Activitățile de la cele 6 loturi **se vor realiza simultan**, în perioada aferentă de execuție a fiecărui lot în parte*” (pag. 52 - 53 din dosarul achiziției).

Or, analizând propunerea tehnică aparținând, Consiliul reține că acest grafic de prestare nu se regăsește, simpla enumerare sumară în cadrul propunerii tehnice a unui număr de 5 activități însoțită de sintagma „*dar nu limitativ*” nu poate constitui un grafic de prestare în sensul celor precizate mai sus, deoarece nu cuprinde o succesiune logică de prezentare a activităților din cadrul contractului, neprezentând duratele clare ale activităților (datele de început și sfârșit „*start-finish*”, pentru fiecare prestare de serviciu) conform articolului de deviz, resursele umane și tehnice care vor fi mobilizate, fiind astfel nerespectate prevederile fișei de date potrivit căroră: „*Propunerea tehnică va fi elaborată cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini*”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține entității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din Fișa de date privind „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat iar prin

depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de entitatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 99/2016. Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă prin declararea ca și conformă și ulterior câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând, nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea*

însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât**

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Potrivit considerentului 36 din Hotărârea CJUE anterior citată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau

*îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. **Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, **ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă**".*

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum

și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)".

Situația este similară și în ceea ce privește lipsa din cadrul propunerii tehnice a informațiilor relevante referitoare la abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului, aspectele de neconformitate reținute mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date la „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertanții aveau obligația de a respecta următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică va fi elaborată cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Ofertanții **vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni**, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

*În acest scop, **pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante**, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.***

*Pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natura tehnică a se înțelege „sau echivalent”. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, **scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare**”.*

Din interpretarea cerinței mai sus menționate este evident că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică în mod detaliat, să descrie metodologia /abordarea proprie de realizare a serviciilor de proiectare, metodologia de realizare a serviciilor pentru obținerea avizelor/autorizațiilor astfel încât să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire; să respecte cerințele caietului de sarcini și să probeze îndeplinirea caracteristicilor tehnice impuse, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016: „Operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” iar conform dispozițiilor art. 139 alin. (2) al aceluiași act normativ: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Or, analizând propunerea tehnică a, raportat la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice stabilită în fișa de date și la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că aceasta este elaborată în mod sumar (pag. 92-94 din dosarul achiziției), și nu se regăsește abordarea/descrierea tehnică proprie sau metodologia de realizare a serviciilor de proiectare/metodologia de realizare a serviciilor pentru

obținerea de avize/autorizații și nici soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice cu referire la atingerea unor niveluri superioare cerințelor minime din caietul de sarcini ci doar o listă exemplificativă de activități cu precizarea expresă că acestea sunt „necesare, dar nu limitativ”.

În soluționarea contestației, Consiliul va reitera faptul că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, depunerea unei oferte cu conținut sumar, la nivel general, exemplificativ și incomplet având la bază prezumția că este suficientă simpla enumerare a unor acte normative care se vor respecta, fără a indica în fapt care este metodologia de prestare pe care o propune entității contractante în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției entitatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică și modalitatea de elaborare a acesteia prin corelarea tuturor înscrisurilor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei este justificată, urmând să fie admisă, motiv pentru care, nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare a ofertei respective.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă loturilor 1 și 6 și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, anulează raportul procedurii în partea aferentă loturilor 1 și 6 și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practicaua deciziei

.....