



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 139/04.05.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22684/04.05.2022, formulată de, cu sediul social în, ..., jud. și adresa de corespondență în, înmatriculată în cu nr., având cod unic de, reprezentată legal de Președinte, împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 502/27.04.2022 și a adresei nr. 503/27.04.2022 de comunicare a acesteia, emisă de, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție publică de servicii de formare profesională/instruire și servicii conexe acestora în cadrul proiectului Cod MySMIS - 124398 «Elaborarea planurilor de management pentru siturile»”, anunț de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la următoarele:

- anularea deciziei nr. - 502/27.04.2022 de anulare a procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, ca fiind emise cu nerespectarea prevederilor legale privind achizițiile publice;
- anularea adresei nr. - 503/27.04.2022, de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- reconfirmarea conformității raportului procedurii nr. -373/11.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. - 274/11.01.2022, cu respectarea precizărilor acestora;
- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și legislației care guvernează obiectul contractelor pentru care s-a organizat procedura de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, la finalizarea evaluării ofertelor, achizitoarea a întocmit raportul procedurii nr. 373/11.01.2022 și adresa - 274/11.01.2022, potrivit căroră oferta sa a fost declarată câștigătoare,

Precizează că, deși, în cuprinsul adresei nr. nr. 274/11.01.2022, autoritatea contractantă a mai consemnat „(...) vă invităm, în data de 20.01.2022, ora 12.00, la sediul ANANP din, str. ..., ..., pentru semnarea contractului de achiziție publică”, acest fapt nu s-a întâmplat până în prezent, „din diverse motive care țin de autoritatea contractantă”.

Petenta precizează că, în aceasta situație, considerându-se persoană vătămată, în data de 31.03.2022 a depus contestație la CNSC, care a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia nr. /..... /..... din data de 11.04.2022.

Menționează că, ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă, prin adresa nr. - 503/27.04.2022, i-a adus la cunoștință, referindu-se la anularea procedurii de atribuire, următoarele: *„(...) vă comunicăm faptul că a fost aprobată, de catre reprezentantul legal al autorității contractante Decizia comisiei de evaluare nr. 502/27.04.2022 pentru anularea raportului procedurii simplificate, cod unic de identificare nr. ..., înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. - 373/11.01.2022, a tuturor documentelor care au stat la baza elaborării acestuia și a celor elaborate de catre autoritatea contractantă pe baza raportului procedurii anterior menționat. În conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractelor de servicii prin procedura simplificată a fost publicată, în termen legal, în platforma SICAP”.*

În opinia contestatoarei, tocmai prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, invocate în adresa autorității contractante nr. - 503/27.04.2022, nu sunt respectate în totalitate, întrucât, conform acestora *„Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”*, iar autoritatea contractanta nu a precizat justificarea anularii procedurii de atribuire. Aceeași precizare cu privire la justificarea

anulării procedurii de atribuire se regăsește și la art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă nu a respectat-o.

Susține că din analiza acestui text se poate constata că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) - (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a prezentat motivele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Mai mult, arată contestatoarea, adresa nr. - 503/27.04.2022 începe cu referire la anularea procedurii, deși în cuprinsul acesteia se precizează că *„a fost aprobată de către reprezentantul legal al autorității contractante decizia comisiei de evaluare nr. 502/27.04.2022 pentru anularea raportului procedurii simplificate, (...), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. - 373/11.01.2022, a tuturor documentelor care au stat la baza elaborării acestuia și a celor elaborate de către autoritatea contractantă pe baza raportului procedurii anterior menționat”*.

Susține că, din această precizare, transmisă cu adresa nr. - 503/27.04.2022, nu rezultă decât că s-a anulat raportul procedurii nr. - 373/11.01.2022, deși se face referire la anularea procedurii, fapt care ar conduce la ideea că va urma un nou raport al procedurii, urmare reanalizării ofertelor pentru, probabil, încadrarea acestora în una din prevederile art. 215 alin. (2), (3), (4), (5) sau (5¹) din Legea nr. 98/2016, ca să poată fi respinse, sau să se identifice motivele care pot conduce la anularea procedurii respective printr-o noua decizie emisă de autoritatea contractantă.

Menționează că, în pofida acestui fapt, *„nu s-a întâmplat nimic din aceste posibilități, până în prezent, autoritatea contractantă considerând suficiente, pentru anularea procedurii, informațiile care au fost transmise cu adresa nr. - 503/27.04.2022, care de fapt nu precizează motivele pentru care s-a anulat procedura”*.

Învederează faptul că, potrivit raportului procedurii nr. - 373/11.01.2022, ofertele sale au desemnat ca fiind admisibile și câștigătoare, fapt consemnat și în adresa nr. - 274/11.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, însă în adresa nr. - 503/27.04.2022, prin care se face referire la anularea procedurii de atribuire, nu se menționează nimic cu privire la ofertele prezentate și, mai mult, nu se precizează nici alte motive care să conducă la anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, petenta susține că, în adresa de comunicare contestată, autoritatea contractantă nu a precizat nici termenul pentru utilizarea căilor de atac pentru participanții la procedura de atribuire.

Subliniind faptul că, deși, prin e-mail, i s-a comunicat și decizia comisiei de evaluare nr. - 502/27.04.2022, la momentul primirii adresei nr. - 503/27.04.2022, această decizie nu se regăsea în SEAP, contestatoarea analizează textul respectivei decizii.

Astfel, reclamă faptul că nici în cadrul acesteia, nu este justificată măsura privind anularea procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispoziții care nu au fost invocate și

preluate în decizie în forma actuală, valabilă la momentul inițierii procedurii, respectiv 21.09.2021, cât și dispozițiile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare menționând doar o încadrare în prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reiterând în cadrul deciziei lit. c) a articolului respectiv. Această prevedere precizează două aspecte, dar nu se menționează în care dintre ele se încadrează această decizie de anulare a procedurii de atribuire.

Petenta menționează că, în cuprinsul deciziei - 502/27.04.2022 se arată că raportul procedurii nr. 373/11.01.2022 a fost anulat în baza art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, însă prevederea invocată nu are legătură cu posibilitatea de anulare a unei proceduri de atribuire, ci se referă la evitarea situației apariției unui conflict de interese.

Prin urmare, apreciază că, în această împrejurare, *„nu se poate accepta anularea raportului procedurii nr. .. - 373/11.01.2022, în temeiul unei prevederi invocate eronat de comisia de evaluare în cadrul Deciziei nr. - 502/27.04.2022”*.

Reclamă faptul că în adresa nr. 503/27.04.2022 prin care i s-a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat informații diferite de cele din decizia de anulare a procedurii.

Astfel, arată că, în Decizia nr. - 502/27.04.2022, comisia de evaluare a precizat, mai întâi, anularea procedurii de atribuire, invocând și prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și anularea raportului procedurii, iar, în adresa nr. - 503/27.04.2022, făcând referire la anularea procedurii, a consemnat că s-a aprobat *„de către reprezentantul legal al autorității contractante decizia comisiei de evaluare nr. 502/27.04.2022 pentru anularea raportului procedurii simplificate, cod unic de identificare nr...., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. - 373/11.01.2022, a tuturor documentelor care au stat la baza elaborării acestuia și a celor elaborate (...) pe baza raportului procedurii anterior menționat”*, fără a se preciza partea referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Învederează faptul că decizia de numire a comisiei de evaluare este emisă în data de 30.06.2021, cu mult timp înainte de inițierea procedurii de atribuire, respectiv la data de 21.09.2021 prin publicarea anunțului de participare simplificat, publicat în SEAP.

În opinia petentei, activitatea comisiei de evaluare a încetat o dată cu aprobarea raportului procedurii simplificate nr. - 373/11.01.2022 de către Președintele ANAP, context în care se întreabă în ce măsură a fost abilitată comisia de evaluare să anuleze ulterior, la o distanță de peste trei luni, procedura de atribuire și propriul raport al procedurii simplificate nr. - 373/11.01.2022, în care a

consemnat că ofertele prezentate de, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, sunt admisibile și câștigătoare.

Arătând că, în decizia nr. - 502/27.04.2022, comisia de evaluare a menționat că „reanalizând documentele dosarului de achiziție și având în vedere decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. /..... /..... din 11.04.2022 și documentația conexasă invocată în aceasta, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, a hotărât cele reiterate anterior”, petenta precizează următoarele:

- Prin raportul procedurii simplificate nr. - 373/11.01.2022, ofertele prezentate de pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost declarate admisibile și câștigătoare, acest rezultat fiind transmis asociației de către autoritatea contractantă cu adresa nr. - 274/11.01.2022, prin care a invitat-o la semnarea contractelor în data de 20.01.2022, ora 12:00, la sediul său.

- Acțiunea de semnare a contractelor nu a avut loc, motiv pentru care a înaintat la CNSC contestația din 31.03.2022, care a fost respinsă de către acesta, ca tardivă, prin Decizia nr. /..... /..... din 11.04.2022.

În susținere invocă și redă dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- În punctul de vedere nr. 2121/06.04.2022, autoritatea contractantă a precizat că ofertele nu au îndeplinit cerința privind experiența similară, deoarece nu a prezentat contracte de tipul specificat, astfel cum s-a prevăzut la cap. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la acest aspect, în punctul de vedere transmis de asociație cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, aceasta a arătat că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a prezentat două contracte de servicii de instruire/formare și a serviciilor conexe necesare, invocând în acest sens și prevederile art. 5 alin (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Totodată, susține că personalul propus a îndeplinit cu prisosință solicitările din caietul de sarcini.

- Tot în punctul de vedere nr. 2121/06.04.2022, autoritatea contractantă a făcut referiri cu privire la Strategia de contractare vizând modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, demonstrând astfel că este în necunoștință de cauză cu privire la faptul că acest document nu este pus decât la dispoziția ANAP de către SEAP.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să admită contestația, cu eventualele completări prin concluziile scrise prezentate urmare a accesului la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a punctului de vedere ce va fi comunicat de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile invocate în cuprinsul contestației din Legea nr. 101/2016 și H.G nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2576/09.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 23803/10.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată și neîntemeiată, menținerea deciziei de anulare a procedurii și a adresei nr. 503/27.04.2022 de comunicare a acesteia.

1. Autoritatea contractantă precizează că nu va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire și nici adresa nr. 503/27.04.2022 de comunicare a acesteia, decât ca urmare a unei decizii CNSC, emisă în acest sens, din următoarele considerente:

a) Conform prevederilor art. 1 alin. (1), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, autorității contractante îi revine responsabilitatea pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile precum și obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

b) În baza prevederilor art. 211 lit. b) coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că se afla în imposibilitatea de a încheia un contract de achiziție publică cu, întrucât raportul procedurii de atribuire nr.-373/11.01.2022 nu poate constitui baza legală de încheiere a contractului, acesta fiind viciat de interpretarea membrilor comisiei de evaluare a ofertelor în ceea ce privește interpretarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și desemnare a ofertanților câștigători.

c) Prin Decizia nr. / / din 11.04.2022, CNSC a stabilit ca tardiv orice demers întreprins de către în cadrul procedurii, raportat la dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de a „reconfirma raportul procedurii nr. - 373/11.01.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. - 274/11.01.2022” nu își mai regăsește aplicabilitatea și nici nu mai poate fi învederată Consiliului ca și solitară, întrucât orice demers legat de finalizarea procedurii de achiziție publică este tardiv, termenul legal prevăzut la art. 8 alin (1) lit. b) din Legea 101/2016 prin care putea fi obținută obligarea autorității contractante la o conduită determinată de finalizarea procedurii de atribuire, prin semnarea unui contract de achiziție publică cu contestatoarea, fiind depășit la data introducerii contestației ce face obiectul prezentului punct de vedere, respectiv termenul fiind depășit și la data introducerii primei contestații (fără număr la contestator), înregistrată la CNSC cu nr. 16969/01.04.2022.

Reiterează că, la redactarea Strategiei de contractare, a fișei de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini a avut în vedere ca prevederile acestora să nu fie restrictive, dar să fie în concordanță cu necesitățile reale specifice de formare a specialiștilor la standardele impuse de nivelul de pregătire profesională al angajaților autorității contractante.

Susține că nu au fost îndeplinite criteriile și cerințele minime de calificare, contestatoarea nu a făcut dovada experienței similare în specificul instruirilor solicitate, pentru niciunul din loturile pentru care a depus oferta. Acesta a făcut doar dovada prestării de servicii de instruire, dar în alte domenii decât cele pentru care s-a solicitat experiența similară. „a făcut doar dovada prestării de servicii de instruire în domeniile control intern managerial și noul codul civil (contract de servicii nr. 254954/23.04.2019, contract de servicii nr. 254959/23.04.2019)”.

Arată că, în opinia petentei, îndeplinirea cerinței minime de calificare o poate constitui angajarea unor formatori care să justifice experiența similară anterioară, fapt ce nu corespunde prevederilor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că abordarea angajării unor formatori și includerea acestora ca specialiști în oferta tehnică, a fost opțiunea selectată de către contestatoare, doar pentru obținerea unui punctaj maxim la evaluarea propunerii tehnice.

De asemenea, menționează că, la evaluarea documentelor suport DUAЕ, petenta, deși trebuia să facă dovada furnizării de servicii similare în ultimii 3 ani, a făcut dovada doar a prestării de servicii de instruire, dar în alte domenii decât cele pentru care s-a solicitat experiență similară. Aceasta „a făcut dovada doar a prestării de servicii de instruire în domeniile control intern managerial și noul cod civil (contract de servicii nr. 254954/23.04.2019, contract de servicii 254959/23.04.2019)”.

În opinia autorității contractante, angajarea ulterioară semnării contractului de achiziție publică de servicii de instruire, a unor formatori, nu poate fi considerată experiență similară în ultimii trei ani, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

d) La cap. III punctul 1.3. a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției se prevede că, pentru demonstrarea capacității tehnice pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, ofertanții trebuie să facă dovada executării „de servicii de tipul specificat”. De asemenea la cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, punctul 1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se stipulează expres că „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini”.

e) La pct. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice de către ofertanți”, „Cerințele minime cu privire la prezentarea ofertei” din caietul de sarcini se prevede că ofertanții trebuie să facă dovada că „au prestat servicii de formare profesională/instruire similare cu cele ofertate”.

f) Potrivit cerinței 1 de la punctul „Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară” din strategia de contractare *„Ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii trei ani, în cadrul unuia sau a maxim trei contracte a prestat servicii de instruire similare cu cele oferite, a căror valoare a fost cel puțin egală cu cea aferentă lotului/loturilor pentru care depune oferta. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții vor depune documente justificative care atestă experiența similară. Experiența similară, în accețiunea autorității contractante, este experiența în activități având ca obiect servicii de formare/instruire potrivit tematicilor prezentate”.*

De asemenea, la punctul pentru „Justificarea cerinței” din strategia de contractare, se prevede că *„având în vedere gradul de complexitate/tehnicitate propus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea experienței similare în astfel de contracte, ca operatorii economici participanți să facă dovada că au realizat activități similare”*

„În consecință, cerințele de calificare prin care s-a solicitat dovada prestării serviciilor de formare/instruire personal au legătură cu obiectul și natura contractului, iar operatorii economici care au prestat asemenea servicii fac dovada că dețin acel potențial tehnic ce reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

2. Autoritatea contractantă precizează că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată în baza deciziei CNSC/...../..... din 11.04.2022, a prevederilor art. 1 alin (1), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, art. 211 lit. b) coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Menționează că, transmiterea către contestatoare a informării de anulare a procedurii de atribuire s-a realizat concomitent cu transmiterea deciziei de anulare nr. - 502/27.04.2022 și a Deciziei de anulare a raportului procedurii nr. - 373/11.01.2022.

Susține că, în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii nr. - 502/27.04.2022, este menționat temeiul legal avut în vedere de comisia de evaluare.

Organizatoarea procedurii precizează că hotărârea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire a fost comunicata de asemenea contestatoarei.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a nerespectării de către comisia de evaluare a prevederilor art. 215 alin. (2) - (5¹) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că nu își regăsește

aplicabilitate în situația dată, având în vedere ca oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă ulterior întocmirii și aprobării raportului de atribuire a procedurii nr. - 373/11.01.2022, respectiv ulterior transmiterii adresei nr. - 274/11.01.2022 cu privire la comunicarea rezultatului procedurii și invitarea la sediul agenției în vederea semnării contractului (data invitației de semnare a contractului 20.01.2022). În adresa nr. - 503/27.04.2022 cu privire la anularea procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei, a fost menționat faptul ca decizia nr. - 502/27.04.2022 de anulare a raportului de atribuire și a procedurii de atribuire a fost publicată, în termenul legal, în SEAP, la data de 27.04.2022.

Învederează faptul că, la data de 20.01.2022, contestatoarea nu s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului, diligentele întreprinse de către aceasta, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind întemeiate.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată și neîntemeiată, menținerea deciziei de anulare a procedurii și a adresei nr. 503/27.04.2022 de comunicare a acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 24592/1058/...../12.05.2022, contestatoarea a fost invitată la Consiliu în data de 16.05.2022, în intervalul orar 10.00-12.00, în vederea studierii dosarului cauzei, însă acesta nu s-a prezentat, deși invitația i-a fost transmisă prin e-mail în data de 13.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de achiziție publică de servicii de formare profesională/instruire și servicii conexe acestora în cadrul proiectului prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 21.09.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 437.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr. DPP-274 din 11.01.2022, în care se arată că, ofertele sale pentru cele 5 loturi au fost desemnate câștigătoare, asociația fiind invitată pentru semnarea contractului de achiziție publică, la sediul autorității contractante, în data de 20.01.2022, ora 12.00.

Împotriva neîncheierii contractului de achiziție publică, ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată la acesta cu nr. 16969/01.04.2022 și respinsa ca tardiva prin decizia nr. /..... /..... din data de 11.04.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis decizia de anulare a procedurii, nr. - 502 din 27.04.2022, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În decizie a mai consemnat

faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare hotărăște anularea raportului procedurii înregistrat la emitent cu nr. - 373/11.01.2022, a tuturor documentelor care au stat la baza elaborării acestuia și a celor elaborate de către autoritatea contractantă pe baza raportului procedurii anterior enunțat, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va face publică decizia de anulare în termen de trei zile lucrătoare de la data anulării.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost comunicată prin adresa nr. - 503 din 27.04.2022.

Împotriva ei, ... a depus contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 3.060,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208032791/1 din 04.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 23153/06.05.2022), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul observă, ca un prim aspect, faptul că nici adresa de comunicare a deciziei sale către contestatoare și nici documentul de anulare nu respectă prevederile legale incidente.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant [...], inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, [...], cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”*

De asemenea, în acord cu dispoziția de la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.”*

Or, așa cum rezultă din adresa prin care achizitoarea a transmis asociației contestatoare decizia de anulare a procedurii, actul nu cuprinde motivele care au stat la baza acestei măsuri, respectiv considerentele de fapt pentru care s-a stabilit incidența cazului de anulare a procedurii prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Nici măsura de anulare a celorlalte acte emise în procedura de atribuire nu este motivată prin cele două acte ale autorității contractante, deși o justificare a deciziilor sale se impunea autorității contractante.

În ceea ce privește raportul procedurii, Consiliul reține că, potrivit art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, el trebuie să cuprindă și justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis

anularea procedurii de atribuire. Însă, documentul de anulare a procedurii nr. - 502 din 27.04.2022 nu cuprinde o astfel de justificare.

Or, justificarea anulării procedurii de atribuire și publicarea ei reprezintă obligații ale autorității contractante, conform art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât aceasta avea sarcina unei temeinice motivări a măsurii extreme luate după parcurgerea etapelor de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că ambele acte ale autorității contractante sunt întocmite fără respectarea prevederilor legale ce le reglementează conținutul, situație în care se impune, cel puțin din punctul de vedere al formei, anularea lor și implicit a deciziei de anulare a procedurii și a actelor emise în procedura, aceasta din urmă nefiind justificată de către achizitoare.

Pe fondul anularii procedurii, Consiliul observă că prin punctul de vedere la această contestație, autoritatea contractantă invocă o serie de motive menite să îi justifice actul atacat, în esență acestea ținând de pretinsa greșită evaluare a ofertei asociației contestatoare.

Raportând aceste considerente la norma legală pe care achizitoarea și-a sprijinit anularea procedurii, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 212 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c](#)), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Or, pretinsa evaluare eronată a unei oferte nu este un eveniment care nu poate fi remediat ori care să atragă imposibilitatea de încheiere a contractului, astfel încât să justifice anularea întregii proceduri de atribuire.

Consiliul stabilește că, în respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea, în măsura în care consideră necesar, să revină asupra modalității de evaluare a ofertelor primite, să își refacă propriile acte, astfel încât dezideratul legalității să fie asigurat.

Or, în contextul în care susține că, ulterior desemnării câștigătoare a ofertei, a constatat că evaluarea nu ar respecta normele legale și regulile achiziției, achizitoarea avea posibilitatea de a-și anula propriile acte și de a reface evaluarea ofertei, astfel încât să răspundă rigorilor procedurii. În speța prezentă, însă, achizitoarea, alături de decizia de a anula întreaga procedură, anulează și raportul anterior al procedurii și actele anterioare și subsecvente acestuia, fără însă, pe de o parte, a

justifica măsura luată, iar pe de altă parte, a menționa care sunt măsurile de remediere ce urmau a fi adoptate ca urmare a anulării primului raport la proceduri.

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire, a stabilit Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în decizia civilă nr. 2677 din 10 noiembrie 2011.

Important de subliniat este și relevanța următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 145 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

- art. 146 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Consiliul nu poate valida pretenția autorității contractante de a susține necesitatea anulării procedurii ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, în condițiile în care, așa cum se menționa mai înainte, prin decizia nr./...../..... din data de 11.04.2022, contestația depusă de a fost respinsă ca tardivă, context în care organismul de soluționare nu s-a mai pronunțat nici asupra vreunei alte excepții și nici asupra fondului acelei cauze. În consecință, raționamentul Consiliului, în pronunțarea deciziei sale anterioare, nu poate, sub nicio formă, să determine vreo concluzie de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de și să anuleze actele autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire și a actelor emise în derularea ei, precum și comunicările privind aceste măsuri.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând reconfirmarea conformității raportului procedurii nr. -373/11.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. - 274/11.01.2022, cu respectarea precizărilor acestora, fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație, nu să reconfirme acte ale autorității contractante ce nu au fost supuse controlului său.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire și a actelor emise în derularea ei, precum și comunicările privind aceste măsuri.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să continue procedura de atribuire până la finalizarea ei, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând reconfirmarea conformității raportului procedurii nr. -373/11.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. - 274/11.01.2022, cu respectarea precizărilor acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....