



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1697/C5/1835

Data: 01.10.2019

Prin contestația nr. 134/10.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35427/11.09.2019 și, respectiv, sub nr. 35427/11.09.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional, prin avocat ..., cu sediul procedural ales la Cabinet de Avocat ... din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 17807/05.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Construire iluminat public în zona Drum de legătură DJ 720E Gara Târgoviște Sud-Centura Municipiului Târgoviște»”, cod CPV 45231400-9 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17807/ 05.09.2019, respectiv, anularea în parte a raportului procedurii ce stă la baza adresei de comunicare, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea EL ...SRL - ...SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de asocierea EL ...SRL- ...SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și a celor dispuse de Consiliu prin decizia nr. 1391/C5/1481/19.08.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, după emiterea deciziei CNSC nr. 1391/C5/1481/19.08.2019, prin care i s-a admis în parte contestația, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocierea EL ...SRL – SC ...SRL, iar în urma procesului de reevaluare i-a comunicat, prin adresa nr. 17807/05.09.2019, faptul că oferta asocierii ante-menționată rămâne în continuare declarată câștigătoare.

Făcând trimitere la motivarea deciziei CNSC, potrivit căreia „/.../ din conținutul propunerii tehnice nu rezultă care sunt, în mod concret, echipamentele care au fost avute în vedere de ofertant pentru prezenta procedură, nu se poate identifica, implicit, nici dacă puterea acestora respectă sau nu cerințele stabilite în documentația de atribuire. Acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și numai după verificarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări prin care să lămurească atât chestiunea vizând cele trei tipuri de echipamente pentru care s-au depus fișe tehnice și certificate emise de producător, cât și chestiunea vizând puterile nominale ale lămpilor. Raportat la faptul că în certificatele emise de producătorul echipamentelor se menționează puterea nominală de „30-300W”, coroborat cu cele din adresa de comunicare a rezultatului, potrivit căreia oferta în discuție, rămâne câștigătoare, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, fie a reevaluat oferta cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire (completate prin clarificări), fie că a permis ofertantului declarat câștigător să modifice propunerea tehnică.

În prima ipoteză, contestatoarea evidențiază faptul că, prin clarificarea nr. 11627/14.06.2019, a fost completată documentația de atribuire, prin prezentarea fișelor tehnice în care se precizează în mod expres valorile puterii nominale ale lămpilor ce urmează să fie puse în operă: 27 W pentru corpul iluminat pietonal, 200 W pentru corp iluminat stradal, prin urmare, un echipament cu o putere nominală de 30 W, astfel cum se precizează în certificatul producătorului ...Co. Ltd, nu respectă specificațiile impuse prin documentația de atribuire și nici nu poate fi apreciat similar sau superior.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența națională, conform căreia autoritățile contractante trebuie să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei.

În cea de-a doua ipoteză, SC ...SRL evidențiază faptul că în procesul de evaluare a ofertelor se interzice completarea sau modificarea propunerilor tehnice din partea ofertanților, astfel că, în ipoteza în care ofertantul a modificat aparatele de iluminat ofertate sau a prezentat înscrisuri noi, care contravin precizărilor din certificatul producătorului, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări din etapa reevaluării,

oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă poate solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, iar modificarea aparatelor de iluminat ofertate inițial, respectiv prezentarea de înscrisuri întocmite pro causa, care contravin precizărilor din certificatul producătorului, nu se încadrează nici în categoria completărilor formale și nici în categoria completărilor de confirmare. Sub acest aspect, contestatoarea invocă, de asemenea, jurisprudența Consiliului și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că, prin decizia nr. 1391/C5/1481/19.08.2019, s-a dispus obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă apreciază că cele dispuse de Consiliu trebuiau puse în aplicare cu respectarea art. 209 alin. (2) din legea invocată și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării. Ori, acceptarea unui răspuns prin care se modifică propunerea tehnică sau a unor înscrisuri noi, îndoielnice, care vin să contrazică cele prezentate de producător în oferta depusă inițial, susține contestatoarea, în mod evident, încalcă atât dispozițiile legale cât și principiile enunțate mai sus.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedire, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 35768/1835 C5/12.09.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35768/1835 C5/12.09.2019, prin corespondența nr. 139/16.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36122/16.09.2019, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 205734565/1 din 13.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 20.670,16 lei.

Prin adresa nr. 36471/1835 C5/18.09.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor întocmite/primate după emiterea deciziei CNSC nr. 1391/C5 1481/19.08.2019, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. 18572/17.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36608/18.09.2019, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele întocmite/primate după emiterea deciziei CNSC nr. 1391/C5 1481/19.08.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă încunoștințează că, urmare a emiterii deciziei CNSC, a reevaluat propunerea tehnică depusă de asocieria EL ...SRL – SC ...SRL, solicitând ofertantului, prin adresa nr. 17494/02.09.2019, să precizeze „care sunt în mod concret tipurile de echipamente menționate în certificatele emise de producător prin care se va realiza iluminatul pietonal și stradal, și dacă acestea corespund caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire și anume LED 27W pentru corpurile de iluminat pietonal și LED 200W pentru corpurile de iluminat stradal”.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 329/04.09.2019, în sensul că „tipurile de echipamente menționate în certificatele emise de producător pentru corpurile de iluminat pietonal de 27 W sunt ...-48, iar pentru corpurile de iluminat stradal de 200 W sunt ...-112. În susținerea celor deja prezentate, vă atașăm fișa de catalog emisă de producător pentru cele două tipuri de lămpi. După cum se poate observa tipul/modelul ...-48 suportă puteri de la 20 W - 120 W, reglarea acestora făcându-se prin nr. de leduri și driverul electronic al lămpii. În același caz se regăsește și tipul/modelul ...-112 care suportă puteri de la 150 W – 300 W. Considerăm, că alături de fișa tehnică prezentată în oferta tehnică și asumată de producător, noile informații corespund caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă subliniază că, urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, a rezultat că acesta este unul concludent, asocieria EL ...SRL – SC ...SRL îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire pentru a fi desemnată câștigătoare în prezenta procedură. De asemenea, se arată că ofertantul, prin răspunsul la clarificări, nu modifică în niciun fel conținutul propunerii tehnice, informațiile prezentate de acesta fiind unele pur formale, de confirmare, susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele ofertei, respectând astfel dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și neîntemeiată, fapt pentru care își menține comunicarea nr. 17807/05.09.2019, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 37109/1835 C5/20.09.2019, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 143/26.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 37908/26.09.2019, contestatoarea SC ...SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 11627/14.06.2019, a completat documentația de atribuire, prin prezentarea fișelor tehnice în care se precizează în mod expres valorile puterii nominale ale lămpilor ce urmează să fie puse în operă, după cum urmează: 27 W pentru corpul iluminat pietonal și, respectiv, 200 W pentru corp iluminat stradal.

Față de acest aspect, este arătat faptul că ofertantul declarat câștigător, în oferta sa, a prezentat două fișe tehnice, aferente corpurilor de iluminat stradal și pietonal, în cadrul cărora a precizat puterea ca fiind cea solicitată prin documentația de atribuire, producătorul produselor ca fiind „...Co. Ltd”, precum și certificate emise de producătorul echipamentelor oferite, în cadrul cărora se face referire la 3 tipuri de echipamente și în care este menționată puterea nominală de „30-300 W”. În raport de aceste aspecte, contestatoarea reamintește că CNSC, prin decizia nr. 1391/C5/1481/19.08.2019, a apreciat că sunt întemeiate criticile contestatoarei din ciclul procesual anterior, prin care se arăta că aparatele de iluminat propuse de asocierea SC EL ...SRL – SC ...SRL nu respectă specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv a dispus obligarea autorității contractante la lămurirea aspectului vizând cele trei tipuri de echipamente pentru care s-au depus fișe tehnice și certificate emise de producător, cât și a celui vizând puterea nominală ale lămpilor.

Contestatoarea observă că, în procesul de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a adresat ofertantului câștigător clarificarea nr. 17494/02.09.2019, referitoare la „care sunt în mod concret tipurile de echipamente menționate în certificatele emise de producător prin care se va realiza iluminatul pietonal și stradal și dacă acestea corespund caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire și anume LED 27 W pentru corpurile de iluminat pietonal și LED 200 W pentru corpurile de iluminat stradal”, ofertantul răspunzând, prin adresa nr. 329 din 04.09.2019, următoarele: „/.../ tipurile de echipamente menționate în certificatele emise de producător pentru corpurile de iluminat pietonal de 27 W sunt ...-48, iar pentru corpurile de iluminat stradal de 200 W sunt ...-112. În susținerea celor deja prezentate, vă atașăm fișa de catalog emisă de producător pentru cele două tipuri de lămpi. După cum se poate observa tipul/modelul ...-48 suportă puteri de la 20 W-120 W, reglarea acesteia făcându-se prin nr. de leduri și driverul electronic al lămpii. În același caz se regăsește și tipul/modelul ...-112 care suportă puteri de la 150 W-300 W. Considerăm că alături de fișa tehnică prezentată în oferta tehnică și asumată de producător, noile informații corespund caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Având în vedere răspunsul ofertantului declarat câștigător, SC ...SRL consideră că asocierea SC EL ...SRL – SC ...SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, prin înlocuirea aparatului de iluminat cu puterea nominală de 30 W (astfel cum se precizează în certificatul producătorului ...Co. Ltd prezentat inițial), cu aparatul de iluminat ...-48 care ar suporta puteri de la 20 W-120 W, astfel încât, în opinia acesteia, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că procesul de reevaluare a ofertelor s-a realizat cu superficialitate, având în vedere lipsa de diligență a comisiei de evaluare, care s-a rezumat să considere că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini prin

prezentarea unor certificate emise de producător care contrazic, în mod evident, fișele tehnice emise de același producător.

Totodată, contestatoarea observă că în studiul de fezabilitate s-a prevăzut că „Se va realiza o rețea subterană de iluminat public, cu stâlpi metalici echipați cu două corpuri de iluminat cu LED (200 W pentru iluminatul stradal și 27 W pentru iluminatul pietonal, conform calculelor luminotehnice anexate)”, respectiv s-au prezentat calculele luminotehnice pentru investiția în cauză, iar în cuprinsul calculelor luminotehnice anexate studiului de fezabilitate se prezintă schema de instalare pentru corpul iluminat pietonal, respectiv specificațiile tehnice ale stâlpilor de iluminat, care trebuie să aibă o înălțime de maximum 3 m.

În raport de aceste date din studiul de fezabilitate, contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a propus ca înălțimea stâlpilor pentru aparatele de iluminat ...-48 aferente sistemului de iluminat pietonal să fie între 4 m și 8 m.

Contestatoarea consideră că, prin montarea unui aparat cu o putere nominală de 27 W la înălțimea de 4 metri (nicidecum la 3 metri cum se prevede în documentația de atribuire), nu se pot îndeplini cerințele minime privind luminozitatea sistemului de iluminat stabilite în standardul menționat anterior. De asemenea, se mai arată că un aparat de iluminat cu o putere nominală de 30 W are un consum energetic semnificativ mai ridicat decât unul de 27 W (pe termen mediu și lung), astfel încât aparatul de iluminat cu puterea nominală de 30 W nu poate fi apreciat similar sau superior față de cel cu o putere nominală de 27 W.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea concluzionează că în procesul de reevaluare a ofertelor ca urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de asocierea SC EL ...SRL – SC ...SRL, pe de o parte, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a modificat aparatele de iluminat oferite și a prezentat înregistrări noi, iar pe de altă parte, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică (astfel cum a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări) nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, atât în ceea ce privește puterea nominală, cât și în ceea ce privește înălțimea de montare a corpurilor de iluminat pentru sistemul pietonal.

Prin adresa nr. 38092/1835 C5/26.09.2019, Consiliul a informat autoritatea contractantă ... că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9406/27.09.2019. Până la data emiterii prezentei, corespondența nu a formulat susțineri deși termenul acordat a expirat.

În vederea soluționării contestației, Consiliu a atașat dosarul nr. 1481/2019, soluționat prin Decizia nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației, ...SRL, a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea EL ...SRL și ...SRL a depus atât declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice, cât și declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare;

- ...SRL a depus declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare și documentele suport DUAE.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa și având în vedere faptul că, în prezenta cauză, la dosarul cauzei au fost solicitate de CNSC și depuse de autoritatea contractantă, doar documentele întocmite de aceasta ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019 (procese verbale, raport procedură, solicitare clarificări adresată ofertatului criticat, răspunsul la clarificări transmis de asocierea EL ...SRL și ...SRL, comunicările rezultatului procedurii), Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele întocmite de autoritatea contractantă ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016].

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări la obiectivul «Construire iluminat public în zona Drum de legătură DJ 720E Gara Târgoviște Sud – Centura Municipiului Târgoviște», cod CPV 45231400-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 21.06.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.033.508 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 12.116/21.06.2019. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 14.359/19.07.2019, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă

de asocierea EL ...și ... LED, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 14361/19.07.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1481/2019, soluționată prin Decizia nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 14359/19.07.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea EL ...SRL - ...SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta menționată (asocierea EL ...SRL - ...SRL) conform celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 346 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.154 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterior citată, a reevaluat oferta depusă de asocierea EL ...SRL - ...SRL și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 17805/05.09.2019, potrivit căruia a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de asocierea EL ...SRL - ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 17807/05.09.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. 139/16.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36122/16.09.2019, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 20573565/1 din data de 13.09.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în valoare de 20.670,16 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a

hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante, emisă după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019, de a stabili câștigătoare oferta de depusă de asocierea EL ...SRL - ...SRL.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analiza prezentei contestații următoarele considerente ale Deciziei nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019:

«În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că din analiza fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat ofertate de asocierea EL ...SRL - ...SRL rezultă că puterea aparatelor de iluminat propuse nu se încadrează în limitele impuse prin caietul de sarcini, respectiv „28 W” și „60 W”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Din conținutul studiului de fezabilitate, așa cum a fost acesta completat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă faptul că, pentru aparatele de iluminat autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialelor ofertanți 2 fișe tehnice, respectiv pentru „Corp iluminat stradal” și „corp iluminat pietonal”, în cadrul acestora precizând, printre caracteristicile lămpilor, „LED 27 W” (pentru corpul iluminat pietonal) și „LED 200 W” (pentru corp iluminat stradal) și nu „28 W” și respectiv „60 W” cum eronat susține contestatoarea.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare rezultă faptul că aceasta a depus 2 fișe tehnice, aferente corpurilor de iluminat stradal și pietonal, în cadrul cărora a precizat puterea ca fiind cea solicitată prin documentația de atribuire, producătorul produselor ca fiind „...Co. Ltd”, precum și certificate (în limba engleză și traduse în limba română) (...) în cadrul cărora se face referire la 3 tipuri de echipamente și în care este menționată puterea nominală de „30-300 W”.

Ori, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice nu rezultă care sunt, în mod concret, echipamentele care au fost avute în vedere de ofertant pentru prezenta procedură, nu se poate identifica, implicit,

nici dacă puterea acestora respectă sau nu cerințele stabilite în documentația de atribuire. Acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și numai după verificarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție. Pe cale de consecință, critica analizată este întemeiată.

Susținerea autorității contractante, formulată în cadrul punctului de vedere, referitoare la faptul că prin clarificarea nr. 11550/14.06.2019, ar fi permis ofertarea unor aparate de iluminat similare sau cu caracteristici superioare, nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care, adresa invocată de autoritatea contractantă (nr. 11550/14.06.2019), nu a fost publicată în SEAP, aspect care rezultă atât din verificarea informațiilor din SEAP aferente anunțului SCN1044708/31.05.2019, cât și din susținerile autorității contractante, care, în cadrul adresei nr. 16.203/14.08.2019, înregistrată al Consiliu sub nr. 317401/14.08.2019, a precizat că adresa în discuție „reprezintă o corespondență între direcțiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean ...”, iar conținutul acesteia „nu a fost publicat pe SEAP».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, după primirea Deciziei nr. 1391/C5/1481 din 19.08.2019, aceștia au stabilit, așa cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 17493/0.09.2019, solicitarea de clarificări ofertantului asocierea EL ...SRL - ...SRL, în sensul precizării „care sunt în mod concret tipurile de echipamente menționate în certificatele emise de producător prin care se va realiza iluminatul pietonal și stradal și, dacă acestea corespund caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire și anume LED 27W pentru corpurile de iluminat pietonal și LED 200W pentru corpurile de iluminat stradal”. În acest sens, prin adresa nr. 17494/02.09.2019, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în discuție o solicitare de clarificări cu conținutul redat anterior.

Ofertantul asocierea EL ...SRL - ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 329/04.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17729/04.09.2019, precizând următoarele: „tipurile de echipamente menționate în certificatele emise de producător pentru corpurile de iluminat pietonal de 27W sunt ...-48, iar pentru corpurile de iluminat stradal de 200W sunt ...-112. În susținerea celor deja prezentate, vă atașăm fișa de catalog emisă de producător pentru cele două tipuri de lămpi. După cum se poate observa tipul/modelul ...-48 suportă puteri de 20W – 120W, reglarea acesteia făcându-se prin nr. de leduri și driverul electronic al lămpii. În același caz se regăsește și tipul/modelul ...-112 care suportă puteri de la 150W-300W. Considerăm, că alături de fișa tehnică prezentată în oferta tehnică și asumată de producător, noile informații corespund caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 17729/1/05.09.2019 l-au considerat concludent, iar în cadrul raportului procedurii nr.

17805/05.09.2019 au stabilit că oferta asocierii în discuție este câștigătoare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul transmis ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea tehnică, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, asocierea EL ...SRL - ...SRL, a depus 2 fișe tehnice, aferente corpurilor de iluminat stradal și pietonal, în cadrul cărora a precizat puterea ca fiind cea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 27W pentru corpul de iluminat pietonal și 200W pentru corpul de iluminat stradal, producătorul produselor ca fiind „...Co. Ltd” (pag. 28-29). Aceste fișe tehnice sunt însușite/asumate de producător, în sensul că sunt ștampilate și semnate de producător (au stampila ...Co. Ltd și semnătură aferentă);

- în cadrul certificatului nr. 31-105227, depus în limba engleză și tradus în limba română (pag. 30-34), emis de ... Certification BV, din conținutul căruia rezultă marcajul de certificare ENEC, sunt indicate 3 tipuri de aparate [...-112(xxW), ...-4 (xxW), ...-80(xxW)], precum și un domeniu al puterii nominale cuprins între 30-300 W;

- în cadrul declarației de conformitate nr. 6034274.01AOC, depusă în limba engleză și tradus în limba română (pag. 35-36), emis de ... Certification BV, sunt indicate 3 tipuri de aparate [...-112(xxW), ...-4 (xxW), ...-80(xxW)], precum și un domeniu al puterii nominale cuprins între 30-300 W;

- în cadrul declarației de conformitate nr. 6034276.01AOC, depusă în limba engleză și tradus în limba română (pag. 37-38), emis de ... Certification BV, sunt indicate 3 tipuri de aparate [...-112(xxW), ...-4 (xxW), ...-80(xxW)], precum și un domeniu al puterii nominale cuprins între 30-300 W;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, asocierea în discuție a precizat că tipurile de echipamente prin care se va realiza iluminatul pietonal și stradal sunt ...-48 - pentru iluminat pietonal și ...-112 - pentru iluminat stradal;

- în cadrul fișelor de catalog aferente corpurilor de iluminat ...-48 și ...-112, depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în limba engleză și traduse în limba română, sunt furnizate informații referitoare la puteri.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la cerințele documentației de atribuire și conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea EL ...SRL - ...SRL, Consiliul constată că acesta este unul concludent, în condițiile în care ofertantul a indicat, în mod concret, tipurile de echipamente care vor fi utilizate la realizarea iluminatului pietonal și stradal (respectiv ...-48 și ...-112) și a depus fișe de catalog emise de producătorul ...Co. Ltd aferente celor două echipamente, în cadrul cărora sunt furnizate informații referitoare la puterea acestora (între 20-120 W pentru ... 48 și între 150-300 W pentru ...-112), care se încadrează în specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Ori, în condițiile în care în producătorul celor 2 corpuri de iluminat (...Co. Ltd) și-a însușit specificațiile tehnice referitoare la puterea nominală de 27W și respectiv 300 W, iar ofertantul a nominalizat echipamentele ...-48 și ...-112 în cadrul propunerii tehnice depuse, respectiv atât în cadrul certificatului de nr. 31-105227, a declarației de conformitate nr. 6034274.01AOC și a declarației nr. 6034276.01AOC, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări reprezintă, în fapt, clarificarea unor informații deja existente în propunerea tehnică, nu este de natură să producă vreun avantaj ofertantului criticat, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele constatate anterior, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, prin răspunsul transmis autorității contractate, ofertantul criticat și-ar fi modificat propunerea tehnică înlocuind un aparat/echipament cu puterea nominală de 30W cu unul de 27W, în condițiile în care neindicarea în certificatul/declarațiile depuse (nota Consiliului: documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire) a unei anumite puteri a echipamentului nu este de natură să conducă la infirmarea informațiilor din celelalte documente depuse de ofertant în referire la același echipament, referitoare la specificația putere nominală. De altfel, o astfel de situație ar putea fi încadrată în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016, potrivit cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

În aceste condiții critica autoarei contestației referitoare la aspectul analizat este nefondată.

Critica autoarei contestației, formulată prin concluziile scrise, referitoare la nerespectarea de către corpul de iluminat pietonal ofertat de asocierea EL ...SRL - ...SRL, a înălțimii stabilite prin documentația de atribuire, va fi respinsă de Consiliu fiind inadmisibilă, având în vedere faptul că aceasta nu se regăsește în cadrul contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*. Pe de altă parte, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice aspectul sesizat de contestatoare și să decidă având în vedere principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.