CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura proprie simplificată pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea în parte a procedurii, respectiv a comunicării rezultatului intermediar al procedurii nr. ...../..... și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii raportat la îndeplinirea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut” conform notei 3268/05.02....., emise de autoritatea contractantă, cu respectarea legislației muncii în vigoare;
- în subsidiar, anularea în totalitate a procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ”3268/05.02.....”;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedură;
- reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini respectiv ”prețul cel mai scăzut/oră/agent(fără TVA)”.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., și adresa de corespondență în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal

prin administrator ..., privind procedura proprie simplificată pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților ..., și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura proprie simplificată pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea în parte a procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. ...../..... și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii raportat la îndeplinirea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut” conform notei 3268/05.02....., emise de autoritatea contractantă, cu respectarea legislației muncii în vigoare;
- în subsidiar, anularea în totalitate a procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...../.....;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedură;
- reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini respectiv ”prețul cel mai scăzut/oră/agent(fără TVA)”.

În temeiul art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....), contestatorul reclamă comunicarea nr. ...../.....

Prin adresa nr. 11869/.....-...../29.03....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12179/....., contestatorul a depus recipisa de consemnare nr. ... din ....., emisă de CEC Bank – ..., în cuantum de 300,00 RON.

Având în vedere că valoarea cauțiunii, respectiv de 300,00 RON, constituită prin Recipisa de consemnare nr. ... din data de ....., emisă de CEC Bank – ..., depusă la CNSC în urma solicitării nr. 11869/.....-...../29.03....., nu a fost întocmită în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 12390/.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL să transmită o nouă recipisă de consemnare a cauțiunii, în original, în completarea cuantumului inițial, astfel încât valoarea cumulată a celor două cauțiuni să fie cea reglementată la art. 611 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, respectiv completarea cuantumului inițial cu valoarea de 15.413,28 RON.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul SC ..... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea unei noi recipise de consemnare a cauțiunii, în original, în completarea cuantumului inițial, fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. 12390/.....-...../.....

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....), contestatorul reclamă comunicarea nr. ...../.....

Contestatorul arată că în data de ....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ...../....., prin care a fost informat că oferta societății sale a fost declarată acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 4 cu un tarif de 15,26 lei/ora/post, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... cu un tarif de 13,66 lei/oră/post.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, un tarif de 13,66 lei/oră/post fiind evident nelegal și încălcând toate prevederile legale.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, legislația aplicabilă prezentei proceduri este:

a) Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice sectoriale;

b) Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publica, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

c) alte acte normative din domeniul achizițiilor publice disponibile pe site-ul: www.anrmap.ro.

În opinia contestatorului, se impune reevaluarea ofertelor financiare a ofertanților ..., raportat la prevederile legale anterior menționate, evaluarea ofertelor financiare neputând fi făcută doar formal, ci trebuind să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Contestatorul precizează că, având în vedere data depunerii ofertelor, rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01....., iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.....

Astfel, contestatorul arată că un cost corect și legal, referindu-se la cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil începând cu 01.01....., ar fi:

În continuare, contestatorul prezintă calculația pentru post permanent:

Salariu tarifar orar	12.43
Spor Noapte	1.04
Spor weekend	0.01
Spor sărbători legale	0.51
Concediu de odihnă	1.04
Spor ore suplimentare	0.00
Total cost salarial supus taxării	15.02
Taxe salariu și alte beneficii	Agent de securitate permanent
CAS	0.34
Fond handicap	0.50
Total cost salarial	15.86
Cost uniforme	Agent de securitate permanent
Uniforma de lucru, dotări per post etc	0.09
Total cost direct	15.95
Costuri indirecte (administrative)	0.35
Profit	0.01
Cost	Agent de securitate permanent
Cost /oră	16.31

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale obligatorii din Codul Muncii, care sunt clare și obligatorii pentru orice societate din România.

Astfel, contestatorul precizează că salariul de .....080 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 937/2018 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatorul arată că relevante sunt următoarele:

- H.G. nr.937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - „începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 12,43 lei/oră";
- Codul muncii,

- art. 112 - *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână*";
- art. 113 alin. (.....) - „În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";
- art. 114 alin. (1) - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*";
- art. 115 alin. (.....) - „Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";
- art. 122 alin. (1) - *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*";
- art. 123 - „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (.....) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";
- art. 125 - *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte*"; art. 126 - *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*".

De asemenea, contestatorul învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent.

Contestatorul arată că, procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, se reține următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr.937/2018 este de 12,43 lei/oră;

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din ..... Noiembrie 2017:

- Art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de .....,25%.

Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006:

ART. 78

"(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului .....

(.....) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (.....), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Conform Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:

"Art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

(1) *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.*

(2) *Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.*

(3) *Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni*".

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.*

(2) *Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări".*

"Art. 145. [durata concediului de odihnă]

(1) *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.*

(2) *Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile*".

Astfel, contestatorul arată că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,95 lei/oră.

De asemenea, compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normai de lucru".*

Astfel, contestatorul arată că din însumarea componentelor detaliate, costul salarial minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 15,86 lei/oră.

În plus, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte:
- profit.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, contestatorul arată că Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă poate fi aprobată, sau dacă există buget pentru a se putea aproba.

Astfel, contestatorul menționează că, așa cum reiese din calculația prezentată anterior, în condițiile în care se respectă prevederile Codului Muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,86 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Ca urmare, contestatorul consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar

trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru".

Contestatorul consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: *„Analizând contestația formulată Consiliul a constatat că, într-adevăr, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului. Faptul că pentru munca prestată în cadrul acelorași servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistenței unor cheltuieli suplimentare și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut indicat de către ofertanta câștigătoare").*

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertele financiare depuse de ofertanții ... sunt în mod evident nelegale trebuind declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (.....) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Contestatorul susține că tarifele de pază ofertate sub 15,86 lei/h, fără TVA, nu respectă:

- prevederile H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară;
- prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii;
- prevederile OUG nr. 79/2017;
- prevederile Ordonanței nr. 60/2017.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că tariful prezentat de ofertanții ... nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

Totodată, contestatorul susține că în justificarea tarifului din ofertele ... nu regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru uniforme, echipamente și dotări, comunicaţii etc., ceea ce înseamnă că nu au respectat prevederile caietului de sarcini.

Chiar dacă ofertanții declară că le au pe stoc, acestea se află în stoc fiind achiziționate în baza unor facturi, deci a unor cheltuieli care trebuie plătite din contractul în care se vor utiliza. De altfel, contabil, acestea se înregistrează pe cheltuială în momentul dării în folosință.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012: "*Posibilitatea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a solicita clarificări trebuie exercitată nediscriminatoriu. Autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați*

într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante”.

De asemenea, contestatorul arată că și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări".*

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. ..... lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ”exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere".

Contestatorul mai susține că ofertele financiare și justificarea tarifului transmise de ... nu corespund cu elementele propunerii tehnice, în cadrul propunerii financiare neregăsindu-se toate cheltuielile necesare asigurării unui nivel de calitate, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, nu se regăsesc cheltuieli aferente șefilor de tură, respectiv spor de conducere. În acest caz este evident că propunerea financiară este neconformă și nu este în concordanță cu oferta tehnică depusă, prezentând o diminuare calitativă față de oferta tehnică depusă.

De asemenea, contestatorul consideră că evaluarea autorității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertantul având oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind respinsă. Contestatorul precizează că orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Contestatorul menționează că din justificarea prețului reiese că acest ofertant nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că aceștia își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente.

De asemenea, contestatorul susține că ofertele financiare, prezentate de ofertanții clasați pe primele 3 locuri, nu respectă legislația muncii în ceea ce privește:

- sporul de noapte
- sporul de weekend
- sporul pentru sărbători legale
- indemnizația pentru concediul de odihnă
- fondul de handicap
- contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de .....,25%.

Contestatorul precizează că toate elementele enumerate anterior privind ofertele prezentate de ..., nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaștere și de interes în cunoașterea legislației,

precum și neseriozitate și bătaie de joc față de autoritate prin modul de elaborare a ofertei.

Prin urmare, contestatorul solicită: admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertele depuse de ... conform prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

Totodată, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 3841/23.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15427/24.04.....,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9049/..... și la CNSC cu nr. ...../02.04 .....

În ceea ce privește caracterul tardiv al contestației, autoritatea contractantă arată că în vederea încheierii acordului cadru de prestări servicii pază și protecție a organizat o procedură simplificată proprie conform art. 68 alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura fiind adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea acesteia alături de documentația de atribuire pe site-ul autorității contractante, cât și atașată anunțului publicitar publicat în SEAP, serviciile fiind cuprinse în Anexa ..... a Legii nr. 98/2016, iar valoarea estimată a procedurii de achiziție fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare pentru această categorie de servicii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 2903 a fost transmisă către contestator în data de ....., așa cum reiese din documentele atașate, iar în data de ..... aceasta a fost retransmisă cu corecția unei erori de redactare (o zecimală în cadrul prețurilor ofertanților clasați pe locul I și II).

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul tardiv al contestației în condițiile în care comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2903 a fost transmisă către contestator în data de ....., iar contestația a fost

înaintată autorității contractante în data de ..... (data la care autoritatea contractantă avea încheiat acordul - cadru), nefiind astfel respectate termenele prevăzute de legiuitor privind formularea unei eventuale contestații.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic SC ..... SRL a formulat criticile fără a solicita accesul la dosarul achiziției publice, situație în care în mod evident nu a luat la cunoștință despre ofertele financiare ale operatorilor economici clasați pe locurile I, II și III și nici despre răspunsul acestora la solicitarea autorității contractante privind justificarea modului de formare a prețului.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. ...../..... și din documentele aflate la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că a solicitat mai multor operatori economici printre care și celor patru a căror ofertă a fost declarată câștigătoare (inclusiv contestatorului), să clarifice anumite aspecte legate de propunerea financiară, fapt ce dovedește că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament discriminatoriu așa cum susține contestatorul ci a respectat întocmai toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Fără a mai relua cele menționate în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării răspunsurilor operatorilor economici la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibile doar 4 (patru) oferte din partea operatorilor economici cu care autoritatea contractantă urma să încheie acorduri cadru.

În ceea ce privește modul de lucru al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei au analizat răspunsurile operatorilor economici cu privire strict la solicitările autorității contractante, iar din analiza documentelor prezentate și a explicitărilor operatorilor economici a ..... faptul că răspunsurile operatorilor economici a căror ofertă a fost declarată câștigătoare au fost concludente, neexistând motiv de respingere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că a solicitat explicitări în ceea ce privește anumite aspecte din propunerea financiară și nu justificări privind eventualele prețuri aparent neobișnuit de scăzute, nefiind identificată o astfel de situație, prețurile ofertate încadrându-se în prețurile pieței identificate în SEAP.

În ceea ce privește critica privind subvențiile acordate de AJOFM, autoritatea contractantă precizează faptul că aceasta este nefondată, în condițiile în care au fost prezentate documente justificative în acest sens, situație întâlnită chiar și la contestator, în cazul căruia aspectele privind subvențiile acordate au fost clarificate în urma solicitării autorității contractante.

În ceea ce privește criticile cu privire la ofertele financiare prezentate de către operatorii economici clasați pe locurile I, II și III, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate în condițiile în care nu exprimă realitatea, fiind formulate pe baza unor presupuneri.

Spre exemplu, din analiza propunerii financiare, în mod evident reiese faptul că oferta clasată pe locul I conține toate elementele

menționate de către contestator în pag. 8 a contestației, iar prețul final ..... se datorează subvențiilor acordate de către AJOFM conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru care au fost prezentate documente justificative, la fel cum și prețul ofertat de către contestator este influențat de aceste subvenții.

Pe fondul celor mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile contestatorului și consideră contestația SC ..... SRL ca tardiv formulată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 922/09.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17139/09.05....., contestatorul SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

1.În ceea ce privește oferta ..., cu un tarif de 13,66 lei, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, un tarif de 13,66 lei/oră/post fiind evident nelegal.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul trebuie să dovedească că nu a declarat aceste convenții și în alte contracte.

Contestatorul menționează că, chiar dacă uniformele se află în dotare, ele sunt achiziționate în baza unor facturi fiscale ce trebuie plătite, ele intrând pe cheltuială la momentul dării în folosință pe fiecare contract în parte. Cheltuiala trebuie să se regăsească pentru că nu plătește patronul uniformele din buzunarul propriu. Aceste practici arată de fapt că nu se vor plăti salariile la oameni, o parte din oameni vor lucra la negru pentru a putea acoperi și plata facturilor pentru uniforme, dotări, salariile șefului de obiectiv și ale șefilor de tură conform cerințelor din caietul de sarcini.

.....Cu privire la oferta financiară prezentată de ... SRL -13,67 lei/oră, contestatorul învederează următoarele:

- La pag. 222 din dosarul CNSC - tabel - rând 16 - ofertantul a calculat salariul pentru un agent și a împărțit valoarea obținută la 240 ore, număr de ore total nelegal, ținând cont că norma de lucru legală este de 167,333 ore/lună, iar orele suplimentare ce pot fi lucrate de un angajat nu pot să depășească 48 ore/săptămână conform art. 114 din Codul Muncii.
- La pag. 222 din dosarul CNSC - tabel - calculația prezentată nu respectă prevederile Codului Muncii privind plata orelor pentru sărbătorile legale, respectiv 15 zile/an x 24 h x 12.43/(365x 24h) = 0.51 lei/oră.
- La pag. 223 de dosarul CNSC - ofertantul însuși menționează că salariatul beneficiază de „ore libere plătite" - dar în calculația

prezentată de acesta nu se regăsește nicio sumă pentru plata orelor libere plătite.

- La pag. 223 din dosarul CNSC - punctul ..... - modul de calcul al fondului de handicap este total eronat, salariul minim luat în calcul este de 1040 lei, deși la momentul actual este de 2080 lei.
- Modificarea a fost adusă de OUG nr. 60/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017, la Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată. Noua valoare a taxei datorate pentru fondul de handicap reprezintă un salariu de bază minim brut pe țară, și nu 50% așa cum a declarant ofertantul, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care companiile nu au angajate persoane cu dizabilități.
- Mai mult decât atât, la pag. 224 din dosarul CNSC, ... a prezentat o declarație conform prevederilor Codului Penal privind respectarea numărului de ore lucrate lunar respectiv 167.333, deci total diferite de cele 240 ore declarate în tabelul de la calculul ofertei financiare.

3.Referitor la oferta financiară prezentată de ... -14.80 lei/oră, contestatorul învederează următoarele:

- La pag. 432 - calculația prezentată nu respectă prevederile Codului Muncii privind plata orelor pentru sărbătorile legale, respectiv 15 zile/an x 24 h x 12.43/(365x 24h) = 0,51 lei/oră.
- Calculația prezentată nu respectă prevederile privind contribuția angajatorului de .....,25%, respectiv .....25% x 14,73 lei = 0,33 lei/oră și nu 0.06, așa cum a calculat ofertantul.
- La pag. 432 - ofertantul nu a prevăzut contribuția la fondul de handicap conform prevederilor legale.
- La pag. 432 - ofertantul nu a prezentat niciun fel de cheltuieli cu uniformele și dotările agenților, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.
- La pag. 97 - justificarea elementelor de cheltuială prezentată de ... SRL este total nesustenabilă, nelegală și ambiguă, nu respectă nicio prevedere din Codul Muncii sau Condul Fiscal, contribuția socială a angajatorului de .....,25% calculându-se procentual, deci simplu, uniformele se află în dotare dar în baza unor facturi fiscale ce trebuie plătite, ele intrând pe cheltuială la momentul dării în folosință pe fiecare contract în parte.
- Deși s-au solicitat documente care să ateste calculația, ... nu a transmis niciun document în susținerea celor declarate în adresa de justificare a tarifului.
- Cheltuielile cu intervenția nu se regăsesc niciunde, dacă aceste servicii sunt subcontractate trebuia declarat în ofertă subcontractantul pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceste calcule nu sunt o calculație proprie a unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale obligatorii din Codul Muncii, care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România.

Astfel, contestatorul arată că contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

ART. 78

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului .....

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (.....), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) <u>să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap</u>.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv:

Art. 114 [durata maximă a timpului de muncă]

(1) *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.*

(2) *Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.*

(3) *Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.*

Art. 144 [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.*

(2) *Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.*

Art. 145 [durata concediului de odihnă]

(1) *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.*

(2) *Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.*

Astfel, contestatorul arată că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,95 lei/oră.

Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

Art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

Totodată, contestatorul susține că Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertele financiare depuse ..., sunt în mod evident nelegale și trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (.....) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

De asemenea, contestatorul susține că tarifele de pază ofertate sub 15,86 lei/h, fără TVA, nu respectă:

- prevederile H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară;
- prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii;
- prevederile OUG nr. 79/2017;
- prevederile Ordonanței nr. 60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006;
- prevederile Codului Fiscal în ceea ce privește declararea și fiscalizarea tuturor veniturilor și salariilor agenților.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că tariful prezentat de ofertanții ..., nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

Contestatorul precizează că, chiar daca ofertanții declară că le au pe stoc, acestea se află în stoc fiind achiziționate în baza unor facturi, deci a unor cheltuieli care trebuie plătite din contractul în care se vor utiliza. De altfel, contabil, acestea se înregistrează pe cheltuială în momentul dării în folosință.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze ofertele ... conform prevederilor legale și să le declare ca inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....), contestatorul reclamă raportul procedurii nr. ...../.....

Prin adresa nr. 12778/.....,.....,.....-...../05.04....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul SC ..... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea

dovezii constituirii cauțiunii, în original, fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. 12778/.....,.....,.....-...../05.04.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat proprie simplificată pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1023/14.01....., s-a consemnat depunerea a 13 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea a ..... oferte printre care și a contestatorului SC ..... SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte printre care și a contestatorului SC ..... SRL, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare ale procedurii, următoarele oferte:

- oferta ... SRL, care în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul I, având un preț unitar de **13,66 lei/oră** fără TVA;
- oferta ... SRL, care în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul II, având un preț unitar de **13,67 lei/oră** fără TVA;
- oferta ... SRL, care în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul III, având un preț unitar de **14,80 lei/oră** fără TVA;
- oferta SC ..... SRL, care în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul IV, având un preț unitar de 15,26 lei/oră fără TVA.

Împotriva comunicării nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva comunicării nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva raportului procedurii ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

La data de 28.03..... a fost încheiat acordul - cadru nr. 44/28.03..... cu ... SRL.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) și alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se*

consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) .....% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) .....% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) .....% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) .....% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(.....) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune în cuantumul prevăzut de lege, sub sancțiunea respingerii contestației.

În soluționare se reține că, prin adresa nr. 11869/.....-...../29.03....., comunicată contestatorului SC ..... SRL la data de 29.03....., prin e-mail la adresa: ... (indicată în antetul contestației), Consiliul a solicitat acestuia să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

...Prin e-mail-ul, transmis de la adresa ..., înregistrat la Consiliu sub nr. 12179/02.04.2019, contestatorul a răspuns la solicitarea CNSC nr. ..., depunând recipisa de consemnare nr. ... din ....., emisă de CEC Bank – ..., în cuantum de 300,00 RON.

Având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 785.664,00 lei, fără TVA, și luând în considerare prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, în speța de față, cuantumul cauțiunii ce urma a fi depusă este de 15.713,28 RON.

Întrucât contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat

acestuia, prin adresa nr. 12390/.....-...../....., completarea cuantumului inițial cu valoarea de 15.413,28 RON.

...Adresa CNSC nr..... a fost comunicată contestatorului la data de ....., prin e-mail la aceeași adresă folosită pentru corespondența anterioară, respectiv ..., însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând completarea cuantumului inițial cu valoarea de 15.413,28 RON.

Întrucât SC ..... SRL nu s-a conformat solicitării CNSC, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) .....% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) .....% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) .....% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) .....% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

...Consiliul reține că adresa nr..... a fost comunicată contestatorului la data de 05.04....., prin e-mail la adresa pawnsecuriti@gmail.com (indicată în antetul contestației și folosită pentru corespondența anterioară în cadrul dosarului nr.....), însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. 12778/.....,.....,.....-...../05.04.....

Întrucât SC ..... SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, care face obiectul dosarului nr. ...../....., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Verificând respectarea dispoziţiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de ....., SC ..... SRL a transmis contestația nr. ...../....., prin e-mail și poștă, atât Consiliului cât și autorității contractante.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- art. 8 alin. (1) ”*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (.....) din acelaşi act normativ: „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Astfel, luând în considerare că SC ..... SRL critică comunicarea nr. ...../....., raportat la data formulării contestaţiei, respectiv ....., Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 alin. (.....) din același act normativ.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 2903 a fost transmisă către contestatoare în data de ....., iar în data de ..... aceasta fost retransmisă cu corecția unei erori de redactare (o zecimală în cadrul prețurilor ofertanților clasați pe locul I și II), Consiliul apreciază că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este comunicarea nr. ...../....., aceasta fiind forma finală a rezultatului procedurii cu toate corecțiile efectuate.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul contestației, SC ..... SRL aduce critici legate de ofertele situate pe primele 3 locuri în clasamentul final, respectiv:

- oferta ... SRL, locul I, preț unitar de 13,66 lei/oră fără TVA;
- oferta ... SRL, locul al II- lea, preț unitar de 13,67 lei/oră fără TVA;
- oferta ... SRL, locul al III-lea, preț unitar de 14,80 lei/oră fără TVA.

Oferta depusă de către contestatorul SC ..... SRL s-a situat pe locul al patrulea în clasamentul final, cu un tarif de 15,26 lei/oră, fără TVA.

În opinia contestatorului, tarifele ofertate de primii trei clasați sunt nesustenabile, iar autoritatea contractantă nu a analizat obiectiv propunerile financiare depuse de către aceștia.

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar

minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul ....., calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /167,33 ore = 12,43 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,035 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,035 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,51 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,035 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,045 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	.....,25% la fondul de salarii		0,338 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**15,383 lei/oră**

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in ....., de 15,383 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

1.Analizând datele incluse in anexa de fundamentare a tarifului orar prezentat de ... SRL, Consiliul constată că acest ofertant a luat în calcul salariul minim pe economie, respectiv .....080 lei, astfel cum prevăd dispozițiile HG nr. 937/2018, calculând astfel:

- pentru un post permanent de pază, 24/24 h, un total cost/oră de 17,15 lei,
- pentru postul de zi, de 12 h, un total cost/oră de 16,05 lei.

Ca urmare a reducerii, intru totul legale si justificate, din totalul costurilor (3.329.251,20 lei) a contravalorii subvențiilor încheiate cu AJOFM conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (646.208,64 lei), a ..... un preț total al contractului pentru o perioadă de 24 de luni de .....683.042,56 lei și un tarif de 13,66 lei/om/oră.

În acest sens, se reține că la filele 15-29 din dosar, ... SRL a depus convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ....., pentru un număr de 33 șomeri în vârstă de peste 45

de ani. Aceste convenții, contrar afirmațiilor contestatorului, sunt avizate, înregistrate și se află în curs de desfășurare.

Potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, „(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de .....250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(.....) De facilităţile prevăzute la alin. (1) beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni".

Totodată, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant justificarea tarifului orar prin adresa nr. 2335/06.03.....; ... SRL a răspuns cu adresa nr. 524/11.03....., prin care a formulat explicații și a transmis documente justificative, cu privire la:

- costurile privind pregătirea profesională a angajaților – a depus în acest sens un contract cu o firmă din domeniu,
- asigurarea intervenției la locația beneficiarului – a depus în oferta tehnică documente de deținere și înmatriculare a autovehicolelor ce urmează a fi utilizate pentru intervenția la fața locului,
- asigurarea de uniforme pentru toți angajații, în funcție de anotimp - fiind depusă în acest sens o listă cu obiecte de inventar, unde se regăsesc uniformele și alte accesorii pentru dotarea agenților de pază.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că tariful de 13,66 lei/oră prezentat de ofertantul ... SRL este justificat și a fost calculat în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării, iar autoritatea contractantă în mod corect a desemnat oferta sa admisibilă, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

.....În ceea ce privește tariful de 13,67 lei/oră fără TVA prezentat de ... SRL, aflată pe locul al II-lea în clasamentul final, Consiliul are în vedere ca un prim aspect faptul că acesta nu respectă prevederile Codului Muncii privind plata orelor pentru sărbătorile legale, respectiv 0.51 lei/oră, deoarece în calculația de preț nu sunt cuprinse niciun fel de cheltuieli legate de acestea.

Principala neregula constatata de Consiliu in calculul tarifului orar prezentat de catre ofertantul SC ... SRL consta insa in faptul ca, dupa ce a calculat costurile lunare pentru un agent de paza, a impartit suma rezultata la 240 h de lucru lunar, in conditiile in care calculul corect in conformitate cu legislatia muncii impunea impartirea sumei la 167,333 h, adica la norma de lucru legală.

Nu are nicio relevanta in calculul tarifului orar minim faptul ca pot fi efectuate ore suplimentare, iar potrivit art. 122 alin. (1) din codul muncii, *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia"* deoarece

orele suplimentare eventual efectuate se compenseaza ulterior prin ore libere **platite** iar **în calculația prezentată nu se regăsește nicio sumă pentru plata acestora**.

Codul Muncii prevede clar la art. 142 alin. (.....) faptul că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, a căror contravaloare trebuie să se regăsească în tarif.

Astfel, tariful orar de 13,67 lei/oră ofertat de ... SRL reprezinta o informatie falsa, tariful orar corect calculat in functie de costurile lunare (cheltuieli+profit) de 3281/luna pentru un agent de paza post permanent, asa cum au fost prezentate de ofertantul SC ... SRL, fiind de 19,60 lei/h adica 3281:167,333.

Prin acest artificiu absolut incorect, de impartire a costurilor lunare per agent la un numar de 240 h, cu 72,667 ore mai mult decat norma legala (fara a introduce in calcul sumele cuvenite pentru zilele libere platite agentilor care vor efectua cele 72,667 ore suplimentare lunar), ofertantul SC ... SRL a vizat, in mod nelegal, prezentarea unui tarif orar considerabil diminuat fata de cel real.

Astfel, Consiliul apreciază că tariful de 13,67 lei/oră fără TVA prezentat de ... SRL este fals, incorect calculat dupa cum am aratat si evident nesustenabil, criticile contestatorului cu privire la acest aspect fiind întemeiate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul ... SRL nu a respectat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării și în mod eronat oferta acestuia a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

Astfel, se impune ca oferta depusă de ... SRL să fie respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c), d) si g) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Art. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:.....

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

3. Referitor la tariful de 14,80 lei/oră ofertat de ... SRL, Consiliul apreciază că acesta nu este sustenabil, din următoarele motive:

- sporul acordat pentru sărbători legale calculat de este de ... SRL este de 0,1 lei/oră, în loc de 0,51 lei/oră, așa cum era corect potrivit dispozițiilor legale în vigoare și conform tabelului prezentat anterior,

- fondul de garantare salarii datorat de angajator .....,25% calculat de către ofertant este de 0,06 lei/oră/om, în loc de 0,338 lei/oră, așa cum era corect.

De asemenea, se reține că tariful de 14,80 lei/oră se situează sub cel minim prezentat în calculul anterior, de 15,383 lei/oră, iar această diferenta nu este justificată de eventuale subvenții obținute de ofertant de la AJOFM potrivit legii, intrucat ofertantul nu a prezentat niciun fel de documente privind existenta unor subventii solicitate sau obtinute in temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul ... SRL nu a respectat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării și în mod eronat oferta acestuia a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, criticile contestatorului pe acest aspect fiind întemeiate.

Astfel, se impune ca oferta depusă de ... SRL să fie respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit. c), d) si g) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (.....) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată SC ..... SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. ...../....., a procesului verbal de evaluare finală nr. 5/..... şi a comunicărilor subsecvente acestora, în partea privind ofertele depuse de ...; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... potrivit celor cuprinse în motivare şi stabilirea ofertelor admisibile rămase în competiţie, în termen de ..... zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) şi alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, respinge contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu....., pentru neconstituirea cauţiunii în cuantumul prevăzut de lege.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respinge contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu....., pentru neconstituirea cauţiunii.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia tardivităţii contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (.....) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea raportului procedurii nr. ...../....., a procesului verbal de evaluare finală nr. 5/..... şi a comunicărilor subsecvente acestora, în partea privind ofertele depuse de ....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... potrivit celor cuprinse în motivare şi stabilirea ofertelor admisibile rămase în competiție, în termen de ..... zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de ..... zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...