



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 315/C1/143

Data: 27.02.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4277/04.02.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de director executiv, și convențional prin cu sediu ales în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3200/30.01.2020, emis de către JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., jud., în cadrul procedurii proprii având ca obiect atribuirea contractului: „.....”, cod CPV 75111200-9, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 3200/30.01.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acesteia, fiind emisă cu încălcarea art. 215 din Legea nr. 101/2016;

- constatarea nelegalității și netemeinicii rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta, având în vedere că această ofertă nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare iar, ulterior, să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de „servicii legislative - program legislativ online”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 17.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că la data de 30.01.2020 a primit prin e-mail comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3200 din 30.01.2020, prin care autoritatea contractantă îi comunica faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi, câștigătoare fiind declarată oferta SC SA, care s-a clasat pe primul loc, cu un preț de 12.000 lei fără TVA.

Invocând prevederile art. 215 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că procedura de atribuire este nelegală, în opinia sa oferta SC SA este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în comparație cu oferta sa.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu ar fi trebuit considerată acceptabilă și ca atare susceptibilă de a intra în calculele de clasament în vederea atribuirii, întrucât nu respectă cerințele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini s-a menționat că „prestatorul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului un program de legislație compatibil cu necesitățile actuale ale Județului - respectiv, informațiile necesare desfășurării activităților curente sau procesului decizional, structurat pe domenii sau module și funcționalități performante.

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o ofertă care să satisfacă necesitățile autorității contractante, programul legislativ oferit nesatisfăcând toate cele enumerate în capitolele „Domenii” sau „Module și Funcționalități performante”, respectiv reviste juridice de

prestigiu, act sintetic și altele, pe care susține că le va indica după ce va avea acces și va studia dosarul achiziției publice.

Pentru toate considerentele anterior expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea detalierii și susținerii contestației.

De asemenea, precizează că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului achiziției publice în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să detalieze contestația formulată.

Contestatorul mai solicită CNSC pronunțarea unei decizii ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor legislației achizițiilor publice, astfel încât să nu îi fie îngrădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care îi aduc o vătămare, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4684/07.02.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206080912/1, tranzacția: 940760596/ 1700913251 din data de 07.02.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 340,00 lei.

Prin adresa nr. 4503/10.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4881/10.02.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura proprie - servicii din categoria celor incluse în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 servicii legislative - program legislativ online, cu o valoare estimată de 17.000 lei fără TVA prin publicarea pe pagina oficială de internet a Consiliului Județean Iași (www.icc.ro) a anunțului de participare nr. 1639/16.01.2020 și în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de publicitate/16.01.2020, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit, conform anunțului de publicitate, pentru data de 22.01.2020.

Deschiderea ofertelor, a avut loc la data de 23.01.2020, ora 11.00, la sediul autorității contractante, în prezența membrilor comisiei de evaluare, ședința de deschidere fiind consemnată în procesul - verbal nr. 2438/23.01.2020.

Conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2438/23.01.2020, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC SRL,
- SC SA,
- SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a ofertelor a fost consemnat de către comisia de evaluare într-un număr de 3 procese - verbale de evaluare care sunt parte din dosarul achiziției publice, după cum urmează: nr. 1/2777 din 27.01.2020, nr. 2/3029 din 29.01.2020, și nr. 3/3052 din 29.01.2020.

Urmare finalizării analizei ofertei depuse de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare cu unanimitate de voturi a constatat că oferta depusă de acesta este admisibilă.

De asemenea, urmare analizei ofertei depuse de ofertantul SC SA, comisia de evaluare cu unanimitate de voturi a constatat că oferta depusă de acesta este admisibilă.

Referitor la oferta depusă de ofertantul - SC SRL comisia de evaluare cu unanimitate de voturi a constatat că aceasta este respinsă ca inacceptabilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este următorul:

1. SC SA - 12.000 lei fără TVA – locul I.
2. SC SRL - 17.000 lei fără TVA – locul II.

Criticile contestatorului privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor caietului de sarcini sunt considerate de autoritatea contractantă nefondate.

Autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de SC SA prin raportare la cerințele caietului de sarcini și, astfel cum se poate observa din cele înscrise în procesele verbale de evaluare nr. 1/2777/27.01.2020 și nr.

2/3029/29.01.2020, a constatat faptul că oferta depusă respectă cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire a acestora, propunerea tehnică fiind declarată conformă.

Cu privire la cele susținute în contestație, respectiv că prin caietul de sarcini s-a menționat că prestatorul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului un program de legislație compatibil cu necesitățile actuale ale Județului - respectiv, informațiile necesare desfășurării activităților curente sau procesului decizional, structurat pe Domenii sau Module și Funcționalități performante, autoritatea contractantă consideră criticile nefondate.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul propunerii tehnice la paginile 1, 24, 88, 90 ofertantul a detaliat informațiile necesare desfășurării activităților curente sau procesului decizional, structurat pe Domenii sau Module și Funcționalități performante, reviste juridice de prestigiu, act sintetic, etc.

Prin urmare consideră că oferta depusă de SC SA a fost o ofertă conformă, întrucât a îndeplinit cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini nr. 731/10.01.2020, astfel:

- prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului, un program legislativ compatibil cu necesitățile actuale ale Județului -, respectiv, informațiile necesare desfășurării activităților curente sau procesului decizional, structurat pe 24 de module cu submodulele aferente.

- în cadrul modulelor, actele normative integrate sunt structurate pe domenii de interes.

- mai mult, pe lângă cele solicitate de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a oferit autorității contractante, și module și funcționalități suplimentare, care sunt unice pe piața de soft legislativ din România, dar deosebit de utile în activitatea curentă din cadrul unei instituții publice: de exemplu „management achiziții publice”.

- ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse faptul că, aplicația legislativă monitorizează reviste juridice de prestigiu, prin capturi de ecran concludente menite să lămurească comisia de evaluare în luarea deciziei corecte.

- de asemenea, a fost prezentată în mod detaliat, în cadrul ofertei tehnice depuse, cu capturi de ecran specifice, funcționalitatea „Act sintetic/Formă versiune consolidată”, pentru orice moment ales de utilizator.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice formulate în caietul de sarcini sunt în conformitate cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și au permis tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, fără a avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că orice operator economic implicat în această procedură ar fi avut posibilitatea, conform

art. 160 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, însă niciunul nu a utilizat această posibilitate. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC SA este o ofertă conformă, întrucât satisface necesitățile și cerințele sale, așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini și a fost stabilită în mod legal ca fiind câștigătoare, drept pentru care, contestația formulată de SC SRL trebuie respinsă ca nefondată.

Referitor la accesul la dosarul cauzei autoritatea contractantă precizează faptul că SC SRL a transmis o solicitare în acest sens prin adresa nr. 3426/31.01.2020. Prin adresa nr. 3485/03.02.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatorului faptul că permite accesul la dosarul achiziției publice în timpul programului de lucru al instituției. Până la data prezentei contestatorului nu s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a vizualiza documentele aferente dosarului procedurii.

Prin adresa nr. 4504/10.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5271/12.02.2020 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției. Prin adresa nr. 5411/143/C1/13.02.2020, Consiliul a comunicat contestatorului SC SRL termenul pentru studierea dosarului cauzei constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5997/18.02.2020, SC SRL a depus completarea contestației ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul precizează că, urmare a studierii dosarului de achiziție publică depus de autoritatea contractantă la CNSC, pe lângă cele solicitate prin contestația formulată și depusă la CNSC la data de 04.02.2010, solicită și:

- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 3195/30.01.2020 în ceea ce privește pe ofertantul SC SA.

Contestatorul consideră că oferta SC SA este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în comparație cu oferta sa și a ofertantului SRL.

Astfel, susține că programul legislativ oferit de ofertantul câștigător nu satisface punctele Domenii sau Module, respectiv secțiunea Reviste juridice de prestigiu, Flux, Repertor de soluții juridice, Istoric Judiciar. Contestatorul susține că, luând cunoștință de conținutul dosarului achiziției publice, a observat următoarele neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, ce nu au fost luate în vedere de autoritatea contractantă JUDEȚUL -, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de „.....”:

Secțiunea Reviste Juridice de Prestigiu:

În ceea ce privește descalificarea ofertantului SRL, contestatorul arată că acesta a fost descalificat pentru neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, punctul Domenii sau Module, în sensul Revistelor juridice de prestigiu.

Cu privire la acest aspect arată că SRL specifica în răspunsul către autoritate că „Produsul Eurolex modulul Sumarul revistelor de drept vă oferă acces la următoarele publicații, funcție de dreptul de autor deținut. Pe toate revistele este prezentat sumarul. La unele avem dreptul de autor cumpărat pentru anumite perioade.”

Ori, în oferta tehnică, cu privire la conținutul Revistelor juridice de prestigiu, ofertantul câștigător SC SA arată că: „În modulul Monitorizări Reviste (aici trebuie reținut cuvântul Monitorizări), din aplicația legislativă Legis sunt monitorizate următoarele publicații: Revista Dreptul, Revista Pandectele Romane, Revista Curierul judiciar etc., așa cum apar în descrierea de pe site-ul personal al acestuia (conform imaginii de mai jos)”.

Contestatorul susține că toate aceste reviste beneficiază de drepturi de autor, însă ofertantul câștigător realizează doar un sumar al acestor reviste, nicidecum conținutul integral al acestora, respectiv toate articolele, astfel cum este prezentat și pe propriul web-site.

„MONITORIZĂRI REVISTE

Recenzii din publicații juridice precum revista Dreptul, Pandectele române, Curierul judiciar, Drepturile omului, Juridica ale articolele unor autori de drept consacrați, în limita dreptului de autor, la care sunt atașate recenzii ale departamentului juridic CTCE”.

În continuare redă două imagini de pe propriul web-site.

Contestatorul redă și alte elemente din prezentările ofertantului câștigător care, în opinia sa, dovedesc neconformitatea ofertei acestuia, respectiv:

„Sinteze din articole din reviste de specialitate (Revista Dreptul, Juridica, Drept Comercial etc) te ajută să lămurești probleme juridice. Totul e la un click distanță”.

„Un instrument extrem de util pentru specialiștii în drept care pot consulta sintezele articolelor din revistele de specialitate juridice”.

„Titlul articolului este complet. Se prezintă până la maxim 5 extrase din conținutul articolului”.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta tehnică nu îndeplinește caietul de sarcini, punctul Reviste juridice de prestigiu nefiind oferit în conformitate cu cerințele autorității contractante. Ofertantul câștigător nu oferă un conținut integral al revistelor, ci doar monitorizează aceste reviste, iar raportat la acest aspect, oferta trebuia respinsă, astfel cum autoritatea contractantă a procedat cu oferta SRL, pentru aceleași considerente.

Ca o paralelă, contestatorul arată că apare în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător revista Dreptul, din cauza căreia au fost declarate inadmisibile toate ofertele la licitațiile precedente. Susține că și aici este vorba cu siguranță despre un sumar, nicidecum de conținutul integral al revistei. Astfel, susține că au fost 2 licitații succesive, în decembrie 2019 și ianuarie 2020. Caietul de sarcini a fost obligatoriu și toți competitorii au fost descalificați, ... pentru că nu a prezentat în ofertă conținut pentru revista Dreptul.

Referitor la secțiunea Flux arată că în caietul de sarcini se solicita în mod expres Flux Civil și Financiar cu diagrame interactive care explică, vizual, pe pași, procedurile legislative.

Contestatorul consideră că răspunsul ofertantului câștigător este incomplet și se bazează doar pe anumite proceduri specifice, de tip text (ex. autorizații pentru obținerea unui document eliberat de o autoritate sau calendar fiscal în care este prezentat fluxul pentru depunerea unui formular/declarație fiscală la o anumită dată), iar noțiunea de interactivitate lipsește, motivând că actul normativ se regăsește în imagini corespunzătoare. Autoritatea trebuie să înțeleagă noțiunea de interactiv, care conform Dex. înseamnă „Referitor la interacțiune, cu caracter de interacțiune”, care în soft-ul ofertat de către SC SRL se traduce prin indicarea pas-cu-pas a pașilor procedurali pe parcursul procedurilor legislative, corelate cu lista documentelor asociate cu etapele procedurii.

Referitor la secțiunea „Repertor de soluții juridice” contestatorul arată că în oferta sa, ofertantul declarat câștigător motivează că dispune de acest „Modul UNIC SI INOVATIV pe piața de soft legislativ prin oferirea de elemente de jurisprudență specializată - deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție și completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și cel competent să judece recursul în interesul legii care se regăsesc în cadrul tab-ului Legături interpretare care asigură interpretarea unor aspecte legislative”.

Contestatorul susține că acesta nu este modul de informație indexată și corelată cu legislație relevantă, foarte util pentru orice jurist care vrea să găsească rapid interpretări judecătorești ale legislației, așa cum se prezintă în soft-ul oferit de SC SRL.

Mai mult, susține că acest modul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător este de fapt o reinterpretare a rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție privind competența acesteia, prin completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii și nu prezintă întrebări și răspunsuri, extrase din jurisprudență. Decizia în cazul acesta se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României.

Referitor la secțiunea „Istoric judiciar care să ofere filtrarea actualilor sau viitorilor parteneri prin prisma litigiilor în care sunt implicați, potrivit informațiilor din portal.just.ro și scj.ro” contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător propune ca soluție tehnică o altă aplicație, în speță JURISTPRO, decât cea pentru care s-a realizat oferta (Legis).

Astfel, susține că oferta declarată câștigătoare nu ar fi trebuit considerată acceptabilă și ca atare susceptibilă de a intra în calculele de clasament în vederea atribuirii, întrucât nu respectă cerințele prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Raportat la cele prezentate solicită Consiliului, admiterea contestației, și pe cale de consecință:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 3195/30.01.2020 în ceea ce-l privește pe ofertantul SC SA.

- anularea în parte a comunicării nr. 3200/30.01.2020 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acesteia, fiind emisă cu încălcarea art. 215 din Legea nr. 101/2016;

- constatarea nelegalității și netemeinicii rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta SC SA, având în vedere că această ofertă nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC SA, iar, ulterior, să procedeze la atribuirea contractului de

achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7043/24.02.2020 contestatorul înaintează Consiliului extrase ale site-ului personal al ofertantului desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 6690/26.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7615/26.02.2020, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la completarea contestației de către contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Prin punctul de vedere referitor la completarea contestației autoritatea contractantă invocă următoarele excepții:

1.Excepția tardivității:

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că prin completarea contestației se solicită suplimentar față de contestația inițială și anularea în parte a raportului procedurii nr. 3195/30.01.2020 în ceea ce privește ofertantul SA.

Potrivit prevederilor legislației în vigoare, art. 215 coroborat cu art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după elaborarea raportului procedurii în cadrul căruia comisia de evaluare consemnează hotărârile luate în ceea ce privește ofertele depuse (respingere/admitere/declarare ofertă câștigătoare/necâștigătoare) sunt transmise comunicările privind rezultatul procedurii, documente care conțin informații din cadrul raportului procedurii.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că prin confirmarea primirii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3200/30.01.2020, contestatorul SC SRL a confirmat că, implicit, a luat la cunoștință și despre raportul procedurii.

În condițiile în care luarea la cunoștință despre conținutul actului considerat ilegal (raportul procedurii) a avut loc în data de 30.01.2020,

formularea unei contestații/completare contestație care are ca obiect anularea actului respectiv (raportul procedurii) în data de 18.02.2020, după termenul stabilit expres de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este considerată de autoritatea contractantă tardivă.

2. Excepția inadmisibilității:

Invocând prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă arată că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel autoritatea contractantă arată că ofertantul SC SRL prin contestația inițială a solicitat declararea ofertei depusă de SA ca fiind neconformă motivat de faptul că „programul legislativ oferit nu satisface toate cele enumerate în capitolele Domenii sau Module și Funcționalități performante, respectiv Reviste juridice de prestigiu, act sintetic și altele.”

Prin completarea contestației contestatorul solicită de asemenea, declararea ofertei depuse de SA ca fiind neconformă motivat de faptul că „programul legislativ oferit de ofertantul câștigător nu satisface punctele Domenii sau Module, respectiv secțiunea Reviste juridice de prestigiu, Flux, Repertor de soluții juridice, Istoric judiciar”.

Cu privire la acest aspect autoritatea arată că în cadrul completării la contestație sunt detaliate pe larg motivele concrete pentru care contestatorul consideră oferta câștigătoare ca fiind neconformă, aceste aspecte nefiind incluse în cadrul contestației inițiale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, prin completarea la contestație sunt prezentate motive noi de contestare și se aduc precizări noi la contestația inițială după termenul legal de formulare a contestației. În raport de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 21 alin. (3) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepțiilor invocate cu privire la completarea contestației formulată de SC SRL și respingerea contestației formulate ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie având ca obiect atribuirea contractului: „.....”, cod CPV 75111200-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de publicitate nr. din 16.01.2020. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității înscrisului „*completare a contestației*” înregistrat la CNSC sub nr. 6254, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 6690/26.02.2020 înregistrat la CNSC sub nr. 7615/26.02.2020.

În opinia autorității contractante, solicitarea contestatorului din anulare a raportului procedurii de atribuire ar fi tardivă deoarece ar fi fost formulată doar în completarea contestației urmare a studierii dosarului cauzei nu și în contestație.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că societatea contestatoare critică modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, aspect care, implicit, ar conduce la anularea actelor încheiate de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale.

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat explicit anularea adresei de comunicare a rezultatului achiziției, acesta fiind actul prin intermediul căruia a luat cunoștință de identitatea ofertei câștigătoare.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestatorul ar fi trebuit să cunoască faptul că ar fi fost întocmit un raport al procedurii nu pot fi luate în considerare deoarece:

- pe de o parte, achiziția a fost organizată prin procedura proprie, având ca obiect servicii prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, fiind incidente prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”* și nu obligația expresă prevăzută la art. 216 din Legea nr. 98/2016 de elaborare a unui raport al procedurii și,
- pe de altă parte, autoritatea contractantă chiar dacă a ales să întocmească raportul procedurii, nu a comunicat contestatorului o copie a acestuia.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind eronat raționamentul autorității contractante, potrivit căruia SC SRL ar fi trebuit să precizeze în capetele de cerere din contestația inițială și raportul procedurii deoarece existența acestui înscris elaborat de

autoritatea contractantă în mod voluntar nu i-a fost adusă la cunoștință contestatorului.

Mai mult, prin contestația depusă SC SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare și, în mod implicit, actele în care a fost consemnată decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cum este și raportul procedurii.

Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit căreia ar fi tardiv solicitată anularea raportului procedurii abia după studierea dosarului cauzei sunt rezultatul unui formalism excesiv și a invocării eronate a prevederilor art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, a căror aplicabilitate nu impune în cadrul procedurii proprii organizată de JUDEȚUL

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității completării contestației, în opinia autorității contractante aceasta este justificată prin incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* motivat de faptul că *„în cadrul completării la contestație sunt detaliate pe larg motivele concrete pentru care contestatoarea consideră oferta câștigătoare ca neconformă, aceste aspecte nefiind incluse în cadrul contestației inițiale”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, SC SRL critică modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, susținând faptul că programul legislativ oferit de SC SA nu satisface toate cele enumerate în capitolele Domenii sau module și Funcționalități performante, respectiv Reviste juridice de prestigiu, Act sintetic și altele.

Ulterior studierii dosarului, prin completarea înregistrată la CNSC sub nr. 6254/ 17.09.2018, SC SRL a identificat aspecte din cuprinsul dosarului achiziției din care rezultă, în opinia sa, că autoritatea contractantă nu a respectat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe parcursul evaluării ofertei sale, prin modul diferențiat de evaluare a ofertelor și a indicat în mod concret părți/paragrafe/citate din oferta desemnată câștigătoare care în opinia sa ar demonstra neconformitatea ofertei câștigătoare.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL nu a prezentat noi motive de contestare, ci doar a argumentat aspectele precizate în contestația sa inițială.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că

procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: (...) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Analizând criticile formulate în cadrul contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare depusă de SC SA, despre care contestatorul susține că nu ar respecta prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SC SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante prevederile secțiunii „Condiții de participare” din anunțul publicitate, potrivit căroră „**Oferta va conține:** - propunere tehnică, - propunere financiară, Propunerea tehnică: - **Descrierea modalităților de îndeplinire a cerințelor generale obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini (...)**”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin care a descris modul de funcționare al programului legislativ online pe care intenționează să îl achiziționeze, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind următoarele:

„Prestatorul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului un program de legislație compatibil cu necesitățile actuale ale

Județului — respectiv, informațiile necesare desfășurării activităților curente sau procesului decizional, structurat pe:

1.1. Domenii sau Module, în sensul celor ce urmează:

- *Legislație românească, acte normative apărute în Monitorul Oficial partea I, I bis și legislație europeană, actualizate în timp real (inclusiv acte istorice);*

- *Jurisprudență românească spețe ale instanțelor judecătorești prelucrate cu note sau comentarii și Jurisprudență Europeană;*

- *Reviste juridice de prestigiu (Pandectele Române, Revista Română de Dreptul Muncii, Revista Română de Dreptul Afacerilor, Revista Română de Drept European, Revista Romani de Executare Silită, Revista Română de Jurisprudență, Revista Română de Drept privat, Revista Taxe Finanțe Contabilitate) cu articole de doctrină și jurisprudență, ce pot fi consultate, începând cu anul 2010, în funcție de anul și numărul revistei sau după autor. Modulul se va actualiza constant cu fiecare nouă apariție;*

- *Flux Civil și Financiar cu diagrame interactive care explică vizual, pe pași, procedurile legislative;*

- *Comentarii a celor mai importante acte normative românești: Cod civil, Cod penal, Cod de procedură civilă, Cod de procedura penală, Codul muncii, Cod fiscal, grupate pe mai multe ramuri de drept, comentarii care să aparțină unor autori recunoscuți, cum ar fi: ș.a.;*

- *Repertoar de soluții juridice — întrebări și răspunsuri, extrase din jurisprudență, cu privire la probleme de interpretare legislativă;*

- *Istoric Judiciar — care să ofere filtrarea actualilor sau viitorilor parteneri prin prisma litigiilor în care sunt implicați, potrivit informațiilor din portal.just.ro și scj.ro”.*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor anunțului publicitate operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, la secțiunea „*Condiții de participare*” din anunțul publicitate autoritatea a prevăzut că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Prin urmare, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit cerințelor din anunțul publicitate coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea tehnică o descriere a programelor legislative ofertate prin care să demonstreze modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele din anunțul publicitate cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la funcționalitățile/specificațiile tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice descrierea programelor legislative ofertate prin care să demonstreze conformitatea acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și riscurile nedepunerii acestor informații în propunerea tehnică, până la data limită stabilită în anunțul publicitate.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 3195/30.01.2020 (pag. 159-167 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SA.

Verificând, la rândul său propunerea tehnică depusă de SC SA raportat la prevederile documentației de atribuire, în limitele investirii prin contestația care face obiectul prezentei, Consiliul va reține cu titlu de exemplu că, referitor la solicitarea autorității contractante ca softul ofertat să conțină reviste juridice de prestigiu cu articole de doctrină și jurisprudență, ce pot fi consultate, începând cu anul 2010, în funcție de anul și numărul revistei sau după autor, SC SA a precizat la pag. 34 din propunerea sa tehnică următoarele aspecte: *„în modulul «monitorizări reviste» din aplicația legislativă Ilegis sunt monitorizate următoarele reviste de profil: (...) Comentariile sunt extrase din articolele autorilor de drept consacrați, în limita dreptului de autor, la care sunt atașate recenzii ale Departamentului juridic asupra problemelor de drept reținute, spre analiză. Textele extrase de către noi din conținutul acestor reviste reproduc articole publicate atât de profesori de drept cât și de practicieni (notari publici, magistrați, consilieri juridici) menite să lămurească atât probleme de doctrină mai*

vechi sau mai noi în materie civilă, penală, de dreptul muncii (...) cât și aspecte legislative cu care ne întâlnim în mod frecvent și insuficient elaborate de legiuitor (...)".

Din analiza propunerii tehnice depusă de SC SA rezultă că modulul software „*monitorizări reviste*” oferit de acesta nu conține reviste juridice de prestigiu cu articole de doctrină și jurisprudență ce pot fi consultate astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ci doar fragmente/ comentarii extrase din aceste articole în limita dreptului de autor și recenzii elaborate de către SC SA.

Acest aspect este confirmat și de printscreen-urile de pe site-ul de prezentare al produsului Legis transmise de către societatea contestatoare la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrate la CNSC sub nr. 7043/24.02.2020, în care se precizează referitor la acest software faptul că „*titlul articolului este complet. Se prezintă până la maxim 5 extrase din conținutul articolului*”.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul publicitate și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca

toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

În soluționare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2778/27.01.2020 (pag. 118-121 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat unui alt ofertant în speță SC SRL clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini aferentă revistelor de specialitate respectiv „*vă rugăm clarificați unde anume în oferta dumneavoastră tehnică se regăsesc următoarele reviste (...) așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini (...) cu articole ce pot fi consultate (...)*”, demers care a condus ulterior la respingerea ofertei acestui operator economic.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat în etapa de evaluare a ofertelor nici principiul tratamentului egal deoarece a ales să solicite clarificări privind modalitatea de îndeplinire numai ofertantului SC SRL (și ulterior să respingă oferta acestuia), însă nu a procedat în același fel și cu oferta depusă de SC SA deși nici în cuprinsul acesteia nu se regăsește confirmarea faptului că soft-ul ofertat ar conține articolele din revistele enumerate în caietul de sarcini.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind modulul software aferent revistelor de specialitate din oferta depusă de SC SA.

Referitor la cerința din caietul de sarcini ca soft-ul oferat să conțină „*Flux Civil și Financiar cu diagrame interactive care explică vizual, pe pași, procedurile legislative*”, SC Centrul SA a precizat la pag. 39-40 din propunerea sa tehnică faptul că „*în cadrul modulului «autorizații/proceduri» sunt detaliate, pas cu pas etapele cronologice și procedurile legislative care trebuie urmate în vederea obținerii unui document eliberat de o autoritate (...)*”.

În continuarea textului anterior iterat, SC SA a inserat în propunerea sa tehnică 2 printscreen-uri din aplicația oferată care conțin doar informații de tip text, fără nicio diagramă interactivă care să explice vizual pe pași procedurile legislative astfel cum a solicitat autoritatea

contractantă prin caietul de sarcini, critica contestatorului privind acest aspect urmând a fi admisă.

Consiliul reține că, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC SA în care acest ofertant a propus un software care

- nu conține articolele din revistele juridice solicitate prin caietul de sarcini ci doar fragmente/ comentarii extrase din acestea

și

- nu conține diagrame interactivă care să explice vizual pe pași procedurile legislative aferente fluxurilor civile și financiare, ci doar descrieri textuale,

autoritatea contractantă JUDEȚUL nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, criticile contestatorului privind modalitatea superficială de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare fiind pe deplin justificate.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, SC SA avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini, în anexa anunțului publicitate.

Prin depunerea ofertei, SC SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, astfel că potrivit precizărilor exprese din anunțul publicitate, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că soft-ul ofertat de către SC SA nu respectă cerințele minime cu privire la revistele juridice și diagramele interactivă care să explice vizual pe pași procedurile legislative aferente fluxurilor civile și financiare, astfel programul software ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea SC SA, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra un program software cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând SC SA Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL iar, pe cale de consecință, va anula

raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SA cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și inadmisibilității, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC Centrul Teritorial de Calcul Electronic SA cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.