CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 12/04.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 412/05.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ..., împotriva *„omisiunii repetate a autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării ofertelor și a refuzului de a proceda la prelungirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor”*, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Ambulanțe” **(Lot 3 – Ambulanță tip B 4X2 și Lot 4 – Ambulanță tip B 4X4 contestate)**, se solicită obligarea autorității contractante la publicarea tuturor informațiilor necesare elaborării ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind termenul în care trebuie implementate instrucțiunile de utilizare a defibrilatoarelor în limba română pentru a respecta principiul tratamentului egal față de operatorii economici care nu au implementat un asemenea sistem în România, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze și, în mod corelativ, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor cu perioada de timp necesară pentru ca operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire să aibă posibilitatea de a elabora ofertele conform necesității autorității contractante.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică documentația de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că intenţionează să participe la procedura de atribuire a contractului având ca obiect furnizare „Ambulanţe", iniţiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ... și, procedând la analiza cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire, a constatat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanţilor toate informaţiile necesare pentru elaborarea ofertelor. De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit un termen de implementare a instrucţiunilor în limba română pentru utilizarea defibrilatoarelor, care avantajează singurul operator economic ce a mai furnizat un asemenea sistem în România şi care are deja dezvoltată o asemenea funcţionalitate.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul a formulat Notificarea prealabilă nr. 3538/29.12.2017 prin care a solicitat autorităţii contractante să dispună măsurile de remediere care se impun.

Prin adresa nr. 97285/03.01.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că nu va dispune măsurile de remediere solicitate. Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită dispunerea măsurilor de remediere solicitate, astfel:

... învederează că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia operatorilor economici toate informaţiile necesare elaborării ofertelor. În cadrul Anexei nr. 1 la Specificaţia Tehnică nr. 86299/25.10.2017 (Lotul nr. 3) şi a Anexei nr. 2 la Specificaţia Tehnică nr. 86300/25.10.2017 (Lotul nr. 4), autoritatea contractantă a solicitat:

„3. Aparatură monitorizare/defibrilare

- Defibrilator semi-automat - 1 buc.

(...)

- Defibrilatorul va fi dotat cu un sistem portabil de transmise date la un centru de referinţă prin telefonie mobilă (GSM/GPRS), în timp real (ce permite monitorizarea ritmului cardiac şi parametrii stabiliţi în acelaşi moment în care aceştia sunt colectaţi în vederea luării unor eventuale decizii terapeutice la distanţă) + pachete de date achiziţionate anterior prin aparatura de monitorizare şi defibrilare (cel puţin monitorizare EKG minim 3 derivaţii în timp real, pulsoximetrie în timp real, EKG 12 derivaţii sub formă de pachet date).

- Sistemul de transmisie date trebuie să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul existent introdus în România, astfel încât transmisia de date să nu necesite implementarea unui sistem paralel.

- În acest sens, autoritatea contractantă va permite reprezentanţilor furnizorului accesul la sistemul existent în România, pentru identificarea şi implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemului ofertat cu sistemul existent.

Soluţia tehnică trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe:

• Afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor;

• Nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise."

Contestatorul precizează că, deşi autoritatea contractantă solicită ca sistemul de transmisie date ofertat să fie „compatibil" şi „interconectabil" cu sistemul de date existent, totuşi, în cadrul documentaţiei de atribuire nu au fost menţionate informaţii/specificaţii tehnice pe baza cărora ofertanţii să stabilească configuraţia soluţiei tehnice ce trebuie ofertată pentru a fi „compatibilă" şi „interconectabilă" cu sistemul existent.

Având în vedere acest aspect, prin adresa depusă de ... în data de 28.11.2017, ora 16:00, în SEAP, a solicitat autorităţii contractante următoarele clarificări:

„d) Cerinţă LOT 3 şi LOT 4: «Sistemul de transmisie de date trebuie să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul existent introdus în România, astfel încât transmisia de date să nu necesite implementarea unui sistem paralel. În acest sens autoritatea contractantă va permite reprezentanţilor furnizorilor accesul la sistemul existent în România, pentru identificarea şi implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemului ofertat cu sistemul existent. Soluţia tehnică propusă trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe:

- Afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor;

- Nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise.»

Vă rugăm să definiţi şi să clarificaţi termenii: „compatibil" şi „interconectabil" fără implementarea unui sistem paralel având în vedere că sistemul de transmisie de date existent în România (ca de altfel orice sistem de transmisie) are două componente: o componentă hardware şi o componentă software.

Pentru identificarea şi implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemului ofertat cu sistemul existent, vă rugăm să consideraţi conform un sistem de transmisie de date compatibil şi interconectabil din punct de vedere hardware şi să confirmaţi că soluţia Zoll poate fi instalată pe acelaşi server.

Din punct de vedere software sistemul existent care furnizează şi integrează toate datele transmise de către defibrilatoare funcţionează în acest moment cu o aplicaţie proprietară furnizată de către GS Stemple Gmbh (Corpulus.web) şi compatibilă cu produsele GS Stemple Gmbh. Va furniza autoritatea contractantă informaţii detaliate (cod sursă) ale acestei aplicaţii pentru a fi posibilă integrarea cu o altă soluţie tehnică?

De asemenea, vă rugăm să detaliaţi «nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise» având în vedere că solicitaţi ca afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor. Ne

referim la un singur monitor (hardware) sau printr-o singură aplicaţie (software)? Consideraţi conform un sistem care utilizează un singur monitor (cel existent) dar funcţionează într-o singură fereastră independentă ?"

Contestatorul precizează că, în răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 96921/07.12.2017, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„d) Cerinţă LOT 3 şi LOT 4. Cerinţa tehnică ce face obiectul solicitării de clarificare, trebuie să fie privită şi înţeleasă în întregul său. Astfel, termenii „compatibil" şi „interconectabil" vor fi coroboraţi cu permisiunea (acordată de autoritatea contractantă în colaborare cu Serviciul de Telecomunicaţii Speciale) ofertanţilor de a accesa sistemul existent pentru identificarea unei soluţii tehnice pentru afişarea pe un singur monitor a datelor transmise de ambele sisteme, fără a fi necesară efectuarea de reconfigurări asupra interfeţei grafice de prezentare a datelor medicale, de către cadrul medical care le interpretează.

Având în vedere cele două cerinţe, sistemul ofertat poate fi considerat conform, dacă acestea sunt îndeplinite simultan".

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a furnizat răspunsuri la toate solicitările de clarificări adresate, fiind încălcate dispoziţiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Concret, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio explicaţie cu privire la împrejurarea dacă, în accepţiunea acesteia, aplicaţia Zoll pe care intenţionează să o oferteze îndeplineşte cerinţele de „compatibilitate" şi „interconectabilitate" cu sistemul existent. De asemenea, autoritatea contractantă nu a răspuns nici la cererea de a detalia conţinutul cerinţei potrivit căreia *„nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise"* şi nici nu a precizat dacă va pune la dispoziţia operatorilor economici codul sursă al sistemului existent. Mai mult, explicaţiile furnizate sunt vagi şi nu prezintă vreun detaliu tehnic astfel încât operatorii economici să poată determina configuraţia sistemului pe care ar trebui să îl oferteze pentru ca acesta să fie „compatibil" şi „interconectabil" cu sistemul existent.

... învederează că, având în vedere modul deficitar de prezentare a explicaţiilor solicitate, prin adresa nr. 3437/19.12.2017 a formulat o nouă solicitare de clarificare cu următorul conţinut:

„Solicitarea nr. 1

În raport cu modul în care a fost definită cerinţa dar şi cu răspunsul furnizat de autoritatea contractantă, se constată că documentaţia de atribuire nu cuprinde toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, fiind încălcate dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/20161 şi ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, nici în documentaţia de atribuire şi nici prin răspunsurile de clarificare autoritatea nu a pus la dispoziţia ofertanţilor informaţiile necesare pentru a se putea stabili tipul de sistem de transmise date ce urmează a fi ofertat şi pentru a se putea determina costurile aferente, motiv pentru care nici nu se poate ce anume presupune „compatibilitatea"

şi „interconectabilitate” cu sistemul existent în viziune autorităţii contractante.

De aceea, solicităm autorităţii contractante să furnizeze următoarele informaţii minime pentru a putea înţelege, care sunt raţiunile pentru care a fost stabilită o asemenea cerinţă:

a) în contextul în care, prin adresa nr. 96921/07.12.2017 aţi precizat că „interconectabilitatea” şi „compatibilitatea” sistemului ofertat cu sistemul existent presupune identificarea unei soluţii tehnice pentru afişarea pe un singur monitor a datelor transmise de ambele sisteme, vă solicităm să precizaţi dacă autoritatea contractantă a efectuat un studiu de specialitate pentru a stabili dacă este posibilă implementarea unei soluţii care să fie diferită de soluţia existentă dar care să transmită datele pe un singur monitor, deci în forma în care sunt acestea prezentate de către aplicaţia existentă.

În înţelegerea noastră, „compatibilitatea” şi „interconectabilitatea” a două sisteme diferite presupune posibilitatea ca cele două sisteme să poată fi utilizate împreună.

Pe de altă parte, raportat la răspunsul de clarificări înţelegem că autoritatea contractantă permite doar ofertarea unui sistem care ar îndeplini aceleaşi funcţionalităţi şi care prezintă aceeaşi interfaţă grafică cu sistemul existent (aplicaţia Corpuls). O asemenea condiţionalitate este restrictivă întrucât fiecare aplicaţie dezvoltată are propriul specific, fiind practic imposibil ca două aplicaţii dezvoltate de producători diferiţi să fie identice ca funcţionalităţi şi interfaţă grafică.

Într-o asemenea ipoteză de lucru, doar dezvoltatorul sistemului Corpuls ar putea furniza un sistem aparent nou dar care să fie „compatibil" şi „interconectabil” cu soluţia existentă iar cerinţa ar fi stabilită cu încălcarea dispoziţiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, într-un asemenea caz autoritatea contractantă nu ar accepta şi ofertarea unor soluţii echivalente deşi, potrivit art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu are dreptul de a respinge o ofertă dacă ofertantul demonstrează că produsul ofertat îndeplineşte într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

b) Ţinând seama că în documentaţia de atribuire nu există nicio informaţie/specificaţie tehnică cu privire la sistemul existent, solicităm autorităţii contractante să pună la dispoziţia tuturor operatorilor economici informaţii detaliate (specificaţii tehnice) ale soluţiei tehnice existente pentru a putea identifica punctele şi interfeţele din sistem în care s-ar putea interconecta soluţia propusă de fiecare ofertant.

Informaţiile puse la dispoziţie vor trebui să cuprindă (dar fără a se limita) inclusiv o prezentare detaliată a componenţei şi aranjării informaţiilor din ecranul medicului (interfaţa grafică), informaţii cu privire la opţiunile de selectare a versiunilor de limbă în software, informaţii cu privire la arhivarea şi stocarea informaţiilor, la reapelarea unei transmisii anterioare, la durata pe parcursul căreia transmisiile trebuie să rămână valabile (având în vedere evoluţia multi-anuală a software-urilor).

c) După punerea la dispoziţie a acestor informaţii minime, vă solicităm să daţi curs cerinţei stabilită în Caietul de sarcini şi să organizaţi o vizită la lucru în cadrul căreia se va permite operatorilor economici accesul la sistemul existent în România pentru identificarea şl implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemului ofertat cu sistemul existent.

Lipsa punerii la dispoziţie a specificaţiilor tehnice aferente sistemului existent şi omisiunea organizării unei vizite de lucru va conduce la imposibilitatea determinării sistemului ce trebuie ofertat pentru a satisface necesitatea autorităţii contractante.

d) Totodată, vă solicităm să definiţi ce se înţelege prin menţiunea „nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise".

Mai precis, vă solicităm să clarificaţi care sunt acţiunile/activităţile pe care le poate întreprinde cadrul medical care operează sistemul de monitorizare şi care NU sunt considerate „reconfigurări". Ţinând seama de modul în care este definită cerinţe ar rezulta că, în ipoteza în care se acceptă ofertarea unui sistem care asigură două ferestre diferite, cu două platforme independente, orice încercare de comutare între cele două soluţii (existentă şi nou ofertată) poate fi interpretată ca fiind "reconfigurare".

e) În lipsa oricăror informaţii puse la dispoziţia ofertanţilor, vă solicităm să precizaţi dacă este considerată compatibilă cu sistemul existent implementarea unei soluţii tehnice cu 2 (două) sesiuni deschise în browser-ul medicului configurate de către tehnicienii ofertantului prin care se gestionează ecranul în aşa fel încât la orice sosire de transmisie fereastra se deschide automat pentru a prezenta informaţiile sosite, iar la terminarea sesiunii de lucru se deconectează automat (minimizează pe ecran).

f) Autoritatea contractantă impune obligaţia respectării unui anumit punct/loc în care e necesară interconectarea?"

Contestatorul arată că, în răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa nr. 97182/22.12.2017, publicată în S.E.A.P. în data de 27.12.2017, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

„a. Autoritatea contractantă nu a considerat a fi necesară efectuarea unui studiu de specialitate, în schimb a oferit potenţialilor ofertanţi posibilitatea de a-şi face propriile studii de specialitate, facilitând accesul la sistemul existent. În acest mod, potenţialii ofertanţi pot identifica soluţii tehnice, specifice sistemelor proprii, astfel încât acestea să poată îndeplini cerinţele din documentaţia de atribuire.

b. Autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziţia ofertanţilor specificaţii tehnice ale sistemului existent, în schimb, aşa cum se precizează în documentaţia de atribuire, poate permite accesul potenţialilor ofertanţi la sistemul existent pentru a putea identifica punctele şi interfeţele în care ar putea efectua interconectarea cu sistemul ofertat.

În cadrul vizitei, potenţialii ofertanţi vor putea observa componenţa şi aranjarea informaţiilor în interfaţa grafică a sistemului existent, opţiunile

de selectare a limbii în care sunt afişate informaţiile din interfaţa grafică, etc.

c. Autoritatea contractantă va da curs tuturor solicitărilor potenţialilor ofertanţi de a efectua o vizită de lucru pentru identificarea şi implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemul ofertat cu sistemul existent.

d. Autoritatea contractantă înţelege prin sintagma „reconfigurări" (dar fără a se limita la) următoarele acţiuni efectuate asupra interfeţei grafice:

- setări/configurări tehnice ale parametrilor aplicaţiei;

- rearanjarea şi/sau redimensionarea ferestrelor aplicaţiei;

- executarea de comenzi la nivelul sistemului de operare, altele decât deschiderea aplicaţiei.

Autoritatea contractantă nu consideră a fi „reconfigurări" şi acceptă ca fiind îndeplinită cerinţa de a nu face reconfigurări, operaţiuni de tipul (dar fără a se limita la):

Schimbarea/comutarea de tab-uri în cadrul aceleiaşi aplicaţii (ex. Browser web);

Activarea unei ferestre în cazul afişării simultane a mai multor ferestre.

e. Autoritatea contractantă consideră a fi compatibilă cu sistemul existent, orice implementare care îndeplineşte simultan cele două cerinţe referitoare la afişarea datelor pe un singur monitor și cea de a nu fi necesare reconfigurări executate de către cadrul medical pentru a putea vizualiza datele transmise. Este compatibilă inclusiv soluţia care presupune existenţa a două sesiuni într-un browser. Notificările audio-vizuale ale cadrului medical care operează sistemul despre apariţia unei noi transmisii nu trebuie să întrerupă sau să limiteze efectuarea operaţiunilor desfăşurate de cadrul medical (ex. Apariţia unor ferestre de tip pop-up, maximizarea sau redimensionarea automata a ferestrelor).

Pentru exemplificarea tipurilor de notificări acceptate enumerăm următoarele:

- notificări de tipul semnalelor audio intermitente cu posibilitatea de a fi dezactivate;

- schimbări succesive de culori ale taburilor sau butoanelor etc.

f. Deoarece autoritatea contractantă nu doreşte să îngrădească posibilitatea ofertanţilor de a veni cu orice tip de soluţie care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, nu impune obligaţia respectării unui anumit punct/loc în care se va face interconectarea sistemului ofertat cu sistemul existent.

Totuşi, autoritatea contractantă solicită ofertantului care va fi desemnat câştigător al procedurii de achiziţie publică, să pună la dispoziţia acesteia o interfaţă API (Application Programming interface), împreună cu specificaţiile acesteia, în scopul interconectării cu alte sisteme. Interfaţa API va permite transmiterea minim a datelor solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv:

Monitorizare EKG minim 3 derivaţii in timp real;

Pulsoximetrie în timp real;

EKG 12 derivaţii sub formă de pachet date."

... învederează că, raportat la conţinutul răspunsului prezentat se constată că, nici măcar de această dată autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia operatorilor economici informaţii de natură tehnică referitoare la sistemul existent, relevantă în acest sens fiind menţiunea potrivit căreia: „Autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziţia ofertanţilor specificaţii tehnice ale sistemului existent”.

Pe de altă parte, în cadrul acestui răspuns autoritatea a precizat că va permite „accesul la sistemul existent” în cadrul unei şedinţe de lucru, iar operatorii economici vor avea posibilitatea să obţină toate informaţiile necesare elaborării ofertelor.

Astfel, ... împreună cu alte 4 societăţi, respectiv ..., ..., ... şi ..., a participat la vizita de lucru organizată de Serviciul de Telecomunicaţii Speciale (STS) în data de 28.12.2017, însă niciun reprezentant al autorităţii nu a fost prezent la întâlnirea de lucru pentru a furniza informaţii de natură tehnică necesare elaborării ofertelor, iar reprezentanţii STS au precizat că nu sunt în măsură să pună la dispoziţie asemenea informaţii.

Şedinţa de lucru a avut ca scop prezentarea sistemului existent (Corpuls 3), operatorii economici participanţi luând cunoştinţă de următoarele informaţii:

- s-a realizat o prezentarea generală a arhitecturii sistemului informatic central al platformei Corpuls 3 (echipamentele hardware, platforma de vizualizare ESXi. Maşinile virtuale cu sistem de operare Windows pe care sunt instalate aplicaţiile de tip server);
- s-a precizat că arhitectura redundantă a serverelor este de tip activ - stand - by;
- s-a pus în vedere operatorilor economici că există 9 centre regionale fiecare cu server dedicat. Defibrilatoarele Corpuls 3 dintr-o anumită zonă geografică se conectează la server-ul corespunzător, adresa IP a serverului fiind preconfigurată pe echipamentele de tip defibrilator;
- modul de conectare al defibrilatoarelor la aplicaţiile server utilizează o interfaţă în tehnologie GSM cu cartelă SIM activă în APN privat (asigurat de STS), iar serviciul de comunicaţii date oferit de operatorul de telefonie mobilă este de tip best-effort;
- s-a efectuat o sesiune demonstrativă care a presupus conectarea unui defibrilator Corpuls 3 la un server de test Corpuls şi efectuarea de date în timp real;
- s-a luat cunoştinţă de faptul că S.T.S. nu este proprietarul sistemul existent, având ca sarcină doar administrarea infrastructurii de servere şi a componentei de comunicaţii;
- s-a luat act de faptul că S.T.S. nu deţine coduri sursă ale sistemului existent sau interfeţe de tip API ale aplicaţiilor şi că nu cunoaşte structura sau modul de împachetare a datelor transmise de defibrilatoarele Corpuls 3 sau dacă acestea sunt criptate;
- s-a adus la cunoştinţă faptul că accesul la sistemul existent sau la componente ale acestuia în vedere identificării unor modalităţi de interfaţare şi/sau integrare cu alte sisteme informatice nu este de competenţa S.T.S. iar accesul la sistem se poate realiza doar cu acordul Ministerului Sănătăţii;

- s-a făcut menţiunea că există o recomandare a producătorului în ceea ce priveşte versiunile minime de browser web ce trebuie utilizate pentru utilizarea corectă a aplicaţiei, fiind indicate versiunile respective;
- s-a discutat despre posibilitatea integrării în acelaşi browser a unui tab suplimentar, conform răspunsului de clarificare nr. 97182/22.12.2017 iar reprezentanţii operatorilor economici au ajuns la concluzia ca este acceptată aceasta modalitate de integrare.

Contestatorul subliniază că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în răspunsul de clarificări nr. 97182/22.12.2017, în cadrul sesiunii de lucru nu s-a realizat „accesul la sistemul existent", fiind prezentate doar detalii generale cu privire la arhitectura platformei Corpuls şi asigurându-se totodată vizualizarea interfeţei grafice a sistemul existent. În schimb, nicio altă informaţie de natură tehnică nu a fost pusă la dispoziţia operatorilor economici, iar reprezentanţii STS au recomandat ca, pentru asigurarea accesului la sistemul existent, să fie obţinut acordul proprietarului sistemului.

... învederează că, având în vedere că în continuare autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziţia operatorilor economici informaţii esenţiale pentru elaborarea ofertelor, prin adresa nr. 3538/29.12.2017 a formulat Notificare prealabilă, iar în răspuns la această Notificare, autoritatea contractantă a menţionat că nu va dispune măsuri de remediere cu următoarea motivare:

„Autoritatea contractantă nu consideră că se impun măsurile de remediere solicitate de dumneavoastră, având în vedere următoarele:

- Autoritatea contractantă a prezentat toate informaţiile tehnice despre sistemul existent, informaţii necesare pentru elaborarea ofertelor, în cadrul documentaţiei de atribuire, a răspunsurilor la solicitările de clarificare şi în cadrul vizitei de lucru desfăşurată la sediul instituţiei care găzduieşte sistemul existent de transmise a datelor către defibrilatoare;

- Prezentarea efectuată în cadrul vizitei de lucru a cuprins toate informaţiile pe care autoritatea contractantă le deţine referitoare la sistemul existent, inclusiv informaţii asupra componenţei şi aranjării informaţiilor din ecranul medicului (interfaţa grafică), informaţii cu privire la opţiunile de selectare a versiunilor de limbă în software, operatorii economici participanţi la vizita de lucru putând observa în detaliu, în cadrul sesiunii demonstrative, interfaţa grafică în care personalul medical din unităţile de primiri urgenţe vizualizează informaţiile transmise de defibrilatoarele aflate în operare pe ambulanţe. De asemenea, aceştia au putut observa şi interfaţa grafică pe care personalul ambulanţelor o utilizează în operarea defibrilatoarelor. Astfel, s-a răspuns la solicitarea nr. 1 punctul b din adresa nr. 3437 din 19.12.2017.

- Alte informaţii decât cele deja prezentate în cadrul vizitei de lucru, a documentaţiei de atribuire şi a răspunsurilor la solicitările de clarificare, nu sunt deţinute de autoritatea contractantă şi deci nu pot fi puse la dispoziţia ofertanţilor, însă, considerăm că informaţiile deja furnizate sunt suficiente pentru ca ofertanţii să elaboreze ofertele conform cerinţelor caietului de sarcini, nefiind astfel încălcate prevederile art. 154 din legea nr. 98/2016.

- În ceea ce priveşte solicitarea privind prezentarea în detaliu a modulelor aplicaţiei existente şi a funcţionalităţilor acestora, în scopul neîngrădirii posibilităţilor de participare la procedura de achiziţie publică, autoritatea contractantă nu a impus nici un fel de restricţii pentru sistemul de transmise a datelor de către defibrilatoare, în afară de cerinţele minimale din caietul de sarcini şi din răspunsurile la solicitările de clarificare, respectiv:

o Afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor;

o Nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de către cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise;

o Transmiterea minim a datelor solicitate prin documentaţia de atribuire.

Totodată, astfel cum vi s-a comunicat în cadrul vizitei de lucru, prezentarea arhitecturii şi funcţionalităţilor sistemului existent a avut caracter informativ, neavând scopul de a impune implementarea în sistemele ofertate a funcţionalităţilor sistemul existent.

- Referitor la performanţa conexiunilor pe care autoritatea contractantă le va asigura (lăţime de bandă) cu sprijinul Serviciului de Telecomunicaţii Speciale, aşa cum a fost prezentat în cadrul sesiunii demonstrative, comunicaţia defibrilatoarelor trebuie să poată fi efectuată utilizând interfeţe în tehnologie 2G/3G/4G echipate cu SIM-uri active în APN privat. Conexiunile sunt de tip best-effort şi sunt asigurate prin infrastructurile operatorilor de telefonie mobilă din România şi infrastructura de comunicaţii a Serviciului de Telecomunicaţii Speciale. Termenul „best-effort" arată faptul că nu există bandă garantată pentru acest tip de comunicaţii, mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că pe teritoriul României există arii geografice în care este disponibilă doar tehnologia 2G (GPRS sau EDGE) şi astfel soluţia ofertată trebuie să funcţioneze conform cerinţelor caietului de sarcini şi în aceste condiţii.

- Referitor la solicitarea organizării unei sesiuni de testare şi diagnosticare a sistemului existent, precizăm faptul că acesta este un sistem aflat în operare şi nu se poate da curs cererii dumneavoastră. Reiterăm faptul că informaţiile prezentate până în acest moment sunt suficiente potenţialilor ofertanţi pentru a-şi întocmi ofertele, în contextul în care autoritatea contractantă a explicitat şi a exemplificat modul în care pot fi îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini prin adresa 97182 din 22.12.2017.

- Referitor la organizarea unei noi sesiuni de lucru la care să participe şi un medic specialist instruit, facem precizarea că fluxul de lucru cu aplicaţia din cadrul unităţii medicale a fost prezentat de către reprezentantul administratorului tehnic al sistemului."

Contestatorul precizează că, deşi autoritatea contractantă nu a efectuat un studiu de specialitate pentru a stabili modalitatea în care poate fi implementată o soluţie tehnică compatibilă şi interconectabilă cu soluţia existentă şi, deşi transferă întreaga responsabilitate a creării acestei soluţii către operatorii economici totuşi, aceasta apreciază că a pus la dispoziţie toate informaţiile necesare pentru elaborarea ofertelor. Argumentul

autorităţii se întemeiază pe împrejurarea că, în cadrul vizitei de lucru operatorii economici au putut vizualiza interfaţa grafică (modul în care sunt vizualizate informaţiile pe ecran). Este drept că aceste informaţii ar fi putut fi suficiente pentru elaborarea ofertei, însă doar dacă autoritatea contractantă permitea ofertarea unui sistem paralel şi asupra căruia operatorii economici puteau aduce modificări doar asupra modului de prezentare a informaţiilor. În schimb, prin caietul de sarcini, autoritatea solicită ofertarea unei soluţii software care să fie „compatibilă” şi „interconectabilă” cu sistemul existent, fără a fi permisă implementarea unui sistem paralel. Or, simpla vizualizare a unei „interfeţe grafice” a sistemului existent şi punerea la dispoziţie a unor informaţii generale cu privire la arhitectura acestuia, nu este de natură să clarifice detaliile de ordin tehnic necesare pentru ca operatorii economici să poată stabili configuraţia sistemului pe care trebuie să îl oferteze astfel încât acesta să poată fi „compatibil” şi „intercontectabil” cu sistemul existent.

... precizează că autoritatea contractantă transferă în sarcina operatorilor economici întreaga responsabilitate pentru stabilirea soluţiilor tehnice care pot fi „compatibile” şi „interconectabile” cu sistemul existent însă, fără nicio justificare, refuză practic să pună la dispoziţia acestora caracteristicile şi funcţionalităţile tehnice ale sistemului existent.

Contestatorul consideră că este imposibil de creat o soluţie tehnic compatibilă cu o altă soluţie tehnică existentă doar pe baza „vizualizării” unui sistem şi fără a fi cunoscute în detaliu specificaţiile tehnice şi funcţionalităţile acestuia precum şi fără a ne fi permis accesul la sistem în vederea testării şi diagnosticării acestuia. Prin urmare, lipsa prezentării specificaţiilor tehnice ale sistemul existent conduce la imposibilitatea determinării soluţiei tehnice ce trebuie ofertate şi avantajează în mod evident societatea care a creat sistemul existent şi care în mod evident dispune deja sistemul „compatibil” şi „interconectabil” cu sistemul deja implementat.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă impune obligaţia ofertării unui sistem de transmisie date care să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul existent însă în documentaţia de atribuire nu a fost inclusă nicio informaţie de natură tehnică cu privire la specificaţiile sistemului existent şi funcţionalităţile pe care le asigură acesta, arătând că, deşi a solicitat în două rânduri punerea la dispoziţie a acestor informaţii, autoritatea contractantă nu a furnizat detaliile tehnice ale soluţiei existente. Nici măcar în cadrul vizitei de lucru organizată pentru analiza sistemului operatorii economici nu au avut acces la sistemul existent şi nici nu au primit informaţiile tehnice necesare elaborării ofertelor, iar în lipsa punerii la dispoziţie a acestor informaţii, practic, operatorii economici care doresc să oferteze un sistem diferit de sistemul existent nu dispun de niciun element pentru a determina configuraţia sistemului pe care trebuie să îl oferteze.

Contestatorul solicită dispunerea unor măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante să pună la dispoziţia operatorilor

economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire a următoarelor informaţii necesare elaborării ofertelor:
- prezentarea tuturor specificaţiilor tehnice şi a tuturor funcţionalităţilor sistemului existent astfel încât să poată fi stabilită configuraţia soluţiei tehnice ce trebuie ofertată pentru a îndeplini condiţia de a fi „compatibilă" şi „interconectabilă" cu sistemul existent;
- prezentarea în detaliu a modulelor aplicaţiei existente şi a funcţionalităţilor acestora care sunt utilizate de personal medical;
- precizarea clară a performanţelor conexiunilor pe care autoritatea contractantă/Serviciul de Telecomunicaţii Speciale le va asigura (lăţime de bandă);
- organizarea unei noi sesiuni de lucru pentru a se permite accesul la sistemul existent în vederea testării şi diagnosticării acestuia;
- prezentarea de către un utilizator, medic specialist instruit, a fluxului de lucru cu aplicaţia din cadrul unităţii medicale.

... precizează că autoritatea contractantă a stabilit un termen nerelevant pentru implementarea instrucţiunilor de utilizare a defibrilatoarelor în limba română şi care conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Cu referire la cerinţele precizate în Anexa nr. 1 la Specificaţia Tehnică nr. 86299/25.10.2017 (Lotul nr. 3) şi în Anexa nr. 2 la Specificaţia Tehnică nr. 86300/25.10.2017 (Lotul nr. 4) prin care autoritatea contractantă a solicitat: „3. Aparatură monitorizare/defibrilare

- Defibrilator semi-automat -1 buc.

[...] Defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise şi audio în limba Română”, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 96921/07.12.2017, autoritatea a menţionat că la recepţia prototipului, defibrilatorul trebuie să aibă instrucţiunile scrise şi audio în limba română. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă solicită ca defibrilatoarele să aibă implementată o soluţie software care să genereze instrucţiuni scrise şi audio în limba română.

... învederează că, la momentul implementării sistemului existent, în acest moment nu există şi opţiunea de prezentare a instrucţiunilor de utilizare scris şi audio în limba română. În fapt, începând cu anul 2007, dispozitivele livrate prezentau instrucţiuni în limba engleză şi, abia ulterior, au fost adăugate gradual instrucţiuni în limba română pe diverse componente. Astfel, la momentul actual, singurul operator economic care dispune de un sistem ce cuprinde instrucţiuni în limba română este dezvoltatorul sistemului existent, aceasta beneficiind de un avantaj cert faţă de ceilalţi operatori economici care nu au mai furnizat un asemenea sistem în România, astfel încât să fi avut posibilitatea de a îl personaliza cu instrucţiuni în limba română. Prin urmare, orice alt operator economic interesat de adjudecarea acestui contract de achiziţie publică va trebui să beneficieze de o perioadă de timp rezonabilă pentru implementarea unor facilităţi tehnice care să prezinte instrucţiunile în limba română.

Contestatorul consideră că termenul impus de autoritatea contractantă pentru implementarea instrucţiunilor în limba română (data furnizării prototipului) nu prezintă niciun avantaj pentru autoritate întrucât,

la momentul recepţiei prototipului nu se vor realiza şi investigaţii medicale astfel încât să fie generate instrucţiunile în limba română și, în aceste condiţii, se impune ca autoritatea contractantă să prelungească termenul la care se va realiza verificarea existenţei instrucţiunilor în limba română până la momentul livrării lotului de ambulanţe ce va face obiectul contractului subsecvent şi nu la momentul livrării prototipului iar pe această cale să acorde timpul necesar operatorilor economici pentru implementarea acestei funcţionalităţi (aşa cum de altfel a procedat autoritatea contractantă şi în contractul similar derulat anterior).

... arată că, prin adresa nr. 97182/22.12.2017, autoritatea contractantă menţionează că, în măsura în care nu va proceda la verificarea implementării instrucţiunilor în limba română până la momentul recepţiei prototipului, nici nu va avea certitudinea că aceste funcţionalităţi vor fi implementate la un moment ulterior.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu aplică acelaşi raţionament pentru implementarea tuturor funcţionalităţilor solicitate prin caietul de sarcini. De exemplu, în cadrul adresei nr. 96861/29.11.2017, prin răspunsul nr. 37, autoritatea contractantă a specificat faptul că terminalele TETRA vor fi recepţionate în condiţiile precizate la pct. F din caietul de sarcini (la momentul recepţiei prototipului) cu menţiunea că, ofertanţii nu sunt nevoiţi să facă dovada la momentul recepţiei prototipului că terminalele îndeplinesc şi condiţiile stabilite la punctele 2.3.b - 2.3.e şi 2.4.6 din Anexa 3 la Specificaţia tehnică. În acelaşi sens, prin răspunsul publicat la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 9762/03.01.2018, autoritatea contractantă a precizat că nu mai este necesară demonstrarea integrării echipamentului cu aplicaţia SNAU, însă această cerinţă rămâne minimă şi obligatoriu de îndeplinit în cadrul contractului.

... învederează că a solicitat aplicarea aceluiaşi tratament şi în privinţa momentului la care se va accepta implementarea instrucţiunilor în limba română pentru defibrilatoarele cu care vor fi dotate ambulanţele, mai ales că operatorul economic care a implementat sistemul anterior a dezvoltat această funcţionalitate gradual şi nu la momentul furnizării produselor. De asemenea, nu există un act normativ care să impună traducerea interfeţei defibrilatoarelor în limba română, astfel că este nejustificată obligarea operatorilor economici să implementeze o astfel de funcţionalitate până la momentul recepţiei prototipului.

Contestatorul subliniază modul arbitrar în care autoritatea contractantă decide că anumite funcţionalităţi trebuie implementate la momentul livrării prototipului (instrucţiunile de utilizare a defibrilatoarelor în limba română), iar altele la momentul livrării cantităţii de produse ce va face obiectul contractelor subsecvente (de ex. funcţionalităţi ale terminalelor tetra), ceea ce conduce, în opinia sa, la aplicarea unui tratament discriminator pentru operatorii economici, precizând că justificarea prezentată de autoritatea contractantă cu privire la refuzul de a modifica cerinţa în sensul solicitat nu poate fi primită şi pentru că omisiunea livrării unui echipament care să respecte specificaţiile tehnice stabilite prin documentaţia de atribuire reprezintă o neîndeplinire a obligaţiilor contractuale, ceea ce ar atrage sancţiuni de natură financiară în

sarcina ... De exemplu, prin clauza 11.4 din Modelul de contract subsecvent se stabileşte că furnizorul va plăti o penalitate de 0,06% din valoarea produselor livrate cu întârziere, iar la art. 11.5 se menţionează că, în măsura în care furnizorul nu îşi îndeplineşte obligaţiile într-un anumit termen, atunci autoritatea contractantă are dreptul de a rezilia contractul subsecvent şi de a executa garanţia de bună execuţie. De asemenea, rezilierea unui contract pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale va conduce la emiterea unui document constatator negativ şi poate atrage excluderea societăţii noastre de la viitoarele proceduri de atribuire pe o perioadă de 3 ani, în conformitate cu dispoziţiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

... precizează că, prin clauzele contractuale impuse în documentaţia de atribuire dar şi diverse dispoziţii legale, este constrânsă să-şi respecte obligaţia de a furniza un produs care să respecte întru-totul cerinţele documentaţiei de atribuire.

Contestatorul arată că nu a solicitat eliminarea unor specificaţii tehnice din caietul de sarcini, ci doar prelungirea momentului la care respectiva funcţionalitate să fie implementată motivat de faptul că, pe de o parte, în documentaţia de atribuire nu a fost stabilit niciun termen pentru furnizarea prototipului, iar pe de alta, că toţi operatorii economici interesaţi de participarea la prezenta procedură de atribuire, dar care nu au mai furnizat sisteme de defibrilare în România, sunt obligaţi să dezvolte şi să implementeze instrucţiunile de utilizare în limba română doar după momentul la care vor avea certitudinea că vor semna un contract subsecvent.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinţei în sensul de a accepta ca la livrarea prototipului defibrilatorul să aibă implementate instrucţiunile atât scris cât şi audio în limba engleză împreună cu o declaraţie din partea producătorului prin care acesta se angajează ferm ca la momentul livrării primului lot de ambulanţe, acestea să aibă implementat un sistem care să asigure instrucţiuni scrise şi audio în limba română pentru utilizarea defibrilatoarelor. De asemenea, ... precizează că autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă impune obligaţia ofertării unui sistem de transmisie date care să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul existent, însă în documentaţia de atribuire nu a fost inclusă nicio informaţie de natură tehnică cu privire la specificaţiile sistemului existent şi funcţionalităţile pe care le asigură acesta. Mai mult, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici şi nici măcar în cadrul vizitei de lucru organizată în data de 28.12.2017, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţie toate informaţiile solicitate de operatorii economici şi nici nu a asigurat accesul la sistemul existent aşa cum menţionase în răspunsurile de clarificare, operatorii economici nedispunând de informaţiile necesare pentru a determina configuraţia sistemului pe care trebuie să îl oferteze. De asemenea, deoarece în cadrul vizitei de lucru organizată în data de 28.12.2017, operatorii economici

participanţi au luat cunoştinţă de o serie de informaţii relevante pentru elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă va trebui să publice în S.E.A.P. toate aceste noi informaţii astfel încât să fie cunoscute şi de operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire, dar care nu au participat la vizita de lucru. În perioada 27.11.2017 - 19.12.2017, autoritatea contractantă a publicat un număr ridicat de clarificări prin care a explicitat/detaliat/modificat o serie de cerinţe stabilite în documentaţia de atribuire şi care au impact în elaborarea ofertelor.

Mai mult, în data de 03.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. adresa nr. 97262/03.01.2018 prin care a adus modificări ale cerinţelor documentaţiei de atribuire (Clarificarea nr. 1) sau au fost prezentate noi informaţii care detaliau/explicitat anumite cerinţe şi care au impact în elaborarea ofertelor (Clarificările nr. 4, 5, 6). Conform anunţului de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit în data de 08.01.2017. Aşadar, acest răspuns de clarificare a fost publicat cu doar 4 zile înainte de depunerea ofertelor, contrar dispoziţiilor art. 161 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora, răspunsul autorităţii trebuie transmis cu cel puţin 6 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

... învederează că, deşi a transmis întrebări de clarificare în data de 28.11.2017 şi în data de 19.12.2017, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările, iar pe de alta, răspunsurile au fost prezentate cu depăşirea termenului de 3 zile lucrătoare stabilit prin dispoziţiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 152 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și arată că autoritatea contractantă trebuie să stabilească perioada de elaborarea a ofertelor prin raportare la complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit astfel că, simpla împrejurare a stabilirii unui termen care respectă perioada minimă prevăzută de legiuitor nu echivalează şi cu stabilirea unui termen care respectă rigorile legale mai ales că, aşa cum am arătat, documentaţia de atribuire conţine o serie de deficienţe care presupune punerea la dispoziţia ofertanţilor a unor informaţii suplimentare. Faptul că parcul auto al autorităţii contractante trebuie reînnoit nu poate reprezenta un argument pertinent întrucât o asemenea problemă era cunoscută autorităţii încă dinaintea demarării procedurii de atribuire. Împrejurarea că autoritatea nu a întreprins diligenţele necesare pentru a iniţia o procedură de atribuire în timp util şi, mai mult, omisiunea autorităţii de a pune la dispoziţia operatorilor economici toate informaţiile necesare elaborării ofertelor reprezintă inacţiuni imputabile acesteia şi nu pot fi utilizate ca argumente în interes propriu, conform principiului că nimeni nu poate invoca în susţinerea intereselor sale propria sa culpă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum este formulată şi adoptarea de măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la punerea la dispoziţia operatorilor economici a tuturor informaţiilor necesare elaborării ofertelor şi implicit la prelungirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 130617/10.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1364/11.01.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, în care precizează următoarele:

Referitor la solicitarea contestatorului de a pune la dispoziţia operatorilor economici toate informaţiile necesare elaborării ofertelor, în conformitate cu dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată şi nejustificată şi solicită respingerea acestei solicitări.

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentaţia de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări şi vizita de lucru din data de 28.12.2017, a pus la dispoziţia potenţialilor ofertanţi informaţiile pe care aceasta le deţine şi de care operatorii economici aveau nevoie pentru întocmirea ofertelor. Astfel, în scopul neîngrădirii posibilităţii de participare a operatorilor economici la procedura de achiziţie, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit preponderent cerinţele funcţionale şi cerinţe tehnice minimale ale sistemului de transmisie de date medicale, ce face obiectul achiziţiei, fără a impune în vreun fel o anumită soluţie tehnică, lăsând posibilitatea fiecărui operator de a identifica şi oferta soluţia tehnică. Astfel, în funcţie de specificul produselor ce urmează a fi ofertate, fiecare operator economic are posibilitatea de a participa la procedura de achiziţie cu propria soluţie. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea potenţialilor ofertanţi, printr-o sesiune de prezentare desfăşurată la sediul instituţiei care găzduieşte sistemul existent (la care au participat inclusiv reprezentanţii ...) de a se informa cu privire la următoarele aspecte tehnice şi funcţionale:

a) Arhitectura şi funcţionalităţile sistemului existent:

- prezentarea arhitecturii sistemului informatic central al platformei existente (echipamentele hardware, platforma de virtualizare ESXi, maşinile virtuale cu sistem de operare Windows pe care sunt instalate aplicaţiile de tip server);
- arhitectura redundantă a serverelor de tip activ - stand-by;
- existenţa a 9 centre medicale regionale fiecare având server dedicat;
- defibrilatoarele existente dintr-o anumită zonă geografică se conectează la server-ul corespunzător, adresa 1P a serverului fiind preconfigurată pe echipamentele de tip defibrilator;
- modul de conectare al defibrilatoarelor la aplicaţiile server se face utilizând o interfaţă în tehnologie GSM cu cartelă SIM activă în APN privat (asigurat de STS), serviciul de comunicaţii de date oferit de către operatorii de telefonie mobilă fiind de tip best-effort;
- stocarea datelor medicale de misiune în cadrul aplicaţiei server precum şi lărgimea de bandă ocupată pentru transmiterea acestor date;

b) Efectuarea unei sesiuni demonstrative:

Sesiunea demonstrativă a presupus conectarea unui defibrilator la un server de test din infrastructura existentă şi efectuarea unei transmisii de date medicale în timp real. în acest fel, reprezentanţii operatorilor economici au avut posibilitatea de a observa în detaliu atât interfaţa grafică pe care personalul medical din unităţile de primiri urgenţe vizualizează

informaţiile recepţionate, cât şi interfaţa grafică pe care personalul ambulanţelor o utilizează în operarea defibrilatoarelor.

c) Referitor la performanţa conexiunilor pe care autoritatea contractantă le va asigura (lăţime de bandă) cu sprijinul Serviciului de Telecomunicaţii Speciale, aşa cum a fost prezentat în cadrul sesiunii de prezentare, comunicaţia defibrilatoarelor trebuie să poată fi efectuată utilizând interfeţe în tehnologie 2G/3G/4G echipate cu SIM-uri active în APN privat. Conexiunile sunt de tip best-effort şi sunt asigurate prin infrastructurile operatorilor de telefonie mobilă din Romania şi infrastructura de comunicaţii a Serviciului de Telecomunicaţii Speciale. Termenul „best-effort" arată faptul că nu există bandă garantată pentru acest tip de comunicaţii, mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că pe teritoriul României există arii geografice în care este disponibilă doar tehnologia 2G (GPRS sau EDGE) şi astfel soluţia ofertată trebuie să funcţioneze conform cerinţelor caietului de sarcini şi în aceste condiţii.

... precizează că, în cadrul sesiunii de prezentare s-a discutat despre posibilitatea integrării în acelaşi browser web a unui tab suplimentar, conform răspunsului de clarificare nr. 97182/22.12.2017, iar reprezentanţii operatorilor economici, inclusiv cei ai ..., au ajuns la concluzia că această modalitate de integrare este fezabilă şi, astfel cum susţine la paragraful 19 (pag. 8-9) este şi „acceptată". De altfel, chiar ... prin contestaţia formulată, admite că informaţiile furnizate în cadrul vizitei de lucru „ar fi putut fi suficiente pentru elaborarea ofertei însă doar dacă autoritatea contractantă permitea ofertarea unui sistem paralel şi asupra căruia operatorii economici puteau aduce modificări doar asupra modului de prezentare a informaţiilor", fapt confirmat prin răspunsul autorităţii contractante nr. 97182/22.12.2017 lit. e), din care reiese că este considerată compatibilă inclusiv soluţia care presupune existenţa a două sesiuni într-un browser.

În ceea ce priveşte sistemul paralel, autoritatea contractantă precizează că nu a impus niciun fel de restricţii pentru modul de implementare a soluţiei ofertate, cu condiţia respectării cerinţelor minimale din caietul de sarcini şi din răspunsurile la solicitările de clarificare, respectiv:

- afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor;
- nu vor fi necesare reconflgurări care să fie efectuate de către cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise.

Autoritatea contractantă arată că, încă din cadrul sesiunii de prezentare a sistemului existent, modulele aplicaţiei existente şi a funcţionalităţilor acestora au fost aduse la cunoştinţa operatorilor economici participanţi, sens în care solicitarea de a fi prezentate în detaliu respectivele module este neîntemeiată. De asemenea, cum se poate observa de la litera c), informaţii referitoare la lăţimea de bandă au fost furnizate în data de 28.12.2017 tuturor operatorilor economici participanţi. Astfel, informaţiile puse la dispoziţia operatorilor economici în cadrul sesiunii de prezentare, alături de cerinţele funcţionale şi cerinţele tehnice

minime din documentaţia de atribuire, sunt suficiente pentru ca aceştia să poată întocmi oferta. De altfel, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, că nu deţine alte informaţii de natură tehnică cu privire la sistemul existent care să influenţeze elaborarea ofertei.

... învederează că, aşa cum a fost specificat în cadrul sesiunii de prezentare a sistemului existent, precum şi în cadrul răspunsului la Notificarea prealabilă, prezentarea arhitecturii şi funcţionalităţilor sistemului existent a avut caracter informativ, fără a impune în vreun fel, modalitatea de implementare a funcţionalităţilor sistemului ofertat. Prin toate răspunsurile date solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă nu a adus modificări ale documentaţiei de atribuire, ci doar a clarificat diferite aspectele solicitate de operatorii economici.

Referitor la cerinţa de a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinţei privind termenul în care trebuie implementate instrucţiunile de utilizare a difibrilatoarelor în limba română pentru a respecta principiul tratamentului egal faţă de operatorii economici care nu au mai implementat un asemenea sistem în România, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată şi nejustificată şi solicită respingerea acesteia pe baza următoarelor argumente:

În ceea ce priveşte afirmaţia petentei, potrivit căreia „autoritatea contractantă a stabilit un termen nerelevant pentru implementarea instrucţiunilor de utilizare a defibrilatoarelor în limba română şi care conduce la încălcarea principiului tratamentului egal", ... precizează că acest termen (la recepţia prototipului) a fost stabilit de autoritatea contractantă în urma solicitării de clarificare efectuată de ... înregistrată la ... cu nr. 96921/28.11.2017, prin care operatorul economic solicita:

„Vă rugăm să consideraţi conform un defibrilator semi-automat care are funcţie de defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise şi audio în limba română la recepţia prototipului la producător/furnizor în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini pct. F."

Astfel, răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări (postat în SEAP cu nr. 96921/07.12.2017), a fost favorabil solicitării ..., având în vedere că prototipul demonstrează practic faptul că produsul ofertat este conform cu oferta făcută si corespunde specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, prin această nouă solicitare, ... îşi schimbă modul de abordare a propriei modalităţi de îndeplinirea a cerinţei din caietul de sarcini şi doreşte decalarea termenului propus iniţial de aceasta, de la momentul recepţiei prototipului la data livrării primului lot de ambulanţe. Acest lucru nu poate fi acceptat din considerentele menţionate la paragraful anterior, respectiv certificarea conformităţii prototipului cu cerinţele specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. În cadrul ofertelor depuse, operatorii economici nu au obligaţia de a face dovada existenţei funcţiei de defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise şi audio în limba română, ci doar de a-şi asuma acest aspect prin propunerea tehnică, această cerinţă fiind aplicabilă ulterior semnării acordului cadru, mai exact

în faza de contractare, la momentul recepţiei prototipului. Astfel, promitenţii furnizori au la dispoziţie o perioadă semnificativă de timp în care să implementeze soluţia asumată, astfel încât, în cazul în care obţin calitatea de funizor, la etapa de recepţie a prototipului să fie în măsură să o prezinte comisiei de recepţie numită de autoritatea contractantă. Trimiterea la o altă procedură de achiziţie publică din urmă cu 10 ani (anul 2007), derulată de o altă autoritate contractantă, nu poate fi luată în considerare, cu atât mai mult că cerinţele stabilite prin procedura respectivă aparţin acelei instituţii, entitate care a început implementarea sistemului naţional integrat de urgenţă. Totodată, este de remarcat că şi în acel caz a fost necesară implementarea unor instrucţiuni de utilizare în limba română. În proceduri ulterioare anului 2007, solicitarea ca defibilatorul să aibă defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise şi audio în limba română s-a regăsit ca o cerinţa formulată de autorităţile contractante în cauză. Astfel, în anul 2010, Ministerul Sănătăţii a derulat o procedură de achiziţie publică de ambulanţe în care cerinţa „Defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise şi audio în limba Română" se regăsea în documentaţia de atribuire. De aceea, trimiterea la procedura din anul 2007 nu are relevanţă deoarece în procedurile de achiziţie ulterioare utilizarea limbii române în procedura de defibrilare a fost considerată o necesitate raportată la categoriile de personal care vor utiliza aceste echipamente (asistenţi medicali, ambulanţieri, paramedici).

... arată că cerinţa din caietul de sarcini referitoare la „Defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise şi audio în limba română" se referă la interfaţa cu utilizatorul uman în timpul procedurii de defibrilare externă (mesaje de interacţiune cu operatorul echipamentului), care pentru acest tip de ambulanţe trebuie să fie automată, deoarece, conform legislaţiei în vigoare, membrii acestor echipaje nu au competenţă în efectuarea defibrilării manuale. Acest aspect a fost adus la cunoştinţa operatorilor economici în urma solicitării de clarificare efectuată de ... înregistrată la ... cu nr. 97182/20.12.2017, postată în SEAP cu nr. 97182/22.12.2017.

Cu privire la modul în care operatorul economic argumentează ipotetica atitudine discriminatorie a autoritatii contractante, aceasta consideră că ... interpretează eronat clarificările aduse la documentaţia de atribuire, din următoarele motive:

- Staţii radio TETRA - prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postată în SEAP cu nr. 96861/29.11.2017, autoritatea contractantă a clarificat sintagma *„acestea fiind interpretate conform caietului de sarcini din partea finală a Notei de la pct. H din Caietul de sarcini"*. Astfel, fiind discrepanţe de termene între prevederile caietului de sarcini şi specificaţiile tehnice, s-a precizat că recepţia terminalelor TETRA, se va efectua conform prevederilor pct. F. Recepţia produselor din conţinutul Caietului de sarcini;
- Echipamente de comunicaţii şi tehnologia informaţiei pentru integrarea resurselor mobile de intervenţie medical cu sistemul informatic al SNUAU - prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postată în SEAP cu nr. 97262/03.01.2018, autoritatea contractantă a eliminat din sesiunea de testare a cerinţei de demonstrare a integrării echipamentului cu aplicaţia

SNUAU (din cadrul procesului de evaluare a ofertelor), această cerinţă rămânând obligatorie de îndeplinit în cadrul contractului cu ofertantul câştigător. Prin proiectul de contract subsecvent se reglementează că *„Recepţia calitativă, inspecţiile, testele, precum şi activităţile complementare acestora se execută conform cerinţelor din caietul de sarcini (pct. F)”*.

Autoritatea contractantă apreciază că o prorogare suplimentară a termenului pentru implementarea instrucţiunilor de utilizare a defibrilatoarelor în limba română, urmare a solicitării de clarificări nr. 97182/20.12.2017, ar fi putut fi considerată o discriminare pozitivă, generatoare de contestaţii din partea celorlanţi operatori economici interesaţi să participle la procedură, care nu au solicitat astfel de prelungiri, în acest caz autoritatea contractantă încălcând prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) - principiul tratamentului egal.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestaţiei, pe cale de excepţie, ca tardivă şi inadmisibilă, raportat la prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar, pe fond, ca nefondată.

Prin adresa nr. 103/17.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 2492/18.01.2018, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care își menţine în totalitate criticile formulate în cadrul contestaţiei, iar suplimentar prezintă următoarele argumente:

Cu referire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia operatorilor economici toate informaţiile necesare elaborării ofertelor, contestatorul precizează că, în cadrul loturilor nr. 3 și nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui sistem de date care să îndeplinească următoarele condiţionalităţi:

a) să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul introdus în România (sistemul Corpuls);

b) datele să fie transmise pe acelaşi monitor unde sunt transmise datele de către sistemul Corpuls;

c) pentru vizualizarea datelor să nu fie necesară efectuarea unor reconfigurări de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare.

Pe de altă parte, autoritatea nu a pus la dispoziţia operatorilor economici informaţii cu privire la specificaţiile tehnice ale sistemului Corpuls, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a determina configuraţia soluţiei tehnice ce trebuie ofertată pentru ca aceasta să fie compatibilă şi interconectabilă cu sistemul existent. Aşadar, criticile vizează punerea la dispoziţie a acelor informaţii necesare pentru a oferta soluţie compatibilă şi interconectabilă cu sistemul existent.

În ceea ce priveşte celelalte două condiţionalităţi menţionate la lit. b) şi c) din paragraful nr. 1, în cadrul şedinţei de lucru organizată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a obţinut informaţiile necesare elaborării ofertei. Astfel, în cadrul şedinţei a putut vizualiza interfaţa grafică afişată pe monitorul utilizatorului şi astfel cunoaşte modificările grafice ce trebuie operate în soluţia tehnică pe care intenţionează să o oferteze. De asemenea, ca urmare a răspunsurilor de clarificare şi a discuţiilor purtate în cadrul şedinţei de lucru, a putut stabili în mod rezonabil şi care sunt limitele impuse de autoritatea contractantă

prin cerinţa de a nu fi necesare reconfigurări efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a vizualiza datele transmise.

Contestatorul precizează că nu a primit informaţiile necesare pentru a putea stabili configuraţia soluţiei tehnice pe care intenţionează să o oferteze astfel încât aceasta să fie compatibilă şi interconectabilă cu sistemul Corpuls. La momentul actual, autoritatea contractantă dispune de ambulanţe dotate cu defibrilatoare care utilizează sistemul de transmitere a datelor denumit Corpuls.web. Prin derularea acestei proceduri de atribuire, autoritatea intenţionează să-şi reînnoiască parcul de ambulanţe. Totuşi, înlocuirea vechilor ambulanţe se va face treptat, motiv pentru care autoritatea va utiliza atât ambulanţe dotate cu defibrilatoare ce utilizează sistemul de transmitere Corpuls, cât şi ambulanţe dotate cu defibrilatoare al căror sistem de transmisie date trebuie să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini. În acest sens, prin cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat explicit că nu este permisă implementarea unui sistem de transmisie date paralel, operatorii economici având obligaţia de a oferta o soluţie tehnică care să fie compatibilă şi interconectabilă cu sistemul Corpuls.web. Compatibilitatea şi interconectabilitatea a două soluţii tehnice se poate determina doar în ipoteza în care se cunosc specificaţiile tehnice ale celor două soluţii şi de aceea, contestatorul a solicitat punerea la dispoziţie a specificaţiilor tehnice ale sistemului Corpuls.

... precizează că, la momentul actual cunoaşte specificaţiile tehnice ale soluţiei pe care intenţionează să o oferteze, însă nu cunoaşte specificaţiile tehnice ale sistemului existent – Corpuls, pentru a putea reconfigura propria soluţie astfel încât aceasta să fie compatibilă şi interconectabilă cu sistemul existent.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora:

„De altfel, chiar ... prin contestaţia formulată, la paragraful 25 (pag. 11) admite că informaţiile furnizate în cadrul vizitei de lucru „ar fi putut fi suficiente pentru elaborarea ofertei însă doar dacă autoritatea contractantă permitea ofertarea unui sistem paralel şi asupra căruia operatorii economici puteau aduce modificări doar asupra modului de prezentare a informaţiilor”, fapt confirmat prin răspunsul autorităţii contractante numărul 97182/22.12.2017 Ut. e) din care reiese că este considerată compatibilă inclusiv soluţia care presupune existenţa a două sesiuni într-un browser.

În ceea ce priveşte sistemul paralel, aducem la cunoştinţa Consiliului că autoritatea contractantă nu a impus niciun fel de restricţii pentru modul de implementare a soluţiei ofertate, cu condiţia respectării cerinţelor minime din caietul de sarcini şi din răspunsurile la solicitările de clarificare, respectiv:

o Afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor;

o Nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de către cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise.”,

contestatorul subliniază că, prin intermediul acestor menţiuni, autoritatea creează aparenţa că operatorii economici pot oferta propriile soluţii tehnice dacă acestea îndeplinesc doar două dintre cele 3 condiţionalităţi, fără însă a mai fi nevoie ca acestea să fie compatibile şi interconectabile cu sistemul existent. Cu alte cuvinte, ofertanţii ar avea dreptul a oferta propriul sistem care ar funcţiona în paralel cu sistemul Corpuls. Această menţiune este prezentată în cadrul punctului de vedere pentru prima dată, prin răspunsurile de clarificare nefăcându-se vreo precizare în acest sens. Împrejurarea că, prin răspunsurile de clarificare, autoritatea a precizat că este permisă existenţa a două sesiuni într-un browser nu este de natură să anuleze condiţionalitatea ca soluţia ofertată să fie compatibilă şi interconectabilă cu sistemul existent.

De altfel, în caietul de sarcini, autoritatea a precizat explicit că soluţia ofertată nu poate transmite datele printr-un sistem propriu, paralel, aşa cum rezultă din menţiunea: „Sistemul de transmisie date trebuie să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul existent introdus în România, astfel încât transmisia de date să nu necesite implementarea unui sistem paralel.” Mai mult, chiar şi în cadrul punctului de vedere, autoritatea precizează că prin răspunsurile de clarificări nu s-au adus modificări ale documentaţiei de atribuire, ci doar s-au clarificat anumite aspecte. Or, pentru a permite ofertarea unui sistem de transmisie date paralel trebuia modificată tocmai o cerinţă a caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că, având în vedere aceste argumente contradictorii, se impune în primul rând ca autoritatea să clarifice conţinutul cerinţei caietului de sarcini, respectiv să precizeze dacă este permisă şi implementarea unui sistem paralel cu sistemul Corpuls. În cazul în care autoritatea doreşte, în continuare, să fie ofertată o soluţie tehnică compatibilă şi interconectabilă cu sistemul existent, contestatorul solicită punerea la dispoziţie a specificaţiilor tehnice aferente sistemul existent.

Cu referire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit un termen nerelevant pentru implementarea instrucţiunilor de utilizare a defibrilatoarelor în limba română, ... precizează că, prin intermediul contestaţiei a criticat cerinţa autorităţii contractante prin care obligă ofertanţii să facă dovada că au implementat instrucţiuni scrise şi audio de utilizare a defibrilatoarelor în limba română, până cel târziu la momentul recepţionării prototipului.

Contestatorul arată că operatorii economici care nu au mai livrat defibrilatoare în România trebuie să dezvolte şi să implementeze o soluţie tehnică care să furnizeze cadrului medical instrucţiuni scrise şi audio în limba română cu privire la utilizarea echipamentelor. Deoarece dezvoltarea, implementarea şi certificarea de calitate a unei asemenea soluţii presupune costuri şi timp suplimentar, producătorii implementează o asemenea funcţionalitate doar în momentul în care se va semna contractul subsecvent, având astfel certitudinea că vor şi livra respectivele echipamente. De asemenea, pentru ca soluţia să poată fi dată în folosinţă, acesta trebuie să obţină o serie de certificări de calitate ISO, TUV etc. Pentru obţinerea acestor certificări, producătorul nu poate impune date

limită organismelor competente. Aşadar, livrarea unui defibrilator cu o asemenea facilitate tehnică nu se poate realiza într-un termen foarte scurt.

Contestatorul subliniază că, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit până în acest moment un termen pentru livrarea prototipului. Practic, autoritatea şi-a rezervat dreptul de a impune termene dintre cele mai scurte pentru furnizarea prototipului şi care nu vor fi suficiente pentru implementarea şi livrarea funcţionalităţii. Potrivit Cap. F Recepţia produselor, lit. F1, pct. 2 din Caietul de sarcini, anterior furnizării produselor finite (ambulanţelor), se va desfăşura o etapă prealabilă de recepţie a unui „prototip". Acest prototip reprezintă, în fapt, o mostră a produsului pe care ofertantul intenţionează să îl livreze în cadrul contractului subsecvent, în conformitate cu cerinţe stabilite prin caietul de sarcini. Doar după ce acest prototip va fi acceptat de autoritatea contractantă se va proceda la furnizarea întregii cantităţii de produse solicitate prin contractul subsecvent.

În aceste condiţii, dacă se va menţine cerinţa de a implementa instrucţiunile scrise şi audio în limba română până la momentul livrării prototipului, ofertanţii ar trebui să-şi asume riscuri majore ca urmare a impunerii unui termen de livrare a prototipului foarte scurt.

Contestatorul arată că afirmația autorității contractante potrivit căreia promitenţii furnizori ar avea la dispoziţie o perioadă semnificativă de timp în care să implementeze soluţia asumată, astfel încât, în cazul în care obţin calitatea de furnizor, la etapa de recepţie a prototipului să fie în măsură să o prezinte, nu este dovedită, iar acea perioadă suficientă despre care se face vorbire depinde exclusiv de voinţa autorităţii contractante, care va impune termenul de livrare a prototipului prin invitaţia la prezentarea ofertei în vedere semnării contractului subsecvent.

Pe de altă parte, în legătură cu această procedură de atribuire, autoritatea contractantă a refuzat toate cererile de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, motivând că este urgentă înnoirea parcului auto de ambulanţe, ceea ce dovedeşte că autoritatea nu este dispusă să lase operatorilor economici un termen rezonabil şi suficient pentru furnizarea prototipului.

... învederează că, prin solicitarea adresată, nu a dorit decât să se protejeze faţă de impunerea unui termen nerealist de livrare a prototipului şi care ar putea genera consecinţe dintre cele mai nefaste pentru societate, după cum urmează:

- în ipoteza în care autoritatea îl invită să depună oferta pentru semnarea contractului subsecvent şi stabileşte un termen de livrare nerealist, societatea nu va avea capacitatea de a răspunde acestei solicitări. În consecinţă, autoritatea va proceda la aplicarea unei penalităţi de 10% din valoarea estimată a contractului subsecvent, în conformitate cu dispoziţiile art. 14.1 din Proiectul de acord-cadru;

- în ipoteza în care contestatorul va semna contractul subsecvent în condiţiile impuse de autoritate, însă nu va avea posibilitatea de a furniza produsele în termenul stabilit, societatea va trebui să plătească penalităţi contractuale, existând inclusiv riscul rezilierii contractului şi al executării

garanţiei de bună execuţie, relevante în acest sens fiind dispoziţiile art. 11.1 şi 11.4 - 11.6.

Astfel, la Cap. A. Introducere, scopul achiziţiei, din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit termene de livrare rezonabile pentru livrarea produselor finite (6 luni, 8 luni sau 12 luni) în funcţie de cantitatea de produse solicitată. În aceste condiţii, contestatorul a solicitat autorităţii să prelungească data la care se va face dovada implementării unor instrucţiuni de utilizare în limba română până la momentul livrării întregului lot de produse, aceasta având toate garanţiile contractuale că respectivele funcţionalităţi vor fi implementate până la acel moment.

Contestatorul arată că defibrilatoarele pe care intenţionează să le oferteze au implementate instrucţiuni de utilizare scrise şi audio în limba engleză, iar acestea trebuie doar adaptate pentru limba română. Prin urmare, nu se poate pune la îndoială capacitatea producătorului de a dezvolta o asemenea soluţie, unica problemă fiind cea a timpului necesar pentru obţinerea tuturor certificărilor de calitate necesare punerii în operare.

... susţine în continuare că autoritatea contractantă manifestă o atitudine inconsecventă cu privire la modul în care va realiza recepţia unor părţi componente ale ambulanţelor, pentru implementarea anumitor funcţionalităţi, neimpunând ca termen limită momentul recepţiei prototipului. Prin răspunsul publicat la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 9762/03.01.2018, autoritatea contractantă a răspuns că *„produsul (ambulanţa) se va recepţiona în termenele şi condiţiile prevăzute la punctul F: Recepţia produselor din Caietul de sarcini, fără a ţine cont de termenele şi condiţiile prevăzute la pct. 2.3 b) („Ecart Duplex”), 2.3 e) „Sensibilitate dinamică” și 2.4.6 „Alte funcţionalităţi” din specificaţiile tehnice ale terminalelor TETRA”*.

În condiţiile în care, pentru o funcţionalitate similară, autoritatea contractantă admite că „nu se va ţine cont” la recepţia prototipului, ci la momentul livrării cantităţii de produse ce va face obiectul contractelor, contestatorul a solicitat aplicarea aceluiaşi tratament şi în privinţa momentului la care se va accepta funcţionalitatea instrucţiunilor în limba română pentru modulul de defibrilare al defibrilatoarelor cu care vor fi dotate ambulanţele. ... consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă aplică un tratament discriminator pentru operatorii economici.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită modificarea cerinţei în sensul de a accepta ca la livrarea prototipului defibrilatorul să aibă implementate instrucţiunile atât scris cât şi audio în limba engleză împreună cu o declaraţie din partea producătorului prin care acesta se angajează ferm ca la momentul livrării primului lot de ambulanţe, acestea să aibă implementate instrucţiunile scrise şi audio în limba română pentru utilizarea defibrilatoarelor.

Prin adresa nr. 197/31.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 4162/31.01.2018, ... a transmis „Completare la concluzii scrise” prin care învederează că, în cadrul adresei nr. 103/17.01.2018 a făcut referire la textul unei alte clarificări decât cea menționată în concluziile scrise, motiv pentru care înțelege să modifice textul paragrafului, astfel:

În loc de:

„(35) De asemenea, susținem în continuare că autoritatea contractantă manifestă o atitudine inconsecventă cu privire la modul în care va realiza recepția unor părți componente ale ambulanțelor, pentru implementarea anumitor funcționalități neimpunând ca termen limită momentul recepției prototipului. Prin răspunsul publicat la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 9762/03.01.2018 autoritatea contractantă a răspuns că «produsul (ambulanța) se va recepționa în termenele și condițiile prevăzute la punctul F: Recepția produselor din Caietul de sarcini, fără a ține cont de termenele și condițiile prevăzute la pct. 2.3. b) („Ecart Duplex”), 2.3 e) „Sensibilitate dinamică” și 2.4.6 „Alte funcționalități» din specificațiile tehnice ale terminalelor TETRA.”

Se va citi:

„(35) De asemenea, susținem în continuare că autoritatea contractantă manifestă o atitudine inconsecventă cu privire la modul în care va realiza recepția unor părți componente ale ambulanțelor, pentru implementarea anumitor funcționalități neimpunând ca termen limită momentul recepției prototipului. Prin răspunsul publicat la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 9762/03.01.2018 la solicitarea formulată de un operator economic de a «elimina din sesiunea de testare cerința de demonstrare a integrării între echipamente și aplicație, aceasta urmând să se realizeze împreună cu ofertantul câștigător înainte de livrarea produselor sau la momentul avizării prototipului (fiind nevoie de acces la aplicație pentru acest lucru)» autoritatea contractantă a precizat următoarele: «referitor la demonstrația integrării echipamentelor IT – GSM cu modul Tetra cu aplicația SNUAU, suntem de acord cu eliminarea din sesiunea de testare a cerinței de demonstrare a integrării echipamentului cu aplicația SNUAU, dar această cerință este minimă și obligatoriu de îndeplinit în cadrul contractului cu ofertantul câștigător».”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Ambulanțe”, cod CPV 34114121-3 – Ambulanțe (Rev.2), ..., a ales procedura de atribuire, prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 296.030.000 EUR, fără T.V.A., echivalentul a 1.373.579.200 RON, fără TVA, la cursul de 4,64 RON/EUR din data de 18.11.2017, data publicării anunțului de participare în SEAP.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis adresa nr. 3538/29.12.2017, reprezentând notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 97285/29.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 97285/03.01.2018, în cuprinsul căreia precizează că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor și a stabilit un termen nerelevant pentru implementarea instrucțiunilor de utilizare a defibrilatoarelor în limba română, precum și critici cu privire la refuzul autorității contractante de decalare a termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

1. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, Consilul are în vedere că aspectele criticate de de ... vizează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu au fost menționate informații/specificații tehnice pe baza cărora ofertanții să stabilească configurația soluției tehnice ce trebuie ofertată pentru a fi compatibilă și interconectabilă cu sistemul existent.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire, în cadrul anexei 1 privind specificațiile tehnice nr. 86299/25.10.2017 și nr. 86300/25.10.2017, este prevăzut:

„3. Aparatură monitorizare/defibrilare

- Defibrilator semi-automat - 1 buc.

(...)

- Defibrilatorul va fi dotat cu un sistem portabil de transmise date la un centru de referinţă prin telefonie mobilă (GSM/GPRS), în timp real (ce permite monitorizarea ritmului cardiac şi parametrii stabiliţi în acelaşi moment în care aceştia sunt colectaţi în vederea luării unor eventuale decizii terapeutice la distanţă) + pachete de date achiziţionate anterior prin aparatura de monitorizare şi defibrilare (cel puţin monitorizare EKG minim 3 derivaţii în timp real, pulsoximetrie în timp real, EKG 12 derivaţii sub formă de pachet date).

- Sistemul de transmisie date trebuie să fie compatibil şi interconectabil cu sistemul existent introdus în România, astfel încât transmisia de date să nu necesite implementarea unui sistem paralel.

- În acest sens, autoritatea contractantă va permite reprezentanţilor furnizorului accesul la sistemul existent în România, pentru identificarea şi implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemului ofertat cu sistemul existent.

Soluţia tehnică trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe:

• Afişarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme, cel existent şi cel ofertat se va face pe un singur monitor;

• Nu vor fi necesare reconfigurări care să fie efectuate de cadrul medical care operează sistemul de monitorizare pentru a putea vizualiza datele transmise.”

De asemenea, se reține că, răspunzând unor solicitări ale operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, în cadrul clarificărilor nr. 96921/07.12.2017 și nr. 97182/27.12.2017, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- *„Cerinţa tehnică ce face obiectul solicitării de clarificare, trebuie să fie privită şi înţeleasă în întregul său. Astfel, termenii „compatibil” şi*

„interconectabil” vor fi coroboraţi cu permisiunea (acordată de autoritatea contractantă în colaborare cu Serviciul de Telecomunicaţii Speciale) ofertanţilor de a accesa sistemul existent pentru identificarea unei soluţii tehnice pentru afişarea pe un singur monitor a datelor transmise de ambele sisteme, fără a fi necesară efectuarea de reconfigurări asupra interfeţei grafice de prezentare a datelor medicale, de către cadrul medical care le interpretează.

Având în vedere cele două cerinţe, sistemul ofertat poate fi considerat conform, dacă acestea sunt îndeplinite simultan”, respectiv

„- Autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziţia ofertanţilor specificaţii tehnice ale sistemului existent, în schimb, aşa cum se precizează în documentaţia de atribuire, poate permite accesul potenţialilor ofertanţi la sistemul existent pentru a putea identifica punctele şi interfeţele în care ar putea efectua interconectarea cu sistemul ofertat.

În cadrul vizitei, potenţialii ofertanţi vor putea observa componenţa şi aranjarea informaţiilor în interfaţa grafică a sistemului existent, opţiunile de selectare a limbii în care sunt afişate informaţiile din interfaţa grafică, etc.

- Autoritatea contractantă va da curs tuturor solicitărilor potenţialilor ofertanţi de a efectua o vizită de lucru pentru identificarea şi implementarea unei soluţii tehnice care să permită integrarea sistemul ofertat cu sistemul existent.

- Autoritatea contractantă înţelege prin sintagma „reconfigurări” (dar fără a se limita la) următoarele acţiuni efectuate asupra interfeţei grafice:

- setări/configurări tehnice ale parametrilor aplicaţiei;

- rearanjarea şi/sau redimensionarea ferestrelor aplicaţiei;

- executarea de comenzi la nivelul sistemului de operare, altele decât deschiderea aplicaţiei.

Autoritatea contractantă nu consideră a fi „reconfigurări” şi acceptă ca fiind îndeplinită cerinţa de a nu face reconfigurări, operaţiuni de tipul (dar fără a se limita la):

Schimbarea/comutarea de tab-uri în cadrul aceleiaşi aplicaţii (ex. Browser web);

Activarea unei ferestre în cazul afişării simultane a mai multor ferestre.

- <u>Autoritatea contractantă consideră a fi compatibilă cu sistemul existent, orice implementare care îndeplineşte simultan cele două cerinţe referitoare la afişarea datelor pe un singur monitor și cea de a nu fi necesare reconfigurări executate de către cadrul medical pentru a putea vizualiza datele transmise. Este compatibilă inclusiv soluţia care presupune existenţa a două sesiuni într-un browser</u>. Notificările audio-vizuale ale cadrului medical care operează sistemul despre apariţia unei noi transmisii nu trebuie să întrerupă sau să limiteze efectuarea operaţiunilor desfăşurate de cadrul medical (ex. Apariţia unor ferestre de tip pop-up, maximizarea sau redimensionarea automata a ferestrelor).

Pentru exemplificarea tipurilor de notificări acceptate enumerăm următoarele:

- notificări de tipul semnalelor audio intermitente cu posibilitatea de a fi dezactivate;

- schimbări succesive de culori ale taburilor sau butoanelor etc.

- Deoarece autoritatea contractantă nu doreşte să îngrădească posibilitatea ofertanţilor de a veni cu orice tip de soluţie care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, nu impune obligaţia respectării unui anumit punct/loc în care se va face interconectarea sistemului ofertat cu sistemul existent.

Totuşi, autoritatea contractantă solicită ofertantului care va fi desemnat câştigător al procedurii de achiziţie publică, să pună la dispoziţia acesteia o interfaţă API (Application Programming interface), împreună cu specificaţiile acesteia, în scopul interconectării cu alte sisteme. Interfaţa API va permite transmiterea minim a datelor solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv:

Monitorizare EKG minim 3 derivaţii in timp real;

Pulsoximetrie în timp real;

EKG 12 derivaţii sub formă de pachet date."

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, că va considera că orice implementare este compatibilă cu sistemul existent, în condițiile în care, pe de o parte, afișarea datelor transmise de defibrilatoare din ambele sisteme (cel existent și cel ofertat) se va face pe un singur monitor, iar pe de altă parte, nu sunt necesare reconfigurări executate de către cadrul medical pentru a putea vizualiza datele transmise.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a oferit posibilitatea participării potențialilor ofertanți la o sesiune de prezentare, la sediul instituției care găzduiește sistemul existent, cu scopul prezentării acestuia (la care, așa cum susțin ambele părți, a participat și contestatorul ...), în cadrul căreia s-a realizat o prezentare generală a arhitecturii sistemului informatic al platformei Corpuls 3, s-a efectuat o sesiune demonstrativă care a presupus conectarea unui defibrilator Corpuls 3 la un server de test Corpuls și efectuarea de date în timp real, s-au prezentat versiunile minime de browser web recomandate de producător, cu ajutorul căror funcționează aplicația, fiind prezentată atât interfața grafică vizualizată de personalul medical din unitățile de primiri urgențe cât și cea utilizată de personalul ambulanțelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin informațiile furnizate în cuprinsul documentației de atribuire și în clarificările ulterioare, precum și în urma sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile pe care le avea la dispoziție, relevante sub acest aspect fiind susținerile acesteia, exprimate atât în cuprinsul clarificărilor, cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă și prin punctul de vedere nr.1364/11.01.2018, potrivit cărora „informațiile puse la dispoziția operatorilor economici în cadrul sesiunii de prezentare, alături de cerințele funcționale și cerințele tehnice minime din documentația de atribuire, sunt suficiente pentru ca aceștia să poată întocmi oferta", respectiv că „nu

deține alte informații de natură tehnică cu privire la sistemul existent care să influențeze elaborarea ofertei”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, rezentând în cadrul documentației de atribuire toate informații necesare potențialilor ofertanți la elaborarea ofertelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la faptul că ... nu a furnizat specificațiile tehnice ale sistemului existent.

2. Referitor la critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă a stabilit un termen nerelevant pentru implementarea instrucțiunilor de utilizare a defibrilatoarelor în limba română, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anexei 1 privind specificațiile tehnice nr. 86299/25.10.2017 și nr. 86300/25.10.2017, ale ambulanțelor ce urmează a fi achiziționate, atât pentru lotul 3 cât și pentru lotul 4, la punctul 3 „Aparatură monitorizare/defibrilare”, este prevăzut *„Defibrilator semi-automat – 1 buc. (...) – defibrilare automatizată externă cu instrucțiuni scrise și audio în limba Română*”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 96921/07.12.2017, din cuprinsul căreia rezultă că la întrebarea formulată un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv *„b) Cerință Lot 3 și Lot 4 «Defibrilare automatizată externă cu instrucțiuni scrise și audio în limba română»: vă rugăm să considerați conform un defibrilator semi-automat care are funcție de defibrilare automatizată externă cu instrucțiuni scrise și audio în limba română la recepția prototipului la producător/furnizor în conformnitate cu cerințele caietului de sarcini, punctul F*”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Se acceptă ca defibrilatorul să aibă instrucțiunile scrise și audio în limba română, <u>la recepția prototipului</u>*”.

De asemenea, Consiliul reține că ... a postat în SEAP clarificarea nr. 97182/22.12.2017 din care rezultă că la întrebarea nr. 2, un operator economic interesat a solicitat autorității contractante să accepte ca *„la livrarea prototipului defibrilatorul să aibă implementate instrucţiunile atât scris cât şi audio în limba engleză urmând ca la momentul livrării primului lot de ambulanţe acestea să aibă implementat un sistem care să asigure instrucţiuni scrise şi audio în limba română pentru utilizarea defibrilatoarelor.*

Totodată, vă rugăm să clarificaţi dacă instrucţiunile solicitate privesc toate mesajele sau doar mesajele de interacţiune cu operatorul defibrilatorului”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Răspunsul cu nr. 96921/07.12.2017 la solicitarea de clarificari (menţionam faptul că prezenta solicitare de clarificări este realizată de acelaşi operator economic), a fost în favoarea emitentului, acceptându-se*

astfel ca defibrilatorul să aibă instrucţiunile scrise şi audio în limba română, la recepţia prototipului.

Având în vedere că prototipul arată practic faptul că produsul ofertat este conform cu oferta facută și deci corespunde specificaţiilor tehnice, s-a acceptat cererea aceluiaşi operator economic, care prin această nouă solicitare la interval de 12 zile, doreşte ca termenul să fie prelungit până la livrarea primului lot de ambulanțe. Acest lucru nu poate fi acceptat deoarece doar la evaluarea prototipului se poate certifica dacă acesta corespunde cerinţelor din specificaţia tehnică, neexistând certitudinea că la un termen ulterior cerinţele solicitate vor fi îndeplinite.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini „Defibrilare automatizată externă cu instrucţiuni scrise și audio în limba Română", aceasta se referă la interfața cu utilizatorul uman în timpul procedurii de defibrilare externă (mesaje de interacţiune cu operatorul echipamentului), care pentru acest tip de ambulanțe trebuie să fie automată, deoarece conform legislaţiei în vigoare membrii acestor echipaje nu au competență în efectuarea defibrilării manuale, cum au echipajele ce utilizează echipamentele din ambulanțele de tip C. În acestea din urmă, se utilizează procedura de defibrilare manuală, în care operatorul uman acționează în baza protocoalelor prestabilite, el interpretează ritmul și decide în consecinţă, fără a fi nevoie să urmeze instrucţiuni audio sau scrise".

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 97182/22.12.2017, autoritatea contractantă nu a modificat în vreun fel cele stabilite prin clarificarea nr. 96921/07.12.2017, respectiv ca defibrilatorul să aibă instrucțiunile scrise și audio în limba română, la recepția prototipului, rezultând că actul autorității contractante considerat nelegal, împotriva căruia sunt îndreptate criticile formulate de ... este reprezentat de clarificarea despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 07.12.2017, prin postarea acesteia în SEAP.

Analizând critica formulată de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, modificată sub aspectul acceptării ca defibrilatorul să aibă instrucțiunile scrise și audio în limba română, la recepția prototipului, prin clarificarea nr. 96921/07.12.2017, postată în SEAP în data de 07.12.2017, Consiliul constată caracterul tardiv al acestei critici.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziţie publică în cauză (296.030.000 euro) şi tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie ..., pentru a formula notificarea prealabilă, era de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, respectiv data de 07.12.2017, când au fost publicate în S.E.A.P. prevederile considerate restrictive, termen care s-a împlinit în data de 18.12.2017, fiind incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, raportat la dispoziţiile legale menţionate anterior, care prevăd termenul de 10 zile pentru demararea demersurilor în vederea remedierii pretinsei încălcări a prevederilor legale, Consiliul constată tardivitatea criticii aduse de ..., cu privire la stabilirea ca defibrilatorul să aibă instrucțiunile scrise și audio în limba română, la recepția prototipului, motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

3. Cu privire la decalarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, Consiliul are în vedere că prin Încheierea nr. 21/C7/42 din 10.01.2018, s-a dispus respingerea solicitării de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că autoritatea contractantă a suspendat din proprie inițiativă procedura de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 3 și lotul 4, până la soluționarea contestației.

Prin urmare, după soluționarea contestației, la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a stabili un nou termen limită pentru depunerea ofertelor, astfel că solicitarea ... de decalare a termenului stabilit pentru depunerea ofertelor a rămas fără obiect, motiv pentru care va fi respinsă în consecință.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior evocat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**