

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 11297/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la lotul 1 – „RMN”**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de anulare a acestui lot, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii unui **„Contract de furnizare echipamente medicale pentru dotarea secțiilor clinice și ambulatorii de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”**, cod CPV 33100000-1, s-au solicitat următoarele:

„a) anularea Deciziei Autorității Contractante de anulare a Procedurii de Atribuire - lotul 1, decizie anunțată în SEAP în data de 23 aprilie 2024 și comunicată prin e-mail Contestatoarei la aceeași dată, constatând că aceasta:

- nu respectă Documentația de Atribuire, respectiv pe cele ale punctului 5 din Capitolul VI.3 din Fișa de Date care prevăd un termen aproximativ pentru obținerea fondurilor de 6 luni de la finalizarea procedurilor specifice de achiziție publică;*

- este nelegală, Spitalul obținând fondurile necesare achiziționării Echipamentului, respectiv semnării Contractului, astfel cum rezultă din Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 100 din data de 12.04.2024 (...)*

b) obligarea Autorității Contractante la continuarea procesului de evaluare (...).”

De asemenea, în temeiul prevederilor 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura

de atribuire, inclusiv valoarea estimată și criteriul de atribuire pentru lotul contestat, lotul 1 – „RMN”.

Totodată, precizează că societatea sa a fost singurul operator economic care a depus ofertă pentru lotul anterior indicat.

Susține că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, înainte de a solicita documente suport DUAЕ, în data de 23.04.2024, organizatoarea procedurii a postat în SEAP decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, deoarece nu au fost alocate fonduri pentru achiziționarea echipamentului RMN. Aceeași informație i-a fost comunicată și prin e-mail în aceeași dată, fără explicații suplimentare.

După ce arată că nu are cunoștință despre existența vreunui act juridic „instrumentum” emis de organizatoarea procedurii în acest sens, contestatorul subliniază că decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 este nelegală, întrucât:

- potrivit documentației de atribuire, intervalul de timp estimativ pentru obținerea finanțării și în care autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la semnarea contractului atribuit era de aproximativ 6 luni de la finalizarea procedurilor specifice de achiziție publică;

- contrar celor susținute de organizatoarea procedurii cu privire la nealocarea fondurilor, prin hotărârea nr. 100/12.04.2024 a Consiliului Județean ..., a fost alocată suma de 6.000.000 lei pentru achiziționarea și, implicit, dotarea spitalului cu un echipament RMN.

... SRL precizează că, la momentul emiterii deciziei de anulare a procedurii pentru lotul contestat, autoritatea contractantă obținuse deja fondurile pentru achiziționarea echipamentului.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, din care citează fragmentul relevant, contestatorul menționează că procedura a fost organizată, și urma a fi desfășurată, sub condiția suspensivă a obținerii finanțării pentru achiziționarea echipamentelor, adică autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a anula procedura doar în situația în care, urmare a diligențelor efectuate, nu ar fi reușit să obțină fondurile necesare pentru a achita contravaloarea achiziției.

Invocând prevederile art. 3 din hotărârea nr. 100/12.04.2024 a Consiliului Județean ..., precum și capitolul 66.10 din anexa 3 a acestei hotărâri, contestatorul subliniază că suma alocată de către ordonatorul de credite, pentru echipamentul RMN, a fost de 6.000.000 lei, iar valoarea estimată a lotului contestat era de 4.896.000 lei, fără TVA, astfel că nu poate pune în discuție insuficiența fondurilor alocate.

Mai menționează că decizia de anulare a procedurii a vizat doar lotul 1, deși situația era identică și în celelalte două loturi.

După ce subliniază că documentația de atribuire obliga organizatoarea procedurii la respectarea prevederilor legale, și la întreprinderea diligențelor necesare și legale în vederea obținerii finanțării, iar subsecvent îi dădea dreptul să anuleze procedura dacă nu obținea finanțare, cu respectarea termenului de 6 luni, ... SRL arată că

... a dispus anularea în timpul procesului de evaluare (cu nerespectarea termenului de 6 luni), și nici nu a făcut vreo dovadă că nu se mai impune așteptarea împlinirii acestuia.

În acest context, apreciază că se impune ca decizia de anulare a procedurii să fie reformată și autoritatea contractantă să fie obligată să continue procesul de evaluare prin solicitarea documentelor suport DUAЕ.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 14185/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la decizia de anulare a lotului 1, publicată în SEAP în data de 23.04.2024, indică dispozițiile art. 2 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că a achiziționat servicii de consultanță, sens în care prezintă societatea prestatoare, și obiectul contractului.

Susține că decizia de anulare a lotului 1 a fost luată în data de 12.04.2024, fiind înregistrată la spital sub nr. 12018/12.04.2024, iar în aceeași zi a fost transmisă către prestatorul de servicii în vederea încărcării documentului în SEAP și actualizării anunțului de atribuire aferent acestui lot.

Apreciază că a respectat legislația în cea ce privește comunicarea motivelor anulării.

2. În ceea ce privește finanțarea achiziției, respectiv clauza suspensivă din documentația de atribuire, organizatoarea procedurii redă din fișa de date, precizând că a efectuat demersuri pentru obținerea finanțării echipamentelor medicale din bugetul de stat, iar contestatorul este în eroare în ceea ce privește alocarea de fonduri conform hotărârii nr. 100/12.04.2024 a Consiliului Județean ..., sens în care detaliază.

Susține că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de aprobarea bugetului cu această destinație de la bugetul de stat, prin Ministerul Sănătății, dar RMN -ul nu figurează în investițiile pe anul 2024. Detaliind, autoritate contractantă prezintă ample explicații referitoare la respectarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale Legii nr. 278/2006 privind finanțele publice locale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, contestatorul a prevăzut că livrarea echipamentului RMN se va face în 9 luni de la primirea comenzii ferme, deși investiția trebuia recepționată și achitată până la 25.12.2024.

Consiliului Județean ..., în calitate de ordonator principal de credite, trebuie să aloce o contribuție de 10 % pentru fiecare echipament sau investiție solicitată de spital, iar această obligație nu trebuie interpretată în sensul că acoperă finanțarea echipamentelor medicale din lista regăsită la pag. 87 din hotărârea nr. 100/12.04.2024 a Consiliului Județean ..., arată organizatoarea procedurii, detaliind.

În concluzie, ... susține că decizia privind anularea lotului 1 a fost legală, iar contestația este lipsită de temei.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 14491/16.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 11373/20.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat că nu mai insistă în solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 11379/20.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului combate considerentele prezentate de către organizatoarea procedurii și punctează faptul că aceasta a adus în discuție aspecte necontestate, respectiv existența clauzei suspensive din documentația de atribuire, și a adăugat condiții noi privind achiziția, care nu se regăseau în documentația de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către ... a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 15597/27.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele ... SRL și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 05.06.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 4279/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în

original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210195291/1 din 30.04.2024, eliberată de ..., în cuantum de 97.920,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui **„Contract de furnizare echipamente medicale pentru dotarea secțiilor clinice și ambulatorii de specialitate din cadrul”**, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.582.714,06 lei, fiind divizată în 3 loturi, dintre acestea fiind contestat **Lotul 1 – RMN**, având o valoare estimată de 4.896.000 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Parametrii tehnici”* - pondere 60%.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că ofertantul ... SRL este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 1**, respectiv de decizia de anulare a acestui lot, motiv pentru care Consiliul, cu respectarea principiului disponibilității, va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul *„[.../00006] FisaDate_DF1192821.pdf”* și intitulat generic *„Fișa de date”*, autoritatea contractantă a precizat expres, la **Secțiunea VI.3 - Informații suplimentare**, următoarele reguli:

„9. Achiziția este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că:

1) **încheierea/semnarea contractului de Furnizare „echipamente medicale pentru dotarea secțiilor clinice si ambulatorii de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...” poate fi condiționată de aprobarea finanțării acestui contract, respectiv în cazul în care această condiționalitate nu va fi îndeplinită, autoritatea contractantă își rezervă dreptul să anuleze prezenta achiziție, indiferent în ce stadiu de derulare se va afla.**

2) **Demararea contractului de Furnizare echipamente medicale pentru dotarea secțiilor clinice si ambulatorii de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ... se va face cu respectarea dispozițiilor legislației în vigoare în domeniu, respectiv autoritatea contractanta având obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor.**

3) **În cazul în care, indiferent de motive, fondurile aferente prezentei proceduri de achiziție nu vor fi alocate, autoritatea contractanta își**

rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, fiind imposibilă semnarea contractului

de Furnizare echipamente medicale pentru dotarea secțiilor clinice și ambulatorii de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență

4) În oricare dintre situațiile mai sus menționate, decizia de anulare nu va obliga autoritatea contractantă la costuri față de operatorii economici participanți și/sau operatorul economic declarat câștigător.

5) Intervalul de timp estimativ pentru obținerea finanțării și în care autoritatea contractantă va lua o decizie cu privire la semnarea contractului atribuit în urma prezentei proceduri este **de aproximativ 6 luni** de la finalizarea procedurilor specifice de achiziție publică.

6) **Autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde diligentele necesare și legale în vederea obținerii finanțării.**

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte **atât dispozițiile legale aplicabile** în acest domeniu cât și **prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Consiliul subliniază, în acest context, că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire **numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport**”.

Așadar, din punct de vedere al legislației privind achizițiile publice, este evident că autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire **numai după ce** a fost elaborată documentația de atribuire și documentele suport, **inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nefiind astfel condiționată de identificarea și asigurarea fondurilor aferente.**

În baza acestei facilități oferite de lege, **o autoritate contractantă diligentă poate câștiga timp în efectuarea unei achiziții publice**, aceasta având posibilitatea, în circumstanțele prezentate, să identifice și să aibă asigurată sursa de finanțare **inclusiv ulterior** momentului inițierii procedurii de atribuire aferentă respectivei achiziții.

Autoritatea contractantă va avea în vedere însă, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Astfel, prin legislația privind finanțele publice este reglementată interdicția pentru autoritățile/entitățile contractante de a încheia un angajament legal fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin angajamentul respectiv.

Potrivit prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*.

În ceea ce privește prevederea în cadrul documentației de atribuire a unei condiții suspensive referitoare la încheierea contractului de achiziție publică, aceasta fiind condiționată de obținerea fondurilor necesare execuției contractului, Consiliul apreciază că introducerea unei astfel de *„condiții/clauze suspensive”* în cadrul unei documentații de atribuire, respectiv în cuprinsul unui contract de achiziție publică/sectorial/de concesiune de servicii/lucrări, poate fi justificată, vizavi de prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în cazul în care derularea și finalizarea respectivei proceduri de atribuire reprezintă o condiție pentru obținerea unei finanțări pentru contractul respectiv.

Or, Consiliul constată că, în vederea informării transparente a tuturor potențialilor operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut prin documentația de atribuire, la nivelul regulilor sus citate, toate aceste aspecte, inclusiv prin precizări cum ar fi ***„încheierea/semnarea contractului de Furnizare ”echipamente medicale pentru dotarea secțiilor clinice si ambulatorii de specialitate din cadrul” poate fi condiționată de aprobarea finanțării acestui contract, respectiv în cazul în care această condiționalitate nu va fi îndeplinită, autoritatea contractantă își rezervă dreptul să anuleze prezenta achiziție, indiferent în ce stadiu de derulare se va afla.*”**.

Consiliul reține că, în cadrul adresei cu nr. 12018/12.04.2024, care conține decizia de anulare a **Lotului 1 – RMN** (*document transmis pe suport electronic – stick de memorie, odată cu adresa autorității contractante cu nr. 14491/16.05.2024, vol. 1/2 al dosarului cauzei*), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Având în vedere:

> Anunțul de atribuire nr. ... din data de 11.10.2023, respectiv Lotul 1-RMN cu o valoare estimată de 4.896.000,00 lei fara TVA, inițiată sub incidența Clauzei suspensive privind fondurile alocate pentru achiziționarea echipamentelor medicale din anunțul de atribuire antementionat;

> Fila de buget nr AR/5977/2023 si nr. AR/6284/03.07.2023 privind solicitarea finanțării echipamentelor medicale din Bugetul de Stat pentru anul 2024 ce au stat la baza inițierii anunțului .../ 11.10.2023;

> Revenire solicitare nr. 10077/21.03.2024 privind finanțarea din Bugetul de Stat a echipamentelor ce fac obiectul anunțului .../11.10.2023;

Si luând in considerare:

> Obligația ... de a verifica, înainte de încheierea contractelor, **respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor;**

> Secțiunea VI Informații suplimentare din Fisa de date a anunțului de participare nr. .../11.10.2023 privind Clauza suspensivă prin care operatorii economici interesați de procedura de atribuire **au luat la cunoștință și și-au asumat ca încheierea/semnarea contractului este condiționată de aprobarea finanțării acestui contract și înțeleg ca autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura fără a fi obligată la costuri față de operatorii economici participanți,**

În temeiul art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, cât și în acord atât cu prevederile legilor financiare naționale în vigoare, **se impune anularea lotului 1 - RMN aferent anunțului de participare nr .../11.10.2023 deoarece nu există resurse financiare cu această destinație în cadrul autorității contractante,** ceea ce face imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Menționăm faptul că în prezent autoritatea contractantă nu dispune de o sursă de finanțare alternativă, respectiv venituri proprii, în vederea continuării etapelor de evaluare și finalizării prezentei proceduri de achiziție publică - respectiv LOT 1.

Ceea ce face ca prezenta Decizie de anulare a atribuirii lotului 1 - RMN să fie aprobată **din motive obiective, respectiv lipsa fondurilor, având în vedere constrângerea de natură bugetară care ar determina imposibilitatea finalizării prezentei proceduri de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică privind furnizarea RMN-ului.**

Prin urmare, ... **a decis anularea atribuirii lotului 1 - RMN din cadrul anunțului de participare nr. ..., având în vedere faptul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționat de aprobarea Filei de buget cu această destinație de la Bugetul de Stat - prin Ministerul Sănătății, fila de buget ce nu a fost aprobată și cu această poziție - RMN, iar, pe de altă parte, că la încheierea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să respecte prevederile legale generale privind finanțele publice, dar și prevederile specifice privind gestionarea financiară a fondurilor cu destinație specifică."**

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întreprins diligențele necesare și legale în vederea obținerii finanțării aferente produsului în discuție, respectiv echipamentului **RMN**, care constituie obiectul Lotului 1, finanțare a cărei aprobare depinde **în mod determinant** de Ministerul Sănătății și care nu a fost obținută până la momentul adoptării deciziei de anulare a procedurii, pentru **Lotul 1**.

Acest fapt este confirmat de conținutul corespondenței purtate între autoritatea contractantă, Direcția de Sănătate Publică ..., Consiliul Județean ... și Ministerul Sănătății, în legătură cu obținerea finanțării în discuție, pentru echipamentul **RMN**, corespondență transmisă Consiliului pe suport electronic – stick de memorie, odată cu adresa autorității contractante cu nr. 14491/16.05.2024 (vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Consiliul reține că această corespondență (a se vedea documentele în format pdf. cu denumirile - 2. Anexa 2 solicitari repetate alocare fonduri RMN, 3. Anexa 3 Repartizare buget CJ 2024 investitii și 4. Anexa 4 resolicitare finantare RMN) confirmă, prin conținut, inclusiv susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis (vol. 1/2 al dosarului cauzei), și anume:

„... a depus o serie de diligente, in repetate rânduri, in vederea obținerii finantarii echipamentelor medicale din Bugetul de Stat pentru anul 2024 ce au stat la baza inițierii anunțului CN1060477/11.10.2023. astfel cum se arata si in Anexa 2, la care au fost aprobate doar o parte din echipamentele medicale solicitate, dar fara a fi inclus in fila de buget si RMN-ul.

(...)

Conform legislației naționale în vigoare, Consiliul Județean ... (in calitate de Ordonator Principal de Credite) trebuie să aloce o contribuție de 10% pentru fiecare echipament medical sau investiție solicitată de ... de la Ministerul Sănătății. Această obligație nu poate fi interpretată în sensul că acoperă finanțarea echipamentelor medicale din lista menționată la pagina 87 din HCJ 100/2024.

Astfel, in susținerea celor comunicate anterior, **va atașam Anexa 3 - Repartizare buget CJ 2024 investitii, din care rezulta in mod clar ca Ordonatorul principal de credite (Consiliul Județean ...) aloca ...**, ca urmare a comunicării Ministerului Sanatatii a filei de buget privind fondurile alocate din bugetul de stat pe anul 2024 **creditele bugetare destinate doar pentru Computerul tomograf.**

De unde se poate constata fara nicio urma de indoiala faptul ca Ordonatorul Principal de Credite deblocheaza angajamentele bugetare si **repartizeaza creditele destinate cheltuielilor publice de natura investițiilor pentru fiecare categorie de investitie (fiecare echipament medical in parte, unitar)**, in baza filei de buget primita de la Ministerul Sanatatii prin care este asigurata finanțarea de 90% din valoarea fiecărui echipament medical in parte.

Faptul ca contestatoarea interpretează ca **lista echipamentelor medicale din HCJ 100/2024 reprezintă finanțare integrala** din partea Consiliului Județean iar ca ... are finanțare pentru achiziționarea RMN-ului este pur eronata si **apreciem ca neîntemeiată încercarea constatatoarei de a contura un caracter aparte unor prevederi legale** prin scoaterea din context a sintagmei „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În încheiere, vă aducem la cunoștință, **conform Anexei 4, demersurile constante ale Spitalului Județean ... către Ministerul Sănătății pentru a obține finanțare pentru echipamentul RMN**, contrazicând astfel afirmațiile

contestatoare referitoare la alocarea deja existentă a finanțării pentru acest echipament din alte surse de finanțare.

Având în vedere argumentele prezentate în contestație și analizând capetele de cerere conținute în aceasta, conform informațiilor prezentate anterior, **Autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în sprijinul legalității deciziei luate referitoare la anularea lotului 1.**

Astfel, prin adresa nr. 4760/**26.02.2024** (documentul în format pdf. cu denumirea – 2. Anexa 2_solicitari repetate alocare fonduri RMN, vol. 1/2 al dosarului cauzei), transmisă de către autoritatea contractantă către Direcția de Sănătate Publică ... (Ministerul Sănătății), respectiva autoritate a precizat următoarele:

„Prin prezenta revenim cu rugamintea sa ne ajutați cu finanțarea pentru:

*** Echipament RMN**

Întrucât echipamentul RMN instalat în acest moment în Laboratorul de Imagistica și Radiologie al ... este uzat din punct de vedere tehnic și moral și nefuncțional (din cauza defecțiunilor multiple firma de service nu a putut efectua verificarea periodică a acestuia).

Ca urmare a multitudinii de intervenții tehnice ale firmei de service precum și a ultimelor devize financiare pentru piesele de schimb și reparații, **avem rugamintea sa ne aprobați cererea fondurilor necesare pentru un echipament nou.** (...)

(...)

Valoarea necesară estimată pentru **achiziționarea acestuia este de 6.000.000 lei, pret care include TVA, din aceasta suma 600.000 lei reprezentând 10% contribuție proprie va fi suportată din bugetul local al Consiliului Județean ... Suma pe care va rugăm să ne-o aprobați din fondurile Bugetului de Stat este de 5.400.000 lei.**

Totodată, prin adresa cu nr. 1720/**18.03.2024** (documentul în format pdf. cu denumirea - 4. Anexa 4_resolicitare finanțare RMN, vol. 1/2 al dosarului cauzei), transmisă de către Ministerul Sănătății spre știință autorității contractante, adresă emisă anterior deciziei de anulare a Lotului 1 – **RMN**, din **12.04.2024**, au fost comunicate următoarele:

„Urmare **comunicării Ministerului Sănătății a filei de buget numărul AR/4828/14.03.2024 privind fondurile alocate din bugetul de stat pe anul 2024**, la titlul 51 "Transferuri între unități ale administrației publice", articolul 51.01.02 "Transferuri de capital" aliniatul 51.02.22 "Transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale pentru finanțarea aparaturii medicale și echipamentelor de comunicații în urgență în sănătate" **s-au repartizat următoarele credite destinate cheltuielilor publice de natura investițiilor, pentru finanțarea categoriei de investiții Aparatură și echipamente medicale pentru Spitalul Județean de Urgență ...**, în sumă totală de 3.989 mii lei, după cum urmează:

mii lei

Aparatură și echipamente medicale	Program 2024	din care:			
		Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV

Computer tomograf	1. Credite de angajament	3989	3989	0	0	0
	II. Credite bugetare	3989	0	0	3989	0

”.

Astfel, Consiliul reține că, prin studierea dosarului cauzei, implicit a documentelor anterior precizate, ... SRL ar fi avut posibilitatea să se clarifice cu privire la aspectele criticate prin contestația depusă, posibilitate de care însă acesta nu s-a prevalat, transmițând în acest sens o adresă prin care respectivul contestator a comunicat că nu mai insistă în solicitarea de studiere a dosarului cauzei, înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Mai mult, Consiliul reține că, prin susțineri cum ar fi „**la data de 12 aprilie, Consiliul Județean ... a adoptat H.C.J. nr. 100** privind rectificarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Județului ... și a bugetului de venituri și cheltuieli al instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2024.

La art. 3 din H.C.J. nr. 100, se menționează următoarele: „Se aprobă **modificarea Programului anual de investiții publice pe anul 2024, conform anexei nr.3** care face parte integrantă din prezenta hotărâre”

Mergând mai departe cu analiza, **în cuprinsul Anexei 3, respectiv la Capitolul 66.10 care a vizat domeniul Sănătate, se menționează, relativ la ... (n.n. Autoritatea Contractantă din prezenta cauză) alocarea unei sume de 6.000.000. lei pentru achiziționarea unui RMN alături, evident, de alte sume destinate altor echipamente/ sisteme/ produse etc.**

Cu alte cuvinte:

- nu numai că Autoritatea Contractantă, prin diligențe minime, respectiv corespondență oficială cu ordonatorul de credite etc., ar fi putut afla (n.n. în situația în care, presupunem ad absurdum că această informație nu i-ar fi parvenit) **că problematica finanțării Contractului a fost rezolvată, ci**

- suma alocată era și este, oricum, acoperitoare în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este de **4.896.000 lei fără TVA**, astfel încât nu se poate pune în discuție insuficiența fondurilor alocate.”,

contestatorul ... SRL face o analiză superficială a hotărârii în discuție, adoptată de Consiliul Județean

Mai precis, capitolul 66.10, astfel cum a fost invocat de către contestatorul ... SRL, **nu** se regăsește în cadrul Anexei 3 (care nu conține referiri la echipamentul RMN – **n.n.**), astfel cum susține respectivul contestator, ci în cadrul Anexei nr. 4, care include „LISTA poziției globale „Alte cheltuieli de investiții” defalcată **pe capitole BUGET 2024/Anexa nr. 6.1 la Hotărârea Consiliului Județean ... nr.36/08.02.2024** cu completările ulterioare”, și în care, cu privire la echipamentul RMN, este menționată, la **pag. 87**, valoarea aprobată de 6.000.000 lei.

Or, având în vedere aceste informații, cele precizate prin adresa nr. 4760/**26.02.2024**, anterior citată, respectiv „Valoarea necesară estimată pentru achiziționarea acestuia (pentru RMN – **n.n.**) **este de 6.000.000 lei**,

pret care include TVA, **din aceasta suma 600.000 lei reprezentând 10% contribuție proprie** va fi suportata din bugetul local al Consiliului Județean Suma pe care va rugam **sa ne-o aprobați din fondurile Bugetului de Stat este de 5.400.000 lei** (a se vedea și adresele cu nr. 6277/**08.03.2023** și nr. 9298/**07.04.2023** transmise de autoritatea contractantă către Ministerul Finanțelor, **care atestă cele** precizate în adresa nr. 4760/**26.02.2024**)."

precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume **„Conform legislației naționale în vigoare, Consiliul Județean ... (în calitate de Ordonator Principal de Credite) trebuie să aloce o contribuție de 10% pentru fiecare echipament medical sau investiție solicitată de ... de la Ministerul Sănătății. Această obligație nu poate fi interpretată în sensul că acoperă finanțarea echipamentelor medicale din lista menționată la pagina 87 din HCJ 100/2024.”**,

este evident că modul de aprobare al finanțării în discuție, prin care autoritatea contractantă, prin Consiliul Județean ..., trebuie să aloce o sumă care reprezintă o contribuție financiară proprie de **10%** din valoarea estimată pentru achiziționarea echipamentului - **RMN**, diferența necesar a fi aprobată, din fondurile Bugetului de Stat, prin Ministerul Sănătății, fiind o sumă determinantă pentru achiziția în speță, care reprezintă **90%** din respectiva valoarea estimată, aprobare care însă nu a fost acordată în speță,

subzistă, în mod evident, și în cazul H.C.J. nr. 100 din 12.04.2024, dată la care a fost adoptată și decizia de anulare a **Lotului 1 – RMN**.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a anulat în mod justificat și transparent, conform regulilor sus citate, publicate în documentația de atribuire, procedura de atribuire pentru **Lotul 1 - RMN**, cu invocarea în principal a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care nu a fost aprobată finanțarea determinantă în discuție, de la Bugetul de Stat, prin Ministerul Sănătății.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, pentru **Lotul 1 – RMN**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, pentru **Lotul 1 – RMN**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.