



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 102/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24653/23.06.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii și a comunicării nr. 12066/16.06.2020, emise de ... SA, cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 71 lot 1-3”*, pentru lotul nr. 2 *„Sală de sport școlară 102 locuri, ...”*, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la dispunerea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică, pentru lotul nr. 2, respectiv: anularea, în tot, a raportului procedurii, a actelor și lucrărilor subsecvente, emise cu încălcarea prevederilor legale privind anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare financiară, cu respectarea cerințelor, întrucât comisia de evaluare a anulat procedura cu încălcarea legislației achizițiilor publice și a actelor normative incidente în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul nr. 2 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12066/16.06.2020, prin care solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității la dispunerea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, pentru lotul nr. 2, respectiv: anularea, în tot, a raportului procedurii și a actelor și lucrărilor subsecvente, emise cu încălcarea prevederilor legale privind anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de evaluare financiară, cu respectarea cerințelor, întrucât comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire cu încălcarea legislației achizițiilor publice și a actelor normative incidente în materie.

Contestatoarea precizează că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, oferta sa fiind declarată admisibilă, fiind admisă la nivel DUAE și tehnic, iar cealaltă ofertă a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii tehnice.

Petenta arată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, iar în urma evaluării răspunsului nr. 4/13.01.2020, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile sunt concludente.

În cadrul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la constatarea unei erori aritmetice, iar răspunsul a fost apreciat ca fiind concludent.

Cu toate acestea, comisia de evaluare i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, respectiv: *„în urma evaluării propunerii financiare și a corelării acesteia cu elementele din propunerea tehnică, comisia de evaluare constată că nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice descrieri privind: detalierea fazelor de proiectare și graficul tip Gantt cu prezentarea resurselor umane alocate”,* pe care contestatoarea o consideră ca fiind abuzivă.

Astfel, comisia de evaluare a decis să revină la etapa de evaluare a propunerii tehnice, solicitând următoarele clarificări: *„Vă solicităm să precizați cum ați ținut cont de cerințele caietului de sarcini, referitor la prezentarea în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor privind detalierea fazelor de proiectare; respectiv detalierea conținutului documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate.*

*Vă solicităm să precizați cum anume ați ținut cont de cerințele caietului de sarcini privind prezentarea în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor (grafic tip Gantt), a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate specificată în cadrul graficului”.*

În opinia petentei, solicitările de clarificări nu au nicio corelare cu elemente din propunerea tehnică, însă cu toate acestea, consideră că prin adresa cu nr. 45/09.03.2020 a răspuns în mod coerent, clar și în

conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a situației de fapt existentă în momentul respectiv, indicând următoarele aspecte:

*„1. Pentru detalierea fazelor de proiectare și execuție; respectiv detalierea conținutului documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor am considerat că este suficientă descrierea lucrărilor ce urmează a se proiecta și executa, descriere prezentată în capitolul Caracteristicile tehnice ale construcției.*

*Proiectantul realizează propriile documentații de rezistență, arhitectură și instalații pe baza proiectului pilot anexat pe SEAP de către dumneavoastră, a studiului geotehnic, a ridicării topografice făcute pe amplasament și a condițiilor geo-climatice locale, în conformitate cu legislația în vigoare.*

*Proiectul se va adapta la amplasament prin analizarea documentației tehnice complete a terenului, adaptarea planului de fundații al clădirii în funcție de fiecare situație în parte, alegerea tipului de proiect de infrastructură care răspunde solicitărilor specifice de încărcare de zăpadă și coeficient seismic și se va adapta la declivitatea terenului. Pentru descrierea lucrărilor permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție) au fost prezentate tehnologiile de execuție. Totodată lucrările provizorii sunt descrise în planul de organizare de șantier la care s-a atașat și un plan de situație cu organizarea de șantier, plan cu lucrări ce sunt temporare.*

*Proiectul se va realiza având în vedere proiectul Pilot anexat de pe SEAP de către dumneavoastră respectând NORMATIVELE și STANDARDE în vigoare”.*

Contestatoarea subliniază că s-a angajat să respecte toate normativele și standardele în vigoare privind realizarea proiectului, oferta tehnică indicând de la pagina 115 și următoarele principalele normative și standarde ce urmează a fi respectate întrutotul și având în vedere faptul că în oferta prezentată este menționat inclusiv contractul cu toate obligațiile sale privind întocmirea ulterioară a proiectului tehnic, conform următoarelor articole din contract:

*„1.1.23. „Proiectarea” - înseamnă studii, avize, autorizații, elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție (DTAC) și obținerea acesteia, elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DE), elaborarea, după caz, a documentației tehnice conforme cu execuția. 1.1.24. Asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor - toate activitățile prevăzute de lege și de prezentul contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor”.*

Contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reinterpretat însăși contractul și răspunsul său, pe care, inițial l-a considerat concludent, ignorând etapele de desfășurare a proiectului și etapelor premergătoare, furnizând un răspuns negativ.

Totodată, consideră că acest lucru nu este normal atâta vreme cât nu au fost precizate, în mod expres și clar elementele asupra cărora

trebuia să răspundă prin clarificări, fiind menționate doar în mod general și contradictoriu elemente tehnice.

Aceasta opinionează că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit și considerat necesare a fi făcute noi clarificări, la care ar fi răspuns în mod punctual tuturor solicitărilor.

2. *„În cadrul graficului Gantt s-a ținut cont de personalul societății dar și de personalul care societatea s-a angajat pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile derularea contractului conform graficului anexat. Resursele umane alocate pentru fiecare activitate au fost prezentate în cadrul organigramei aferente acestei lucrări cât și cu ocazia prezentării rolului și responsabilităților personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului (proiectare + execuție). Un grafic real și complet se va putea elabora doar după întocmirea devizelor aferente proiectului tehnic ce se va întocmi, respectiv încadrarea în articole de deviz a lucrărilor ce vor fi executate. În momentul de față s-a evaluat un necesar de personal ținându-se cont de proiectul pilot și de tabelele de evaluare din caietele de sarcini”.*

În ceea ce privește clarificările referitoare la graficul GANTT, petenta precizează că în cazul în care i s-ar fi solicitat clarificări suplimentare celor cuprinse în organigrama depusă odată cu oferta, așa cum s-a cerut în ceea ce privește descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice, ar fi răspuns punctual acestei solicitări, deși graficul Gantt va putea fi real și complet doar după întocmirea proiectului tehnic. Această revenire este, în opinia petentei, o practică lipsită de etică, logică și bunăvoință în interpretarea etapelor premergătoare licitației privind faza de evaluare.

Față de cele prezentate, societatea contestatoare consideră că a demonstrat, în totalitate și în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, că a îndeplinit toate cerințele din propunerea tehnică, fapt ce a fost consemnat și aprobat inițial și de comisia de evaluare.

Totodată, precizează că are o vastă experiență în realizarea unor astfel de lucrări, având la activ și lucrări executate chiar cu beneficiarul ..., lucru indicat chiar și prin DUAE depus odată cu oferta, însă susține că nu a mai întâlnit astfel de solicitări contradictorii și lipsite de logică și temei.

În acest context, consideră abuzivă revenirea comisiei de evaluare în faza de evaluare a propunerii financiare cu solicitări de clarificări neconforme și fără relevanță referitoare la propunerea tehnică depusă. În opinia petentei, caracterul abuziv al deciziei de respingere emisă de către comisia de evaluare reiese din însăși motivarea comunicării rezultatului procedurii, care prevede că oferta a fost respinsă în baza art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 335/2016, în condițiile în care consideră că a respectat întrutotul prevederile acestui articol, răspunzând la toate solicitările de clarificare, oferta sa fiind mult peste cerințele minime din caietul de sarcini și întrunind toate condițiile.

Contestatoarea face precizarea că, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3), dacă autoritatea contractantă dorea să revină asupra evaluării propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare trebuia să anuleze evaluarea financiară și să solicite clarificări privitoare la oferta financiară depusă.

Petenta își exprimă convingerea că însăși anularea procedurii a fost făcută fără a ține cont de prevederile legii achizițiilor publice, prin amânarea excesivă a evaluării, în sensul că evaluarea a durat 8 luni, până când comisia de evaluare a decis anularea procedurii. Aceasta consideră că autoritatea contractantă și membrii comisiei de evaluare au încălcat cu bună știință prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, apreciind că autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Petenta învederează că, inclusiv motivul respingerii ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu poate fi luat în considerare, întrucât oferta sa tehnică a fost declarată conformă, iar motivele invocate sunt precizate în raportul procedurii la analiza propunerii financiare.

Pentru toate argumentele prezentate mai sus, petenta solicită Consiliului să ia act de aceste aspecte și să dispună luarea unor măsuri care, prin aplicarea lor, să descurajeze folosirea acestor practici în cadrul altor procedurii.

Față de cele precizate anterior, raportat la actele și lucrările existente la dosarul achiziției publice și prevederile legale aplicabile, solicită admiterea în tot a contestației și dispunerea în raport cu cele sesizate, deoarece consideră că decizia autorității contractante este un abuz, această decizie nefiind în concordanță cu prevederile legislației achizițiilor publice.

Cu adresa nr. 13768/29.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25786/30.06.2020, ... a trimis documente relevante în soluționarea cauzei, împreună cu punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că cele două oferte prezentate au fost declarate inacceptabile și neconforme în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar ofertele nu au satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Față de cele solicitate de contestatoare, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat: *„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor: (...) Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate”, cât și „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor: Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate”.*

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a fost corelată corespunzător cu anumite elemente din cadrul propunerii tehnice, în sensul că ofertantul contestator nu a prezentat *„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”* și nici *„Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor”*, conform cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să revină la etapa de evaluare tehnică, în acest sens solicitând o nouă clarificare privind oferta tehnică, respectiv:

- să precizeze cum a ținut cont de cerințele caietului de sarcini, referitor la prezentarea în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor privind detalierea fazelor de proiectare, respectiv detalierea conținutului documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate;

- să precizeze cum anume a ținut cont de cerințele caietului de sarcini privind prezentarea în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor (grafic tip Gantt), a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate specificată în cadrul graficului.

Prin adresa nr. 45/09.03.2020, ofertantul a răspuns precizând că a considerat ca fiind suficientă descrierea lucrărilor ce urmează a se proiecta și executa, descriere prezentată în capitolul *Caracteristicile tehnice ale construcției*.

Având în vedere structura propunerii tehnice prezentată în caietul de sarcini, la secțiunea 1 de la pag. 24 se solicita *„Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”*, în sensul că trebuia detaliat conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate, ceea ce contestatoarea nu a cuprins în propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea susține că ofertantul nu a prezentat în capitolul *Caracteristicile tehnice ale construcției - fazele de proiectare*, conform cerințelor caietului de sarcini de la pag. 20, secțiunea 1, așa cum au fost solicitate, apreciind că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Referitor la răspunsul la clarificări privind cea de-a doua solicitare a comisiei de evaluare, comunicat prin adresa nr. 45/09.03.2020, privind precizarea modului în care s-a ținut cont de cerințele caietului de sarcini,

respectiv prezentarea în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor (grafic tip Gantt), a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate specificată în cadrul graficului, contestatoarea a declarat: *„Resursele umane alocate pentru fiecare activitate au fost prezentate în cadrul organigramei aferente acestei lucrări, cât și cu ocazia prezentării rolului și responsabilităților personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului (proiectare + execuție). Un grafic real și complet se va putea elabora doar după întocmirea devizelor aferente proiectului tehnic ce sa va întocmi, respectiv încadrarea în articole de deviz a lucrărilor ce vor fi executate. În momentul de față s-a evaluat un necesar de personal ținându-se cont de proiectul pilot și de tabelele de evaluare din caietele de sarcini”*.

Așadar, ofertantul nu a cuprins în organigramă resursele alocate pentru fiecare activitate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la pag. 25, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Totodată, precizează că legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu conține prevederi care să interzică comisiei de evaluare posibilitatea întoarcerii într-o etapă de evaluare anterioară, în timpul procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... SA a inițiat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, o procedură de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 71 lot 1-3”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1054846/03.10.2019. Valoarea estimată a lotului 2 - „Sală de sport școlară 102 locuri, Liceul Teologic Baptist, str. Progresului nr. 6, municipiul Reșița, județul Caraș-Severin”, care face obiectul acestui dosar, este de 6.479.584 fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 5655L/31.10.2019, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 08.11.2019, pentru lotul 2 au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 3672/16.06.2020, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2020, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini. Totodată, procedura de atribuire pentru acest lot a fost anulată, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ..... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ...., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația depusă împotriva procedurii de atribuire organizată de ... SA.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestație, SC ... SRL critică faptul că, deși inițial, oferta sa tehnică fusese analizată și declarată admisibilă, pe parcursul evaluării propunerii financiare autoritatea contractantă a revenit la etapa de analizare a propunerii tehnice, analiză în urma căreia oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, și inadmisibilă, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost considerat concludent.

Mai întâi, Consiliul va analiza critica din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă a revenit la evaluarea propunerii tehnice, după ce inițial o declarase admisibilă. Nu există nicio prevedere legală care să interzică autorității contractante ca anterior întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului, să procedeze la o reevaluare a ofertei în integralitate sau a unor părți din aceasta, atunci când planează suspiciunea unei evaluări eronate sau când există aspecte care nu au făcut obiectul primei evaluări, indiferent de motivele care au determinat aceasta. Astfel, legiuitorul permite autorității contractante să îndrepte o eroare apărută în procesul de evaluare, indiferent de motivele care au generat-o. De altfel, chiar și în urma depunerii unei contestații, autoritatea contractantă poate dispune măsuri de remedire, inclusiv, dacă este cazul, reevaluarea unor oferte.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica din contestație referitoare la reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de SC ... SRL.

Oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea a două cerințe ale caietului de sarcini, și anume cerința referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor privind detalierea fazelor de proiectare, respectiv detalierea conținutului documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate, și cerința

privind prezentarea în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor (grafic tip Gantt), a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate specifică în cadrul graficului.

În soluționarea acestor motive de neconformitate, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Conform punctului *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie **să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini**. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

Cu importanță în cauză sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

**„Propunerea tehnică va avea următoarea structură:**

Organizarea de șantier;

Caracteristicile tehnice ale construcției;

Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor. (...)

**Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor:**

Se vor prezenta informații privind:

Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate.

**Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor:**

Se vor prezenta:

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la "Metodologie";

Sucesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertantii sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. **De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.**

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcatuite lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic."

Cu privire la modul în care contestatoarea a prevăzut aceste cerințe ale caietului de sarcini în propunerea sa tehnică, Consiliul constată că în opisul privind propunerea tehnică (pag. 1 din propunerea tehnică), capitolul *Metodologia pentru realizarea **serviciilor** și lucrărilor* este cuprinsă între paginile 24-140, cu mențiunea că la paginile 114-119 sunt indicate prevederile legale incidente, iar la paginile 120-140 se găsește *Planul de management al riscurilor*.

Totodată la începutul capitolului *Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor* (pag. 25) este prezentat un tabel cu tehnologiile pentru realizarea obiectivului și care „sunt descrise în ordinea prevăzută în tabel”, respectiv: 1. Trasarea lucrărilor, 2. Lucrări de săpături și umpluturi, 3. Lucrări de cofraje, 4. Lucrări de armături, 5. Beton simplu și beton armat, 6. Zidării, 7. Lucrări de gips carton, 8. Tencuieli, 9. Termosistem, 10. Zugrăveli, 11. Tâmplărie, 12. Feronerie, 13. Lucrări de închidere cu panouri sandwich, 14. Pereți cortină și laminatoare, 15. Lucrări HPL la interior, 16. Tinichigerie, 17. Placări faianță, 18. Mortare, 19. Pardoseli, 20. Lucrări de confecții metalice, 21. Instalații electrice, 22. Instalații sanitare, 23. Instalații termice.

Consiliul constată că tot capitolul *Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor* (pag. 25-113) este destinat descrierii modul în care se vor executa toate aceste lucrări, fără vreo cât de mică referință în ceea ce privește serviciile de proiectare, deși în numele capitolului se face referire la *servicii*, iar prin caietul de sarcini se solicita: „Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate.”

În ceea ce privește cea de-a doua cerință a caietului de sarcini neîndeplinită de propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 141-145 din propunerea tehnică a contestatoarei se găsește cap „Planul de lucru - graphic tip Gantt”, în care nu se găsesc niciun fel de informații cu privire la alocarea resurselor pentru fiecare activitate în parte, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, prezentat mai sus.

În acest context, solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă este legal formulată, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate

sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”).

Astfel, constatând că în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsesc descrieri privind detalierea fazelor de proiectare și graficul tip Gantt cu prezentarea resurselor umane alocate, prin adresa nr. 1366L/05.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

*„- Vă solicitam să precizați cum ați ținut cont de cerințele caietului de sarcini, referitor la prezentarea în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor privind detalierea fazelor de proiectare; respectiv detalierea conținutului documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor, atât pentru piesele scrise, cât și pentru piesele desenate.*

*- Vă solicităm să precizați cum anume ați ținut cont de cerințele caietului de sarcini privind prezentarea în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor (grafic tip Gantt), a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate specificată în cadrul graficului.”*

Cu adresa nr. 45/09.03.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1460L/10.03.2020, contestatoarea a răspuns astfel:

*„1. Pentru detalierea fazelor de proiectare și execuție; respectiv detalierea conținutului documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către antreprenor am considerat că este suficientă descrierea lucrărilor ce urmează a se proiecta și executa, descriere prezentată în capitolul Caracteristicile tehnice ale construcției.*

*Proiectantul va realiza propriile documentații de rezistență, arhitectura și instalații pe baza proiectului pilot anexat pe SEAP de către dumneavoastră, a studiului geotehnic, a ridicării topografice făcute pe amplasament și a condițiilor geo-climatice locale, în conformitate cu legislația în vigoare.*

*Proiectul se va adapta la amplasament prin analizarea documentației tehnice complete a terenului, adaptarea planului de fundații al clădirii în funcție de fiecare situație în parte, alegerea tipului de proiect de infrastructură care răspunde solicitărilor specifice de încărcare de zăpadă și coeficient seismic și se va adapta la declivitatea terenului.*

*Pentru descrierea lucrărilor permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție) au fost prezentate tehnologiile de execuție. Totodată lucrările provizorii sunt descrise în planul de organizare de șantier la care s-a atașat și un plan de situație cu organizarea de șantier, plan cu lucrări ce sunt temporare. Proiectul se va*

realiza având în vedere proiectul pilot anexat de pe SEAP de către dumneavoastră respectând normativele și standarde în vigoare.

2. În cadrul graficului Gantt s-a ținut cont de personalul societății, dar și de personalul pe care societatea s-a angajat a-l angaja pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile derularea contractului conform graficului anexat. Resursele umane alocate pentru fiecare activitate au fost prezentate în cadrul organigramei aferente acestei lucrări cât și cu ocazia prezentării rolului și responsabilităților personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului (proiectare + execuție). Un grafic real și complet se va putea elabora doar după întocmirea devizelor aferente proiectului tehnic ce se va întocmi, respectiv încadrarea în articole de deviz a lucrărilor ce vor fi executate. În momentul de față s-a evaluat un necesar de personal ținându-se cont de proiectul pilot și de tabelele de evaluare din caietele de sarcini.”

Consiliul consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a considerat că acest răspuns nu este concludent. Astfel, referitor la prima întrebare de clarificare, privind detalierea fazelor de proiectare, contestatoarea recunoaște în mod direct („am considerat că este suficientă descrierea lucrărilor ce urmează a se proiecta și executa”) că nu a prezentat în ofertă această detaliere.

În paragrafele 2 și 3 din răspunsul său, contestatoarea face referire la documentele în baza cărora va executa proiectul, precum și la anumite condiții particulare de care va ține seama în întocmirea proiectului, fără, însă, a ține seama e faptul că, așa cum se precizează în caietul de sarcini:

„Din punct de vedere al proiectării (inclusiv pe perioada asistenței tehnice), antreprenorul va trebui sa realizeze:

- Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.;

- Proiectul de organizare a execuției lucrărilor – P.O.E.;

- Proiect Tehnic de Executie (PT+CS+DE), verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii,;

- Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului daca este cazul).”

Ori, contestatoarea nu face nicio referire la aceste activități, pe care avea obligația să le detalieze în cadrul propunerii tehnice, astfel că decizia autorității contractante de a considera răspunsul la clarificare ca neconcludent apare ca temeinică și legală.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește răspunsul la ce-a de-a doua întrebare de clarificare, privind prezentarea în cadrul planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor (grafic tip Gantt), a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate specificată în cadrul graficului, autoritatea contractantă a procedat în mod corect, considerând răspunsul neconcludent.

Astfel, contestatoarea recunoaște că nu a prezentat personalul alocat fiecărei activități în graficul Gant, ci „resursele umane alocate pentru fiecare activitate au fost prezentate în cadrul organigramei aferente acestei lucrări, cât și cu ocazia prezentării rolului și responsabilităților personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului (proiectare + execuție)”, susținând că „un grafic real și complet se va putea elabora doar după întocmirea devizelor aferente proiectului tehnic ce se va întocmi, respectiv încadrarea în articole de deviz a lucrărilor ce vor fi executate”.

Cum documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele raportat la prevederile acesteia.

Facând verificări cu privire la susținerile din răspuns, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei, la pag. 146-164 se găsește cap. „Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor (Structura echipei – organigrama, Descrierea relurilor și responsabilităților personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului, Resurse – utilaje, instalații și echipamente)”, în care este nominalizat personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare [șef de proiect, șef de proiect arhitectură, șefi de proiect de specialități: rezistență, și instalații (sanitare, termice, gaze, electrice, etc.), proiectant de specialitate instalații curenți slabi, responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și verificatori de proiecte pe specialități], personalul responsabil cu execuția lucrărilor (manager de proiect, șef șantier, manager în sistemele de management al calității, responsabil tehnic cu execuția, electrician autorizat ANRE, specialist instalații curenți slabi, responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției, responsabil în domeniul SSM), precum și personalul ce va participa la realizarea acestui proiect [ingineri execuție, zidari, zidar-pietrari, betoniști, dulgheri, lăcătuși, sudori, electricieni, instalatori, tâmplari universali, montatori, șefi de echipă (instalații electrice, instalații sanitare, termice, lucrări de construcții)].

Contrar susținerilor contestatoarei, cu excepția personalului responsabil de execuția lucrărilor și a personalului responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, în cadrul acestui capitol al propunerii sale tehnice nu sunt identificate activitățile la care participă personalul de execuție și nici nu este precizat numărul de personal aferent fiecărei meserii și nici numărul personalului de execuție.

Prin urmare, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei este neconcludent.

Constatând că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins, ca neconformă și inacceptabilă, oferta contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016,, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.