CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26766/02.07.2018, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ., reprezentată legal prin administrator ....și convențional de ..... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 6591/25.06.2018 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**Reabilitare strada ……, ……**”*, cod CPV 45233123-7 lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„anularea rezultatului procedurii privind declararea ofertei .....SRL câștigătoare și privind respingerea ofertei subscrisei, ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii nr. 6591/25.06.2018 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport; reevaluarea ofertei subscrisei, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocaţial etc.) ocazionate de judecata prezentei contestaţii”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26766/02.07.2018, formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 6591/25.06.2018 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Reabilitare strada ……, ……***”, se solicită cele redate în partea introductivă.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 26.06.2018, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 6591/25.06.2018 din care rezultă că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 *(„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”)* și în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, („oferta este considerată inacceptabilă, pentru că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”), câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de .....SRL.

De asemenea, în raport, s-a mai consemnat faptul că, la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat că documentele ofertei depuse de ..... SRL au fost semnate cu semnătură electronică invalidă, împrejurare în care, prin adresa nr. 5592/ 18.05.2018 i-a solicita**t** clarificări ofertantului, însă acesta *„a postat un răspuns, semnat tot cu semnătură electronică invalidă, neputând fi decriptată în vederea examinării și evaluării”.*

S-au mai consemnat următoarele: *„Conform prevederilor H.G. nr. 395/2016, art. 60 alin. (3), conținutul ofertei trebuie să fie vizibil comisiei de evaluare. Acest lucru nu a fost posibil nici după răspunsul dat de ofertant”.*

Contestatoarea susține că a respectat cerința minimă de calificare de la cap. IV.4.3 al fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertanții vor transmite oferta cu toate documentele aferente acesteia (DUAE, oferta tehnică fi financiară, angajamentul terțului susținător, acordul de asociere, acordurile de subcontractare, dovada constituirii garanței de participare) în format electronic, prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu art. 60 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016 până la data limită de depunere a ofertelor”,* depunând documentele ofertei în format electronic, prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 60 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, până la data limită de depunere a ofertelor.

SC ..... SRL menționează că, prin adresa nr. 5592/ 18.05.2018**,** autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că documentele ofertei sale nu pot fi decriptate, pe motiv că semnătura electronică pe care acestea o poartă nu este validă, solicitându-i, totodată, un punct de vedere cu privire la acest aspect, solicitare la care contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 661/22.05.2018, arătând că documentele sunt semnate cu semnătură electronică validă solicitând autorității contractante să ia toate măsurile necesare pentru decriptarea documentelor, precum și folosirea unui alt program de decriptare.

Petenta arată că ulterior, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca inacceptabilă, invocând faptul că documentele aferente nu sunt semnate cu o semnătură electronică validă.

În susținerea afirmației potrivit căreia documentele transmise de societatea sa sunt semnate cu o semnătură electronică validă, autoarea contestației precizează că a depus atașat contestației dovada valabilității certificatului digital, precum și documentele aferente ofertei, în format electronic (CD).

Concluzionează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia măsurile tehnice necesare pentru decriptarea documentelor, precum folosirea unui program de decriptare corespunzător, nu să respingă oferta sa, ca inacceptabilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr.395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Contestatoarea precizează că urmează să depună dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentului demers judiciar, cel mai târziu până la data încheierii dezbaterilor, conform art. 45^2 CPC.

Prin punctul de vedere nr. 7016/2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27774/09.07.2018, ..., pe cale de excepție, a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, argumentând că nu a fost notificat în prealabil despre formularea unei contestații, obligativitate ce-i incumbă contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la conținutul contestației privind semnarea documentelor postate în procedură, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 17.05.2018, la ora 15.00, a avut loc ședința de deschiderea a ofertelor, ocazie cu care comisia de evaluare a constatat că documentele ofertei postate de SC ..... SRL sunt semnate electronic cu semnătură electronică invalidă și/sau coruptă, neputând fi decriptate;

- în data de 18.05.2018, prin adresa nr. 5.592/18.05.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind acest aspect, iar răspunsul lui a fost postat în data de 22.05.20018, însă nici acesta nu s-a putut decripta din cauza semnăturii electronice invalide și/sau coruptă. Astfel, comisia de evaluare nu a avut acces la conținutul răspunsului;

- în ședința din 23.05.2018, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta SC ..... SRL, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016, *„oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia. Conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă*";

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia pe print screenuri apar litere mici în ferestre, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt automat generate în procedura de decriptare, derulată atât pe calculator după salvare, cât și în cazul în care decriptare se face direct pe site-ul www.e-licitatie.ro.

În susținerea punctului său de vedere, organizatoarea procedurii învederează faptul că documentele postate de ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL sunt semnate cu semnătură electronică extinsă cu același sistem „certSIGN", ca semnătură electronică utilizată de SC ..... SRL, însă acestea au putut fi decriptate fără nicio problemă.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 25.06.2018, sistemul SEAP a generat, în mod automat, comunicarea rezultatului procedurii către ofertanții înscriși la procedură, iar perioada în care puteau fi depuse contestații împotriva deciziei autorității contractante a fost cuprinsă între 26.06.2018 – 01.07.2018, (5 zile) zile, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

..... precizează că, având în vedere faptul că nu a fost notificată prealabil, în termen legal, cu privire la solicitarea de remediere din partea SC ..... SRL, în data de 02.07.2018, la ora 12.00, a încheiat cu SC .....SRL contractul de lucrări nr. 6821/02.03.2018, iar ulterior semnării contractului au fost efectuate procedurile de finalizare a procedurii de achiziție publică în SEAP, postând contractul încheiat cu SC .....SRL.

Raportat la cele expuse, organizatoarea procedurii consideră *„că contestația nu poate fi luată în considerare, datorită nerespectării procedurii de contestare, prevăzută la art. 6 din legea nr. 101/2016, respectiv această contestație poate fi considerată inadmisibilă"*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 28123/...-.../10.07.2018, C.N.S.C. a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR) să confirme dacă documentele ofertei încărcate de SC ..... SRL în S.E.A.P. pot fi vizualizate.

Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR) a răspuns solicitării CNSC prin adresa nr.36467/12.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 28374/12.07.2018, prin care transmite pe suport CD

documentele depuse de contestatoare, precizând că SEAP-ul nu verifică conținutul și integralitatea documentelor/fișierelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire, cât și faptul că sistemul a funcționat în parametrii tehnici optimi.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Reabilitare strada ……, ……”***, cod CPV 45233123-7 lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.427085/27.04.2018.

Valoarea estimată a contractului este de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului verbal înregistrat sub nr. 5571/17.05.2018, încheiat cu ocazia vizualizării ofertelor depuse online în SEAP, la procedura de atribuire au participat 5 ofertanți, printre care și contestatoarea SC ..... SRL.

Conform raportului procedurii nr.6591/25.06.2018, întocmit de către comisia de evaluare, s-a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, cu prețul de 2.631.584,03 lei fără TVA, oferta depusă de SC ..... SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă, pentru motivul relevat de părți în susținerile lor.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7016/2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27774/09.07.2018.

Din motivarea expusă, se constată că, în esență, autoritatea contractantă consideră întemeiată excepția din perspectiva faptului că SC ..... SRL nu a notificat-o în prealabil despre depunerea contestației.

Actele administrative ale autorității contractante atacate prin contestație sunt expres precizate ca fiind rezultatul procedurii *„privind declararea ofertei .....SRL câștigătoare și privind respingerea ofertei subscrisei, ca inacceptabilă”;* raportul procedurii nr. 6591/25.06.2018 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport*;* iar obiectul contestației este constituit de solicitarea de *„anularea rezultatului procedurii privind declararea ofertei .....SRL câștigătoare și privind respingerea ofertei subscrisei, ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii nr. 6591/25.06.2018 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport; reevaluarea ofertei subscrisei, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocaţial, etc.) ocazionate de judecata prezentei contestaţii”.*

Astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei raportul procedurii de atribuire a fost postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de **25.06.2018**, procedura fiind derulată integral prin

mijloace electronice, iar în data de **04.06.2018**, data publicării OUG nr. 45/2016 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, a fost abrogat Capitolul II – „***Notificarea prealabilă***" din Legea nr.101/2016, prin art. IV pct. 3 din acest act normativ, astfel, este evident că înaintarea unei notificări prealabile, ulterioară datei publicării acestei ordonanțe, este un demers fără relevanță.

Prin urmare, fiind eliminată din procedura de contestare etapa de Notificare prealabilă a autorității contractante, termenul procedural de pentru promovarea contestației este cel reglementat de art.8 din Legea nr.101/2016, care începe să curgă *„începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal"*.

Astfel, promovarea contestației la data de 02.07.2018, împotriva actului autorității contractante constituit de raportul procedurii nr.6591/25.06.2018, a fost efectuată de către SC ..... SRL cu respectarea termenului de 5 zile reglementat de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.101/2018, deoarece ziua când se împlineau cele 5 zile fiind o zi nelucrătoare (sâmbătă 30.06.2018), în aplicarea dispozițiilor art.5 alin. (2) din același act normativ, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare care a fost în ziua de luni 02.07.2018.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa Notificării prealabile.

Totodată, prin introducerea art. 61 ind. 1 în Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)*", prin adresa Consiliului nr. 27011/...../03.07.2018, contestatoarei i s-a cerut dovada depunerii cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, în cuantum legal, sub sancțiunea respingerii, iar prin adresa nr. 817/05.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27793/09.2018, SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204710214/1 din 05.07.2018 a sumei 35.000 ron, emisă de CEC unitatea ..

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.6.591/25.06.2018, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SC ..... SRL este:

- inacceptabilă, potrivit prevederilor **art. 137 alin.(2) lit. j)** din H.G nr. 395/2016, întrucât *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat";*

- inacceptabilă, potrivit **art. 215 alin. (4)** din Legea nr. 98/2016, deoarece *„oferta este considerată inacceptabilă, pentru că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia"*.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere, după cum este precizat în proces-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor din data de 17.05.2018, înregistrat sub nr. 5571/17.05.2018, faptul că documentele ofertei depuse de SC ..... SRL, în SEAP, au fost semnate cu semnătură electronică invalidă.

Așadar, ceea ce se impută de către autoritatea contractantă contestatoarei constă în faptul că a transmis documentele ofertei semnate cu semnătură emisă de un furnizor de servicii de certificare care este invalidă.

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei, relevante sunt prevederile de la cap.IV.4.3) – *„Modul de prezentare a ofertei”* din fișa de date, potrivit carora:

„Ofertanții vor transmite oferta cu toate documentele aferente acesteia (DUAE, oferta tehnică și financiară, angajamentul terțului susținător, acordurile de asociere, acordurile de subcontractare, dovada constituirii garanței de participare), în format electronic, prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cuu art. 60 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, până la data limită de depunere a ofertelor. (...)”.

Toți cei 5 ofertanți care au depus ofertă în cadrul procedurii aveau obligația legală, în conformitate cu dispozițiile **art.123 alin.(2) și (3)** din H.G. nr.395/2016 prin care legiutorul a statuat ca:

„(2) ***Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare,*** *răspunsurile la solicitările de clarificări* ***numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP****.*

(3) Documentele prevăzute la alin.2 se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un ***certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat****, reprezentând documente originale.”,*

să transmită documentele ofertei (*oferta cuprinde DUAE, propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*) semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare, acreditat în condiţiile legii semnăturii electronice, obligație care a fost explicit prevăzută în fișa de date de către autoritatea contractantă.

În considerarea verificării respectării cerinței privind modul de depunere a documentelor și a ofertei de către SC ..... SRL, Consiliul constată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a formulat prin adresa nr. 5.592/18.05.2018 următoarea clarificare:

„În ședința de vizualizare a ofertelor depuse la această procedură de achiziție publică, s-a constatat faptul că documentele ofertei dvs. nu se pot decripta, datorită faptului că semnătura electronică cu care au

fost semnată nu este validă. Vă rog să ne transmiteți punctul de vedere față de cele consemnate anterior, până la data de 22.05.2018.

Alăturat vă transitem Print Screen cu informațiile vizualizate cu ocazia decriptării ofertelor".

SC ..... SRL a postat în SEAP răspunsul său la data de 22.05.2018, prin adresa nr. 661/22.05.2018, acesta neputând fi accesat de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din susținerile acesteia.

Pentru a se edifica asupra situației faptice reale din prezenta speță și pentru a determina care este cauza reală care a condus la situația în care documentele ofertei postate în cadrul procedurii de către SC ..... SRL nu au putut fi deschise și vizualizate de către autoritatea contractantă, Consiliul, în temeiul art.20 alin.(1) din Legea nr.101/2016, a transmis Agenției pentru Agenda Digitală a României, agenție guvernamentală care are rolul, printre altele, de a gestiona şi opera sistemul S.E.A.P. disponibil la adresa www.e-licitatie.ro, adresa nr. 28123/2197-C/10.07.2018, prin care a cerut următoarele:

«(...) vă solicităm să ne confirmați, cu celeritate, dacă documentele ofertei încărcate de SC ..... SRL în SEAP pot fi vizualizate.»

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 28374 din 12.07.2018 în care transmite atașat, pe suport CD, documentele depuse de către SC ..... SRL, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Reabilitare strada ....., ...”***. De asemenea, instituția face următoarele precizări: „***SEAP nu verifică conținutul și integralitatea documentelor****. Conformitatea unui document/fișier atașat în cadrul procedurilor de atribuire cade strict în sarcina operatorilor economici și autorității contractante. (după caz). Pe perioada de depunere a ofertei în cadrul procedurilor online operatorii economici participanți la procedură pot oricînd să facă verificări asupra documentelor depuse în Secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică.*

Menționăm faptul că SEAP a funcționat la parametrii tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților contractante.”

Astfel, se poate trage concluzia că, operatorul SEAP nu are competențe de verificare a documentelor și a semnăturii electronice, nu verifică conținutul sau integritatea documentelor, ci prin platforma electrinică, doar găzduiește documentele atașate de operatorii economici/autoritățile contractante în formatul în care au fost încărcate, responsabilitatea încărcării și semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor fiind strict în sarcina operatorilor economici sau a autorităților contractante.

Accesând conținutul CD-ului transmis de către Agenția pentru Agenda Digitală a României (aflat la dosarul cauzei), Consiliul constată că documentele depuse de SC ..... SRL, respectiv:

- DUAE-.....-..... F.pdf.p7s;

- Gar. imput decl.-..... ..pdf.p7s;
- Propunere tehnica pg. 1-218-..pdf.p7s;
- Propunere tehnica pg. 219-435-..pdf.p7s;
- Propunere financiara-.....pdf.p7s.

au putut fi deschise, forma lor tipărită fiind inserată de Consiliu în dosarul cauzei, acestea fiind semnate electronic de ...., cu certificatul seria 221829815b09d6654bf80c, emis **de CERTSIGN SA**, *CN=certSIGN Qualified CA, OrgId=VATRO-18288250*, valid de la **22 decembrie 2017 până la 22 decembrie 2020**.

Consiliul, în vederea verificării validității semnăturii electronice, aplicată documentelor menționate mai sus a accesat site-ul furnizorului de servicii CERTSIGN, respectiv www.certsign.ro/certsign/produse/documente-semnate-electronic, care oferă în mod gratuit aplicația **shellSAFEVerify,** utilitar care permite atât verificarea semnăturii electronice cât și deschiderea și vizualizarea documentelor semnate electronic, indiferent de extensia pe care o au.

Descărcând astfel aplicația **shellSAFEVerify,** Consiliul a putut decripta și vizualiza documentele ofertei SC ..... SRL, verificând și semnătura electronică dacă este validă. Astfel, conform documentului *„Digital Signature Verifier",* așa cum este relevat in imaginea de mai jos, constituind și probă la dosarul cauzei, semnătura aparține domnului Ferenc-Lorant Izsak, conform certificatului serial nr. 221829815b09d6654bf80c și este validă, deoarece în fereastra apare mesajul:*„The certificate path was **successfully validated**. This certificate was not revoked at the signing time"* având valabilitate de la 22 decembrie 2017până la 22 decembrie 2020.

Rezultă că toate documentele ofertei postate în cadrul procedurii de către contestatoare au fost semnate cu semnătură electronică extinsă validă, conform cerificatului emis de CERTSIGN SA care este un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform Registrului Furnizorilor de Servicii de Certificare pentru Semnătură Electronică (disponibil pe site-ul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale), respectând astfel dispozițiile legale precizate la art. 60 alin. (1) și alin.(4) din HG nr. 395/2016:

" (1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP, în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați".

Drept urmare, Consiliul stabilește că viciul care a făcut imposibilă, pentru autoritatea contractantă, deschiderea și vizualizarea documentelor ce constituie oferta depusă de SC ..... SRL, nu este în culpa ofertantei și nu poate fi reținut în sarcina acesteia, concluzia fiind că aspecte de ordin tehnic ce țin exclusiv de dotarea și întrebuințarea unui alt program de decriptare a autorității contractante, respectiv **Easysign,** au făcut imposibilă vizualizarea ofertei.

Stabilind că respingerea ofertei SC ..... SRL are ca premisă o chestiune care nu este în sarcina acestei societăți, Consiliul stabilește că aceasta nu poate suporta consecința unor fapte **care nu îi sunt imputabile**, respingerea ofertei sale având, în consecință, un caracter nelegal.

Astfel fiind, reținând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este una nelegală, precum și faptul că evaluarea ofertelor este atribuitul exclusiv al autorității contractante, conform prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul, în temeiul art.26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.6591/25.06.2018 în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, deoarece, până la data emiterii prezentei decizii nu a depus documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate cu prezentul demers judiciar.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de .....

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea .....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.6591/25.06.2018 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către SC ..... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL în conformitate cu prevederile legale și considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

....