

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2743/C8/2952

Data: 30.09.2024

Prin contestația nr. 138/26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54374/27.08.2024, formulată de către, împotriva documentației de atribuire emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr.), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare autobuze”, se solicită:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației;
2. anularea procedurii de achiziție publică;
3. obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2808/C8/2952 din data de 04.09.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, respectiv valoarea totală estimată a acordului-cadru din Fișa de date.

Contestatoarea arată că potrivit pct. II.1.5 din Fișa de date, Valoarea totală estimată se situează în intervalul 1.492.312,00 lei și 2.319.715,00 lei.

Totodată, pct. II.2.7 din Fișa de date, durata acordului-cadru este de 24 de luni.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea

contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale.

Autoarea contestației arată că serviciile de curățenie și igienizare autobuze au fost anterior achiziționate de către în baza procedurii nr. 13256/05.10.2020, valoarea estimată fiind cuprinsă între 3.600.000,00 lei și 5.700. 000,00 lei, pentru o perioadă de trei ani. Acordul-cadru a fost semnat pentru o valoare de minim 2.985.997,54 lei și maxim 4.744.925,06 lei pentru o perioadă de trei ani.

Prin comparație, contestația arată că în prezenta documentație, valoarea estimată se situează între 1.492.312,00 lei și 2.319.715,00 lei pentru o perioadă de doi ani.

Cu alte cuvinte, dacă valoarea maximă anuală era de 1.581.641,00 lei, în anul 2020, patru ani mai târziu valoarea maximă anuală scade la 1.159 858.00 lei, adică la circa 73% din valoarea de acum patru ani.

De asemenea, arată că în cadrul procedurilor, ponderea cea mai mare, în total cheltuieli, o are cheltuiala salarială. În anul 2020, salariul minim pe economie era 2080 lei, iar în prezent el este de 3700 lei, respectiv o creștere de 78%.

Prin adresa nr. 14099/30.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 56123/03.09.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă susține că nu se încadrează în prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, și nu întrunește condițiile cumulative pentru a se încadra în categoria persoană care se consideră vătămată potrivit prevederilor art. 3 alin. 1 lit. f din Legea nr. 101/2016.

Prin emailul transmis în data de 16.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr.58614/16.09.2024,....., a transmis factura TIN 0382/12.09.2024 în sumă de 5950,00 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Ulterior, prin e-mailul transmis în data de 30.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 61924/30.09.2024, entitateacontractantă a transmis raportul procedurii nr. 15442/24.09.2024, prin care membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii în temeiul art. 225, alin. 1), pct. a) din legea nr.99/2016, deoarece nu au fost depuse oferte.

Preliminar, Consiliul reține că, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210524539/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Constanța la data de 30.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 46.395,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii

acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare autobuze”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.492.312,00 lei și 2.319.715,00 lei fără TVA.

Constatând că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61924/30.09.2024, entitatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. 15442/24.09.2024, prin care s-a hotărât anularea procedurii în temeiul art. 225, alin. 1), pct. a) din legea nr.99/2016, deoarece nu au fost depuse oferte, Consiliul constată că decizia entității contractante coincide cu solicitarea contestatoarei, de anulare a procedurii.

În aceste condiții, în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Constatând că entitatea contractantă a dispus anularea procedurii la data de 24.09.2024, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

Cât privește cererea de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca nefondată, luând în considerare dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv: *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”*, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de
în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de acordare cheltuieli de judecată.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.