

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite de la populație și de la agenți economici și instituții, inclusiv deșeuri periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2 și 90512000-9, cu data limită inițială de depunere a ofertelor 05.09....., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL reclamă răspunsul autorității contractante nr. 14801/22.08..... la notificarea prealabilă nr. 328/....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea demersului său, reclamanta învederează că, în răspunsul său la notificare, autoritatea susține că nu sunt cuprinse reglementări în caietul de sarcini referitoare la colectarea separată până la intrarea în funcțiune a sistemului de management integrat al deșeurilor (SMID) deoarece, până la acel moment, Primăria Orașului are încheiat contract de prestări servicii cu o societate care realizează colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile de PET-uri. Deșeurile reciclabile de la agenții economici sunt preluate de firme de colectare/valorificare, fiind încheiate contracte de prestări servicii de salubritate cu fiecare agent economic în parte. Așadar, susține autoritatea, până la intrarea în funcțiune a SMID nu se pune problema neîndeplinirii obiectivului anual de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare, astfel încât nu sunt necesare măsuri de modificare a caietului de sarcini pentru acest subiect.

Totodată, se arată de către autoritate că problema depozitării deșeurilor va fi reglementată la nivel de județ, de către Consiliul Județean, întrucât, în afară de depozitul conform de la Fețeni, care în prezent deservește doar municipiul Râmnicu, și după închiderea depozitului de la Horezu, nu va exista un alt depozit care să primească deșeurile. Rezolvarea problemei la nivel de județ va asigura și rezolvarea problemei depozitării pentru

Contestatoarea apreciază că se impune completarea documentației de atribuire, în condițiile în care, în caietul de sarcini, nu sunt cuprinse reglementări cu privire la colectarea separată până la intrarea în funcțiune a SMID, omisiune prin care se încalcă dispozițiile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2006.

Potrivit art. 13 alin. (2) din caietul de sarcini, "*după intrarea în funcțiune a SMID, graficul de colectare al deșeurilor reziduale și biodegradabile (fracția umedă) și al deșeurilor reciclabile colectate selectiv (fracția uscată: hârtie/carton, plastic/metal și sticla) va fi în acord cu graficul de colectare stabilit prin SMID [...]*", însă nu există în documentația de atribuire o reglementare cu privire la colectarea separată până la intrarea în funcțiune a SMID.

Dacă se consideră că, pentru perioada de până la punerea în funcțiune a SMID, nu se va asigura colectarea separată (ceea ce ar fi în contradicție cu însuși obiectul contractului), autoritatea contractantă nu și-ar îndeplini obiectivul anual de reducere cu 15% a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare, obligație stabilită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005.

Justificarea potrivit căreia Primăria Orașului are încheiat contract cu o firmă care efectuează colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile de PET-uri încalcă art. 2 alin. (3) din Legea serviciului public de salubritate nr. 101/2006, potrivit căruia serviciul de

utilitate publică, ce face obiectul delegării, constă în colectarea separată și transportul separat al deșeurilor.

În plus, sunt încălcate și dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006, care reglementează exclusivitatea prestării serviciului de salubritate de către operatorul desemnat în urma atribuirii contractului de salubritate. Aceeași situație este și în cazul susținerii potrivit căreia deșeurile reciclabile de la agenții economici sunt preluate de firme de colectare/valorificare, fiind încheiate contracte de prestări servicii de salubritate cu fiecare agent economic în parte.

În aceste condiții, practic, autoritatea recunoaște că, pe perioada derulării contractului ce urmează a fi atribuit, vor fi încălcate dispozițiile Legii nr. 101/2006, neasigurându-se operatorului desemnat exclusivitatea prestării serviciului. În plus, atingerea țintelor de reducere cu 15% a cantității depozitate nu poate fi realizată decât prin intermediul operatorului căruia i s-a delegat serviciul public de salubritate, întrucât doar el poate face raportările în vederea verificării îndeplinirii de către autoritate a obligației de reducere.

Pe de altă parte, nestabilirea depozitului unde vor fi transportate deșeurile după închiderea depozitului neconform de la Horezu împiedică atribuirea contractului de achiziție publică, întrucât autoritatea contractantă se va găsi în situația de a dispune anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/....., cât timp vor fi depuse oferte care nu pot fi comparate.

Prevederile art. 19 din caietul de sarcini, conform cărora deșeurile colectate în urma activității de salubritate se vor depozita la Horezu, nu pot fi puse în aplicare, cât timp acest depozit neconform are termen de închidere 16.07.2017, iar durata contractului scos la licitație depășește această dată.

Susținerea potrivit căreia problema depozitării deșeurilor va fi reglementată la nivel de județ, de către Consiliul Județean, nu poate fi primită, întrucât operatorul este obligat să respecte, pe întreaga perioadă a contractului, locul de depozitare stabilit în documentație.

Operatorii interesați nu își pot fundamenta ofertele în mod uniform, astfel că vor fi depuse oferte care nu pot fi comparate.

În punctul său de vedere nr. 15356/31.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26643/01.09....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că a răspuns la toate punctele din notificarea prealabilă nr. 328/..... și a adoptat măsuri de remediere, postate în SEAP la data de 22.08.....

S-a răspuns pe larg:

"Caietul de sarcini nu cuprinde reglementări referitoare la colectarea separată până la intrarea în funcțiune a SMID deoarece:

- Până la intrarea SMID în funcțiune, Primăria orașului are încheiat Contract de prestări servicii cu o firmă care face colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile de PET-uri, hârtie și carton;

- Deșeurile reciclabile de la agenții economici (în principal unitățile de turism) sunt preluate de firme de colectare/valorificare, fiind încheiate Contracte de prestări servicii de salubritate cu fiecare agent economic, în parte;

- Până la sistarea activității, depozitul de deșuri de la Horezu primește deșuri colectate mixt.

Așadar, până la intrarea în funcțiune a SMID nu se pune problema neîndeplinirii obiectivului anual de reducere a cantităților de deșuri eliminate prin depozitare. Prin urmare nu sunt necesare măsuri de modificare a Caietului de Sarcini depus pe SEAP, pentru această speță."

Implementarea SMID este întârziată din motive independente de autoritate, astfel încât ea nu este în măsură să utilizeze containerele deja achiziționate și nici să integreze colectarea deșeurilor de pe teritoriul orașului în schema de colectare la nivel județean.

În prezent, deșeurile de tip "hârtie, carton, plastic, ambalaje" sunt colectate cu titlu gratuit, în baza contractului nr. 43/11.04.2013 încheiat între și SC ... SRL, cu acte adiționale anuale, iar cele provenite de la agenții economici din sunt preluate în cadrul unor contracte existente între aceștia și operatori specializați. Se dorește menținerea acestor contracte până la intrarea în funcțiune a SMID. Astfel se realizează colectarea separată a deșeurilor reciclabile care sunt ulterior reciclate/valorificate, cât și devierea de la depozitare a unei cantități de deșuri în vederea atingerii țintei de deviere de la depozitare de 15% din deșuri.

Se estimează că SMID va intra în funcțiune într-un interval cuprins între 12 și 18 luni de la data semnării contractului de achiziție a serviciilor de salubritate privind colectarea și transportul deșeurilor de pe aria localității. Pentru asigurarea acestor servicii, autoritatea a decis organizarea unei proceduri de achiziție de servicii, conform prevederilor Legii nr. 98/..... și normelor de aplicare a acesteia. Nu se delegă gestiunea serviciilor de salubritate, ci se achiziționează prestarea serviciilor până la punerea în funcțiune a SMID, în cadrul căruia se va efectua delegarea serviciilor de colectare separată și transport separat al deșeurilor.

SC SRL nu a înțeles caracterul de contract de achiziție de servicii al contractului care urmează să fie atribuit. Procedura

este una de achiziție de servicii de salubritate, nu una de concesiune/delegare a serviciilor de salubritate.

Referitor la obligativitatea efectuării tuturor serviciilor de salubritate de către un singur operator, art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 prevede că delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv operarea, administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente, se poate face pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitățile componente ale serviciilor. În acest context, asigurarea exclusivității privește doar serviciile disponibile, prezentate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește colectarea selectivă, pubelele aflate în proprietatea generatorilor nu asigură colectarea selectivă pe 4 sau 2 fracții, iar contractul propus nu solicită dotarea cu pubele, având în vedere că acestea sunt deja achiziționate de către Consiliul Județean, pentru intrarea în funcțiune a SMID.

Solicitarea de livrare a pubelelor de către viitorul contractant nu se justifică, având în vedere că durata scurtă a contractului nu permite recuperarea costurilor acestora.

Întrucât SMID este în curs de implementare, cu termen de finalizare necunoscut, colectarea selectivă, pe 4 sau 2 fracții, și depozitarea la un depozit conform nu sunt posibile pe durata estimată a următoarelor 12 luni. Până la punerea în funcțiune a SMID, respectiv a centrului de management integrat al deșeurilor (CMID) și derularea procedurilor de concesiune a serviciilor, nu se pot lua măsurile solicitate de către reclamant, având în vedere că nu poate achiziționa containere de colectare, deja achiziționate de către Consiliul Județean și aflate în custodie, iar deșeurile colectate selectiv pe 4 sau 2 sorturi nu pot fi valorificate, întrucât lipsește tehnologia specifică din cadrul SMID.

În consecință, cerința formulată de către contestatoare, cu privire la punctul 2 din răspunsul la notificarea prealabilă, este lipsită de conținut, în contextul realității implementării contractului de finanțare nr. 4694/15.11.2013.

Referitor la punctul 4 din răspunsul la notificarea prealabilă, depozitul de la Horezu, a cărui funcționare este permisă până la 16.07.2017, acceptă la livrare deșeuri mixte și este menționat în documentația de atribuire.

Pentru elaborarea propunerilor financiare, datele menționate în răspunsul postat în SEAP la 22.08....., la notificarea prealabilă, sunt suficiente pentru potențialii ofertanți:

- un singur depozit, cel de la Horezu, la care se depun, în prezent, deșeurile colectate mixt, depozit care se va utiliza conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005;

- un singur depozit conform, la care se vor depune în viitor (cu aprobarea Consiliului Județean) deșeurile colectate, după data expirării aprobării de funcționare a depozitului de la Horezu. Depozitul conform este bine indicat ca poziție geografică, astfel încât toții potențialii ofertanți să coteze în mod corespunzător costul transportului deșeurilor. Estimarea valorii oferite se va realiza în conformitate cu numărul de zile de funcționare în legalitate a depozitului Horezu, iar restul de zile până la 12 luni se va cota valoric pentru transport la depozitul conform de la Fețeni.

În aceste condiții, ofertanții au la dispoziție toate datele pentru a realiza oferte comparabile.

Legea nr. 101/2006 stabilește, la art. 1 alin. (8): "*La nivelul unităților administrativ-teritoriale, transportul deșeurilor municipale și al deșeurilor similare colectate separat, de la deținătorii de deșeuri, se efectuează numai de către operatorii licențiați care au contracte de delegare a gestiunii încheiate cu autoritățile administrației publice locale respective sau, în cazul gestiunii directe, au hotărâre de dare în administrare a acestei activități.*"

Contractul care face obiectul prezentei licitații este unul de servicii, nu unul de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate sau de gestiune directă.

În momentul de față, SC ... SA colectează deșeurile în, însă SC ... SA nu deține licență din partea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, drept pentru care s-a demarat această licitație.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației SC SRL, ca nefondată.

Cu nr. 3192/02.09....., înregistrate la Consiliu sub nr. 26865/ 02.09....., SC SRL a depus concluzii scrise, în care susține că argumentele invocate de autoritate nu pot fi primite.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, gestiunea serviciului de salubritate se realizează doar în două modalități: gestiune directă și gestiune delegată. Prin urmare, "achiziția de servicii de salubritate" nu este legal posibilă. Motivarea punctului de vedere al autorității este construită pe argumentul că nu se află într-o procedură care are ca obiect delegarea serviciului de salubritate, ci într-o procedură de achiziție de servicii, însă această achiziție trebuie să respecte dispozițiile Legii nr. 101/2006, care reglementează serviciul de utilitate publică și doar două posibilități de gestionare a serviciului: gestiunea directă și gestiunea delegată, indiferent de denumirea pe care autoritatea contractantă a ales să o dea procedurii.

Conform art. 13 din Legea nr. 101/2006, modalitatea de constituire a raporturilor juridice dintre autorități și operatorii serviciului de salubritate se realizează prin hotărâre de dare în

administrare a serviciului (pentru gestiunea directă) sau hotărâre privind atribuirea și încheierea contractelor de delegare a gestiunii serviciului (pentru gestiunea delegată).

Însăși autoritatea, în punctul său de vedere, prin invocarea art. 29 din Legea nr. 51/2006, potrivit căruia delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice se poate realiza numai pentru o parte din activitățile componente ale serviciului, recunoaște că suntem în prezența unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

Constatându-se natura contractului ce face obiectul prezentei proceduri, urmează a se observa că susținerea autorității contractante privind respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2006 nu poate fi primită, cât timp se încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din același act normativ – exclusivitatea prestării serviciului. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și similare constituie o componentă unică.

Justificarea autorității că a fost nevoită să organizeze serviciul de salubritate în modul descris în documentația de atribuire, întrucât operatorul actual nu posedă licență, nu poate fi primită, cât timp autoritatea a refuzat prelungirea contractului existent, iar operatorul a fost în imposibilitate să obțină licența pentru în lipsa unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

SC SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea măsurilor de remediere potrivit pct. 2 și 4 din notificarea prealabilă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de servicii de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite de la populație și de la agenți economici și instituții, inclusiv deșeuri periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, servicii estimate valoric la 1.101.893 lei, fără TVA, pentru o durată de 12 luni, cu posibilitate de prelungire cu 6 luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că este insuficientă pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, SC SRL a adresat organizatoarei licitației notificarea prealabilă nr. 328/.....

Autoritatea a răspuns cu adresa nr. 14141/....., că va lua măsuri de remediere, astfel că, la 22.08....., a postat în SEAP răspunsul nr. 14801/22.08..... la notificarea prealabilă a SC SRL, răspuns de care această societate nu este mulțumită, în ceea ce privește punctele 2 și 4. Împotriva lui, pentru motivele evocate anterior, societatea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Punctele 2 și 4 au următorul conținut:

a) în notificarea contestatoarei:

2. Caietul de sarcini nu cuprinde reglementari cu privire la colectarea separata pana la intrarea in funcțiune a SMID, fiind astfel incalcate dispozițiile art. 2 al. 5 si 6 din Legea nr. 101/2006 reactualizata. Astfel, la art. 13 (2) din Caietul de sarcini se precizeaza ca "Dupa intrarea in funcțiune a SMID graficul de colectare al deșeurilor reziduale si biodegradabile (fracția umeda) si al deșeurilor reciclabile colectate selectiv (fracția uscata: hartie/carton, plastic/metal si sticla) va fi in acord cu graficul de colectare stabilit prin SMID, adica astfel:

a) pentru fracția umeda de 3-4 ori pe saptamana;

b) pentru fracția reciclabilă de 2 ori pe saptamana (hartie & carton, plastic & metal);

c) colectarea sticlei se va face o data pe saptamana;

d) în perioada 1 aprilie - 30 septembrie, în zona centrală a orașelor, de la sectorul alimentar, hoteluri, piețe, spitale, grădinițe si creșe, colectarea se face de regula zilnic sau ori de cate ori este nevoie, in funcție de monitorizarea gradului de incarcare al containerelor;

e) în situatii temeinic justificate, autoritatile administrației publice locale pot solicita operatorului de salubritate, prestarea serviciului, in afara frecventei/graficului de colectare prestabilit."

Având în vedere prevederile acestui articol, se constata ca nu exista in documentația de atribuire o reglementare cu privire la colectarea separata pana la intrarea in funcțiune a SMID, astfel incat potentialii ofertanți nu pot intocmi oferte uniforme, cu atat mai mult cu cat, daca se solicita sa se realizeze aceasta colectare si anterior intrării in funcțiune a SMID, nu se precizeaza care ar fi graficul de colectare pentru aceasta perioada.

Pe de alta parte, daca autoritatea contractanta considera ca pentru perioada de pana la punerea in funcțiune a SMID nu se va asigura colectarea separata (ceea ce ar fi in contradicție cu insusi obiectul contractului - pct.II.1.5.a din fisa de date), autoritatea contractanta nu si-ar indeplini obiectivului anual de reducere cu 15% a cantitatilor de deșeuri eliminate prin depozitare, aceasta obligație fiind stabilita de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006 si Ordinul nr. 578/2006.

4. Prevederile articolului 19 din caietul de sarcini, in care se precizeaza ca deșeurile colectate in urma activitatilor de salubritate se vor depozita la Horezu nu pot fi puse in aplicare, cat timp acest depozit neconform are termen maxim de închidere 16 iulie 2017 (potrivit anexei 5, tabel 5.2, din HG nr. 349/2005). Întrucât contractul ce face obiectul procedurii, chiar in situatia termenului minim de 1 an, depășește ca perioada de derulare acesta data, este evident ca documentația de atribuire incalca grav dispozițiile legale in materie, in speța dispozițiile HG nr.349/2005. In plus, din documentația de atribuire nu rezulta daca autoritatea contractanta are incheiat cu administratorul depozitului vreun acord de preluare si care ar fi tariful de depozitare. In lipsa acestor informații autoritatea contractanta nu poate face o evaluare unitara a ofertelor, cat timp acestea se vor fundamenta pe tarife diferite.

b) în răspunsul autorității la notificare:

2. Caietul de sarcini nu cuprinde reglementari referitoare la colectarea separata pana la intrarea in funcțiune a SMID deoarece:

- Pana la intrarea SMID in funcțiune, Primaria orașului are incheiat Contract de prestări servicii cu o firma care face colectarea selectiva a deșeurilor reciclabile de PET-uri ;

- Deseurile reciclabile de la agenții economici (in principal unitatile de turism) sunt preluate de firme de colectare/valorificare, fiind incheiate Contracte de prestări servicii de salubritate cu fiecare agent economic, in parte;

- Pana la sistarea activitatii, depozitul de deșeuri de la Horezu primește deșeuri colectate mixt.

Așadar, pana la intrarea in funcțiune a SMID nu se pune problema neindeplinirii obiectivului anual de reducere a cantitatilor de deșeuri eliminate prin depozitare.

Prin urmare nu sunt necesare măsuri de modificare a caietului de sarcini depus pe SEAP, pentru această speță.

4. Problema depozitării deșeurilor va fi reglementata, la nivel de județ, de către Consiliul Județean, întrucât în afară de depozitul conform de la Fețeni, care actualmente deservește doar municipiul Ramnicu, după închiderea depozitului de la Horezu, nu va mai exista nici un alt depozit care sa primeasca deșeurile. Rezolvarea problemei la nivel de județ va asigura și rezolvarea problemei depozitarii pentru

S-a luat măsura de completare a Caietului de sarcini cu datele mai sus menționate; completarea s-a făcut la finele art. 6.

Așadar, reclamanta a apreciat că documentația este incompletă, motiv pentru care – pe calea unei notificări prealabile, nu a unei solicitări de clarificare – a cerut întregirea ei și punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor informațiilor utile lor, iar răspunsul primit de la autoritate îl găsește insuficient.

alin. (4) Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Din examinarea comparativă a întrebărilor notificate de contestatoare și a răspunsurilor primite, Consiliul observă că acestea din urmă vizează problemele sesizate, sunt conforme situației faptice în care se găsește autoritatea, sunt utile operatorilor economici interesași și nu aduc atingere cadrului legal aplicabil.

Practic, autoritatea confirmă că, în cele 33 de pagini ale caietului de sarcini, nu există specificații referitoare la colectarea separată a deșeurilor până la intrarea în funcțiune a SMID. Așadar, ofertanții nu sunt ținuti de îndeplinirea unei atare obligații, mai cu seamă că are în derulare contractul de colectare deșeuri nr. 43/11.04.2013 cu SC ... SRL. Cât timp acest contract este în vigoare, părțile au obligația de a respecta clauzele contractuale. Potrivit art. 1270 C. civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante și se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege. Prin contractul supus atribuirii în cadrul licitației pendinte, ... nu urmărește

desființarea contractului de colectare selectivă a deșeurilor încheiat cu SC ... SRL.

În acest sens, la pag. 10 a caietului se arată:

Notă: După intrarea în funcțiune a SMID prin punerea în operarea a facilităților de sortare/compostare/depozitare aferente zonei 3, din care face parte și UAT, fluxul deșeurilor va fi cel stabilit în cadrul SMID, respectiv se va face colectare selectivă pe 4 fracții (rezidual&biodegradabil din recipiente de colectare de la blocuri și din pubele de la case, iar pentru fracția uscată (hartie&carton, plastic&metal și sticlă) se va folosi aportul voluntar la platformele de colectare selectivă de la blocuri și de la gospodăriile individuale. Fluxul deșeurilor va include transportul materialelor colectate la stația de sortare/compostare Raureni și respectiv la depozit conform Fetești, facilități aferente zonei 3 din cadrul SMID, conform datelor stabilite prin SF, parte la contractul de finanțare în derulare, care se poate consulta pe site-ul CJ

Pentru primele 11 luni de derulare ale contractului, Operatorul va presta activitățile prezentate în caietul de sarcini, în condițiile existente, respectiv în afara cadrului SMID, cu depunerea deșeurilor la depozitul Horezu.

Începând din luna 12 (sau după punerea în funcțiune a CMID Raureni) Operatorul asigură, cadrul SMID, transportul și predarea deșeurilor menajere și similare colectate, precum și transportul deșeurilor din piețe, parcuri și grădini la CMID Raureni.

Așadar, din perspectiva Orașului, de care trebuie să țină seama operatorii de salubritate la întocmirea ofertelor, până la intrarea în funcțiune a SMID nu au obligația de a oferi și, implicit, presta colectarea în mod selectiv a deșeurilor (ceea ce s-ar suprapune contractului aflat în derulare cu SC ...SRL), autoritatea acceptând ofertele pentru colectarea nesortată a deșeurilor, cu excepția celor cu regim special (impus de lege). De altminteri, astfel cum s-a evidențiat, depozitul de la Horezu, la care se depun în prezent deșeurile, acceptă colectarea mixtă a lor.

Nu se poate pretinde autorității locale organizatoare a achiziției să furnizeze informații pe care nu le deține și pe care nici nu le poate anticipa în mod obiectiv în legătură cu implementarea SMID, de care răspunde altă autoritate, județeană.

Referirile pe care contestatoarea le face la reducerea cotei de deșuri depozitate și la colectarea separată, decurgând din art. 2 alin. (3), (5) și (6) și art. 20 lin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005, sunt lipsite de relevanță în speță. Pe de o parte, SMID, care să permită colectarea selectivă a deșeurilor, nu este încă definitivat, iar pe de altă parte, la modul în care a configurat licitația, aceasta este una pentru atribuirea unui contract de achiziții publice, iar nu pentru delegarea gestiunii serviciului comunitar de salubritate.

Este veridic faptul că Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 prevede:

Art. 14. - (1) Organizarea gestiunii, funcționării și exploatarei serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea [nr. 51/2006](#), republicată, și ale prezentei legi.

(2) Gestiunea directă sau gestiunea delegată, după caz, se poate acorda pentru una ori mai multe activități prevăzute la art. 2 [alin. \(3\)](#).

(3) Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile

deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii [nr. 51/2006](#), republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare.

iar Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 prevede:

Art. 22. - (1) Gestiunea serviciilor de utilități publice reprezintă modalitatea de organizare, funcționare și administrare a serviciilor de utilități publice în scopul furnizării/prestării acestora în condițiile stabilite de autoritățile administrației publice locale.

(2) Gestiunea serviciilor de utilități publice se organizează și se realizează în următoarele modalități:

- a) gestiune directă;
- b) gestiune delegată.

(3) Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectivă ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

Art. 29. - (7) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:

- a) contract de concesiune;
- b) contract de parteneriat public-privat.

(8) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

- a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;
- b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.

Însă, la fel de veridic este și faptul că SC SRL nu a semnalat autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 328/....., nicio deficiență în alegerea de către a modalității de atribuire a unui contract de achiziție publică de servicii, pentru 12 luni, cu posibilitate de prelungire, astfel cum se indică limpede la pct. II.1.3) din anunțul de participare publicat în SEAP: "Anunțul implica un contract de achiziții publice" și pct. II.1.5) din același anunț: "Autoritatea contractanta va atribui initial un contract de prestari servicii, cu o durata de 12 luni. Autoritatea contractanta intentioneaza sa achizitioneze, in urmatoarele 6 luni dupa finalizarea contractului initial, servicii similare conform art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/....." În concluzie, licitația nu vizează încheierea unui contract de delegare de gestiune a serviciului de salubritate din localitate.

În pofida denumirii contractului, autoritatea a recunoscut expres că "colectarea selectivă, pe 4 sau 2 fracții, și depozitarea la un depozit conform nu sunt posibile pe durata estimată a următoarelor 12 luni". În esență, prin contractul supus licitației, ... dorește să se asigure continuitatea prestării în

localitate a serviciului de salubritate, cu un operator economic licențiat, urmând ca, ulterior punerii în funcțiune a SMID, să delege gestiunea serviciilor de salubritate, în acord cu legile nr. 51 și 101/2006.

Criticile pe care SC SRL le expune în cuprinsul concluziilor scrise nr. 3192/02.09....., legate de contractul de achiziție publică ce va fi atribuit, se vădese a fi inadmisibile, întrucât ele nu au fost supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul notificării prealabile nr. 328/ În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității criticilor legate de alegerea tipului de contract, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului lor. Pe de altă parte, imposibilitatea cercetării criticilor nu înlătură incidența art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Nu se confirmă încălcarea principiului transparenței sau a tratamentului egal între operatorii economici în etapa de elaborare a ofertelor, din moment ce toți au acces la aceleași informații din partea autorității organizatoare.

În ceea ce privește depozitarea, răspunsul autorității apare a fi unul concludent și care nu îngrădește participarea operatorilor la licitație. Autoritatea a informat operatorii că, după închiderea depozitului de la Horezu, nu va exista niciun alt depozit care să primească deșeurile, iar problema va fi rezolvată la nivel de județ. Astfel cum s-a evocat mai sus, nu i se pot cere Orașului informații imposibil de obținut la acest moment. În ipoteza în care niciun depozit nu va mai putea prelua deșeurile, iar obligația operatorului contractant devine imposibilă, el va fi exonerat de orice răspundere pentru neîndeplinirea ei (ad impossibilia, nulla obligatio).

Legislația achizițiilor publice nu interzice revizuirea contractului de achiziție publică, cu acordul ambelor părți, atunci când datele obligatorii unei asemenea revizuirii devin disponibile părților.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului autorității nr. 14801/22.08..... și nici pentru obligarea autorității la completarea

documentației de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.