



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 1770/08.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38205/08.09.2020, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. Argeș nr. 26, ap. 8, județul ....., reprezentată prin administrator ....., cu sediul procesual ales în ....., str. ...., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..... SA, prin ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Întocmire DALI și Proiect tehnic "Reparații curente pod pe DN 15 km 300+981 peste râul Bistrița la Pângărați, județul Neamț", CPV 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea comunicării nr. 2/17824/01.09.2020, transmisă prin intermediul SEAP la data de 01.09.2020, a raportului de anulare a procedurii nr. 3/17822/01.09.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza de reevaluare a ofertelor în conformitate cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. .... din data de ....., cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta ..... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând că, în cadrul aceleași proceduri, a mai depus o contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ...., pronunțată la data de .....

Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. 3/14054/10.07.2020, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL.

În data de 18.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, inclusiv ei, clarificări cu privire la modalitatea în care au avut în vedere în ofertă obținerea studiului topografic vizat de OCPI și întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de Gospodărire a Apelor. Contestatoarea arată că a răspuns în termen, în SEAP, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub numărul 2/17245/24.08.2020.

Cu toate acestea, la data de 01.09.2020, prin adresa nr. 2/17824/01.09.2020, autoritatea contractantă a comunicat decizia de anulare a procedurii, conform căreia procedura a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece este imposibilă semnarea contractului datorită faptului că achiziția nu mai are finanțarea asigurată.

Contestatoarea invocă prevederile art. 9 din HG nr. 395/2016, precizând că autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.

Conform raportului de anulare a procedurii și comunicării atacate, achizitoarea invocă imposibilitatea încheierii contractului pentru că nu mai are finanțarea asigurată, fără însă a exista dovada efectuării vreunui demers pentru păstrarea fondurilor inițial alocate - fonduri bugetare, conform fișei de date.

Contestatoarea consideră că măsura de anulare a procedurii de atribuire în cauză a fost luată în afara cadrului legal stabilit de legiuitor, autoritatea contractantă invocând propria culpă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire. Este obligația sa de a asigura obținerea finanțării procedurilor aflate în derulare, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire nefiind permisă conform dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, o astfel de situație conducând la incidența dispozițiilor art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității

contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect sesizat de contestatoare este acela că, din momentul anulării procedurii și până în prezent, autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură de atribuire, finanțată tot din fonduri bugetare. Totodată, mai are în desfășurare o altă procedură de atribuire, pentru care termenul de depunere a ofertelor a fost 30.08.2020.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să trateze cu prioritate procedura de achiziție publică în cauză, având în vedere gravitatea proceselor de degradare care afectează alcătuirea constructivă și funcționalitatea podului, impunându-se aplicarea urgentă a unor lucrări de intervenție care să readucă structura podului la o stare tehnică bună, care să asigure condiții optime de siguranță și confort pentru circulația rutieră și pietonală pe pod.

Contestatoarea consideră că interpretarea dată de autoritatea contractantă dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 este una nelegală, motiv pentru care solicită admiterea în întregime a contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, toate documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. .... din data de 12.08.2020, precum și decizia de anulare a procedurii și/sau orice alte documente cuprinzând motivele de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 2/18434/10.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38737/10.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că, pentru derularea contractului în cauză, a avut finanțare asigurată, astfel cum reiese din actul CNAIR SA – DEIR - Serviciul plan nr. 20/1433/13.07.2020 - Reașezare limite de cheltuieli pe anul 2020 pentru activitatea de întreținere, înregistrat la DRDP ..... cu nr. 2/14247/13.07.2020.

La data de 13.07.2020, procedura demarată prin publicarea anunțului de participare CN1020038/26.03.2020 era în perioada de contestare.

În urma comunicării rezultatului procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. 3/14054/10.07.2020, ..... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 28855/17.07.2020, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2/14644/20.07.2020.

Consiliul a admis contestația, prin decizia nr. .... din data de 12.08.2020, înregistrată la DRDP ..... cu nr. 1/9230/17.08.2020.

Comisia de evaluare și-a reluat activitatea de la faza de evaluare a propunerilor tehnice.

În perioada de reevaluare, în data de 24.08.2020, departamentul achiziții a primit adresa nr. 3/17269/24.08.2020, însoțită de documentul "Limite de cheltuieli pe anul 2020 la activitatea întreținere" nr. 20/1994/07.08.2020 a Direcției Întreținere Drumuri Naționale și Autostrăzi din cadrul CNAIR SA, document înregistrat la DRDP ..... cu nr. 2/16274/10.08.2020, conform căruia obiectivul Întocmire DALI+PT pod DN15 km 300+981 are alocăți 0.00 lei.

Rectificarea bugetară negativă a afectat CNAIR SA și subunitățile sale, mai multe obiective din administrarea DRDP ....., printre acestea figurând obiectivul în discuție, nemaivând finanțarea asigurată.

Comisia de evaluare a constatat că finalizarea procedurii prin desemnarea unui eventual câștigător și încheierea unui contract de achiziție publică ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile, neavând resursele financiare necesare efectuării plății serviciilor prestate.

Comisia de evaluare a constatat necesitatea anulării procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în fișa de date a achiziției, Secțiunea VI.3 "Informații suplimentare" există o clauză suspensivă, de care contestatoarea avea cunoștință: *"Încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor/serviciilor din fonduri de la bugetul local și/sau bugetul de stat și/sau alte fonduri, semnarea contractului fiind posibilă doar în situația în care se respectă dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. În cazul în care, indiferent de motive, obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor/serviciilor din bugetul local și/sau bugetul de stat și/sau alte fonduri nu se realizează, autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică".*

În concluzie, considerând că a acționat responsabil și a procedat în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile din documentație, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Împreună cu punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 38737/10.09.2020, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

În data de 14.09.2020, prin adresa nr. 1820/14.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39287/14.09.2020, contestatoarea a transmis răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante combătând cele susținute de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Întocmire DALI si Proiect tehnic "Reparații curente pod pe DN 15 km

300+981 peste râul Bistrița la Pângărați, județul Neamț”, cod CPV 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev. 2), ..... SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020038/26.03.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care s-a intenționat a se atribui este de 439.885,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.05.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.797,70 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206488441/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 04.09.2020.

În cadrul aceleiași proceduri, ..... SRL a mai depus o contestație, împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. .... din data de 12.08.2020.

Astfel, prin decizia amintită, Consiliul a stabilit următoarele: "anulează raportul procedurii nr. 3/14054/10.07.2020, în partea care privește oferta câștigătoare și celelalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut".

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în data de 18.08.2020 clarificări în sensul celor dispuse prin decizie, în legătură cu modalitatea în care au avut în vedere în ofertă obținerea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de Gospodărie a Apelor.

Răspunsurile ofertanților nu au mai fost analizate de comisia de evaluare, procedura fiind anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din raportul de anulare a procedurii nr. 3/17822/01.09.2020, în condițiile în care, prin documentul "Limitele de cheltuieli pe anul 2020 la activitatea de întreținere" aprobate la nivelul CNAIR din data de 07.08.2020, înregistrate la sediul DRDP ..... cu nr. 2/16274/10.08.2020, pentru obiectivul Întocmire DALI și Proiect tehnic "Reparații curente pod pe

DN 15 km 300+981 peste râul Bistrița la Pângărați, județul Neamț”, nu au mai fost alocate fonduri.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că rectificarea bugetară negativă a afectat CNAIR SA și subunitățile sale, mai multe obiective din administrarea DRDP ....., printre acestea figurând obiectivul în discuție, nemaivând finanțare asigurată. Astfel că s-a constatat că finalizarea procedurii prin desemnarea unui eventual câștigător și încheierea unui contract de achiziție publică ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile, neavând resursele financiare necesare efectuării plății serviciilor prestate.

Față de cele reținute, sunt avute în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 [**Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului****], care au stat la baza anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

Astfel, în speță, este invocată imposibilitatea încheierii contractului motivat de lipsa existenței finanțării necesare, în condițiile în care, deși a avut finanțarea necesară, ..... SA, în calitate sa de ordonator principal de credite, a redus la "0" lei suma alocată obiectivului Întocmire DALI și Proiect tehnic "Reparații curente pod pe DN 15 km 300+981 peste râul Bistrița la Pângărați, județul Neamț", astfel cum rezultă din "Limitele de cheltuieli pe anul 2020 la activitatea de întreținere" aprobate la nivelul CNAIR din data de 07.08.2020.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a făcut niciun demers pentru a obține sumele necesare derulării procedurii de față. Pentru lipsa de implicare și diligență a autorității contractante în obținerea fondurilor necesare nu poate fi acuzat altcineva decât achizitoarea. Faptul că aceasta a decis reducerea la "0" lei a sumei destinate obiectivului Întocmire DALI și Proiect tehnic "Reparații curente pod pe DN 15 km 300+981 peste râul Bistrița la Pângărați, județul Neamț" nu poate fi considerată culpa ofertanților, astfel că imposibilitatea încheierii contractului invocată ca motiv de anulare a procedurii nu este decât un motiv artificial creat în acest scop.

Anularea procedurii este posibilă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la articolul 212 din lege, iar achizitoarea nu poate invoca propria culpă în justificarea motivelor de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că au fost create motive artificiale de anulare a procedurii, procedura de atribuire fiind anulată în mod nelegal.

Este de reținut și faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2.7, durata contractului este de 2 luni.

În speță sunt considerate relevante dispozițiile art. 8 – 13 din HG nr. 395/2016. Astfel, legiuitorul a prevăzut care sunt etapele procesului de achiziție sectorială (etapa de planificare/pregătire, etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție/acordului-cadru și etapa postatribuire contract de achiziție sectorial/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru), precum și obligațiile achizitoarei în derularea unui proces de achiziție publică, de la identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate, anticiparea surselor de finanțare și până la încheierea contractului și urmărirea derulării lui.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat niciun moment eforturile făcute în asigurarea fondurilor necesare unui contract ce urma a se încheia prin derularea unei proceduri în condițiile în care, pe parcursul evaluării, Consiliul a constatat caracterul eronat al evaluării autorității contractante prin decizia sa nr. ...., rămasă definitivă, prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel.

Astfel, decizia de anulare stabilită prin raportul procedurii nr. 3/17822/01.09.2020, este lipsită de temei legal, fiind lipsite de echivoc prevederile art. 145 și art. 152 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care interzic autorității contractante să anuleze procedura de atribuire prin crearea de circumstanțe artificiale în acest sens:

- art. 145: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;*

- art. 146 alin. (2): *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.*

În concluzie, din documentele depuse nu rezultă că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare asigurării fondurilor derulării acestui contract. Nici din punctul de vedere la contestație nu sunt aduse dovezi legate de imposibilitatea asigurării fondurilor necesare derulării contractului.

Din niciun document aflat la dosarul în cauză nu rezultă că au fost inițiate demersuri în sensul obținerii fondurilor necesare derulării contractului supus achiziției. Având în vedere durata contractului dorit a se încheia și situația descrisă, lipsa sa de diligență în asigurarea fondurilor necesare nu pot justifica anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, sunt reținute cele precizate de contestatoare prin răspunsul formulat ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei, legat de faptul că alocarea bugetară a avut loc în data de 6 aprilie 2020, după publicarea anunțului de participare nr. CN1020038/26.03.2020, iar ulterior nu a mai existat nicio rectificare bugetară.

Nu s-a făcut dovada efectuării vreunei rectificări bugetare în sensul celor susținute de autoritatea contractantă.

Cât privește trimiterea achizitoarei la prevederile fișei de date, Secțiunea VI.3 "Informații suplimentare", 6. **Procedura de atribuire este inițiată sub incidenta următoarei clauze suspensive:** *Încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor/serviciilor din fonduri de la bugetul local și/sau bugetul de stat și/sau alte fonduri, semnarea contractului fiind posibilă doar în situația în care se respecta dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidenta legislației privind finanțele publice. În cazul în care, indiferent de motive, obținerea/aprobarea finanțării lucrărilor/serviciilor din bugetul local și/sau bugetul de stat și/sau alte fonduri nu se realizează, AC va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II a din Legea 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, nu poate fi considerată un argument în susținerea anulării procedurii, în condițiile în care, inițial, a fost alocată suma necesară pentru obiectivul în discuție.*

Contestatoarea a susținut că, până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură de atribuire, finanțată tot din fonduri bugetare și ar mai avea în desfășurare o altă procedură de atribuire, cu termen de depunere a ofertelor 30.08.2020, însă nu a depus dovezi în acest sens.

În acest context, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016, *Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: ... k) **anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.***

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia cu finalizarea reevaluării ofertelor conform celor stabilite prin decizia Consiliului nr. ....

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, prin ..... , și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, prin ..... anulează raportul de anulare a procedurii nr. 3/17822/01.09.2020, precum și comunicările privind anularea procedurii. Obligă autoritatea contractantă la întreprinderea de

demersuri pentru asigurarea finanțării și finalizarea reevaluării ofertelor în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior emisă nr. .... și a prevederilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.