

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în..., str..., nr..., vila .., jud..., având CUI RO... număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de Daniela-Claudia Matei - administrator, și convențional de ...", cu sediul profesional în București, Bld. Libertății nr..., bl 102..., et..., ap..., sector..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în..., Str.... nr..., jud. Suceava în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-au solicitat următoarele:*

- refacerea și completarea caietului de sarcini aferent echipamentelor de securitate, astfel încât acesta să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 99/2016;

- eliminarea sau reformularea tuturor cerințelor tehnice restrictive, echivoce, incomplete ori nejustificate din documentele „Secțiunea I_Caiet de Sarcini_revizuit” și „LISTA DOTĂRI ...”, în sensul arătat în contestație;

- armonizarea documentelor procedurii, inclusiv între Caietul de sarcini și Lista de dotări, sub aspectul cantităților, configurațiilor, fluxurilor, stațiilor și platformelor solicitate;

- precizarea expresă a cerințelor tehnice minime, operaționale și contractuale pentru toate echipamentele de securitate ce urmează a fi furnizate, instalate, integrate, puse în funcțiune, recepționate și întreținute;

- lotizarea distinctă a echipamentelor de securitate și/sau a pachetelor funcționale de securitate, astfel încât ofertarea să fie permisă unui număr real și efectiv de operatori economici specializați, iar procedura să nu fie structurată într-o manieră care restrânge artificial concurența;

- publicarea în SEAP a tuturor modificărilor operate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, suficient pentru elaborarea unor oferte reale, complete și conforme;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care neregularitățile semnalate nu pot fi remediate fără afectarea principiilor care guvernează achizițiile sectoriale;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de... (dosar nr...), cu sediul social în..., Splaiul... nr..., etaj..., sector..., având CUI RO..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului..... - administrator și convențional de ..., cu sediul profesional în București, sector..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în..., Str.... nr..., jud. Suceava în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-au solicitat următoarele:*

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și la eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în contestație, în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea;

- obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;

- în subsidiar, în măsura în care nu sunt posibile toate modificările solicitate, având în vedere numărul considerabil de necorelări și cerințe contrare normelor legale, anularea procedurii de atribuire de către CNSC sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate;

- soluționarea cauzei cu aplicarea priorității a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței obligatorii a CJUE indicate în contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr... 263/C5/..... din data de..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de... prin contestațiile depuse.

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Dosar nr....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... /... 17]Contestatie rar.p7s”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..... formulate în contestație. Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În motivarea sa entitatea contractantă susține următoarele: „În fapt, ... inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizare și extindere Aeroport „Ștefan cel Mare” Suceava”, anunț de participare publicat în SEAP sub nr.... din....

Documentația de atribuire a fost elaborată în concordanță cu obiectivele propuse de autoritatea contractantă, în corelare cu prevederile legislative incidente materiei achizițiilor publice, aflate în vigoare la data inițierii procesului de achiziție publică.

1) Cu privire la excepția prematurității contestației:

Rugăm Onorat Consiliu să constate că demersul contestatarului este prematur raportat la calendarul procedurii de atribuire și la demersurile anterioare ale acestuia, respectiv solicitările de clarificări formulate până la data promovării contestației.

Astfel, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP la data de..., ora 09: 16, atașată prezentei, ... (CUI...), a solicitat clarificări care au ca obiect documentul denumit „LISTA DOTARI ...” regăsit în caietul de sarcini al achiziției.

Fără să aștepte publicarea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, care este stabilit într-o primă etapă pentru ziua de... în a 20-a zi înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, iar în a doua etapă în a 11-a zi înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, ... a formulat contestație, care motivat de conținutul acesteia și de data la care a fost formulată, determină concluzia certă că aceasta

este prematur introdusă și pe cale de consecință rugăm a fi admisă, iar ca efect principal, respingerea contestației pentru același motiv.

În susținerea excepției invocate, atașăm prezentei, în copie certificată pentru conformitatea cu exemplarul transmis prin intermediul platformei SEAP, documentul denumit de operatorul economic „Clarificari no. 2 pt.. docx” și care prin comparație cu textul contestației, clarifică identitatea de obiect.

2) Cu privire la respingerea contestației ca nefondată:

Prin contestația formulată... critică conținutul unui document al caietului de sarcini, intitulat „F4 - LISTA CU DOTĂRILE ȘI ECHIPAMENTE”, document care se află în componența Studiului de fezabilitate, partea scrisă.

Acest document explicitează operatorilor economici interesați numai dotările cu care se va utiliza viitorul obiectiv de investiție, tocmai pentru ca proiectul tehnic să conțină dimensionări/poziționări corespunzătoare ale spațiilor de incintă, precum și stabilirea/poziționarea utilităților necesare funcționării. Achiziția, livrarea și montajul dotărilor menționate în documentul LISTA DOTARI ... vor face obiectul unor proceduri separate de achiziție.

Numai echipamentele menționate în Formularul F4 din documentul 2 Parte economica SF ... trebuie incluse în oferta financiară.

Prin analizarea informațiilor din cuprinsul Fișei de date a achiziției, precum și în cel al anunțului de participare se constată că autoritatea contractantă a prevăzut că această achiziție are ca obiect numai proiectarea și executarea lucrărilor la obiectivul de investiție, nu și dotarea acestuia.

Astfel....1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, regăsim prezentarea autorității contractante, conform căreia „Obiectivul general îl constituie elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini, a documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare (D.T.A.D), a documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C), a documentației tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E), a documentațiilor tehnice necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, a Scenariului de securitate la incendiu, a Planului de securitate și sănătate în muncă, a Analizei de risc la securitate fizică, a Certificatului de performanță energetică, acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului și realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului de investiții”, cu prezentarea estimărilor din subcapitolele bugetare aferente prezentei achiziții.

Totodată....2.4 - Descrierea achiziției publice, regăsim informațiile autorității contractante, privind detalierea obiectului achiziției, respectiv:

- Etapa I - Servicii de proiectare;

- Etapa II - Execuția de lucrări de construcții și instalații și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor;

- Etapa III - Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție acordată lucrărilor.

De asemenea, în caietul de sarcini al achiziției, la pagina 13 regăsim evidențiat faptul că „Capitolele și subcapitolele din Devizul General care nu sunt menționate explicit în lista de mai sus nu fac obiectul contractului de proiectare și execuție și nu vor fi incluse în propunerea financiară”.

Nu în ultimul rând, la pagina 21 din Caietul de sarcini regăsim cerința autorității contractante, conform căreia:

„• Proiectantul are obligația de a prelua și include în Proiectul Tehnic toate dotările, echipamentele și instalațiile prevăzute în Studiul de Fezabilitate aprobat, asigurând corelarea acestora cu soluțiile tehnice propuse și cu cerințele funcționale ale obiectivului.

- Dotările astfel prevăzute vor fi evidențiate distinct în documentația tehnică (piese scrise și piese desenate), însă nu vor face obiectul contractului de execuție a lucrărilor, nefiind incluse în cantitățile de lucrări, devize, listele de echipamente sau în valoarea contractului de execuție. Achiziția, livrarea și montajul acestora se vor realiza ulterior, în cadrul unor contracte separate.

- Proiectul Tehnic va cuprinde, pentru fiecare dotare în parte, fișe tehnice detaliate, care vor descrie caracteristicile minime, cerințele funcționale, condițiile de integrare în construcție, necesitățile de racordare și compatibilitatea cu instalațiile și spațiile proiectate”.

Deci, rugăm Onorat Consiliu, să constate că așa cum este descris în documentația de atribuire, obiectul achiziției publice în dezbatere nu are ca obiect și furnizare de dotări, această activitate fiind ulterioare, finalizării lucrărilor la obiectivul de investiție și care va face obiectul unei achiziții publice distincte.

În condițiile textelor mai sus prezentate și citate, apreciem faptul că acțiunea/contestația formulată este străină de obiectul achiziției publice aflată în desfășurare și solicităm ca, în cazul în care veți respinge excepția invocată anterior, să respingeți acțiunea ca nefondată.

3) Cu privire la respingerea contestației ca neîntemeiată:

Rugăm Onorat Consiliu să constate faptul că întregul fundament al contestației, are ca temei de drept descris și invocat, prevederi ale Legii nr.... privind achizițiile sectoriale și ale Hotărârii Guvernului nr.... reprezentând actul normativ de aprobare a normelor de aplicare ale Legii nr....

Ori, având în vedere obiectul contractului de atribuit și așa cum este generat și în SEAP, tipul legislației pe baza căreia s-a inițiat achiziția publică este Legea nr. 98 din... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr.... pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Dosar nr.... /...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] /... 18] Contestație rar.p7s”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..... formulate în contestație. entitatea contractantă solicită respingerea contestației.

În motivarea sa entitatea contractantă susține următoarele: „În fapt, ... inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizare și extindere Aeroport „Ștefan cel Mare” Suceava”, Anunț de participare publicat în SEAP sub nr... din....

Documentația de atribuire a fost elaborată în concordanță cu obiectivele propuse de autoritatea contractantă, în corelare cu prevederile legislative incidente materiei achizițiilor publice, aflate în vigoare la data inițierii procesului de achiziție publică.

1) Cu privire la excepția prematurității contestației:

Rugăm Onorat Consiliu să constate că demersul contestatarului este prematur raportat la calendarul procedurii de atribuire și la demersurile anterioare ale acestuia, respectiv solicitările de clarificări formulate până la data promovării contestației.

Astfel, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP la data de..., ora 09: 16, atașată prezentei, ... (CUI...), a solicitat clarificări care au ca obiect documentul denumit „LISTA DOTARI ...” regăsit în caietul de sarcini al achiziției.

Fără să aștepte publicarea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, care este stabilit într-o primă etapă pentru ziua de... în a 20-a zi înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, iar în a doua etapă în a 11-a zi înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, ... a formulat contestație, care motivat de conținutul acesteia și

de data la care a fost formulată, determină concluzia certă că aceasta este prematur introdusă și pe cale de consecință rugăm a fi admisă, iar ca efect principal, respingerea contestației pentru același motiv.

În susținerea excepției invocate, atașăm prezentei, în copie certificată pentru conformitatea cu exemplarul transmis prin intermediul platformei SEAP, documentul denumit de operatorul economic „Clarificări no. 2 pt. docx” și care prin comparație cu textul contestației, clarifică identitatea de obiect.

2) Cu privire la respingerea contestației ca nefondată:

Prin contestația formulată... critică conținutul unui document al

caietului de sarcini, intitulat „F4 - LISTA CU DOTĂRILE ȘI ECHIPAMENTE”,

document care se află în componența Studiului de fezabilitate, partea scrisă.

Acest document explicitează operatorilor economici interesați numai dotările cu care se va utiliza viitorul obiectiv de investiție, tocmai pentru ca proiectul tehnic să conțină dimensionări/poziționări corespunzătoare ale spațiilor de incintă, precum și stabilirea/poziționarea utilităților necesare funcționării. Achiziția, livrarea și montajul dotărilor menționate în documentul LISTA DOTARI ... vor face obiectul unor proceduri separate de achiziție.

Numai echipamentele menționate în Formularul F4 din documentul 2 Parte economica SF ... trebuie incluse în oferta financiară.

Prin analizarea informațiilor din cuprinsul Fișei de date a achiziției, precum și în cel al anunțului de participare se constată că autoritatea contractantă a prevăzut că această achiziție are ca obiect numai proiectarea și executarea lucrărilor la obiectivul de investiție, nu și dotarea acestuia.

Astfel....1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, regăsim prezentarea autorității contractante, conform căreia „Obiectivul general îl constituie elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini, a documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare (D.T.A.D), a documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C), a documentației tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E), a documentațiilor tehnice necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, a Scenariului de securitate la incendiu, a Planului de securitate și sănătate în muncă, a Analizei de risc la securitate fizică, a Certificatului de performanță energetică, acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului și realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului de

investiții”, cu prezentarea estimărilor din subcapitolele bugetare aferente prezentei achiziții.

Totodată....2.4 - Descrierea achiziției publice, regăsim informațiile autorității contractante, privind detalierea obiectului achiziției, respectiv:

- Etapa I - Servicii de proiectare;
- Etapa II - Execuția de lucrări de construcții și instalații și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor;
- Etapa III - Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție acordată lucrărilor.

De asemenea, în caietul de sarcini al achiziției, la pagina 13 regăsim evidențiat faptul că „Capitolele și subcapitolele din Devizul General care nu sunt menționate explicit în lista de mai sus nu fac obiectul contractului de proiectare și execuție și nu vor fi incluse în propunerea financiară”.

Nu în ultimul rând, la pagina 21 din Caietul de sarcini regăsim cerința autorității contractante, conform căreia:

„• Proiectantul are obligația de a prelua și include în Proiectul Tehnic toate dotările, echipamentele și instalațiile prevăzute în Studiul de Fezabilitate aprobat, asigurând corelarea acestora cu soluțiile tehnice propuse și cu cerințele funcționale ale obiectivului.

• Dotările astfel prevăzute vor fi evidențiate distinct în documentația tehnică (piese scrise și piese desenate), însă nu vor face obiectul contractului de execuție a lucrărilor, nefiind incluse în cantitățile de lucrări, devize, listele de echipamente sau în valoarea contractului de execuție. Achiziția, livrarea și montajul acestora se vor realiza ulterior, în cadrul unor contracte separate.

• Proiectul Tehnic va cuprinde, pentru fiecare dotare în parte, fișe tehnice detaliate, care vor descrie caracteristicile minime, cerințele funcționale, condițiile de integrare în construcție, necesitățile de racordare și compatibilitatea cu instalațiile și spațiile proiectate”.

Deci, rugăm Onorat Consiliu, să constate că așa cum este descris în documentația de atribuire, obiectul achiziției publice în dezbatere nu are ca obiect și furnizare de dotări, această activitate fiind ulterioară, finalizării lucrărilor la obiectivul de investiție și care va face obiectul unei achiziții publice distincte.

În condițiile textelor mai sus prezentate și citate, apreciem faptul că acțiunea/contestația formulată este străină de obiectul achiziției publice aflată în desfășurare și solicităm ca, în cazul în care veți respinge excepția invocată anterior, să respingeți acțiunea ca nefondată.

3) Cu privire la respingerea contestației ca neîntemeiată:

Rugăm Onorat Consiliu să constate faptul că întregul fundament al contestației, are ca temei de drept descris și invocat, prevederi ale Legii nr.... privind achizițiile sectoriale și ale Hotărârii Guvernului nr....

reprezentând actul normativ de aprobare a normelor de aplicare ale Legii nr.....

Ori, având în vedere obiectul contractului de atribuit și așa cum este generat și în SEAP, tipul legislației pe baza căreia s-a inițiat achiziția publică este Legea nr. 98 din... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

În data de....., a depus notele scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr.... /1 din..... – Sucursala

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr.... /1 din..... – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de...:

... vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din data de..., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțului de participare.

Împotriva documentației de atribuire... a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- refacerea și completarea caietului de sarcini aferent echipamentelor de securitate, astfel încât acesta să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 99/2016;

- eliminarea sau reformularea tuturor cerințelor tehnice restrictive, echivoce, incomplete ori nejustificate din documentele „Secțiunea I_Caiet de Sarcini_revizuit” și „LISTA DOTĂRI ...”, în sensul arătat în contestație;

- armonizarea documentelor procedurii, inclusiv între Caietul de sarcini și Lista de dotări, sub aspectul cantităților, configurațiilor, fluxurilor, stațiilor și platformelor solicitate;

- precizarea expresă a cerințelor tehnice minime, operaționale și contractuale pentru toate echipamentele de securitate ce urmează a fi furnizate, instalate, integrate, puse în funcțiune, recepționate și întreținute;

- lotizarea distinctă a echipamentelor de securitate și/sau a pachetelor funcționale de securitate, astfel încât ofertarea să fie permisă

unui număr real și efectiv de operatori economici specializați, iar procedura să nu fie structurată într-o manieră care restrânge artificial concurența;

- publicarea în SEAP a tuturor modificărilor operate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, suficient pentru elaborarea unor oferte reale, complete și conforme;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care neregularitățile semnalate nu pot fi remediate fără afectarea principiilor care guvernează achizițiile sectoriale;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Având a

se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, în acord cu dispoziția art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constata ca autoritatea contractanta susține prematuritatea contestației depusa de..., în condițiile în care societatea a înaintat și o solicitare de clarificare a documentației de atribuire, prin care a supus atenției achizitoarei aceleași aspecte invocate în contestație, și, fără a aștepta răspunsul autorității, a formulat contestația în analiza.

Analizând aceasta excepție, Consiliul retine ca, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Așa cum rezulta din obiectul contestației depuse, aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, caz în care depunerea în termen reclama respectarea condițiilor citate ale art. 8 din Legea nr. 101/2016. Rezulta din prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, faptul ca depunerea unei contestații împotriva documentației de atribuire nu este condiționată nici de transmiterea anterioară, către achizitoare, a unei solicitări de clarificare a aspectelor considerate nelegale, și nici de primirea unui răspuns la un astfel de demers.

Pe de alta parte, Consiliul retine următoarele prevederi legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

- art. 103 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, autoarea contestației a formulat prezenta contestație în paralel cu solicitarea de clarificări de la autoritatea contractantă, în condițiile în care singura modalitate de a obliga achizitoarea la modificarea documentației de atribuire este depunerea și soluționarea favorabilă a unei contestații, nu transmiterea unor solicitări de clarificare în baza prevederilor legale amintite.

Consiliul notează ca legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;

- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, în termenele-limită stabilite prin anunțul de participare;

- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;

- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Astfel, în măsura în care se urmărește modificarea documentației de atribuire, petentul este ținut să respecte procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr...., un astfel de rezultat neputând fi obținut în mod legal prin transmiterea unei solicitări către autoritatea contractantă.

Consiliul stabilește ca așteptarea răspunsului achizitoarei ar fi putut determina depunerea tardivă a contestației, în cazul în...

Prin urmare, Consiliul respinge excepție invocată de achizitoare și va continua verificarea cauzei.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a inițiat demersul sau de atacare a documentației de atribuire motivat de faptul că nu ar rezulta, din cuprinsul acestui act al achizitoarei, în mod neechivoc, dacă furnizarea echipamentelor de securitate face sau nu parte din obiectul prezentei achiziții. Prin urmare, pornind de la prezumția că aceste echipamente sunt cuprinse în obiectul achiziției prezente... reclama necesitatea remedierii documentației de atribuire în modul indicat în contestație.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că „Achiziția, livrarea și montajul dotărilor menționate în documentul LISTA DOTARI ... vor face obiectul unor proceduri separate de achiziție”, precum și că „așa cum este descris în documentația de atribuire, obiectul achiziției publice în dezbatere nu are ca obiect și furnizare de dotări, această activitate fiind ulterioară finalizării lucrărilor la obiectivul de investiție și care va face obiectul unei achiziții publice distincte”. În susținerea precizărilor făcute, achizitoarea invocă o serie de prevederi ale documentației de atribuire.

În această situație, Consiliul constată că... este nefondat, fiind întemeiat pe o premisă eronată a petentei.

Și solicitarea contestatoarei de a fi clarificată explicit obiectul contractului, în sensul precizării fără echivoc dacă furnizarea echipamentelor de securitate face sau nu parte din prezenta procedură, este nefondată în condițiile în care, în caietul de sarcini, pagina 21, se regăsește următoarea mențiune:

„• Dotările astfel prevăzute vor fi evidențiate distinct în documentația tehnică (piese scrise și piese desenate), însă nu vor face obiectul contractului de execuție a lucrărilor, nefiind incluse în cantitățile de lucrări, devize, listele

de echipamente sau în valoarea contractului de execuție. Achiziția, livrarea și montajul acestora se vor realiza ulterior, în cadrul unor contracte separate.”

În consecință, data fiind chiar precizarea contestatoarei, potrivit căreia „În măsura în care Consiliul [...] reținând că obiectul achiziției include și furnizarea echipamentelor de securitate aeroportuară, ori în ipoteza în care autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul precizării exprese că aceste echipamente fac parte din obiectul contractului, solicităm analizarea în continuare a motivelor de contestație expuse în cele ce urmează, toate acestea vizând caracterul nelegal, restrictiv, neclar sau disproportionat al cerințelor tehnice impuse pentru echipamentele de securitate.”, Consiliul notează ca restul criticilor din contestație nu au obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de...

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de...:

Împotriva documentației de atribuire... a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și la eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în contestație, în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea;

- obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;

- în subsidiar, în măsura în care nu sunt posibile toate modificările solicitate, având în vedere numărul considerabil de necorelări și cerințe contrare normelor legale, anularea procedurii de atribuire de către CNSC sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate;

- soluționarea cauzei cu aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței obligatorii a CJUE indicate în contestație.

..., Consiliul constata ca o prima critica se refera la cerința din Fișa de date (și Caietul de Sarcini) a Factorului de evaluare nr.... (experiența profesională specifică) despre care contestatoarea apreciază ca are potențialul de a conduce la o restrângere nejustificată a concurenței, în condițiile în care achizitoarea a solicitat experiență similară identică prin Factorul de evaluare 2, experiență specifică în obiectul contractului a experților cheie: Arhitect cu drept de semnătură, Inginer proiectant structuri, Inginer proiectant instalații.

Consiliul retine ca, potrivit fisei de date a achiziției, punctul „II.2.5 Criterii de atribuire”, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractanta a stabilit ca va utiliza și următorii subfactori de evaluare tehnica:

- P1 - Punctajul aferent capacității tehnico-profesionale a Expertului cheie nr.... – Arhitect cu drept de semnătură.

- experiență - participarea în calitate de arhitect în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice pentru construcții noi/modernizare/reabilitate în care a îndeplinit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții. **Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru clădiri publice destinate transportului aerian de persoane, cu o suprafață desfășurată de minimum... mp;**

- punctaj maxim – 10 puncte;

- algoritm de calcul:

- „a) Pentru implicarea în 2 contracte similare se acordă 3 puncte*

- b) Pentru implicarea în 3 contracte similare se acordă 7 puncte*

- c) Pentru implicarea în 4 sau mai multe contracte similare se acordă 10 puncte*

NOTĂ:

- i) pentru prezentarea cu titlu de experiență similară a unui singur contract, nu se acordă punctaj, motivat de faptul că această experiență similară este minim solicitată prin caietul de sarcini.*

- ii) Ofertele care vor conține nominalizarea unui personal fără experiență similară dovedită vor fi respinse ca neconforme.*

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul va include în ofertă, pentru categoriile de personal menționate la punctul 5:

- *diplome de studii, certificate, atestate/autorizații/licențe pentru desfășurarea activităților special reglementate, legitimații sau orice alte documente edificatoare care să ateste calificările cerute prin caietul de sarcini;*

- *documente justificative suport relevante care atestă nivelul de experiență profesională a experților cheie nominalizați de ofertant în Propunerea tehnică, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de muncă/contract de colaborare/prestări servicii/decizie de numire în colectivul de elaborare a proiectului (contractului)/serviciului/activității datate și*

semnate, procese-verbale de recepție/recomandare datate și semnate, liste de semnături, planșe extrase din proiecte cu cartuș, semnături și ștampile, memorii de specialitate semnate și ștampilate sau orice alte documente echivalente relevante în care se precizează explicit denumirea proiectului și prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței profesionale prezentate să fie eliberate doar de către beneficiarul contractului/proiectului/serviciului/ activității/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentantul legal al operatorului economic prestator/executant al respectivelor servicii/lucrări.”

- P2 -Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer proiectant structuri, concretizată în numărul... proiecte similare la care a participat.

- experiență - participarea în calitate de inginer proiectant în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice pentru construcții noi/modernizare/reabilitate, în care a îndeplinit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții. **Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru clădiri publice destinate transportului aerian de persoane, cu o suprafață desfășurată de minimum... mp;**

- punctaj maxim – 10 puncte;

- algoritm de calcul:

„P2 - Punctajul aferent capacității tehnico-profesionale a specialistului proiectant:

a) Pentru implicarea în 2 contracte similare se acordă 3 puncte

b) Pentru implicarea în 3 contracte similare se acordă 7 puncte

c) Pentru implicarea în 4 sau mai multe contracte similare se acordă 10 puncte

NOTĂ:

i) pentru prezentarea cu titlu de experiență similară a unui singur contract, nu se acordă punctaj, motivat de faptul că această experiență similară este minim solicitată prin caietul de sarcini.

ii) Ofertele care vor conține nominalizarea unui personal fără experiență similară dovedită vor fi respinse ca neconforme.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul va include în ofertă, pentru categoriile de personal menționate la punctul 5:

- diplome de studii, certificate, atestate/autorizații/licențe pentru desfășurarea activităților special reglementate, legitimații sau orice alte documente edificatoare care să ateste calificările cerute prin caietul de sarcini;

- documente justificative suport relevante care atestă nivelul de experiență profesională a experților cheie nominalizați de ofertant în Propunerea tehnică, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de muncă/contract de colaborare/prestări servicii/decizie de numire în colectivul

de elaborare a proiectului (contractului)/serviciului/activității date și semnate, procese-verbale de recepție/recomandare date și semnate, liste de semnături, planșe extrase din proiecte cu cartuș, semnături și ștampile, memorii de specialitate semnate și ștampilate sau orice alte documente echivalente relevante în care se precizează explicit denumirea proiectului și prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței profesionale prezentate să fie eliberate doar de către beneficiarul contractului/proiectului/serviciului/ activității/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentantul legal al operatorului economic prestator/executant al respectivelor servicii/lucrări.”

- P3 –Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer proiectant instalații, concretizată în numărul... proiecte similare la care a participat.

- experiență - experiență - participarea în calitate de inginer proiectant în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice pentru construcții noi/modernizare/reabilitate, în care a îndeplinit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții. **Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru clădiri publice destinate transportului aerian de persoane, cu o suprafață desfășurată de minimum... mp;**

- punctaj maxim – 10 puncte;

- algoritm de calcul:

„P3 - Punctajul aferent capacității tehnico-profesionale a specialistului proiectant:

- a) Pentru implicarea în 2 contracte similare se acordă 3 puncte

- b) Pentru implicarea în 3 contracte similare se acordă 7 puncte

- c) Pentru implicarea în 4 sau mai multe contracte similare se acordă 10 puncte

NOTĂ:

- i) pentru prezentarea cu titlu de experiență similară a unui singur contract, nu se acordă punctaj, motivat de faptul că această experiență similară este minim solicitată prin caietul de sarcini.

- ii) Ofertele care vor conține nominalizarea unui personal fără experiență similară dovedită vor fi respinse ca neconforme.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul va include în ofertă, pentru categoriile de personal menționate la punctul 5:

- diplome de studii, certificate, atestate/autorizații/licențe pentru desfășurarea activităților special reglementate, legitimații sau orice alte documente edificatoare care să ateste calificările cerute prin caietul de sarcini;

- documente justificative suport relevante care atestă nivelul de experiență profesională a experților cheie nominalizați de ofertant în Propunerea tehnică, cum ar fi, dar fără a se limita la: contract de

muncă/contract de colaborare/prestări servicii/decizie de numire în colectivul de elaborare a proiectului (contractului)/serviciului/activității datate și semnate, procese-verbale de recepție/recomandare datate și semnate, liste de semnături, planșe extrase din proiecte cu cartuș, semnături și ștampile, memorii de specialitate semnate și ștampilate sau orice alte documente echivalente relevante în care se precizează explicit denumirea proiectului și prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței profesionale prezentate să fie eliberate doar de către beneficiarul contractului/proiectului/serviciului/ activității/lucrării în derularea căruia a fost implicat expertul cheie propus, acestea putând fi eliberate inclusiv de reprezentantul legal al operatorului economic prestator/executant al respectivelor servicii/lucrări.”

Din susținerile contestatoarei, rezulta ca aceasta critica modul în care achizițarea a definit serviciile similare, în aplicarea acestor subfactori de evaluare tehnica, referitori la experiența arhitectului cu drept de semnătură, a inginerului proiectant structuri și a inginerului proiectant instalații, din perspectiva multiplă:

- obiectul experienței ceruta acestor 3 experți este identic cu obiectul achiziției prezente;

- toate proiectele pentru care se acorda punctaj diferențiat în funcție de numărul lor au același obiect, identic cu cel al achiziției curente;

- suprafața desfășurată de minimum... mp nu are nicio legătură cu experiența efectivă a experților, din perspectiva profesionalismului și competentelor tehnice ale acestora;

- condiționarea ca toate proiectele anterioare sa fi avut ca obiect servicii de proiectare pentru clădiri publice destinate transportului aerian de persoane este de natură sa restrângă dramatic concurența;

- utilizarea noțiunii de „clădire” este improprie și conduce la o restrângere artificială a concurenței, în condițiile în care experiența relevantă în proiectarea unor construcții complexe reprezintă un avantaj sigur pentru achizițoare;

- caracterul similar al experienței acestor 3 experți în serviciile de proiectare este diferit de cel stabilit pentru experiența punctată a inginerului șef de șantier, în cazul căruia, autoritatea contractantă a stabilit ca experiență „participarea în calitate de șef de șantier în cadrul a cel puțin unei lucrări duse la bun sfârșit de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță B, cu o suprafață desfășurată de minimum... mp.”

Consiliul retine ca, prin dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016, s-au stabilit următoarele:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de

ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

Potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016, „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 [alin. \(2\)](#) - [\(5\)](#) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.”

Verificând Strategia de contractante, elaborata de achizitoare pentru prezenta achiziție, pentru a identifica modul în care este justificata stabilirea în modul criticat a aplicării subfactorilor de evaluare tehnici referitori la experiența arhitectului cu drept de semnătură, a inginerului proiectant structuri și a inginerului proiectant instalații, Consiliul regăsește următoarele mențiuni:

„Justificarea factorului:

In conformitate cu prevederile art. 32 alin.(3) din anexa la H.G. nr. 395/2016 [...], întrucât calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului și în special al celui care va întocmi proiectul tehnic are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare a ofertelor calificarea și experiența personalului respectiv. Acești factori nu vor reprezenta și criterii de calificare.

Totodată precizăm că prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect proiectare și execuție lucrări, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului, la obiectivul de investiție „Modernizare și extindere Aeroport „Ștefan cel Mare” Suceava”.

In conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:... categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale.

Conform prevederilor art. 32 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, criteriile de atribuire «Cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

Având în vedere faptul că tipul contractului de atribuit nu se regăsește în cele prevăzute de art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, autoritatea

contractantă a stabilit criteriul de atribuire și factorii de evaluare mai sus descriși.”

Așadar, contrar art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Strategia de contractare nu cuprinde nicio justificare privind modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare și modul în care aceștia sunt aplicați.

De altfel, nici apărările achizitoarei din punctul de vedere la contestație nu lămuresc raționamentul pentru care au fost stabilite condițiile de punctare a ofertelor pentru subfactorii de evaluare amintiți.

În acest context de fapt, Consiliul notează ca, așa cum arata și denumirea experienței cerute experților, aceasta trebuie să fie similară prestațiilor la care aceștia sunt chemați în prezenta procedura. O astfel de perspectivă se justifică prin faptul că ceea ce trebuie demonstrat este faptul că experții dețin cunoștințele și abilitățile necesare pentru realizarea obiectului contractului, cu cât experiența anterioară a acestora este mai bogată, cu atât acest fapt reprezintă un avantaj pentru achizitoare, avantaj concretizat în punctele acordate operatorului economic.

Așadar, impunerea unei experiențe identice pentru cei 3 experți amintiți reprezintă prin ea însăși atât o inadvertență, cât și un mijloc nejustificat de restrângere a concurenței.

Un alt aspect important este că autoritatea contractantă a înțeles că experiența necesară a experților este diferită, deși obiectivul la realizarea căruia concurează activitatea (cu pregătirea și experiența deținute) acestora este unic.

Prin urmare, nu se justifică în nici un mod faptul că experiența cerută și punctată a inginerului șef de șantier este diferită de cea solicitată și punctată pentru arhitectul cu drept de semnătură, inginerul proiectant structuri și inginerul proiectant instalații. În această situație, având în vedere că experiența legată de proiecte care au vizat construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță B, este mai puțin restrictivă decât cea legată de proiecte pentru clădiri publice destinate transportului aerian de persoane, devine rezonabil să aprecieze că și pentru arhitectul cu drept de semnătură, inginerul proiectant structuri și inginerul proiectant instalații este suficient să se stabilească că punctarea experienței acestora va avea în vedere de proiecte care au vizat construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță B. De asemenea, pentru a păstra, totuși, avantajul pe care achizitoarea trebuie să îl obțină prin punctarea ca subfactori de evaluare a experienței celor 3 experți, unul dintre contractele prezentate pentru evaluarea ofertelor urmează să aibă ca obiect o construcție publică destinată transportului aerian de persoane.

Se observă, așadar, că este necesară și eliminarea, din definiția serviciilor similare, a noțiunii de „clădire” urmând să fie înlocuită cu noțiunea de „construcție”, în condițiile în care, în practică, proiectarea

unei infrastructuri aeroportuare nu se limitează la o „clădire” în sens strict, ci presupune integrarea unor sisteme complexe (fluxuri de pasageri, securitate, instalații speciale, sisteme inteligente), corelarea cu infrastructuri conexe (circulații, platforme, utilități, sisteme tehnice extinse), coordonare multidisciplinară avansată.

În final, nici trimiterea la suprafața desfășurată de minimum... mp a obiectului proiectelor anterioare nu va fi păstrată, în condițiile în care acest reper nu are nicio justificare obiectivă și în mod cert nu are nicio legătură cu experiența efectivă a experților, din perspectiva profesionalismului și competențelor tehnice ale acestora.

Trebuie menționat și ca acest din urma reper al suprafeței desfășurate este implicit conținut în condiționarea deja existentă ca experiența anterioară să vizeze îndeplinirea de „servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții”.

Fără a le relua, Consiliul găsește întemeiate susținerile din contestație fata de subiectul analizat, și pentru întregul ansamblu de fapt și de drept invocat de petenta și expus în prezenta motivare, va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la reformularea algoritmului de calcul pentru P1 (Punctajul aferent capacității tehnico-profesionale a Expertului cheie nr.... – Arhitect cu drept de semnătură), P2 (Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer proiectant structuri) și P3 (Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer proiectant instalații), astfel încât „experiența” să fie descrisă astfel:

„experiență - participarea în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice pentru construcții noi/modernizare/reabilitate în care a îndeplinit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță B, din care cel puțin o”

Pentru raționamentele deja expuse în analiza subiectului factorilor de evaluare... ca autoritatea contractantă să remedieze și cerințele de conformitate a ofertei, regăsite în caietul de sarcini, paginile 14-15, potrivit cărora, pentru aceiași 3 experți (arhitect cu drept de semnătură, inginer proiectant structuri și inginer proiectant instalații), se impune experiența definită în același mod în care a fost descrisă în algoritmul de calcul al punctajului, deja analizat și modificat.

Prin urmare, și cerințele regăsite în caietul de sarcini, referitoare la arhitectul cu drept de semnătură, la inginerul proiectant structuri și la inginerul proiectant instalații, vor fi remediate, urmând a avea următorul cuprins:

„experiență - participarea în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice

pentru construcții noi/modernizare/reabilitate în care a îndeplinit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță B, din care cel puțin o construcție publică destinată transportului aerian de persoane.”

În ceea ce privește caracterul disproporționat și restrictiv al algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare privind experiența experților cheie, apreciat astfel de contestatoare, Consiliul notează ca, potrivit informațiilor din fisa de date a achiziției, punctul „II.2.5 Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit ca, pentru subfactorii de evaluare P1 *„Punctajul aferent capacității tehnico-profesionale a Expertului cheie nr.... – Arhitect cu drept de semnătură”*, P2 *„Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer proiectant structuri”*, P3 *„Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer proiectant instalații”*, P4 *„Experiența specifică a Expertului cheie nr.... - Inginer șef de șantier”*, algoritmul de calcul al punctajului să fie urmatorul:

*„a) Pentru implicarea în 2 contracte similare se acordă 3 puncte
b) Pentru implicarea în 3 contracte similare se acordă 7 puncte
c) Pentru implicarea în 4 sau mai multe contracte similare se acordă 10 puncte”.*

Asemenea contestatoarei, Consiliul remarcă caracterul disproporționat al modului în care achizițtoarea a stabilit ca ofertele vor fi punctate.

Astfel, în vreme ce pentru 2 contracte se obțin 3 puncte, prezenta a încă unui contract aduce ofertei încă 4 puncte, iar suplimentarea cu cel puțin încă un contract sporește punctajul cu încă 3 puncte.

Consiliul reiterează că nu regăsește în Strategia de contractare justificări pentru aceasta diferențiere în valorizarea experienței.

În condițiile în care contractele au aceeași valoare probantă, este proporțional a fi valorizate în același fel, sau măcar într-un mod apropiat, ceea ce face necesar și echitabil ca modificarea propusă de contestatoare să fie acceptată, astfel încât algoritmul de calcul va deveni:

*„a) Pentru implicarea în 2 contracte similare se acordă 4 puncte;
b) Pentru implicarea în 3 contracte similare se acordă 7 puncte;
c) Pentru implicarea în 4 sau mai multe contracte similare se acordă 10 puncte.”*

În continuarea contestației sale... cere modificarea cerinței caietului de sarcini referitoare la experiența expertului cheie nr.... Inginer proiectant drumuri, apreciind că modul în care au fost definite serviciile similare impune cerințe restrictive, disproporționate și excesive.

Consiliul regăsește în caietul de sarcini, pagina 15, următoarea condiție de experiență pentru expertul cheie nr.... Inginer proiectant drumuri:

„experiență - participarea în calitate de inginer proiectant în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de

elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice pentru construcții noi/modernizare/reabilitare, în care a îndeplinit servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții.*

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare de drumuri asemănătoare din punct de vedere al complexității cu serviciile de proiectare propuse în caietul de sarcini, respectiv terasamente, desfaceri-refaceri suprafețe betonate/asfaltate/macadam, **din categoria drumuri de interes județean".*

Contestatoarea arata ca, impunând ca serviciile similare să vizeze drumurile de interes județean, achizitoarea limitează nejustificat sfera experienței acceptate, în condițiile în care clasificarea administrativă a drumului nu are relevanță în determinarea competenței tehnice a expertului. Categoria „drum de interes județean”, mai arata petenta, reprezintă exclusiv o clasificare administrativă, fără implicații asupra naturii tehnice a lucrărilor de tip terasamente, desfaceri sau refaceri de suprafețe betonate/asfaltate/macadam, care sunt, în esență, similare indiferent de categoria drumului, neexistând diferențe tehnice semnificative, la nivelul acestor tipuri de lucrări, între drumurile județene, naționale sau locale, iar experiența dobândită în cadrul unor proiecte aferente drumurilor naționale poate fi cel puțin la fel de relevantă sau chiar superioară celei aferente drumurilor județene.

Consiliul constata ca, în definiția serviciilor similare, achizitoarea a stabilit deja ca serviciile de proiectare invocate trebuie să privească drumuri asemănătoare din punct de vedere al complexității cu serviciile de proiectare propuse în caietul de sarcini, așadar, a stabilit deja nivelul de complexitate al experienței relevante a expertului, situație în care precizarea categoriei drumuri de interes județean vine să restrângă, în mod nejustificat modalitatea în care expertul își poate demonstra competențele profesionale.

Consiliul găsește întemeiate susținerile contestatoarei, potrivit căroră complexitatea activității vizând un drum național o depășește pe cea vizând un drum județean, și cu toate acestea, în forma actuală a cerinței, nu va determina conformitatea ofertei în ceea ce privește experiența acestui expert.

Rezulta din acestea că limitarea experienței la o anumită categorie administrativă de drumuri este nejustificată și restrictivă, serviciile similare solicitate să fie prestate de către inginerul proiectant drumuri, pentru demonstrarea experienței acestuia, trebuind să constea în servicii de proiectare de drumuri asemănătoare din punct de vedere al complexității cu cele prevăzute în caietul de sarcini, fără să fie impusă o categorie administrativă specifică și limitativă de drum.

Prin urmare, Consiliul găsește întemeiată solicitarea contestatoarei urmând ca achizitoarea să modifice caietul de sarcini prin eliminarea sintagmei „de interes județean” din definiția serviciilor similare pentru expertul cheie nr.... Inginer proiectant drumuri.

Următoarea critica vizează condiția impusa managerului proiect/coordonator proiect de a deține Diplomă de Inginer având studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent a unei Facultăți/Universități în domeniul **construcțiilor**.

Consiliul reține că, în stabilirea cerințelor aferente „studiilor”, este necesar ca autoritatea achizitoare să aibă în vedere viitoarele activități pe care le va desfășura expertul în cauză în raport cu obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, ținând cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele acestuia, și nu domeniul studiilor absolvite.

Din perspectiva atribuțiilor sale, managerul de proiect trebuie să dovedească o înțelegere deplină a proiectului, a cerințelor acestuia și a modalităților în care întreaga resursă a executantului trebuie gestionată în scopul îndeplinirii lor. În acest context, calitatea sa de Inginer absolvent al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor nu este de natură să garanteze deținerea competențelor proprii funcției de manager de proiect, ci doar să asigure că expertul deține cunoștințele tehnice dobândite în urma absolvirii studiilor superioare în domeniul construcțiilor.

Desigur, nu este negat faptul că managerul de proiect trebuie să dețină cunoștințe tehnice, ce îi permit înțelegerea proiectului și a cerințelor acestuia, însă hotărâtoare pentru succesul poziției sale în contract sunt abilități suplimentare celor de natură tehnică. Prin urmare, limitarea tipului de cunoștințe tehnice doar la cele dobândite ca urmare a absolvirii de studii în domeniul construcțiilor, fiind de admis solicitarea contestatoarei ca managerul de proiect să fie absolvent de studii superioare tehnice.

Prin urmare, admitând critica, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligatia de a modifica cerința referitoare la studiile expertului cheie nr.... manager de proiect/Coordonator de contract, prin înlocuirea sintagmei „*în domeniul construcțiilor*” cu sintagma „*în domeniul tehnic*”.

În ceea ce privește condițiile pentru expertul cheie nr.... - Inginer șef de șantier, mențiunile contestatoarei nu constituie o critica propriu-zisă, ci o propunere de reformulare a lor pentru a asigura claritatea și corectitudinea formulării cerinței, prin delimitarea explicită între domeniul de studii și instituția de învățământ absolvită, în condițiile în care varianta inițială este ambiguă, întrucât utilizează simultan noțiuni de „domeniu” și „specializare” fără o structurare coerentă, ceea ce poate genera interpretări diferite în procesul de evaluare a ofertanților.

Consiliul constata ca, în caietul de sarcini, pagina 16, cerința este următoarea:

„b.1. Expert cheie nr.... - Inginer șef de șantier

- absolvent de studii universitare de licență - în domeniul inginerie civilă specializarea Construcții civile, industriale și agricole sau echivalent, finalizate prin Diplomă de licență sau echivalent.”

Contestatoarea propune următoarea formulare, pe care Consiliul o va și admite, pentru claritatea cerinței, în acord cu dispoziția art. 20 alin. (2) din Hg nr. 395/2016 („Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”):

„- absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole (CCIA), în domeniul Inginerie civilă sau echivalent, finalizate prin Diplomă de licență sau echivalent.”

Și cerința de calificare vizând experiența similară în prestări de servicii a ofertantului este criticată prin contestație.

Consiliul constata că, prin fisa de date a achiziției, punctul „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, achizițarea a stabilit și următoarea cerință de calificare:

„Cerinta 2: Experienta similara în prestari servicii

Ofertantul trebuie să furnizeze dovada că a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 13 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Instrucțiunea ANAP nr...., servicii de proiectare similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții, cu o suprafață desfășurată de minimum... mp, în valoare cumulată de minimum:... fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte, din care minim un contract să fi avut ca obiect servicii de proiectare pentru clădiri publice destinate transportului aerian de persoane, caracterizate prin:

- fluxuri mari de utilizatori/pasageri;*
- organizarea și separarea circulațiilor publice, tehnice și securizate;*
- cerințe ridicate privind siguranța, securitatea și evacuarea;*
- integrarea instalațiilor tehnice complexe (HVAC, electrice, curenți slabi, securitate, PSI).*

In cazul în care este depusa o oferta de catre operatori economici care participa în comun la procedura de atribuire, indeplinirea criteriilor referitoare la experienta similara se realizeaza prin cumul.”

Alături de considerentele evocate în analiza criticilor privind experiența stabilită pentru experții cheie nr... – Arhitect cu drept de semnătură, nr... - Inginer proiectant structuri și nr... - Inginer proiectant instalații, Consiliul reține și că, prin Instrucțiunea nr... emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, s-a stabilit și că:

„NOTĂ: [...]

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește

același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”

Or, prin cerința de experiență similară în prestări de servicii, achizițarea a impus atât un nivel valoric, prin stabilirea numărului de contracte și valoarea acestora, cât și în nivel cantitativ, prin impunerea condiției ca serviciile de proiectare similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții să fie vizat proiecte cu o suprafață desfășurată de minimum... mp.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca cel din urma reper, cel cantitativ, va fi eliminat, cu atât mai mult cu cât aceste este intrinsec condiției ca serviciile de proiectare să fie similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții.

În ceea ce privește utilizarea noțiunii de „clădiri” în cuprinsul acestei cerințe, Consiliul reiterează considerentele expuse în analiza criticii vizând experții cheie nr..... și... și pentru acestea va dispune înlocuirea noțiunii cu cea de „construcții”.

Analizând cerința de experiență similară în prestarea de servicii și din perspectiva diferenței dintre aceasta și cea vizând experiența similară în execuția de lucrări, Consiliul constată ca aceasta din urma are următorul conținut, regăsit la același punct din fișa de date a achiziției:

«Cerința 1: Experiența similară în executia de lucrari

Ofertantul trebuie să furnizeze dovada că a executat în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr...., lucrări de construcții civile similare, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de minimum:... fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță „B”, cu o suprafață desfășurată de minimum... mp.»

Consiliul nu regăsește în Strategia de contractare o justificare pentru diferențierea experienței similare în proiectare de cea în execuția de lucrări.

În aceste condiții, devine rezonabil a aprecia ca cele două cerințe trebuie să fie similare, ambele prestații, atât proiectarea, cât și execuția, conducând către un livrabil unic, ceea ce necesită experiență în același sens.

În consecință, având în vedere întregul ansamblu de considerente ale Consiliului, acesta va admite și aceasta critică și va obliga achizițarea la remedierea cerinței de experiență similară în prestarea de servicii, astfel încât aceasta să aibă următorul conținut:

„Ofertantul trebuie să furnizeze dovada că a prestat, în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr....,

servicii de proiectare similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul prezentei achiziții, pentru construcții de complexitate similară, încadrate cel puțin în categoria de importanță B, în valoare cumulată de minimum... fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte, din care minim un contract să fi avut ca obiect servicii de proiectare pentru construcții publice destinate transportului aerian de persoane caracterizate prin:

- fluxuri mari de utilizatori/pasageri;*
- organizarea și separarea circulațiilor publice, tehnice și securizate;*
- cerințe ridicate privind siguranța, securitatea și evacuarea;*
- integrarea instalațiilor tehnice complexe (HVAC, electrice, curenți slabi, securitate, PSI).*

In cazul în care este depusa o oferta de catre operatori economici care participa în comun la procedura de atribuire, indeplinirea criteriilor referitoare la experienta similara se realizeaza prin cumul."

Si cerința de experiență similara în execuția de lucrări, anterior citata, este criticata din perspectiva impunerii atât a unui prag valoric, cat și a unuia cantitativ, contrar notei citate din Instrucțiunea nr.... emisă de ANAP.

Pentru considerentele regăsite în prezenta motivare, Consiliul va admite critica și va obliga achizitoarea la modificarea cerinței, astfel încât cuprinsul acesteia sa fie următorul:

«Cerinta 1: Experienta similara în executia de lucrari

Ofertantul trebuie să furnizeze dovada că a executat în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr...., lucrări de construcții civile similare, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de minimum:... fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege lucrări de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări, cel puțin din categoria de importanță „B".»

O ultima critica formulata de... vizează condițiile stabilite prin caietul de sarcini pentru Expert chele nr.... - *Designer de Interior, respectiv „absolvent de studii universitare de licență - în domeniul arte vizuale specializarea Design sau echivalent, finalizate prin Diplomă de licență sau echivalent” și „experiență - participarea în calitate de designer de interior în cadrul a cel puțin unui serviciu sau activitate dus/duse la bun sfârșit de planificare, proiectare, decorare și amenajare de spații interioare, de la concepte inițiale până la execuție."*

Contestatoarea menționează ca solicitarea unei diplome de licență în arte vizuale, specializarea Design, este restrictivă și nu reflectă în mod adecvat competențele necesare pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului. Astfel, arata petenta, activitățile de amenajare interioară aferente unor proiecte de construcții publice, inclusiv din domeniul infrastructurii de transport, sunt în mod frecvent realizate de arhitecți, în cadrul atribuțiilor lor profesionale. Prin urmare, limitarea la o singură specializare exclude nejustificat specialiști care dețin competențe

cel puțin echivalente, dacă nu superioare, în ceea ce privește integrarea funcțională, tehnică și estetică a spațiilor interioare în cadrul unui proiect complex, solicitarea unei diplome în arhitectură fiind relevantă, suficientă, proporțională și chiar necesară raportat la obiectul contractului.

În lipsa unor argumente contrare din partea autorității contractante, Consiliul va admite solicitarea în parte, urmând ca, alternativ domeniului artelor vizuale solicitat de achizitoare, cerința sa prevadă și posibilitatea ca expertul sa fie absolvent de studii universitare de licență în arhitectura. Consiliul stabilește în sarcina achizitoarei modificarea în consecință a cerinței.

Referitor la condiția participării expertului în cadrul proiectelor „*de la concepte inițiale până la execuție*”, Consiliul retine ca cerința nu deține elementele obiective pentru a fi delimitat în mod clar ceea ce trebuie demonstrat. Din aceasta formulare se poate interpreta ca este impusa parcurgerea integrală, de către acest expert, a tuturor fazelor unui proiect, aspect care nu este justificat prin aspecte care tin, în mod obiectiv, de întinderea implicării activității acestui tip de specialist.

Consiliul stabilește ca demonstrarea capacității profesionale a expertului poate fi probata prin participarea la etape relevante ale procesului de proiectare, fără a fi necesara si/sau obligatorie implicarea acestui și în etape care nu necesita competentele sale.

În aceste condiții, în care cerința nu este justificata de către achizitoare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va dispune înlocuirea sintagmei „*de la concepte inițiale până la execuție*” cu sintagma „*elaborare/actualizare/revizuire de proiecte tehnice pentru construcții noi/modernizare/reabilitare, în care a îndeplinit servicii similare*”, o astfel de modificare fiind compatibila cu scopul utilizării condiției de experiență a expertului menționat.

Consiliul notează ca autoritatea contractanta urmează a opera modificările stabilite prin prezenta decizie, atât în secțiunile documentației de atribuire indicate expres de Consiliu, cât și în întreg cuprinsul documentației de atribuire în care cerințele criticate și modificate se regăsesc.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită cererile principale din contestația depusă de..., în limitele celor analizate și dispuse prin decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate

În motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul stabilit prin cele reținute de Consiliu, să aducă aceste modificări la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care procedura de atribuire a fost suspendată prin încheierea pronunțată de către Consiliu în data de..., anterior datei limita de depunere a ofertelor.... În aceste condiții, Consiliul stabilește ca pot fi operate măsurile de remediere a documentației de atribuire, decise de Consiliu, și procedura de atribuire poate fi continuată prin stabilirea unei noi date limita de depunere a ofertelor, fără a fi necesară adoptarea măsurii extreme de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de... în contradictoriu cu

... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererile principale din contestația depusă de..., în limitele celor analizate și dispuse prin decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul stabilit prin cele reținute de Consiliu, să aducă aceste modificări la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația formulată de..., vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.