

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 24017453/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 16412/18.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 16412/18.06.2024, documentele emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Lucrări aferente proiectului: «REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. să oblige autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii nr. 16412/18.06.2024 și în subsecvent a comunicării 16412/18.06.2024, precum și a celorlalte acte emise în baza raportului procedurii;

2. să dispună măsuri de remediere constând în obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de subscrisa, oferta care în opinia noastră este admisibilă potrivit prevederilor art. 215 alin. (3), din Legea 98/2016, deoarece respectă Documentația de atribuire și legislația în vigoare la data depunerii ofertelor”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin contestația nr. 2224/26.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 16418/18.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 16412/18.06.2024, documentele emise de

către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Lucrări aferente proiectului: «REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

„I. Admiterea Contestației formulată de subscrisa cu privire la rezultatul procedurii de atribuire raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei și, pe cale de consecință,

II. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată neconformă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a Raportului procedurii nr. 16412/18.06.2024 și a adresei nr. 16418/18.06.2024, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, despre care subscrisa a luat cunoștință la data publicării în SEAP (19.06.2024);

III. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) a fost declarată câștigătoare

IV. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării admisibilității ofertei depuse de Asocierea ...

V. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin respingerea ofertei depuse de Asocierea ... pentru neconformități care nu au fost reținute de comisia de evaluare a ofertelor”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 24017453/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL critică adresa nr. 16412/18.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 16412/18.06.2024, documentele emise de către ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Lucrări aferente proiectului: «REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat nr. .../..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținere, contestatorul arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 13829/23.04.2024, sens în care redă fragmentul relevant, iar societatea sa a răspuns în termenul stabilit, dar răspunsul de la solicitarea b a fost considerat neconcludent.

Astfel, oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a considerat că, prin înlocuirea (corectarea) STAS 1139-87 care a fost anulat, cu standardul european SR EN 1340:2004 (valabil), nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că a respectat caietul de sarcini, fapt ce reiese din planul de control calitate, verificări și încercări, precum și din caracterul admisibil al propunerii tehnice.

A considerat că indicarea unui standard anulat în documentația de atribuire reprezintă o eroare materială a autorității contractante, eroare pe care a corectat-o.

Contestatorul subliniază că ambele standarde se referă la produsul „*borduri de beton*”, iar indiferent de titulatura sau numărul standardului acestea vor fi realizate în baza standardului valabil la data execuției, deoarece produsele livrate și montate pentru îndeplinirea contractului trebuie să respecte standardele de calitate valabile și impuse la momentul execuției lucrărilor. În acest sens, se raportează la dispozițiile art. 10 și art. 11 din Legea nr. 10/1995, pe care le redă.

După ce menționează că standardul european SR EN 1340:2004, utilizat de societate la elaborarea ofertei, se regăsește în Lista cuprinzând indicativele de referință ale standardelor romane, aprobată prin ordinul nr. 4494/11.04.2018 al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, contestatorul susține că situația în care a corectat un standard anulat cu unul valabil nu ar trebui să determine o respingere a ofertei, ci ar putea asimilată unei abateri tehnice minore.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că a fost abuzivă decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, organizatoarea procedurii dând dovadă de formalism excesiv.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă se contrazice, întrucât propunerea tehnică a fost declarată admisibilă, iar ulterior, odată cu decriptarea ofertelor financiare, a reținut: „*Oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele*

documentației de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 16 alin. (1), dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 16840/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire.

În combaterea criticii contestatorului, organizatoarea procedurii arată că i-a solicitat acestui ofertant clarificări în ceea ce privește înlocuirea STAS 1 139-87 cu SR EN 1340:2004, precum și documente edificatoare în susținerea justificărilor oferite, dar răspunsul societății nu a fost concludent.

În situația în care operatorul economic ar fi constatat neconcordanțe între cerința caietului de sarcini și legislația în vigoare, avea posibilitatea de a solicita clarificări privind imposibilitatea întocmirii ofertelor în conformitate cu STAS-ul 11398-87, precizează autoritatea contractantă.

După ce invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că singura decizie susținută de legislația în vigoare cu privire la răspunsul transmis era excluderea din procedură a ofertantului, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică a societății nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a evaluat ofertele cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, cu referire la ambele contestații, prin adresa nr. 17368/10.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... a transmis, în format letric, în fotocopie, și pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 24019802/23.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin contestația nr. 2224/26.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică adresa nr. 16418/18.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 16412/18.06.2024, documentele emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Lucrări aferente proiectului: «REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45233120-6, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, contestatorul subliniază că propunerea tehnică a asocierii sale a fost efectuată cu:

- aplicarea în mod eronat a prevederilor legale ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- încălcarea prevederilor documentației de atribuire;
- încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, respectiv principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

După ce precizează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, contestatorul dezvoltă criticile anterior enumerate, după cum urmează:

A. Arată că, prin adresa nr. 13829/23.04.2024, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări ce vizau propunerea tehnică, respectiv trimiterile la standardul SR EN 1340:2004, și nu la STAS 1139-87 cum era menționat în listele de cantități puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, iar asocierea a răspuns prin adresa nr. 1356/24.04.2024, dar răspunsul nu a fost considerat concludent.

Susținând caracterul concludent al acestui răspuns, contestatorul invocă caracterul definitiv al documentației de atribuire și redă cerințele relevante din fișa de date și din caietul de sarcini.

Raportându-se la principiul proporționalității, contestatorul arată că, prin respingerea ofertei asocierii sale, autoritatea contractantă a ignorat cerințele documentației de atribuire, deoarece a susținut că în ofertă

trebuia să figureze un normativ anulat, nu cel în vigoare la data prezentării ofertei.

Referindu-se la adresa nr. 16418/18.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și la raportul procedurii, din care citează, contestatorul precizează că este indicată o altă asociere, sens în care apreciază că este vorba despre o eroare de redactare.

Mai arată că propunerea tehnică a asocierii sale a fost declarată conformă, iar propunerea financiară a fost declarată neconformă pe motiv că la întocmirea propunerii tehnice nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea actelor privind respingerea ofertei asocierii sale, ca neconformă.

B. Cu referire la oferta Asocierii SRL - ... SRL, declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că, în procesul de evaluare, au fost omise motive de neconformitate.

În acest sens, după ce subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire, contestatorul punctează următoarele aspecte:

1. Asocierea nu a îndeplinit cerințele de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, deoarece procedurile de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt proceduri generale, nefiind particularizate la specificul investiției, sens în care exemplifică.

Totodată, arată că acest ofertant nu a respectat soluția tehnică stabilită prin proiectul tehnic, și nici listele de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire (filele 22 și 23 din documentul 100. Memoriu PT REV.06.2023), în extrasele de resurse materiale prezentate în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se sortimentul de mixtură asfaltică BADPC 22,4 (inferior) în loc de BAD 22,4 (superior).

2. Asocierea ... nu a îndeplinit cerința de la pct. 11 din caietul de sarcini, întrucât nu a făcut dovada accesului la serviciile unui laborator autorizat pentru încercări în construcții, sens în care detaliază.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de prezentare a propunerii financiare, deoarece în cadrul acestui document nu se regăsește graficul de execuție conform cerinței.

4. Comisia de evaluare nu a analizat corespunzător formarea prețului ofertat de asocieria declarată câștigătoare, astfel că nu a solicitat clarificări privind prețurile la mixturile asfaltice, deși prețul unitar inclus în ofertă pentru mixtura asfaltică BA8 (300 lei/tonă) este mai mic decât prețul unitar pentru mixtura asfaltică BA16 (330 lei/tonă) și egal cu prețul mixturii BADPC 22,4 (300 lei/tonă) Precizează că mixtura BA8 are conținut mai mare de bitum și de agregate minerale mărunte decât mixtura BA 16 și mixtura BADPC 22,4, ceea implică costuri mai mari de fabricație.

Oferta Asocierii ... a fost evaluată formal, fără o analiză completă bazată pe respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a cerințelor documentației de atribuire, fiind încălcate astfel principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, respectiv principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, apreciază contestatorul.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației sale.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale din cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 16850/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

1. După ce subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire, organizatoarea procedurii prezintă argumente referitoare la respingerea ofertei contestatorului.

Arată că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, i-a cerut acestui ofertant clarificări cu privire la înlocuirea STAS 1139-87 cu SR EN 1340:2004, dar răspunsul asocierii nu a fost concludent.

Raportându-se la dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și la principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că singura decizie susținută de legislația în vigoare cu privire la răspunsul transmis era excluderea din procedură a ofertantului, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din

H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică a asocierii nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. În combaterea criticilor ce vizau oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face trimitere la aspectele pe care le-a consemnat în procesele verbale nr. 12898/04.04.2024 și nr. 15957/05.06.2024, susținând că a evaluat temeinic oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, fiind *„îndeplinite toate cerințele de conformitate”*.

Astfel, consideră lipsită de temei contestația Asocierii ... SRL - ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 2337/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

Totodată, contestatorul subliniază eroarea referitoare la denumirea asocierii sale, eroare prezentă în punctul de vedere al autorității contractante.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 24017679/27.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 27.06.2024, eliberată de BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2276/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 01.07.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Lucrări aferente proiectului: «REABILITARE STRĂZI DE INTERES*

LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»", cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 13.735.458,07 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - 75 puncte (75%) – pondere 75%;
- „Experiența profesională” - 10 puncte (10%) – pondere 10%;
- „Perioada de garanție acordată lucrării” - 15 puncte (15%) – pondere 15%.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL și de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (dosarele CNSC nr. .../... și nr. .../..., dosare care au fost conexe, raportat la această etapă a procedurii, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare), Consiliul reține că acești contestatori sunt nemulțumiți de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 16412/18.06.2024, transmisă către ... SRL, și prin adresa cu nr. 16418/18.06.2024, transmisă către Asocieria ... SRL – ... SRL, și consemnat în Raportul procedurii nr. 16412/18.06.2024,

respectiv de deciziile de respingere a propriilor oferte și de decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivii contestatori, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), Consiliul reține că respectivul contestator critică faptul că:

„Conform Raportului procedurii, ”In urma evaluarii propunerilor tehnice, nicio oferta nu a fost declarata inacceptabila/neconforma/neadecvata de către comisia de evaluare”.

„In continuare, autoritatea contractanta procedeaza la evaluarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L., de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. si de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L..

In demersul sau, ***dupa deciptarea ofertelor financiare***, autoritatea contractanta ne-a solicitat clarificari, prin adresa nr. 13829/23.04.2024, astfel:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: Lucrări aferente proiectului: "REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...", inițiată prin publicarea anunțului de participare numărul .../...,

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

a. **Referitor la "Lista de cantități - Categoria de lucrări: Suprastructură drum: Beton de ciment rutier Bcr 4.5 - 18 cm - Cantitate totală: 260 mp" a fost oferat "Beton de ciment rutier Bcr 4.5 -18 cm - Cantitate totală: 260 M CUB", vă solicităm să clarificați.**

b. Referitor la "Lista de cantități - Categoria de lucrări: Suprastructură drum: **Borduri prefabricate din beton 10x15cm cu fețe văzute finisate conform STAS 1139-87 și Borduri prefabricate din beton 20x15cm cu fețe văzute finisate conform STAS 1139-87**" au fost oferite **Borduri din beton 10x15cm și Borduri din beton 20x15cm**, vă solicităm să clarificați.

Termenul de răspuns la solicitarea de clarificare s-a stabilit 25.04.2024

[...]"

Răspunsul ... a fost transmis la termenul stabilit, după cum urmează:

„Răspuns solicitare a.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, prețul MIH13- Beton de ciment rutier Bcr 4.5 -18 cm a fost calculat în mc. Retransmitem oferta de preț cu modificarea prețului din mc în mp.Vă rugăm să aveți în vedere faptul că valoarea transmisă nu este de natura să modifice clasamentul.

Răspuns solicitare b.

Referitor la aspectul sesizat de dumneavoastră **precizăm ca la întocmirea ofertei financiare nu s-a menționat standardul la care faceți referire în solicitarea de clarificare deoarece acesta nu mai este în vigoare.**

Conform ASRO, STAS 1139-87 a fost anulat și a fost înlocuit prin SR EN 1340:2004. Atașăm extras din site ASRO cu statusul respectivului standard."

Comisia de evaluare a considerat neconcludent Răspunsul nostru la Solicitarea b, motiv pentru care, conform Raportului procedurii, în urma evaluării propunerilor financiare a declarat inacceptabila sau neconforma oferta depusa de ... S.R.L., motivele care au stat la baza deciziei fiind:

„Oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 13828/23.04.2024, **comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul**, întrucât, **în situația în care operatorul economic ar fi constatat neconcordanțe între cerința caietului de sarcini și legislația în vigoare, acesta ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări privind imposibilitatea întocmirii ofertelor în conformitate cu STASUL 1139-87.**

Având în vedere că până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost solicitate solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, operatorul economic nu a solicitat clarificări sau informații suplimentare în legătură cu aceasta, documentația de atribuire a fost acceptată de operatorul economic, drept pentru care toate prevederile acesteia sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participând la procedura de atribuire.

Astfel operatorul economic avea obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”..

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare declară oferta **neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Cu alte cuvinte, la evaluarea ofertei financiare, autoritatea contractanta a considerat ca, prin înlocuirea (corectarea) STAS 1139-87 care a fost anulat, cu standardul european SR EN 1340:2004 (valabil), nu am respectat prevederile Caietului de sarcini, desi noi am respectat intocmai Caietul de sarcini, fapt ce reiese din Planul de Control Calitate, Verificări si încercări si totodata consfintit prin declararea propunerii tehnice ca fiind admisibila.”.

Ca răspuns la aceste critici, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care a susținut următoarele:

„A.C. în urma verificării propunerii financiare a operatorului SC ... SRL a identificat că oferta depusă nu respect STAS-urile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv Borduri prefabricate din beton 10x15cm cu fețe văzute finisate **conform STAS1139-87** și Borduri prefabricate din beton 20x15cm cu fețe văzute finisate **conform STAS 1139-87**

Având în vedere aceste aspecte, **A.C. a solicitat operatorului SC ... să clarifice înlocuirea STAS1139-87 cu STAS-ul conform SR EN 1340:2004, prezentând totodată, dacă este cazul, documente edificatoare în susținerea justificărilor oferite.**

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări **SC ... menționează că STAS 1139-87 a fost anulat și a fost înlocuit prin SR EN 1340:2004. Atașăm extras din site ASRO cu statusul respectivului standard.**

(...)

În urma evaluării răspunsului transmis comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul, întrucât, în situația în care operatorul economic ar fi

constatat neconcordanțe între cerința caietului de sarcini și legislația în vigoare, acesta ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări privind imposibilitatea întocmirii ofertelor în conformitate cu STASUL 11398-87.

(...)

În concluzie, **autoritatea contractantă a realizat procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legale** și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație.”.

Or, în urma analizei documentelor din dosarul cauzei, Consiliul nu va reține aceste susțineri ale autorității contractante, care nu reflectă realitatea și prin care aceasta își ignoră propriile cerințe din documentația de atribuire.

Mai precis, referitor la susținerile autorității contractante sus citate și anume **„A.C. a solicitat operatorului SC ... să clarifice înlocuirea STAS1139-87 cu STAS-ul conform SR EN 1340:2004, prezentând totodată, dacă este cazul, documente edificatoare în susținerea justificărilor oferite”**, se poate lesne observa că aceasta, prin adresa de clarificări cu nr. 13829/23.04.2024, nu a solicitat justificarea **înlocuirii** STAS 1139-87 cu STAS-ul conform SR EN 1340:2004 ci, în mod lapidar, a solicitat următoarele:

„b. Referitor la ”Lista de cantități - Categoria de lucrări: Suprastructură drum: Borduri prefabricate din beton 10x15cm cu fețe văzute finisate conform STAS 1139-87 și Borduri prefabricate din beton 20x15cm cu fețe văzute finisate conform STAS 1139-87” au fost oferite Borduri din beton 10x15cm și Borduri din beton 20x15cm, vă solicităm să clarificați.”.

Or, prin această abordare, comisia de evaluare nu a respectat, în contextul dat, prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și anume:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**"

Totodată, **solicitarea de clarificare**, de la **punctul b.** din adresa cu nr. 13829/23.04.2024, formulată de autoritatea contractantă **în etapa de evaluare a ofertelor financiare**, vizează, prin formulare, aspecte legate de modul de îndeplinire al unor cerințe din caietul de sarcini, în condițiile în care respectiva autoritate contractantă a precizat la pct. 2.4.2 din Raportul procedurii că **„In urma evaluării propunerilor tehnice, nicio oferta nu a fost declarata inacceptabila/neconforma/neadecvata de către comisia de evaluare.”**

În aceste condiții, Consiliul reține că, prin respectiva solicitare de clarificare, de la **punctul b.** din adresa cu nr. 13829/23.04.2024, comisia de evaluare a ignorat faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, a reglementat expres, în sarcina comisiei de evaluare, cum este și cea în discuție, modul concret prin care aceasta stabilește, și solicită ca atare, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, **astfel încât să li se asigure ofertanților o protecție juridică corespunzătoare, de natură să le permită acestora să își apere drepturile în deplină cunoștință de cauză, în așa fel încât să nu fie puși în situația transmiterii unor răspunsuri de natură să conducă, în mod artificial, la respingerea ofertelor depuse, tocmai datorită unor solicitări de clarificări cu formulări generale, echivoce.**

Mai mult, Consiliul subliniază încă odată că, prin solicitarea de clarificare în discuție, autoritatea contractantă și-a ignorat propriile reguli stabilite în documentația de atribuire.

Mai precis, aceasta a precizat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00013] FisaDate_DF1197665.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.9) - Legislația aplicabilă**, următoarele:

„(...)

e) Orice alte prevedere legale **in vigoare cu impact asupra prezentei proceduri.**"

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute prezentul document și în caietul de sarcini și va conține:

(...)

Pentru descrierea completa a procedurilor succesive tehnice de executie specifice, se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 – privind calitatea in constructii , HGR 766 – Regulamentele privind calitatea in constructii, **Catalogul Standardelor Romane – ASRO si Normativele in**

vigoare aferente procedurilor descrise **si celelalte prevederi legale mentionate in Proiectul Tehnic**. Procedurile tehnice de executie vor contine abordarea ofertantului referitoare la etapele de lucru prevazute in SF.(Modul de lucru al ofertantului cu respectarea verificarilor si etapelor tehnologice de executie.

(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei in raport cu documentatia de atribuire ori prevederile legale in vigoare va conduce la respingerea ofertei.”.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat expres, la pag. 1 din cadrul documentului – **Caiete de sarcini** (Caietele de sarcini privind calitatea materialelor care se pot folosi si tehnologia de execuție), publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00051] 101. Caiete de sarcini.pdf”, următoarele: „12. **Lista standardelor si normativelor** **123**”.

Analizând lista respectivă, Consiliul reține, contrar susținerilor autorității contractante, anterior citate, că, la poziția 140 din cadrul acesteia, autoritatea în discuție a precizat, ca standard aplicabil pentru - **Elemente de borduri de beton. Condiții și metode de încercări**, standardul **SR EN 1340:2004**.

Mai mult, în cadrul documentului – **Caiete de sarcini** în discuție, aceeași autoritate contractantă a solicitat expres, printre altele, și următoarele cerințe:

„PREVEDERI GENERALE

Prezentul capitol tratează condițiile generale ce trebuiesc îndeplinite de către **bordurile din beton** utilizate la încadrarea îmbrăcăminților asfaltice, trotuarelor, spatiilor verzi, aleilor pietonale, pistelor pentru bicicliști, etc.

(...)

In funcție de modul de tratare a fetelor văzute bordurile se executa de asemenea in doua variante:

nefinisate, la care fetele văzute sunt așa cum rezulta din turnare, fără nici o prelucrare ulterioara; **finisate, la care fetele văzute** se prelucrează după turnare prin spălare sau frecare.

1. CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE

(...)

Clasa minima a betonului va fi C 30/37, A/C max. = 0,50 la un dozaj minim de ciment de 320 kg, **conf. SR EN 1340-2004**, SR EN 206+A2:2021 și DIN 1045-1:2008.

(...)

2. REGULI PENTRU VERIFICAREA CALITATII

Verificarea calității bordurilor se face pe loturi de maxim 800 bucăți borduri de aceleași **dimensiuni, format, varianta si finisare**, prin:

(...)

Verificările curente se fac pe minim 3..8 epruvete funcție de caracteristica tehnică **conform SR EN 1340 - 2004/AC:2006** si constau in determinarea:

- **verificarea dimensiunilor și aspectului bordurilor**,
- rezistența la încovoiere cf. **SR EN 1340 - 2004/AC:2006**;
- rezistența la îngheț dezgheț conform **SR EN 1340 - 2004/AC:2006**;

Verificările periodice se fac trimestrial pe minim 3..8 epruvete **conform SR EN 1340 - 2004/AC:2006** funcție de caracteristica tehnică si constau in determinarea:

absorbția totală de apă; rezistenței la încovoiere; rezistenței la uzura; rezistența la îngheț dezgheț;

(...)

3. NATURA ȘI CALITATEA MATERIALELOR FOLOSITE

(...)

3.3.1. Elemente de borduri de beton

Materialele, caracteristicile, condițiile și metodele de încercare pentru elementele de bordură de beton prefabricat nearmat sunt conform prevederilor din SR EN 1340. Dimensiunile bordurilor utilizate sunt cele specificate în planșele din proiect.

Elementele prefabricate vor fi realizate în fabrică sau pe șantier respectând întocmai elementele geometrice date în detaliile de execuție și condițiile impuse în caietul de sarcini speciale.”.

Consiliul mai reține că, în cadrul documentului – **Caiet de sarcini**, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00053] Caiet de sarcini.pdf (14).p7s”, autoritatea a precizat expres următoarele:

„8. **PROIECT TEHNIC**

Prin Proiectul tehnic, anexa a prezentului caiet de sarcini, s-au elaborat soluții, detaliile regasindu- se în documentația tehnico-economică.”

În acest sens, în cadrul cadrul documentului – **Memoriu PT**, publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1135388/00049] 100. Memoriu PT REV. 06.2023.pdf”, autoritatea a menționat expres următoarele:

„**Caietele de sarcini** (documentul sus precizat, **care conține referiri exprese la standardul SR EN 1340:2004**, vizavi de bordurile prefabricate din beton în cauză, cu fețe văzute finisate – **n.n.**) **sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează** nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de

aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.”.

Astfel, având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de propriile reguli/cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție sectorială, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind eliminate orice inadvertențe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat, or respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate**

Justețea celor precizate de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde***

cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

- Decizia CJUE C-131/16 - Archus sp. z o.o. și Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. **În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”**

Astfel, comisia de evaluare a procedat, în cazul contestatorului ... SRL, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar cerințelor pe care chiar aceasta le-a solicitat prin documentele achiziției, cu privire la respectarea standardului **SR EN 1340:2004**, prevederilor legale sus precizate și argumentelor juridice formulate prin hotărârile pronunțate de CJUE.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei contestatorului ... SRL, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea neconcordanțelor cu privire la oferta depusă de contestatorul ... SRL, mai precis cu privire la propunerea financiară depusă de acest ofertant, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. .../...)**, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL (***dosarul CNSC nr. .../...***), Consiliul reține, referitor la criticile formulate de respectivul contestator la **pct. II.A)** din cadrul acesteia, că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile similare formulate în contestația depusă de ... SRL (*dosar CNSC nr. .../...*).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile formulate de ... SRL la **pct. II.A)** din contestație.

Referitor la criticile formulate de ... SRL la **pct. II.B)** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis ca răspuns, nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de nivelul acestor critici, limitându-se să răspundă, în mod lapidar, următoarele:

*„Comisia de evaluare a verificat **în mod temeinic propunerera tehnică și financiară depuse** de asocierea **Asocierea S.C. ... S.R.L. (lidel de asociere) și S.C. ... S.R.L.**, așa cum rezultă din procesul de evaluare a propunerii tehnice nr. 12898 /04.04.2024, și procesul de evaluare a propunerilor financiare nr. 15957 /05.06.2024, anexate în dosarul procedurii și înaintate Consiliului, concluziile fiind de admitere a ofertei respective, **fiind îndeplinite toate cerințele de conformitate. Deciziile comisiei de evaluare pentru această etapă sunt corecte și legale.***

*Considerăm că am demonstrat **prin cele prezentate pe larg** mai sus, **faptul că deciziile comisiei de evaluare au fost luate în deplină concordanță cu legislația în vigoare, precum și cu atribuțiile ce îi revin acesteia.** Orice altă decizie ar fi fost cu adevărat nelegală și de natură a încălca principiile care guvernează legislația în domeniu. Comisia are obligația de a întreprinde toate măsurile legale astfel încât să se asigure că rezultatul procedurii este corect, iar operatorii desemnați câștigători au capacitatea de a executa lucrările ce urmează a fi atribuite prin prezenta procedură, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire.”.*

Consiliul, analizând criticile în discuție, ale contestatorului ... SRL, cu privire la faptul că „1. Asocierea ... nu a îndeplinit cerințele de la pct.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date a achiziției”, reține că, în motivarea acestor critici, contestatorul ... SRL susține următoarele:

„Astfel, **potrivit celor stabilite de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fisa de date a achiziției, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați despre următoarele aspecte referitoare la întocmirea propunerii tehnice:

"Abordarea din punct de vedere tehnologic va conține în mod obligatoriu:

1) **Scurtă descriere a metodologie de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, nu se accepta proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate** cu SF împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea.

Nu se accepta proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, oferta va fi declarată neconformă."

Procedurile de execuție prezentate de Asocierea ... în cadrul propunerii tehnice sunt proceduri generale, nefiind particularizate la specificul investiției. Exemplificăm în acest sens:

- Procedura tehnică de execuție Utilizarea geosinteticelelor la reabilitarea structurilor rutiere **în care sunt prezentate toate tipurile de geosintetice cu utilizare în lucrările de drumuri** (geotextile, geogriduri, geomembrane, geocompozite) **deși în proiect este prevăzută utilizarea numai a geocompozitului cu rol antifisură;**

- **Procedura tehnică de execuție Straturi de formă în care sunt prezentate tehnologiile de execuție a straturilor din pământ stabilizat cu lianți hidraulici, cu var-ciment, cu zgură, cu material granular, aceste tipuri de operațiuni nefiind aplicabile pentru execuția obiectivului de investiție ce face obiectul procedurii de achiziție;**

b) "2) **Resursele alocate realizării fiecărei activități** (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora, tipul de utilaje folosite și numărul acestora **pentru fiecare activitate în parte**)"

În cadrul propunerii tehnice prezentate de Asocierea ... nu se regăsește prezentarea alocării de resurse pe fiecare activitate în parte conform cerinței."

Astfel, analizând propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL (informațiile relevante în speță regăsindu-se de la **pag. 28 – n.n.**), raportat la cele menționate în proces-verbal cu nr. 12898/04.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, proces-verbal invocat chiar de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, vizavi de evaluarea propunerii tehnice în discuție (a se vedea **pag. 171 și 224** din respectivul proces-verbal – **n.n.**), Consiliul constată justetea celor sus citate, susținute de contestatorului ... SRL (a se vedea, de exemplu, cele

menționate la **pag. 91, 101, 102, 184, 378-388 și 446** din propunerea tehnică în discuție – **n.n.**).

Mai mult, Consiliul reține că nici autoritatea contractantă, prin cele precizate în procesul-verbal cu nr. 12898/04.04.2024, cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, nu confirmă îndeplinirea cerințelor sus citate, invocate de contestator, așa cum au fost solicitate la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, raportat la modul de evaluare al propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe lângă faptul că și-a ignorat propriile cerințe anterior citate, din documentația de atribuire, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, a ignorat și prevederile exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul va admite, și în acest caz, ca fiind fondate primele două critici formulate de ... SRL la **pct. II.B), subpunctul 1.** din contestație.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, la **pct. II.B)** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. .../...)**, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, și la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă,

reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC **nr. .../...** și **nr. .../...** se conexează.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. .../...)**, în ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depusă de contestatorul ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. .../...)**, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL și de Asocieria SRL – ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea financiară aferentă, și la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă,

reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.