



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6399/19.02.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 104/14.02.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Mobilier pentru obiectivul de investiție: Dotarea cămin cultural, ..., județul Sibiu*”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și anterioare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;*
- *obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor conform criteriului de atribuire indicat în fișa de date, respectiv „Prețul cel mai scăzut”, respectiv cu luarea în considerare a ofertei sale.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității

contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În fapt, pe parcursul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, relevantă fiind solicitarea din data de 04.02.2020, astfel:

- *depunerea certificatului de atestare fiscală pentru dovedirea lipsei datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local;*

- *certificatul de cazier judiciar depus pentru administratorul societății nu este lizibil;*

- *în documentele suport DUAЕ nu se regăsește procesul - verbal de recepție pentru produsele furnizate în cadrul contractului nr. 429/D/22.03.2017.*

Anterior acestei solicitări de clarificări, petenta a depus Certificatul de cazier judiciar pentru dl., în format lizibil, precum și documentul doveditor al recepției produselor furnizate în cadrul contractului nr. 429/D/22.03.2017, document numit între părți „*Recomandare*”, urmare solicitării autorității contractante nr. 95/31.01.2020. Solicitarea nr. 95/31.01.2020 viza prezentarea documentelor justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și cerințele din fișa de date a achiziției.

Petenta arată că, deși prin clarificări nu i s-a solicitat lămurirea documentului denumit „*Recomandare*”, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele depuse pentru îndeplinirea criteriilor, considerând că nu este vorba de un proces - verbal de recepție.

În opinia sa, în măsura în care a considerat oferta inacceptabilă prin raportare la acest document, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Or, prin documentul denumit „*Recomandare*”, întregit sub nr. 535/02.05.2018, furnizorul indicat în justificarea experienței similare confirmă faptul că SC ...SRL a achiziționat, în baza contractului nr. 429/D/22.03.2017, „*mobilier, accesorii și dotări echipamente IT*”, în valoare de 894.762 lei fără TVA. Documentul conține și ștampila de intrare în societate, îndeplinind practic criteriul unui document de confirmare a experienței similare, în justificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, simplul fapt că denumirea documentului nu coincide cu cel cerut prin solicitarea de clarificări nu se poate răsfrânge asupra rezultatului procedurii, fiind o interpretare excesiv de formală a autorității contractante, câtă vreme acesta este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor.

În ceea ce privește ilizibilitatea certificatului de cazier judiciar, petenta solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la această caracteristică, având spre analiză chiar documentul depus și în fața autorității contractante.

În concluzie, petenta apreciază că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Mai mult, prin respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru aceste motive de formă, ușor de lămurit, petenta apreciază că autoritatea nu a respectat principiile tratamentului egal și al transparenței consacrate de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ipoteza în care autoritatea ar fi considerat că documentul „Recomandare”, alăturat contractului de furnizare nr. 429/D/22.03.2017, depus ca suport la DUAЕ, nu este suficient în justificarea criteriilor, aceasta putea solicita în mod clar și expres la ce se referă, dând posibilitatea să lămurească conținutul și valoarea acestui document sau poate chiar să obțină un document actualizat de la acest furnizor.

Însă, în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta cu cea mai bună evaluare în clasamentul intermediar, petenta apreciază că nu au fost respectate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 145/11.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 9932/12.03.2020, prin care învederează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC ...SRL, prin adresa nr. 95/31.01.2020, prezentarea documentelor suport DUAЕ, deoarece oferta sa se clasa pe primul loc în clasament.

În urma evaluării documentelor suport DUAЕ depuse de către operatorul economic SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că certificatul de cazier judiciar depus pentru asociatul și administratorul Dobrin Nicolae-Ștefan nu este lizibil - neputând fi identificat numărul și data acestui certificat, astfel că a decis solicitarea de clarificări în acest sens, prin adresa nr. 98/04.02.2020, solicitare la care operatorul economic nu a dat curs.

În urma verificării documentelor suport DUAЕ depuse de către SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că pentru îndeplinirea experienței similare s-a prezentat contractul de furnizare nr.429/D/22.03.2017 și o recomandare pentru acest contract.

Comisia de evaluare nu a putut identifica data de finalizare a acestui contract, motiv pentru care a solicitat, prin adresa nr. 98/04.02.2020, procesul verbal de predare primire/recepție pentru produsele furnizate în cadrul contractului nr. 429/D/22.03.2017, solicitare la care operatorul economic nu a dat curs.

Adresa nr. 98/04.02.2020 a conținut trei solicitări de clarificări, iar operatorul economic a dat curs doar la una dintre ele, deși solicitările au fost clare și concise, neputând fi interpretabile.

Astfel, comisia de evaluare a decis declararea ofertei operatorului economic inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că răspunsul nu este concludent.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice, a aplicat criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, precum și toate celelalte prevederi din documentația de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1058335 din 13.11.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „*Mobilier pentru obiectivul de investiție: Dotarea cămin cultural, ..., județul ...*”, valoarea totală estimată fiind de 171.711,94 lei, fără TVA, cu dată limită pentru depunerea ofertelor 29.11.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmis în data de 14.02.2020 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu aplicarea criteriului „*prețul cel mai scăzut*”.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 206120609/1 din 24.02.2020, a sumei de 1.683,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 104/14.02.2020 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următorul rezultat al procedurii de atribuire, referitor la oferta sa:

„Vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ conform prevederilor art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 98 din 04.02.2020 nu este concludent, ați răspuns doar la punctul unu din solicitarea de clarificări iar pentru punctele doi și trei din solicitarea de clarificări nu ați răspuns nimic”.

Consiliul constată că în etapa finală de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 95/31.01.2020 documente

justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus și cerințele din fișa de date a achiziției, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs prin transmiterea documentelor în data de 31.01.2020.

Verificând documentele depuse cu ocazia ședinței din data de 04.02.2020, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări care s-a materializat în emiterea adresei nr. 98/04.02.2020, cu următorul conținut:

„1. În documentele suport DUAE prezentate nu am regăsit certificatul de atestare fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la buget local pentru punctele de lucru din Municipiul Slobozia și Comuna Jilava.

Vă solicităm depunerea certificatelor fiscale pentru punctele de lucru menționate mai sus.

2. Certificatul de cazier judiciar prezentat pentru administratorul și asociatul Dobrin Nicolae-Ștefan nu este lizibil.

Vă solicităm redepunerea certificatului de cazier judiciar menționat mai sus într-o formă lizibilă.

3. În documentele suport DUAE prezentate pentru îndeplinirea experienței similar nu am regăsit procesul verbal de predare primire/recepție pentru produsele furnizate în cadrul contractului nr. 429/D/22.03.2017.

Vă solicităm prezentarea documentului lipsa identificat mai sus”.

În data de 06.02.2020 contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Referitor la Solicitarea de clarificări în legătură cu procedura de achiziției publice nr. ... pentru achiziția de «Achiziție produse de mobilier pentru obiectivul de investiție: Dotare cămin cultural, ... Județul ...» la data de 29.11.2019 organizată de ..., atașat vă transmitem certificatele privind plata taxelor la bugetul local, pentru punctele de lucru din Județele Ilfov și Ialomița”.

Răspunsul astfel transmis a fost analizat de către comisia de evaluare în ședința din data de 06.02.2020, conform procesului verbal nr. 99/06.02.2020, ocazie cu care, în mod corect, a fost luată decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, respectiv aceea că:

„În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 98/04.02.2020 comisia de evaluare consideră oferta operatorului economic SC ...SRL ca fiind INACCEPTABILĂ conform prevederilor art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul la solictarea de clarificări nr. 98 din 04.02.2020 nu este concludent, operatorul economic a răspuns doar la punctul unu din solicitarea de clarificări iar pentru punctele doi și trei din solicitarea de clarificări nu a răspuns nimic”.

Consiliul va reține în soluționarea cauzei că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a

stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”.

Astfel, în condițiile în care, așa cum constată și Consiliul, certificatul de cazier judiciar (pag. 314) depus pentru asociatul și administratorul Dobrin Nicolae-Ștefan nu este lizibil, neputând fi identificat numărul și data acestui certificat, comisia de evaluare, în mod corect, a solicitat depunerea unui document lizibil. Contrar, susținerilor contestatoarei potrivit căroră ar fi depus anterior cazierul judiciar lizibil, partea superioară a înscrisului este complet ilizibilă.

Ofertantul avea obligația de a redepona cazierul judiciar în vederea verificării informațiilor din DUAE pentru stabilirii ofertantului câștigător al procedurii, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aprecierea caracterului legal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă, Consiliul reține că, în mod corect au fost aplicate dispozițiile ar. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, motiv pentru care criticile referitoare la decizia de respingere a ofertei sale pentru lipsa răspunsului la punctul 2 se dovedesc nefondate.

Consiliul constată că nu în aceeași situație se regăsește ofertantul contestator și în ceea ce privește lipsa răspunsului la solicitarea de la punctul 3, respectiv prezentarea „procesul verbal de predare primire/recepție pentru produsele furnizate în cadrul contractului nr. 429/D/22.03.2017”.

Având în vedere că atât în DUAE cât și ca răspuns la solicitarea de documente în dovedirea informațiilor din acesta a fost depus contractul nr.429/D/22.03.2017 de furnizare mobilier, accesorii și dotări echipament IT (pag. 334) și o recomandare înregistrată sub nr. 535/02.05.2018 pentru acest contract (pag.346), documente suficiente pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară potrivit căreia „Ofertantul trebuie să fi livrat produse similar în ultimii 3 ani în valoare cumulate de cel puțin

170.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente produselor livrate în cadrul a maximum 3 contracte", nu era necesară și depunerea procesului-verbal de predare primire.

Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

În acest sens, Consiliul constată că în conținutul contractului nr. 429/C/22.03.2017 de furnizare mobilier, accesorii și dotări achiziționat IT se regăsește durata contractului, respectiv „Prezentul contract este valabil de la data semnării sale până la data de 21.02.2018”, era inutilă solicitarea unui proces verbal de recepție pentru stabilirea finalizării contractului, motiv pentru care criticile cu privire la acest motiv de respingere a ofertei vor fi admise.

Cu toate acestea, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă se dovedește a fi întemeiată cu privire la lipsa răspunsului la punctul 2 a solicitării de clarificări iar criticile aduse acestui motiv sunt nefondate, situație în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

■ ■ ■

■ ■ ■

■ ■ ■

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.