

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. ..., în partea care privește oferta contestatoarei, precum și anularea înscrisurilor intermediare și subsecvente, respectiv rapoarte de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii.

2. Continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-au solicitat următoarele:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., a proceselor verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește punctajul obținut de oferta ... la sub-factorul de evaluare referitor la reutilizarea deșeurilor de asfalturi;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și la reevaluarea ofertei ... cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire, cu aplicarea principiilor prevăzute de Legea nr. 99/2016 și a motivelor care conduc la acordarea punctajului maxim la sub-factorul de evaluare referitor la reutilizarea deșeurilor de asfalturi, pentru următoarele considerente.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea ... la contestație.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

Contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa transmisă, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„1. (...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat**”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ... a precizat că nu a constituit cauțiunea.

Procedând la soluționarea cauzei, relevante se rețin a fi dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...).

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația, prin e-mail, la data de **...., inclusiv**.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

Cum, până la data prezentei, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege, iar termenul stabilit de lege pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit la data de (calculat de la data înregistrării contestației la Consiliu), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

II. Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.