C.N.S.C.
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 450/12.10.2018, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41929/12.10.2018 și, respectiv, cu nr. 41934/12.10.2018, formulată de ....SRL cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin .... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă fără etapă finală de licitație electronică organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...., sediul în ...., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE TRANSPORT RUTIER SPECIALIZAT DE PASAGERI - PACIENȚI DIALIZAȚI. Număr de referință:0000”, cod CPV: 60130000-8 „Servicii de transport rutier specializat de pasageri” (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ....2001 SRL câștigătoare a contractului de achiziție, anularea rezultatului procedurii cu clasamentul participanților actual, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu aceasta ca nelegale și netemeinice, pentru încălcarea art. 210 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 215 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și a documentației de atribuire – cerințelor privind capacitatea financiară și tehnică, precum și prin coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente.

- reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul reevaluării ofertei depuse de ....2001 SRL cu suma de 3.900.506,40 RON, cu consecința constatării ca având un preț neobișnuit de scăzut și declarării acesteia ca neconformă/necâștigătoare prin respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislația muncii, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic ofertant la procedura de licitație deschisă fără etapă finală de licitație electronică organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE TRANSPORT RUTIER SPECIALIZAT DE PASAGERI - PACIENȚI DIALIZAȚI" Număr de referință:0000”, cod CPV: 60130000-8 „Servicii de transport rutier specializat de pasageri” (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare..../03.08.2018, a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

....SRL contestă decizia autorității contractante privind declararea ofertei ....2001 SRL ca fiind câștigătoare cu o propunere financiară de 3.900.506,40 lei fără TVA, reprezentând sub 50% din prețul estimat de către autoritatea contractantă (8.098.194,24 lei), susținând că această ofertă nu îndeplinește criteriile prevăzute pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având în vedere prețul aparent nejustificat de scăzut pe care aceasta l-a ofertat.

În acest context, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări privind propunerea financiară a societății ....2001 SRL, având în vedere aparența prețului neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În susținerea considerațiilor sale, ...SRL prezintă justificarea tarifului pe componente de preț, respectiv prețurile minimale care trebuie efectuate pentru executarea contractului, rezultând un tarif de 1,04 lei/km care, în opinia contestatoarei, este nejustificat de scăzut, iar oferta ....2001 SRL nu este viabilă din punct de vedere financiar.

Prin adresa nr. 42276/3085/..../15.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. 42277/3085/..../15.10.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia ofertei contestatoarei și copia ofertei declarată câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 37923/16.10.2018, privind contestația formulată de ....SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 42399/16.10.2018.

La data de 19.10.2018, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 37923/16.10.2018 și în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 43054/19.10.2018.

Prin punctul de vedere nr. 37923/16.10.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, susținând că la întocmirea adresei nr. 5101/02.10.2018, reprezentând raportul procedurii, au fost respectate întocmai prevederile legale.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor prezentate de către ....2001 SRL, a constatat că ofertantul a prezentat propunerea financiară astfel cum s-a solicitat la capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ofertanților fundamentarea prețului prin detalierea elementelor de cost, tariful pe elemente de preț prezentat în cadrul contestației de către ....SRL fiind unul relativ, a cărui veridicitate privind consumurile și prețurile nu poate fi verificată de către comisia de evaluare, cu referire la prețul uleiului de schimb, asigurări RCA, plăcuțe de frână, kit distribuție, cheltuieli neprevăzute, anvelope, spălat auto, etc.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, întrucât, aceste critici se bazează doar pe faptul că nu ar fi solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător asupra prețului inclus în cadrul propunerii financiare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că legislația în domeniul achizițiilor publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații, cum ar fi: buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, decizia de a constata că anumite elemente de preț sunt aparent scăzute aparține comisiei de evaluare. În cazul de față, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin urmare nu avea vreo

obligație în a cere ofertanților justificarea prețului ofertat neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși reglementată neexhaustiv, lista aspectelor care pot fi clarificate nu este doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante, libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a respinge o ofertă care pare neobișnuit de scăzută (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-599/10, par. 30).

Cu privire la circumstanțele la care se vor referi autoritățile contractante când vor decide că o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .... consideră că acestea nu ar trebui analizate în principal prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de a justifica prețul sau costul aparent neobișnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieței de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente în piața de profil. În acest context, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .... susține că circumstanțele la care ar trebui să se raporteze autoritățile contractante ar trebui să privească particularitățile ofertei care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, analiza care ar trebui să fie validată, în măsura în care este posibil, de prețurile practicate pe piața de profil. Ca o consecință, nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și nici comparația cu prețul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte. În susținere, autoritatea contractantă invocă paragraful 58 din Hotărârea din 26 ianuarie 2017, TV1 împotriva Comisiei, T-700/14 care prevede că: „[...] o ofertă poate fi mai ieftină decât alta fără a fi anormal de scăzute".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă fără etapă finală de licitație electronică organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...., sediul în ...., str. Tabaci, nr. 3, județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE TRANSPORT RUTIER SPECIALIZAT DE PASAGERI - PACIENȚI DIALIZAȚI. Număr de referință:0000”, cod CPV: 60130000-8 „Servicii de transport rutier specializat de pasageri” (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. CN1003006/09.08.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală fiind de 8.098.194,24 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204976398/1 emisă de CEC Bank – Sucursala ....în data de 16.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.122,74 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5103/02.10.2018, a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ...2001 SRL fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Împotriva Raportului procedurii nr. 5101/02.10.2018, adresei nr. 5103/02.10.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, ...SRL a depus prezenta contestație, prin care a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul, analizând documentația de atribuire, reține că autoritatea contractantă a estimat o valoare de 2,18 lei/km. Potrivit propunerilor financiare (centralizator de prețuri) depuse de către cei doi operatori economici, aceștia au ofertat: 1,29 lei/km (0,59%) – ....SRL - respectiv, 1,05 lei/km (0,48%) - ....2001 SRL. Totodată, se reține de către Consiliu că elementele de preț ce trebuie luate în calcul la stabilirea valorii estimate și a valorilor ofertelor sunt variabile – număr de pacienți, număr de ședințe de dializă, asigurare RCA, inspecții tehnice periodice, etc. – semnificativ fiind faptul că însăși contestatoarea, în calculul prezentat, a ajuns la o valoare de 1,04 lei/km, valoare mai mică decât cea ofertată de ....2001 SRL, respectiv, 1,05 lei/km.

Cele enunțate mai sus confirmă volatilitatea cantitativă și valorică a obiectului contractului de achiziție publică în cauză și conduc Consiliul la concluzia că ambele societăți au avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare optimizarea transportului, în sensul transportării eventual a mai multor pacienți în cadrul aceleași curse, decizia autorității contractante de a nu considera prețurile ofertate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, în condițiile în care nu există dovezi obiective, nu încalcă prevederile legale incidente din materia achizițiilor publice, criticile contestatoarei, din contestația depusă la Consiliu, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.