

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 28955/09.09.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: *„Detergenți și Dezinfectanți Profesionali Pentru Spălarea și Dezinfectarea Textilelor Albe și Colorate”*, cod CPV: 39831200-8, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 28955/09.09.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., considerată în mod nelegal admisibilă și castigatoare a Licitatiei;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei tehnice și ofertei financiare a ..., cu constatarea neindeplinirii tuturor cerințelor minime ale Caietului de Sarcini și constatarea astfel a neconformității acesteia, dar și cu constatarea neconformității urmare a ofertării unui pret neobișnuit de scăzut; și

3. Obligarea Autorității Contractante la stabilirea unui nou rezultat al Procedurii de atribuire - Licitatie deschisa online, acord cadru cu 5 castigatori pentru atribuire Acord cadru: „Detergenti si Dezinfectanti Profesionali Pentru Spalarea si Dezinfectarea Textilelor Albe si Colorate: Acord-cadru 36 luni -1” Anunț de participare nr. .../... și comunicarea acestuia către toți ofertantii.”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional prin SCA ..., cu sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat *cerere de intervenție voluntară*, prin care a solicitat:

„(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
(ii) admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SIDE ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta subscrisei;
(iii) obligarea contestatoarei SIDE la plata către subscrisa a cheltuielilor de judecată.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a) dar și art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 28955/09.09.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și menționează că oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, în urma ofertei aparținând ... SRL, pe care o cataloghează ca neîndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini, neavând, totodată, nici „*elemente de pret reale si sustenabile*”.

2. Pe fondul cauzei, clamând faptul că oferta ... SRL nu este conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini și nu corespunde dispozițiilor legale, contestatorul afirmă următoarele:

Având în vedere că ... SRL nu este la prima licitație în care ofertează împreună cu ... SRL, pornind de la acele categorii de produse solicitate în licitație, anume dezinfectant rufe uz medical, înălbitor textile și detergent lichid uz medical, societatea apreciază că produsele oferite de ... SRL sunt următoarele: Five Super Sanitizzante, 1 LAV și 3 LAV, toate fiind produse de Allegrini, ... SRL fiind distribuitor cunoscut al acestora. În acest sens, enumerând produsele oferite de respectivul operator economic în alte proceduri de atribuire, petentul menționează faptul că deține aceste informații din experiența acumulată.

În prezenta procedură de atribuire, potrivit prevederilor cap. 7 din caietul de sarcini (Anexa 2), ofertanții trebuiau să prezinte produse însoțite de fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform Regulamentului CE nr. 1907/2006 (REACH), dar și de etichete în limba română cu minime informații cerute de legislația aplicabilă. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la cap. 7 din caietul de sarcini, precum și prevederile art. 31 din Regulamentul CE nr. 1907/2006.

În ceea ce privește Anexa II, Regulamentul CE nr. 1907/2006 a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei din 18 iunie 2020 – Anexa 3 care prevede informațiile minime pe care trebuie să le conțină orice fișă de securitate a unui produs care poate prezenta riscuri pentru sănătatea umană și pentru mediul înconjurător.

Astfel, fișele de securitate a produselor oferite de ... SRL ar trebui să fie în conformitate cu prevederile Regulamentului CE nr. 1907/2006, astfel cum acestea au fost completate și modificate prin

dispozițiile Regulamentului nr. 878/2020. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 11 din Regulamentul nr. 878/2020.

Astfel, Regulamentul nr. 878/2020 face referire la respectarea dispozițiilor Regulamentului CE nr. 1272/2008 și a anexelor la acesta. Regulamentul nr. 1272/2008 se bazează pe Sistemul Global Armonizat (GHS) al Națiunilor Unite și are ca scop asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății și a mediului, precum și libera circulație a substanțelor, amestecurilor și articolelor. În acest sens, contestatorul redă prevederile Secțiunii 1, Cap. 1.1 *Identificator de produs*.

Astfel, atât timp cât există obligația obținerii acestui identificator unic de formulă, acesta trebuie indicat în mod obligatoriu în fișa de securitate a produsului.

Regulamentul CLP este obligatoriu din punct de vedere juridic în toate statele membre și se aplică direct tuturor sectoarelor industriale. Acesta impune producătorilor, importatorilor sau utilizatorilor din aval de substanțe sau amestecuri să își clasifice, să își eticheteze și să își ambaleze substanțele chimice periculoase în mod corespunzător înainte de a le introduce pe piață.

Unul dintre principalele obiective ale CLP este acela de a determina dacă o substanță sau un amestec prezintă proprietăți care conduc la clasificarea ca produs periculos. În acest context, clasificarea constituie punctul de plecare pentru comunicarea pericolelor.

Atunci când informațiile relevante (de exemplu, datele toxicologice) cu privire la o substanță sau un amestec îndeplinesc criteriile de clasificare din CLP, pericolele pe care le prezintă o substanță sau un amestec sunt identificate prin atribuirea unei anumite clase și categorii de pericol. Clasele de pericol din CLP acoperă pericolele fizice, pentru sănătate, pentru mediu și suplimentare.

Obligația de notificare prevăzută în Regulamentul CLP impune producătorilor și importatorilor să transmită informații privind clasificarea și etichetarea pentru substanțele pe care le introduc pe piață către inventarul de clasificare și etichetare ținut de ECHA.

O nouă anexă VIII a fost adăugată la Regulamentul CLP în 2017, care pune în aplicare cerințe armonizate privind informațiile pentru notificările prevăzute la articolul 45 din Regulamentul CLP. Aceste informații sunt transmise organismelor desemnate din statul membru și sunt utilizate pentru răspunsul în situații de urgență privind sănătatea (centrele de informare toxicologică).

Anexa VIII definește un identificator de formulă unic (UFI sau IUF), care va fi aplicat pe eticheta amestecului, creând o legătură clară între un amestec introdus pe piață și informațiile puse la dispoziție pentru răspunsul în situații de urgență privind sănătatea.

Astfel, obținerea acestui cod UFI (IUF) și menționarea acestuia în fișa de securitate a produsului, dar și pe eticheta produsului este o cerință obligatorie din punct de vedere legal pentru producători și importatori, iar distribuitorilor le revine obligația să se asigure că aceste cerințe sunt îndeplinite.

... SRL avea obligația să ofere produse conforme cu dispozițiile legale și care îndeplinesc și cerințele minime ale caietului de sarcini al procedurii de atribuire. Ori, cunoscând produsele pe care societatea apreciază că ofertantul ... SRL le-a oferit și modul de

prezentare a acestora pe piață, există informații clare că acestea nu au codul UFI (IUF) menționat nici în fișa de securitate a produselor, nici pe etichetă. În susținerea argumentelor sale, contestatorul atașează etichetele produselor, astfel cum acestea sunt disponibile în mod public.

3. ... SRL a oferat un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit raportului procedurii, operatorul economic vizat a oferat prețul de 189.338,4 lei, în condițiile în care valoarea estimată a acordului-cadru este de 864.136,8 lei. Prețul oferat de ... SRL reprezintă doar 21,91% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, ceea ce a făcut, în conformitate cu raportul procedurii, dar avea obligația să și analizeze răspunsurile primite, prin raportare la prevederile art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

O astfel de analiză nu trebuie să fie formală, ci riguroasă și să fie bazată pe prețurile pieței, pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că primește produse conforme, de calitate bună, care vor satisface cerințele sale. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă era, de asemenea, obligată să verifice dacă sunt respectate concentrațiile produselor oferate atunci când s-au calculat elementele de preț. Contestatorul își manifestă îndoiala cu privire la faptul că ofertantul clasat pe prima poziție poate oferta produsele la acest preț derizoriu, având în vedere prețurile pieței și oferta acestuia din alte licitații.

Oferta de preț a ... SRL trebuia să fie reală și sustenabilă. De asemenea, contractul trebuie să fie profitabil pentru societate. Astfel cum a reținut și Consiliu în Decizia nr. 1853/C11/1958,1968/08.10.2020, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul a prevăzut în oferta financiară, ca și element de preț profitul, întrucât contractul este cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul

stabilit de lege. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 coroborate cu cele ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorului i s-a solicitat să indice în clar actele atacate ale autorității contractante și să le transmită Consiliului împreună cu dovada datei recepționării lor. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 16 din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat și să facă dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă. Contestatorul s-a conformat față de aceste solicitări, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 31142/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

În fapt, din critica contestatorului se retine că produsele oferite de ... SRL nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini și nici nu au elemente de preț reale și sustenabile. În raport de aceste critici, petentul arată că pentru produsele solicitate în licitație, respectiv: dezinfectant rufe uz medical, înălbitor textile și detergent lichid uz medical, ... SRL a prezentat detergenți și dezinfectanți profesionali produși de Allegrini, câștigătoria procedurii de atribuire fiind distribuitor cunoscut al acestora și, datorită prețului extrem de mic oferit, oferta contestatoarei a fost depunctată, fiind pe locul al II-lea.

Față de aceste critici, ... afirmă următoarele:

1. Criticile privind nerespectarea prevederilor Cap.7 din caietul de sarcini (Anexa 2) nu sunt fondate.

Toate produsele oferite au avut documentele tehnice, inclusiv fișele cu date de securitate a produsului și etichete, cu text în limba română, traduse de traducător autorizat. De altfel, acestea se regăsesc în totalitate în dosarul de achiziție.

Subsidiar, orice critică privind nerespectarea anumitor condiții, în/sau pentru obținerea/deținerea/nedeținerea unui anumit cod, cu consecința unei prezumtive nerespectări a unor cerințe stabilite în regulamentele europene, este tardivă.

Întrucât aceste date/proceduri fac parte din modalitatea de departajare a ofertelor, care nu a fost contestată, rezultă că modalitatea de departajare a ofertelor a fost asumată de către ofertanți.

În cazul în care se constată că există neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, legea prevede în sarcina oricărei autorități contractante obligația de a stabili un termen în cadrul căruia orice persoană interesată poate solicita clarificări.

În raport de cei doi operatori economici participanți la procedura contestată, doar ... SRL a solicitat clarificări.

2. În ceea ce privește critica referitoare la „*ofertarea unui pret neobisnuit de scăzut*”, în situația în care pârâta a oferit un preț de 189.338,4 lei, în condițiile în care valoarea estimată a acordului-cadru este de 864.136, 8 lei, reprezentând doar 21,91% din valoarea estimată, se impune respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală. În susținerea solicitării sale, pentru critica adusă, autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile art.7 lit. c) din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art.8 lit. b) din Legea nr.101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține „ca fiind pertinenta invocarea tardivitatii, deoarece termenele de contestare sunt expres relementate conform dispozițiilor la care am făcut trimitere. Operand excepția tardivitatii contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației”.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin adresa nr. 31267/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată „conform cu originalul”, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la adresa nr. .../..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că justifică un interes legitim, direct, născut și actual în promovarea prezentului demers, întrucât urmărește apărarea și conservarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost declarat câștigător.

2. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia criticilor din contestație, intervenientul afirmă următoarele:

I. Prin contestație se invocă faptul că produsele oferite de ... SRL nu ar avea Identificator Unic de Formulă (IUF/UIF) menționat pe etichetă și în fișa de securitate.

Niciunde în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea numărului UIF și nu se face vreo trimitere la respectarea Regulamentului nr. 1272/2008, astfel cum acesta a fost modificat prin Regulamentul nr. 878/2020.

Preliminar, însă, toate cele trei produse oferite de ... SRL au pe eticheta produselor comercializate Identificatorul Unic de Formulă (UIF-IUF). În acest sens, intervenientul expune poze cu bidoanele pe care le comercializează și cu eticheta spate, din care rezultă identificatorul menționat. Suplimentar, pentru o dovadă în plus, intervenientul expune și extrase de pe portalul <https://poisoncentres.echa.europa.eu/> - care generează numerele UIF. Totodată, acesta anexează la prezenta cerere

și poze în format mare de pe fiecare dintre etichetele spate ale produselor oferite.

Așadar, conform Regulamentului nr. 1272/2008, astfel cum acesta a fost modificat prin Regulamentul nr. 878/2020, toate produsele oferite de ... SRL (respectiv amestecurile de substanțe aferente) au fost notificate organismelor desemnate conform prevederilor art. 45 din Regulamentul nr. 1272/2008 și au atribuite identificatori unici de formulă (UIF/IUF).

Așa-zisa obligație invocată de contestator, anume aceea ca identificatorul unic de formulă să fie inclus obligatoriu și în fișa de securitate a produsului, nu este aplicabilă în cazul ... SRL, dat fiind că produsele societății se vând ambalate, iar UIF este trecut pe eticheta de pe ambalaj. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederile art. 25 alin. (7) și art. 29 alin. (4) din Regulamentul nr. 1272/2008, precum și prevederile art. 5.3 din Anexa VIII la același regulament.

Așadar, obligația de a include datele UIF în fișa de securitate este aplicabilă numai dacă amestecul nu ar fi ambalat, existând, de asemenea, o opțiune (nicidecum o obligație) de a include acest număr în fișa cu datele de securitate, în cazul utilizării amestecurilor într-un sit industrial (ceea ce oricum nu este cazul).

Prin urmare, pentru amestecurile ambalate nu există nicio obligație de a include UIF în fișa de securitate a produsului, afirmațiile contestatorului fiind lipsite de temei.

De altfel, chiar din cele invocate de către petent în contestație nu rezultă o obligație, articolul invocat din Regulamentul nr. 878/2020 făcând trimitere tocmai la situația în care UIF este indicat în fișa de securitate (fiind evident că nu există obligația de a include UIF în fișa de securitate în toate cazurile, o astfel de includere fiind făcută doar în cazuri de excepție). În acest sens, intervenientul redă un paragraf din cuprinsul contestației.

Așadar, criticile privind faptul că UIF nu ar fi inclus în fișa de securitate a produselor oferite sunt lipsite de bază legală, fiind neîntemeiate. În susținerea argumentelor sale, intervenientul redă prevederi cuprinse în secțiunea 7 din caietul de sarcini și precizează că, din cuprinsul acestora nici la cerințele privind fișa de securitate nici la etichetă, autoritatea contractantă nu a solicitat expres ca acestea să menționeze UIF.

Mai mult, în cazul etichetei, autoritatea contractantă a listat expres care sunt mențiunile obligatorii solicitate a fi incluse în etichetă. Toate aceste elementele sunt respectate de ... SRL.

Prin urmare, menționează intervenientul, în lipsa unor cerințe exprese cu privire la UIF sau la Regulamentul nr. 1272/2008 nu se poate statua vreo neconformitate cu privire la oferta ... SRL.

Cerința privind etichetare a vizat, de fapt, produsul biocid, care este doar unul din cele 3 produse, respectiv dezinfectantul de rufe pentru uz medical, așa cum reiese clar din cuprinsul prevederilor punctului 8 din caietul de sarcini, redată în extras de către intervenient.

Având în vedere aceste considerente, ... SRL a inclus în propunerea tehnică eticheta în limba română pentru produsul biocid oferit - Five Super Sanitizzante, iar ulterior, ca urmare a solicitării

expres a autorității contractante de a prezenta și eticheta pentru celelalte două produse, societatea a depus în termen inclusiv etichetele respective.

Față de faptul că în documentație nu se solicită niciunde ca eticheta prezentată să arate numărul UIF, ... SRL a prezentat doar machetele în limba română de pe aceste etichete, astfel cum acestea sunt trimise la producător pentru atașare pe produse. În cazul societății, numărul UIF este menționat de producător în varianta finală a etichetei aplicată pe produse, în care se menționează și fiecare lot.

Însă, având în vedere că niciunde în documentația de atribuire nu se solicită ca în etichetele ce trebuiau transmise autorității contractante să fie incluse toate cerințele din Regulamentul nr. 1272/2008, invocate de contestator, și nici nu se face vreo referire la UIF, ci, din contră, se enumeră punctual informațiile care se solicită, faptul că numărul UIF nu este menționat în documentele transmise autorității contractante, fiind transmise doar machetele etichetelor care conțin, însă, toate elementele menționate în documentația de atribuire, nu poate genera vreo neconformitate a ofertei ... SRL. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și din cea a Consiliului.

Este evident că, dacă în documentația de atribuire s-ar fi solicitat expres ca din etichetă să rezulte numărul UIF, ... SRL ar fi putut face această dovadă, iar în lipsa acestei cerințe exprese, dar și în lipsa oricărei referiri la Regulamentul nr. 1272/2008, în cerințele privind etichetarea, oferta societății nu poate fi declarată neconformă, mai ales că produsele oferite au număr UIF.

Cel mult, autoritatea contractantă ar putea să solicite clarificări în acest sens, fiind evident că societatea deține aceste numere, dar fără a exista o bază concretă în documentație pentru prezentarea acestora.

De altfel, niciunde în contestație nu se arată unde anume în documentație se solicită expres acest număr.

Este evident că autorul contestației s-a bazat exclusiv pe o prevedere legală dintr-o normă care nu este menționată în caietul de sarcini nici la etichetă nici la fișa de securitate.

Contestatorul este de părere că, relevant este că petentul a rămas în pasivitate în perioada ce a precedat depunerea ofertelor, fără a solicita vreo clarificare și fără a ataca documentația de atribuire, în condițiile în care cerința privind numărul UIF este aplicabilă din anul 2020, așadar anterior depunerii ofertelor, acesta înțelegând să atace rezultatul procedurii pe acest motiv, cu nesocotirea principiului transparenței. Acest principiu esențial vizează nu doar o informare clară prealabilă a tuturor ofertanților, dar inclusiv o evaluare uniformă a tuturor ofertelor. Prin urmare, în condițiile în care contestatorul considera esențială necesitatea menționării UIF pe eticheta depusă în cadrul ofertei, dar a rămas în pasivitate și nu a atacat documentația și nici nu a solicitat clarificări, rezultă că acesta a acceptat documentația așa cum era (inclusiv faptul că alți operatori pot depune ofertă fără acest UIF) și nu poate invoca la acest moment o neconformitate a ofertei ... SRL în această privință, orice altă abordare generând încălcarea esențială a principiului transparenței și tratamentului egal al ofertanților.

Nu în ultimul rând, redând susțineri cuprinse la pagina 3 din contestație, intervenientul este de părere că nu este clar dacă prin

conestație s-a avut în vedere inclusiv criticarea din perspectiva respectării Regulamentului nr. 1907/2006 (REACH). Pentru evitarea oricărui dubiu, societatea intervenientă arată că toate fișele de securitate depuse în cadrul ofertei respectă cerințele REACH, acest aspect reieșind inclusiv din partea introductivă a fiecărei fișe din propunerea tehnică. În acest sens, intervenientul expune extrase relevante de la pagina 13 și solicită respingerea criticilor aduse cu privire la propunerea sa tehnică.

II. Criticile privind oferta financiară a ... SRL sunt nedovedite și neîntemeiate. În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și învederează următoarele:

Contestatorul invocă o serie de critici pur generale cu privire la propunerea financiară a societății, fără a aduce vreo justificare concretă față de simplele afirmații incluse în contestație. Valoarea ofertată de ... SRL nu poate reprezenta o dovadă relevantă a contestației formulate.

În lipsa unor critici concrete, contestatorul solicită, de fapt, Consiliului să se substituie comisiei de evaluare, să analizeze fiecare element din propunerea financiară și din justificarea de preț, ceea ce desigur nu se poate accepta, Consiliul fiind chemat să verifice legalitatea sau nelegalitatea punctuală a unor elemente concrete din modul de derulare a procedurii, nicidecum să refacă evaluarea unei propuneri financiare.

De altfel, în contestație nu se arată nici măcar dacă autorul acesteia ar fi făcut minime diligențe anterior depunerii contestației pentru a verifica preliminar criticile formulate împotriva ofertei societății.

Pentru acest motiv, se impune respingerea criticilor invocate cu privire la propunerea financiară a ... SRL, în primul rând ca fiind nedovedite.

În subsidiar, intervenientul solicită respingerea acestor critici ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractată a solicitat societății clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, la care ... SRL a răspuns prin prezentarea inclusiv a documentelor doveditoare.

După cum s-a arătat inclusiv autorității contractante în răspunsul transmis, societatea achiziționează produsele ofertate direct de la producător, iar volumul de produse pe care îl achiziționează periodic este foarte mare. Din acest motiv, s-au putut negocia cu producătorul prețuri de achiziție foarte competitive.

Mai mult, a fost prezentată fundamentarea prețului defalcată pe fiecare produs, indicându-se la fiecare inclusiv marja de profit. Susținerile contestatorului sunt, așadar, lipsite de orice fundament.

Este evident că, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la preț, comisia de evaluare a și verificat răspunsul transmis, fiind încheiat procesul verbal nr. 291861/03.09.2024. Astfel, afirmațiile contestatorului sunt nedovedite și neîntemeiate.

Nu în ultimul rând, după cum chiar acesta cunoaște, ... SRL participă de foarte mult timp în acest tip de licitații, cu astfel de tipuri de produse de la același producător. Prin urmare, în condițiile în care în numeroase cazuri societatea câștigă și derulează în cele mai bune

condiții contractele, este evident că, dacă prețurile nu ar fi fost sustenabile și ar fi lipsit marja de profit, societatea nu ar fi putut să-și deruleze activitatea. Așadar, afirmațiile contestatorului sunt contrazise inclusiv de realitatea faptică - care denotă faptul că ... SRL este un participant activ la procedurile de licitației publice, cu numeroase contracte încheiate, toate derulate în cele mai bune condiții.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită respingerea criticilor împotriva propunerii financiare a ofertei sale.

3. În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor pricinuite de soluționarea prezentei cauze. În acest sens, intervenientul face trimitere la jurisprudența Consiliului și la practica ÎCCJ.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 01.10.2024, acesta solicitând și primind copii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție formulate în cauză, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care adițional argumentelor prezentate în contestație, pe care le-a reiterat și dezvoltat în combaterea apărărilor autorității contractante și intervenientului, a afirmat și următoarele:

1. Respingerea excepției tardivității formulării contestației:

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației, raportându-se la termenul de 7 zile de la momentul publicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire și comunicării acestuia către contestator.

Societatea a luat la cunoștință de raportul procedurii de atribuire în data de 09.09.2024, când acesta a fost publicat în SEAP și comunicat prin e-mail.

... SRL a formulat contestația înăuntrul termenului legal de 7 zile, aplicându-se prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu aplicarea și a dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ultima zi pentru transmiterea contestației fiind 16.09.2024. În acest sens, au fost transmise Consiliului dovezile luării la cunoștință a actului atacat, precum și Factura nr. DIV00004698/16.09.2024 emisă de Poșta Română, care atestă transmiterea contestației către autoritatea contractantă înăuntrul termenului legal.

Așadar, se impune respingerea excepției invocate în cauză.

2. Menționarea identificatorului unic de formulă era obligatorie conform prevederilor caietului de sarcini:

Sușinerile intervenientului nu pot fi reținute. Chiar dacă identificatorul unic de formulă nu a fost menționat întocmai în caietul de sarcini ca cerință minimă obligatorie, autoritatea contractantă a solicitat ca documentația produselor să fie întocmită cu respectarea dispozițiilor legale și a făcut trimitere, prin menționarea art. 31 din Regulamentul REACH, la însuși Regulamentul CLP care impune înregistrarea și obținerea codului UFI.

Privitor la dispozițiile Regulamentului CLP, atât timp cât prevederile caietului de sarcini fac referire la întocmirea fișei tehnice de securitate în

conformitate inclusiv cu acest Regulament CLP, este evident că s-a urmărit menționarea codului UFI atât pe eticheta produsului, cât și în fișa tehnică de securitate. Cerința este impusă atât de dispozițiile legale - prezentarea unui produs conform, cât și de prevederile caietului de sarcini.

3. Etichetele prezentate de ofertantul câștigător nu conțin identificatorul unic de formulă:

Deși intervenientul susține că etichetele produselor ar conține codul UFI, etichetele depuse odată cu oferta, ca de altfel și macheta etichetei prezentate, nu conțin niciunele codul UFI! Astfel, trebuie avute în vedere filele 1-4 din Vol. 3/3 Dosar achiziție, dar și fila 119 (macheta etichetei). Chiar dacă, prin reducere la absurd, ... SRL demonstrează că a obținut acest cod UFI, etichetele prezentate în ofertă nu conțin codul UFI, deci oferta sa nu este conformă.

4. Prețul neobișnuit de scăzut oferat de operatorul economic declarat câștigător:

Potrivit Avizului de biocid pentru produsul Five Super Sanitizzante, concentrația necesară pentru efectul sporicid și micobactericid este de 1,2% la 60 minute.

Astfel, efectul micobactericid, conform Standardului EN 14348/2005, în condiții de murdărie se atinge la o concentrație de 1,2% în 60 minute, temperatura - 30 grade Celsius.

În cazul efectului sporicid, conform Standard EN 13704/2002, acesta se atinge în condiții de curățenie la o concentrație tot de 1,2% în 60 minute, temperatura - 60 grade Celsius.

Ori, în fișa tehnică a produsului se declară pentru acțiunea sporicidă Clostridium Difficile conform SR EN 13704/2002 - în condiții de curățenie doar doze de 0,6% în 60 minute, iar pentru acțiunea micobacterică conform SR EN 14348/2005 - în condiții de murdărie tot doze de 0,6% și doar în 15 minute.

Neconcordanța acestor doze conduce la formarea unui preț neobișnuit de scăzut. La detalierea prețului, concentrația care trebuie luată în calcul este de 1,2% în 60 minute pentru efectul sporicid și micobactericid. Concentrațiile mai scăzute prezentate în fișa tehnică a produsului determină un preț mai scăzut ce poate fi oferat, dar produsul nu este în concordanță cu avizul de biocid.

Apare, astfel, neconcordanța între propunerea tehnică și propunerea financiară, pe care autoritatea contractantă trebuia să o sesizeze când a verificat clarificările legate de prețul neobișnuit de scăzut oferat de ... SRL.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la susținerile contestatorului, intervenientul a formulat, la rândul său, concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție. Totodată, acesta a reiterat solicitarea de respingere a contestației și de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea demersului său.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., intervenientul a comunicat la dosarul cauzei dovada plății cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei cauze, respectiv copia facturii seria la nr. 0142/30.09.2024 și copia ordinului de plată nr. 729/08.10.2024.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la susținerile intervenientului din concluziile scrise ale acestuia, contestatorul a formulat concluzii scrise suplimentare, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cauză.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 14.10.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la concluziile scrise prezentate de contestator, intervenientul a formulat concluzii scrise suplimentare, prin care a reiterat și punctat argumentele deja expuse în cuprinsul cererii de intervenție și în concluziile scrise anterioare.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. din 18.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 17.283,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: *„Detergenți și Dezinfecțanți Profesionali Pentru Spălarea și Dezinfecțarea Textilelor Albe și Colorate”*, cod CPV: 39831200-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 864.136,80 lei fără TVA,

pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...)*”,

operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 20.09.2024 sub identificatorul „Document: [.../00149] Contestație pdf.p7s”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației formulate de ... SRL, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal, a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație este reprezentat de raportul procedurii nr. 28955/09.09.2024, publicat în SEAP și transmis prin e-mail în data de 09.09.2024, dată la care începe să curgă termenul prevăzut pentru formularea și depunerea contestației.

Având în vedere obiectul prezentei proceduri de atribuire și valoarea estimată a acesteia, Consiliul constată că termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 16.09.2024.

Verificând stampila poștei aplicată pe plicul ce conținea contestația formulată de ... SRL (16.09.2024), Consiliul constată transmiterea în termenul legal a respectivei contestații, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ofertantul ... SRL, respectiv critici referitoare la modul în care a fost îndeplinită cerința din caietul de

sarcini privind prezentarea fișei cu date de securitate a produsului și critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către ... SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către ofertantul ... SRL a cerinței referitoare la prezentarea fișei cu date de securitate a produsului, Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă faptul că în fișa cu date de securitate prezentată de ofertantul declarat câștigător nu se regăsește indentificatorul unic de formulă (IUF), apreciind că acesta trebuia indicat în mod obligatoriu în cuprinsul fișei cu date de securitate a produsului.

În replică, se reține că intervenientul ... SRL apreciază că „niciunde în documentația de atribuire nu se solicită ca pe etichetă (sau pe Fișa de securitate așa cum invocă contestatooarea) să fie menționat UIF și nici nu se face vreo trimitere la Regulamentul 1272/2008 pentru aceste elemente”.

Raportat la aspectul criticat de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul 7 din caietul de sarcini unde este prevăzut că „Ofertanții trebuie să prezinte:

(...)

e. Fișa cu date de securitate a produsului întocmită conform art. 31 din regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 a Parlamentului European și al Consiliului din 18.12.2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE și nr. 2.000/21/CE ale producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate.

f. Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

- eticheta fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice;
- forma de condiționare;
- utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție, curățare, spălare;
- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizare, exprimate în unități metrice;
- detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;
- instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru biocide destinate publicului larg;
- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;
- perioada de timp necesară pentru efectul biocid și, acolo unde e cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu

îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor;

- categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;*
- informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei”.*

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, în cuprinsul prevederilor din caietul de sarcini invocate de

către acesta nu se regăsește obligația expresă de prezentare a indentificatorului unic de formulă (IUF).

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru comisia de evaluare**, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Iar, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Or, în condițiile în care a apreciat că se impune inserarea obligației de prezentare a indentificatorului unic de formulă (IUF), se impunea ca ... SRL să solicite modificarea documentației de atribuire prin evidențierea, în mod expres, a respectivei obligații.

Or, în situația în care nu a fost modificată, documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, așa cum s-a precizat anterior, prevederile sale fiind obligatorii, atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel, în măsura în care din documentația de atribuire nu reieșea obligația de prezentare a indentificatorului unic de formulă (IUF), nu se impune ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la respingerea

unei oferte pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu a fost exprimată în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, relevantă, sub acest aspect fiind Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** a declarat că:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire** a unui contract de achiziții publice **ca urmare a**

nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă”.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că intervenientul ... SRL a făcut dovada că cele trei produse oferite au evidențiat pe eticheta produselor Identificatorul Unic de Formulă (UIF-IUF), nemaifiind necesară o reevaluare a respectivei oferte sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la prezentarea indentificatorului unic de formulă (IUF), motiv pentru care va proceda la respingerea acestora, ca nefondate.

Referitor la criticile ce vizează modul în care comisia de evaluare a analizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către ofertantul ... SRL, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantii vor cripta în SEAP valoarea totală a lotului pentru care se depune oferta, raportată la cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă, pe lot”, fără a fi făcute precizări cu privire la respectarea concentrațiilor produselor oferite atunci când s-au calculat elementele de preț, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Consiliul are în vedere că aspectele privind concentrația produselor oferite au făcut obiectul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă stabilind conformitatea produselor oferite de către ... SRL, iar contestatorul ... SRL nu a avut obiecțiuni sub acest aspect.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că la solicitarea comisiei de evaluare, formulată în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, de justificare a prețului oferit, ... SRL a prezentat adresa nr. 200/30.08.2024 (ce se regăsește la pag. 103 din vol. 3/3 al dosarului achiziției) în cuprinsul căreia a precizat că achiziționează direct produsele oferite de la producătorul acestora Allegrini S.p.A – Italia și că datorită volumului tranzacționat și bunelor relații comerciale beneficiază de un discount considerabil, că practică un adaos comercial ce îi permite să ofere prețurile oferite în cadrul prezentei proceduri, atașând facturi de la

furnizorii serviciilor de transport, de la proprietarul spațiilor de depozitare, nota contabilă din care rezultă cheltuielile salariale, documente care au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare care au stabilit că ofertantul în cauză poate îndeplini contractul în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu prezintă motive concrete care să demonstreze că ofertantul ... SRL nu poate îndeplini acordul cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire,

Consiliul apreciază că susținerile că susținerile din cuprinsul contestației cu privire la prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător sunt simple afirmații neprobate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acesteia, în parte, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost respinsă ca nefondată.

Cererea de intervenție va fi admisă, în parte, întrucât în ceea ce privește solicitarea ... SRL, exprimată în cuprinsul cererii de intervenție nr. .../..., de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- art. 65 alin. (1): „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”.

- art. 453 alin. (1): „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.