

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de asocieria..., prin liderul asocierii..., cu sediul în....., sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: Construire centrală fotovoltaică (prosumator)... dotată cu stație de reîncărcare pentru mașini electrice, cod... *Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), organizată de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:* a) în principal, anularea raportului procedurii nr...., anularea clasamentului final și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor începând cu etapa de aplicare a criteriului de atribuire, cu obligarea comisiei de evaluare de a recalcula punctajul aferent factorului de evaluare capacitatea de... a prestatorului în conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, interpretat în mod corect, coerent și conform principiului proporționalității; b) în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire în cazul în care se constată că documentația de atribuire conține prevederi contradictorii, neclare sau discriminatorii cu privire la criteriul de evaluare în discuție, întrucât o procedură viciată ab initio nu poate genera un rezultat legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria..., prin liderul..., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primului motiv din contestație se susține că algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date este ambiguu, contradictoriu și permite interpretări divergente care încalcă principiul previzibilității.

Formula matematică Punctaj (TI) = $10 \times T_{\min} / T_i$ este formulată astfel încât variabila $T_{\min}$ este definită ca timpul de... propus de ofertantul care a primit punctajul maxim, adică 1 oră, ceea ce creează o circularitate logică și o ambiguitate semantică majoră: pe de o parte, formula utilizează ca reper fix valoarea de 1 oră (definită ca pragul pentru punctajul maxim), iar pe de altă parte, variabila $T_{\min}$ este definită dinamic, prin raportare la oferta care a primit efectiv punctajul maxim, astfel încât nu este clar dacă $T_{\min}$ este întotdeauna 1 oră (fix) sau este variabilă în funcție de ofertele depuse, ambiguitate care a condus la un calcul incorect și discriminatoriu. Pe de o parte, autoritatea contractantă specifică clar ca *Ofertantul care se angajează să intervină în maxim 1 ora va primi 10 puncte (situație în care se situează și asocierea contestatoare - 50 de minute timp de...), iar pentru ceilalți ofertanți punctajul va fi calculat proporțional, în funcție de timpul de..., iar pe de altă parte, aplică calculul prin formula discriminatorie și eronată.*

În opinia asocierii contestatoare, singura interpretare legală, coerentă și conformă cu principiul previzibilității și tratamentului egal este aceea potrivit căreia $T_{\min}$ are o valoare fixă și predeterminată de 1 oră, astfel cum rezultă din definiția sa textuală (adică 1 oră), inclusă chiar în algoritmul de calcul, interpretare care ar conduce la un calcul pur proporțional în care fiecare ofertă este evaluată în raport cu același reper fix de 1 oră, iar nu în raport cu oferta concurentă, ceea ce garantează tratamentul egal și previzibilitatea criteriului de atribuire, valori consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul celui de-al doilea motiv de contestație, se susține că aplicarea greșită a formulei de calcul produce un rezultat matematic eronat și discriminatoriu.

Pornind de la premisa, exprimată în raportul procedurii, că ofertantul câștigător a obținut 10 puncte la factorul capacitatea de... a prestatorului și contestatoarea a obținut 4 puncte, rezultă în mod necesar că ofertantul câștigător s-a angajat la un timp de... de 1 oră (primind astfel punctajul maxim de 10 puncte), iar contestatoarea s-a angajat la un timp de... de... ore, calcul care reiese din inversarea formulei: dacă punctaj = $10 \times 1 / T_i = 4$, atunci $T_i = 10/4 = \dots$ ore, însă această situație este paradoxală și vădit ilegală în raport cu documentația de atribuire, întrucât fișa de date stabilește în mod expres că ofertele cu un timp de... mai mare de 2 ore vor fi considerate neconforme și vor fi respinse.

Prin urmare, sunt posibile două ipoteze, ambele la fel de grave din punct de vedere juridic: fie contestatoarea a propus un timp de... de maximum 2 ore (singurul interval admisibil conform documentației de

atribuire), caz în care formula de calcul a fost aplicată în mod eronat și discriminatoriu, producând un punctaj de 4 puncte care nu reflectă corect angajamentul acesteia, fie comisia de evaluare a efectuat un calcul corect al punctajului, însă nu a specificat în raportul procedurii care a fost, concret, timpul de... propus de fiecare ofertant, creând astfel o opacitate totală în privința modului de aplicare a algoritmului, opacitate care, prin ea însăși, reprezintă o încălcare a art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art.... alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora raportul procedurii trebuie să conțină toate informațiile relevante privind modul de aplicare a criteriului de atribuire.

Al treilea motiv de contestație - Raportul procedurii nu motivează punctajul acordat la factorul de..., încălcând obligația de transparență și motivare. Deși acesta conține o descriere detaliată a motivelor pentru care ofertele asocierii... și asocierii... au fost declarate neconforme și, totodată, deși conține o analiză a punctajelor acordate la factorul eficiența panourilor fotovoltaice și la factorul perioada de garanție extinsă, raportul procedurii nu conține nicio mențiune cu privire la timpul de... concret propus de fiecare ofertant admisibil, nu conține nicio motivare a modului în care a fost aplicată formula matematică $Punctaj(TI) = 10 \times T_{min} / T_i$, nu arată care a fost valoarea T_{min} utilizată în calcul și nu explică de ce ofertantul câștigător a primit 10 puncte și contestatoarea a primit 4 puncte la acest factor de evaluare.

Al patrulea motiv de contestație - Factorul de evaluare capacitatea de... este nelegal, deoarece conține un prag eliminătoriu mascat, contrar dispozițiilor art. 187 din Legea nr. 98/2016;

Al cincilea motiv de contestație - Inconsistența matematică între punctajul acordat (4 puncte) și algoritmul de calcul prevăzut în documentație, coroborată cu absența din raportul procedurii a timpului de... concret al contestatoarei;

Al șaselea motiv de contestație - Încălcarea principiului proporționalității prin modul de construcție al factorului de evaluare și prin aplicarea sa concretă;

Al șaptelea motiv de contestație - Încălcarea art. 34 din HG nr. 395/2016 privind obligativitatea precizării clare a modalității de punctare a factorilor de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...111] Contestatie nr.6728 din....pdf.p7s", publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat SCN1... /....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la primul motiv de contestație - *Algoritmul de calcul prevăzut în Fisa de Date este ambiguu, contradictoriu și permite interpretări divergente care încalcă principiul previzibilității, arată că*

susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea întocmai a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire și în conformitate cu principiile stabilite de Legea nr. 98/2016.

Analizând informațiile prezentate de cei doi ofertanți în propunerile tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea... (lider) -... a declarat un timp de... de 20 de minute (având punct de lucru în..., la aprox. 7 Km de obiectivul ofertat), iar asocierea... (lider) -... (asociat) a declarat un termen de... de 50 de minute (având punct de lucru în..., la aprox.... Km de obiectivul ofertat).

Drept pentru care, ofertantul clasat pe locul 1, adică cel care a propus un timp de... de 20 minute, reprezentând cel mai scurt timp ofertat, în consecință, a primit punctajul maxim de 10 puncte, iar pentru cealaltă ofertă, respectiv cea a contestatoarei, care propune un termen de... de 50 minute, punctajul a fost calculat proporțional, prin raportare la timpul de... cel mai scăzut.

Contrar susținerilor contestatoarei, noțiunea de „Tmin” nu este una rigid fixată la 1 oră, ci trebuie interpretată în mod logic și funcțional ca fiind cel mai mic timp de... ofertat în cadrul procedurii. Mențiunea din documentație „(adică 1 oră)” nu instituie o valoare fixă absolută a Tmin, ci indică pragul maxim în interiorul căruia se acordă punctajul maxim. Autoritatea contractantă precizează că interpretarea contestatoarei este eronată, întrucât pornește de la o premisă greșită, respectiv asimilarea valorii de 1 oră cu „Tmin”; în realitate, 1 oră reprezintă timpul maxim acceptat, nu timpul minim, ofertanții având posibilitatea de a propune timpi de... mai mici de 1 oră, ceea ce s-a și întâmplat.

Interpretarea propusă de contestatoare, în sensul utilizării valorii de 1 oră ca reper fix (Tmin), ar conduce în mod direct la lipsirea factorului de evaluare de orice utilitate practicii. Astfel, dacă toți ofertanții care se încadrează în termenul maxim de 1 oră ar primi același punctaj, atunci nu ar mai exista o diferențiere reală între ofertele cu timpi de... diferiți (ex: 20 minute vs. 50 minute). Aplicarea interpretării contestatoarei ar transforma acest factor într-un criteriu pur formal, fără capacitate de departajare, ceea ce este inadmisibil și contrar atât logicii economice.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a aplicat în mod corect și nediscriminatoriu algoritmul de calcul, în sensul că a identificat timpul minim ofertat (20 minute), a acordat punctajul maxim ofertantului corespunzător, a calculat proporțional punctajul celorlalți ofertanți. Prin urmare, nu există nicio ambiguitate reală, nu există nicio aplicare eronată a formulei, evaluarea respectă pe deplin principiile legalității, tratamentului egal și transparenței.

Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație - *Aplicarea greșită a formulei de calcul produce un rezultat matematic eronat și discriminatoriu*, apreciază că acestea sunt vădit nefondate, construite pe

premise factuale eronate și pe o interpretare distorsionată a documentației de atribuire.

Astfel, în urma aplicării algoritmului de calcul menționat în documentația de atribuire: $\text{Punctaj (TI)} = 10 \times T_{\min} / T_i$

Punctaj (TI): $10 \times \dots \text{ ore} / \dots \text{ ore} = \dots \text{ puncte}$, rotunjit la 4 puncte

Punctaj (TI): $10 \times 20 \text{ minute} / 50 \text{ minute} = 4 \text{ puncte}$,

rezultă fără echivoc că punctajul a fost determinat corect, în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

Referitor la cel de-al treilea motiv de contestație - *Raportul procedurii nu motivează punctajul acordat la factorul de...*, încălcând obligația de transparenta și motivare, autoritatea contractantă precizează că a întocmit raportul procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu documentația de atribuire, fiind detaliat punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare în parte. Astfel, pentru fiecare ofertant, comisia de evaluare a prezentat clar punctajul obținut pe fiecare factor de evaluare, respectând cerința de transparență și motivare a evaluării ofertelor.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de contestație - *Factorul de evaluare Capacitatea de... este nelegal deoarece conține un prag eliminatoriu mascat, contrar dispozițiilor art. 187 din Legea nr. 98/2016*, autoritatea contractantă consideră că acesta este vădit nefondată, construită pe o confuzie juridică gravă între cerințele minime de conformitate și factorii de evaluare.

Ofertantul nu a înțeles pe deplin modul de acordare a punctelor pentru factorul de evaluare privind capacitatea de....

Referitor la cel de-al cincilea motiv de contestație - *Inconsistența matematica între punctajul acordat (4 puncte) și algoritmul de calcul prevăzut în documentație, coroborată cu absența din... a timpului de... concret al subscrisei, arată că valoarea $T_{\min}$ nu este una ipotetică și nici prestabilă*, ci rezultă exclusiv din analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, cea mai mică valoare ofertată a timpului de... a fost de 20 minute, aparținând ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, comisia de evaluare a aplicat în mod corect algoritmul, raportând toate ofertele la această valoare reală și verificabilă.

Referitor la cel de-al șaselea motiv de contestație - *încălcarea principiului proporționalității prin modul de construcție al factorului de evaluare și prin aplicarea sa concretă*, achizitoarea apreciază că acestea sunt vădit nefondate, construite pe premise eronate și pe o interpretare distorsionată a mecanismului de evaluare și a realităților procedurii.

În concluzie, având în vedere caracterul obiectiv, transparent și proporțional al factorului de evaluare, posibilitatea reală a tuturor ofertanților de a-și organiza resursele, precum și aplicarea uniformă a algoritmului, se constată că nu există nicio încălcare a principiului proporționalității, criticile formulate fiind nefondate.

Referitor la cel de-al șaptelea motiv de contestație - *încălcarea art. 34 din HG nr. 395/2016 privind obligativitatea precizării clare a modalității de punctare a factorilor de evaluare*, susține că documentația de atribuire a prevăzut în mod expres factorii de evaluare ce vor fi aplicați ofertelor declarate admisibile, ponderea acestora, precum și formulele de calcul a punctajelor. În ceea ce privește variabila T_{min}, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta nu este ambiguă, ci are un înțeles clar și consacrat în practica achizițiilor publice, respectiv reprezintă valoarea minimă ofertată în cadrul procedurii pentru indicatorul evaluat. Această interpretare rezultă implicit din logica formulei și din natura criteriului de evaluare de tip comparativ, în care punctajul fiecărui ofertant se stabilește prin raportare la cea mai bună ofertă. Mai mult, caracterul clar al algoritmului este confirmat de faptul că operatorii economici au fost în măsură să formuleze oferte conforme, niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la modul de determinare a valorii T_{min} anterior depunerii ofertelor, iar formula de calcul permite în mod evident determinarea punctajului prin simpla raportare la cea mai mică valoare ofertată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii, autoritatea contractantă consideră faptul că măsura anulării întregii proceduri de atribuire este una extremă și excepțională, ce poate fi dispusă doar în situații temeinic justificate, respectiv atunci când se constată încălcări grave ale legislației sau când documentația este viciată în mod evident și ireparabil. Or, în cazul de față nu există prevederi contradictorii sau discriminatorii în documentația de atribuire, criteriul de evaluare contestat fiind formulat în mod clar și aplicabil. Eventualele interpretări diferite ale unui algoritm nu echivalează cu un viciu de legalitate al procedurii, ci țin de modul de înțelegere al operatorilor economici.

Pe cale de consecință..., solicită respingerea contestației depuse de asocieria..., întrucât susținerile și criticile aduse de aceasta sunt nefondate, comisia de evaluare aplicând în mod corect punctajul aferent factorului de evaluare „Capacitatea de... a prestatorului”.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Construire centrală fotovoltaică (prosumator)... dotată cu stație de reîncărcare pentru mașini electrice, cod... Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea..., prin liderul asocierii..., a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de aplicare a criteriului de atribuire, respectiv a factorului de evaluare "capacitatea de... a prestatorului".

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat este "cel mai bun raport calitate - preț", cu următorii factori de evaluare:

prețul ofertei - 40%;

eficiența panourilor fotovoltaice - 20%

perioada de garanție extinsă - 30%;

capacitatea de... a prestatorului - 10%.

Pentru factorul de evaluare *capacitatea de... a prestatorului s-au menționat* următoarele: Acest criteriu va fi evaluat pe baza timpului de... pe care ofertantul se angajează să-l respecte, de la momentul solicitării până la sosirea la amplasament (... , județul...).

Timpul maxim de... acceptat în perioada de garanție este de 2 ore. Ofertele care depășesc acest prag vor fi considerate neconforme și vor fi respinse.

Algoritm de calcul este următorul:

Punctajul se va acorda astfel:

Ofertantul care se angajează să intervină în **maxim 1 oră va primi 10 puncte.**

Pentru ceilalți ofertanți, punctajul va fi calculat proporțional, în funcție de timpul de... propus.

Formula de calcul:

$$\text{Punctaj (TI)} = 10 \times T_{\text{min}} / T_i$$

Unde:

T_{min} = timpul de... propus de ofertantul care a primit punctajul maxim (adică 1 oră).

T_i = timpul de... propus de oferta evaluată.

Justificare pentru criteriul „Capacitatea de... a Prestatorului”

Alocarea a 10 de puncte pentru capacitatea de... este vitală pentru asigurarea funcționării continue și eficiente a centralei fotovoltaice. Orice defecțiune sau problemă tehnică trebuie remediată rapid pentru a minimiza pierderile de producție.

- Maximizarea producției energetice: Timpul scurt de... (maxim 2 ore) este o cerință critică pentru a limita perioadele de inactivitate (downtime) ale sistemului. Fiecare oră de nefuncționare a unui panou sau a unui invertor înseamnă pierderi de energie și, implicit, pierderi financiare pentru autoritatea contractantă.

- Menținerea securității și fiabilității: O... este esențială nu doar pentru repararea defecțiunilor minore, ci și pentru gestionarea unor situații critice, cum ar fi un scurtcircuit sau o problemă la invertor, care ar putea pune în pericol întregul sistem.

- Protejarea investiției prin servicii post-vânzare de calitate: Acest criteriu evaluează angajamentul ofertantului față de proiect, demonstrând capacitatea sa de a oferi servicii de asistență tehnică eficiente și rapide. Este o dovadă a seriozității și a capacității de a susține proiectul pe întreaga durată a garanției.

Utilizarea unei formule inverse de calcul (punctajul scade pe măsură ce timpul de... crește) recompensează cel mai bine ofertele care aduc valoare operațională.

În raportul procedurii de atribuire s-au consemnat următoarele:

asocierea.... (leader) -.....

Punctajul obținut ca urmare a aplicării factorilor de evaluare ce privesc aspecte de natură tehnică, aferenți componentei tehnice este de... de puncte, astfel:

1. Factorul de evaluare „Eficiența panourilor fotovoltaice” - 20 puncte.

2. Factorul de evaluare „Perioada de garanție extinsă” -... puncte

3. Factorul de evaluare „Capacitatea de intervenție... a prestatorului” - 10 puncte.

TOTAL=... puncte

Punctajul obținut ca urmare a aplicării factorilor de evaluare ce privesc aspecte de natură financiară, aferenți componentei financiare este de 40 de puncte, astfel:

Factor de evaluare - Prețul ofertei - 40 puncte

Total: 40 puncte

TOTAL PUNCTAJ:... puncte + 40 puncte

=..., 38 puncte

asocierea...

Punctajul obținut ca urmare a aplicării factorilor de evaluare ce privesc aspecte de natură tehnică, aferenți componentei tehnice este de **54 de puncte**, astfel:

1. Factorul de evaluare „Eficiența panourilor fotovoltaice” - 20 puncte.

2. Factorul de evaluare „Perioada de garanție extinsă” - 30 puncte

3. Factorul de evaluare „Capacitatea de intervenție... a prestatorului” - 4 puncte.

TOTAL= 54 puncte

Punctajul obținut ca urmare a aplicării factorilor de evaluare ce privesc aspecte de natură financiară, aferenți componentei financiare este de..., 72 de puncte, astfel:

Factor de evaluare - Prețul ofertei -..., 72 puncte

TOTAL PUNCTAJ: 54 puncte +..., 72 puncte=... puncte

Potrivit procesului-verbal nr.... (pag. 253-255), pentru factorul de evaluare „Capacitatea de intervenție... a prestatorului” asocierea.... (leader) -..... a obținut 10 puncte pentru timpul de... 20 minute.

Asocierea... - 4 puncte, calculate astfel:

Punctaj (TI)= $10 \times T \text{ min} / T_i$

Punctaj (TI)= $10 \times 20 \text{ minute} / 50 \text{ minute} = 4 \text{ puncte}$.

Analizând evaluarea autorității contractante coroborat cu criticile din contestație, în primul rând, trebuie observat că nici prin intermediul raportului procedurii, nici prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința contestatoarei avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr.

98/2016 potrivit căroră în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Într-adevăr, în raportul procedurii de atribuire, sunt detaliate punctajele obținute de cei doi operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, însă nu sunt indicate elementele pe baza cărora s-a acordat punctajul.

În condițiile expuse, autoarea contestației nu a cunoscut că oferta sa a primit 4 puncte pentru timpul de... 50 minute și oferta câștigătoare 10 puncte pentru timpul de... de 20 minute.

Prin punctul de vedere asupra contestației, achizitoarea a detaliat punctajul obținut de fiecare operator economic, însă societatea contestatoare nu a răspuns punctului de vedere.

Trecând în continuare la analiza modului de acordare a punctajului, Consiliul constată că diferendul dintre părți se poartă asupra modului de interpretare a algoritmului de calcul aplicat factorului de evaluare „Capacitatea de intervenție... a prestatorului”, contestatoarea considerând că, pentru orice timp de... de maximum o oră se acorda punctajul de 10 puncte, de cealaltă parte, achizitoarea apreciind că punctajul urma a fi acordat proporțional, T_{min} reprezentând timpul de... propus de ofertantul care primește punctajul maxim (în cazul de față 20 minute).

În primul rând, trebuie observat, cum de altfel a subliniat și autoritatea contractantă, că, în fișa de date a achiziției, s-a făcut trimitere la un termen de... maxim de 2 ore (Timpul maxim de... *acceptat în perioada de garanție este de 2 ore. Ofertele care depășesc acest prag vor fi considerate neconforme și vor fi respinse*), așadar, o condiție de admisibilitate a ofertei era intervenția în timpul maxim de 2 ore.

În al doilea rând, vizavi de modul de acordare a punctajului, se observă că s-a prevăzut în mod clar că ofertantul care se angajează să intervină în **maximum 1 oră va primi 10 puncte**, prin urmare, o... în timpul de 50 minute, cum este cazul contestatoarei, urma să primească 10 puncte, și nu 4 puncte, cum în mod greșit a calculat achizitoarea. De altfel, aceeași concluzie rezultă și din formularea “ T_{min} = timpul de... propus de ofertantul care a primit punctajul maxim (**adică 1 oră**)”.

Timpul pentru care se putea primi punctajul maxim de 10 puncte era de 1 oră, interpretarea fiind dată pe baza informațiilor exprese din algoritmul de calcul.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că noțiunea T_{min} nu este una rigid fixată la 1 oră, ci trebuie interpretată în mod logic și funcțional ca fiind *cel mai mic timp de... ofertat* în cadrul

procedurii, însă, contrar acestor susțineri, mențiunile din algoritmul de calcul stabilesc acordarea de 10 puncte **pentru timpul maxim de... de 1 oră**.

În algoritmul de calcul, într-adevăr, s-a prevăzut că $Punctaj(TI) = 10 \times T_{min} / T_i$, însă pentru T_{min} , din nou, s-a indicat "(adică 1 oră)".

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut în punctul său de vedere că, în realitate, 1 oră reprezintă timpul maxim acceptat, or, la pag. 4 din fișa de date a achiziției, la descrierea factorului de evaluare s-a menționat, cum s-a arătat mai sus: *Timpul maxim de... acceptat în perioada de garanție este de 2 ore. Același timp de 2 ore este menționat și în justificarea factorului: Maximizarea producției energetice: Timpul scurt de... (maxim 2 ore) este o cerință critică pentru a limita perioadele de inactivitate (downtime) ale sistemului.*

Toți ofertanții care propuneau un timp **maxim de 1 oră** (50 minute, 20 minute, 30 minute) urmau a primi 10 puncte, dat fiind că aceasta a fost mențiunea din algoritmul de calcul.

Contestatoarea nu a poate fi acuzată că a interpretat eronat algoritmul de calcul date fiind elementele evidențiate în algoritmul de calcul.

Dacă dorea ca punctajul de 10 puncte să fie acordat pentru cel mai scurt timp de... acest aspect trebuia prevăzut expres în algoritmul de calcul. Mai mult, în situația în care s-ar fi acordat 10 puncte pentru cel mai scurt timp de..., atunci nu își găsea justificarea limitarea intervenției la maximum 1 oră.

Chiar în punctul său de vedere, achizitoarea a menționat că a aplicat algoritmul de calcul raportându-se la timpul de... cel mai scurt, deși în algoritmul de calcul a prevăzut că 10 puncte *sunt acordate pentru ofertantul care se angajează să intervină în maximum 1 oră*.

Elementele de logică și funcționalitate a punctajului și justificările aduse în punctul de vedere nu mai pot fi aplicate la momentul evaluării ofertelor, câtă vreme în algoritmul de calcul nu s-a prevăzut că se acordă punctajul maxim pentru "cel mai scurt de...".

Față de cele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația asocierii..., urmând a fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu acordarea punctajului de 10 puncte pentru ofertanții care se angajează să intervină în maximum 1 oră, cum este și cazul ofertei contestatoarei care a prevăzut timpul de 50 minute, timp care se încadrează în maximum stabilit pentru primirea celor 10 puncte.

Vizavi de solicitarea de anulare în întregime a procedurii, aceasta fiind o măsură extremă și excepțională, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât pot fi luate măsuri de remediere în sensul punctării ofertelor conform celor din documentație.

Cu toate acestea, în situația în care constată că este în imposibilitatea aplicării algoritmului de calcul sau rezultatul procedurii este denaturat în raport cu ceea ce s-a urmărit prin aplicarea lui și dacă

sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va putea anula procedura de atribuire.

Solicitarea de suspendare a procedurii va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, urmare pronunțării deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocierea..., prin liderul asocierii..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr..., în partea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform celor din motivare și documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii și, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua încheierii,
...

... în 4 exemplare, conține 12 pagini